Библиотека

ШАХМАТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

6-й ГОД ИЗДАНИЯ

№ 6 ИЮНЬ

МОСКВА—1927

8-го июля 1922 года был основан журнал „Шахматы“, и следующий номер будет связан с пятилетием существования журнала.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛ НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1927 г. НА ЖУРНАЛ

ШАХМАТЫ

Условия—см. последнюю стр. обложки.

В № 7 „ШАХМАТ“ НАЧНЕТСЯ ПЕЧАТАНИЕ ОРИГИНАЛЬНОЙ СТАТЬИ А. А. АЛЕХИНА ПО ТЕОРИИ ДЕБЮТОВ.

ШАХМАТЫ

№ 6. Июнь.

Библ. имени В. И. Ленина С.С.С.Р

ТУРНИР В БЕРЛИНЕ.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого.	Приз
1. Бринкман	—	1	½	0	1	1	1	½	½	1	6½	I
2. Боголюбов . . .	0	—	0	1	½	1	½	1	1	1	6	II—IV
3. Зэмиш	½	1	—	½	½	0	1	1	½	1	6	II—IV
4. Нимцович . . .	1	0	½	—	1	0	1	½	1	1	6	II—IV
5. Ауэс	0	½	½	0	—	1	½	1	½	1	5	V
6. Лист	0	0	1	1	0	—	½	1	1	0	4½	
7. Энох	0	½	0	0	½	½	—	1	1	1	4½	
8 Мизес	½	0	0	½	0	0	0	—	½	1	2½	
9. Швейнбург . . .	½	0	½	0	½	0	0	½	—	½	2½	
10. Эльстнер	0	0	0	0	0	1	0	0	½	—	1½	

14—25 мая в Берлине происходил небольшой турнир, устроенный, как и состоявшийся в ноябре прошлого года, „объединением шахматистов“ („Freie Schachvereinigung“). Более слабый по составу, чем прошлогодний, турнир все же представил известный интерес благодаря участию двух гроссмейстеров — Боголюбова и Нимцовича. Последние, однако, вопреки ожиданиям не оказались победителями, — 1-й приз получил германский маэстро Альфред Бринкман. Недостатком игры Боголюбова, как и иногда раньше, было недооценивание противников. Результат Нимцовича испортил его грубый просмотр в партии с Листом. Обоим гроссмейстерам пришлось удовлетвориться дележом 2-го — 4-го призов вместе с Зэмишем.

Следующие партии сыграны были на этом турнире:

№ 514. Защита Нимцовича.

Играна в мае 1927 г.

А. Бринкман. А. И. Нимцович.

1. e2—e4 Кb8—c6
2. d2—d4 d7—d5
3. e4 : d5 Фd8 : d5
4. Сc1—e3 e7—e6
5. Сf1—e2 . . .

Бринкман любит пожертвовать пешку! Однако, простое продолжение 5. c4 Сb4+ 6. Кd2 кажется нам предпочтительнее.

5. . . . Фd5 : g2

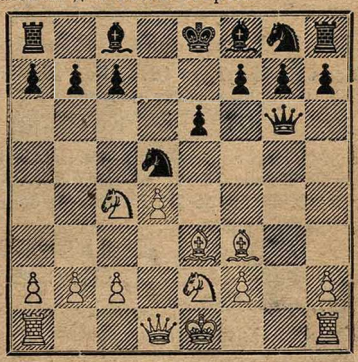
А я люблю забрать пешку, ибо полагаюсь на свое умение защищать трудные позиции.

6. Сe2—f3 Фg2—g6
7. Кg1—e2 Кc6—b4!
8. Кb1—a3 Кb4—d5

Не столько ради обмена слона, сколько для занятия конем позиции в центре.

9. Кa3—c4 . . .

Лучше было 9. Кb5. Если тогда 9... a6?, то 10. Кf4! Лучшим продолжением для черных было бы 9. (Кb5) c6 10. Кf4 К : f4 11. Кc7+ Крd7 12. К : a8 и теперь Кg2+ с неясными шансами для обеих сторон.



9. . . . Фg6—f6!!
10. Кe2—g3 Фf6—d8!!

Так может играть лишь тот, кто верует в силу первоначального положения фигур и пешек. И действительно, я считаю его чрезвычайно прочным. Центр же белых после c7—c6 окажется не таким уж подвижным, и кроме того шансом черных является возможность выбрать ту рокировку, которая в данный момент покажется им менее опасной.

11. Фd1—d2 Кg8—f6
12. Кc4—e5 c7—c6!
13. 0—0! . . .

Не знаю, сильно ли, но во всяком случае тонко сыграно: если бы вместо этого 13. 0—0—0, то 13... Сb4 14. с3 Се7, и черные постараются подготовить длинную рокировку, сыграв Фс7 или Фа5, Сd7 и не стесняясь сделать ход Лhf8. После же хода в тексте длинная рокировка черных исключается.

13. . . . Сf8—d6
14. Крg1—h1 Фd8—c7
15. c2—c4 Кd5 : e3
16. Фd2 : e3 c6—c5

Можно было и повременить с этой контр-атакой, а сыграть просто Кd7. Однако, и с6—с5 является вполне допустимым выпадом, а кроме того представляет и „психологические" выгоды...

17. Фе3—g5 . . .

... которые незамедлительно сказываются: белые слишком стремительно бросаются вперед, чтобы наказать „слишком дерзкую" попытку противника перейти в контр-атаку"! Лучше было 17. Лае1, на что могло последовать 17... cd 18. Ф : d4 Сd7 19. Кf5? ef 20. Кg6+ Се6 21. К : h8 Кре7 к выгоде черных.

17. . . . c5 : d4
18. Ла1—е1 . . .

Если 18. Ф:g7, то 18... Лg8 19. Ф:f6 С : е5, и черные стоят недурно.

18. . . . Кре8—f8!

Если 18... 0—0, то 19. Лg1 h6 20. Фf4 С : е5 21. Л : е5 Кd7 22. Кh5! Ф : е5 23. Ф : h6 g6 24. Л : g6+ и белые форсируют ничью.

19. Лf1—g1 h7—h6
20. Фg5—f4 Сd6 : e5
21. Фf4 : e5 . . .

Или 21. Л : е5 Кd7 и т. д.

21. . . . Фс7 : е5
22. Ле1 : е5 Кf6—d7

Проще было 22... g6, напр., 23. Лgd1 Кре7 24. Л : d4 Лd8 с выигранным эндшпилем.

23. Ле5—b5 . . .

Лучше было 23. Ла5.

23. . . . a7—a6
24. Лb5—b3 . . .

Если 24. Лb4, то 24... Ке5! 25. Сg2 Кd3! и выигр.

24. . . . Кd7—c5
25. Лb3—a3 Ла8—b8
26. b2—b4 Кс5—d7
27. c4—c5 Кd7—е5
28. Лg1—е1 Ке5 : f3
29. Ла3 : f3 Сс8—d7
30. Лf3—d3 Лb8—d8
31. Крh1—g1 Сd7—b5
32. Лd3—d2 Лd8—d5
33. Кg3—е4 Крf8—е7

Наконец черным удается ввести в игру короля.

34. Ке4—d6? . . .

Или 34. f3 Лb8 35. Кd6 b6 и выигр.

34. . . . Лd5—g5+
35. Крg1—h1 Сb5—c6+
36. Сдался.

Примечания А. И. Нимцовича (для „Шахмат").

№ 515. Защита Нимцовича.

Играна в мае 1927 г.

Швейнбург. А. И. Нимцович.

1. e2—e4 Кb8—c6
2. Кg1—f3 e7—e6
3. d2—d4 d7—d5
4. e4 : d5 e6 : d5

Белые играют на ничью.

5. Сf1—d3 Сс8—g4
6. Сс1—е3 Сf8—d6
7. c2—c3 Кg8—e7
8. Кb1—d2 Фd8—d7
9. h2—h3 Сg4—h5
10. Кd2—b3 . . .

Заслуживало внимания и Кf1 в связи с Кg3 и 0—0.

10. . . . 0—0—0
11. Фd1—c2 f7—f5
12. 0—0—0 Сh5 : f3!

Этот размен получает смысл только благодаря 14-му ходу черных, без которого он был бы просто нелеп.

13. g2 : f3 f5—f4
14. Се3—d2 Фd7—е6!

Единственный разумный способ защиты пешки h7. Если 14... g6?, то h3—h4—h5; если же 14... h6, то 15. h4 и Лdg1.

15. Лd1—g1 . . .

Разумеется, нельзя было 15. С : h7 из-за 15... g6.

15. . . . Фе6—h6!
16. Крb1—c1 Лd8—f8
17. Кb3—c1 Ке7—g8!

Необходимый маневр: конь должен стать на f6, чтобы, с одной стороны, воспрепятствовать ходу Лg4 (в варианте g6 и Фh5), а с другой—после g7—g6 помешать освобождающему движению пешки h (h3—h4—h5 : g6).

18. b2—b4 g7—g6
19. Фс2—a4 Крс8—b8
20. Кс1—b3 Фh6—h5
21. Сd3—e2 Кg8—f6
22. Кb3—c5 Кс6—d8
23. Фа4—b5 Лf8—e8
24. Се2—d1 Ле8—e7
25. Крb1—b2 Фh5—h4
26. Лg1—f1 Лh8—e8
27. a2—a4 . . .

До сих пор черные вели партию безукоризненно: им удалось зафиксировать слабость королевского фланга противника (пешки f2, f3 и h3), занять центральную линию и без труда защитить собственную рокировку. Но теперь они слишком стремительно бросаются на своего якобы связанного противника, забывая при этом, что неприятельская позиция, хотя и не без слабых пунктов, но все же вполне достаточно защищена.

27. . . . b7—b6

Черные хотят прорваться ходом с5. Но правильно было, как указал Эм. Ласкер, применить медленную стратегию, напр., 27... с6 28. Фd3 Кd7 (с угрозой Кd7—b6—c4) 29. a5 a6, затем Кра7 в связи с маневром Сс7 и Кd8—f7—d6—c4. Белые едва ли выдержали бы такое давление.

28. Кс5—b3 Крb8—a8
29. Кb3—c1 . .

Надо было занять пункт а6, напр., 29. Фа6 Кb7 со сложной игрой, которая лишь незначительно была бы к выгоде черных.

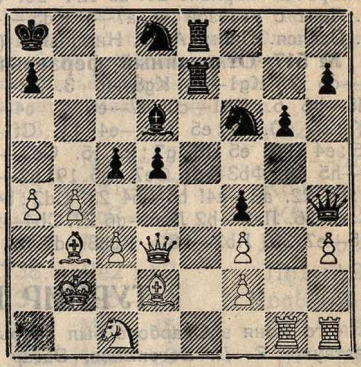
29. . . c7—c6
30. Фb5—d3 с6—с5

Если бы сразу 29... с5, то 30. а5.

31. d4 : c5 . .

Со сложнейшими комбинациями. Интересно также продолжение, предложенное Эм. Ласкером: 31. Фа6 cd 32. a5; после 32... dc+ 33. С : c3 d4! 34. С : d4 Кс6 35. ab К : d4 36. b7+ Л : b7 37. Ф : d6 я все же склонен предпочесть позицию черных.

31. . . . b6 : c5
32. Сd1—b3 . . .



32. . . . Кd8—b7!

Правильная жертва пешки. Недостаточно было 31... с4 32. С : с4 dc 33. Ф : d6 Лd7 34. Ф : f4 g5 из-за простого ответа Ф : f6.

33. Сb3 : d5 Кf6 : d5
34. Фd3 : d5 с5 : b4
35. a4—a5 . . .

Если 34. cb, то Лd8.

35. . . . Ле8—d8!

Игнорируя угрозу а5—а6.

36. a5—a6 b4 : c3+
37. Крb2—c2 Сd6—b4
38. Фd5—c6 . . .

После 38. ab+ Л : b7 ферзь с h4 защищает ладью d8.

38. . . . Лd8 : d2+
39. Крс2—b1 Кра8—b8!

Тот же ответ последовал бы и на 39. Крb3.

40. Сдался.

Примечания А. И. Нимцовича (для „Шахмат").

№ 516. Французская. Играна в мае 1927 г. **Энох—А. И. Нимцович.** 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. e4 : d5 e6 : d5 4. Кg1—f3 Сf8—d6 5. Сf1—d3 Кb8—c6 6. c2—c3 Кg8—e7 7. 0—0 Сс8—g4 8. Лf1—e1 Фd8—d7 9. Сс1—g5 f7—f6 (Получился вариант Свенониуса, выгодный для черных) 10. Сg5—h4 h7—h5 (Новинка; если теперь 11. Сg6+, то Крf8 и после 12. Фс2 К : g6 13. Ф : g6 черные выигрывают ферзя ходом 13... Сf5!) 11. Кb1—d2 g7—g5 12. Сh4—g3 Сd6 : g3 13. f2 : g3! 0—0—0 14. b2—b4 Лd8—g8 (Черные—правда, не без „угрызений сове-

сти“—уступают противнику полное владычество в центре, но надеются локализовать этот местный перевес; для этой цели ладья переводится на g7, откуда она защищает базу, т.-е. 7-ю линию) 15. Фd1—e2 Лg8—g7 16. a2—a4 (Если вместо этого 16. h3, то 16... Cf5 17. С:f5 К:f5 18. Фe6 g4!, и „центральная“—т.-е. по центральным линиям предпринятая — авантюра белых рушится) Фd7—d6 17. a4—a5 h5—h4 18. b4—b5 Кc6—d8 19. b5—b6 Крc8—b8! 20. b6:c7+ (Немного лучше было 20. c4) Фd6:c7 21. c3—c4 h4:g3 22. h2:g3 d5:c4 (Ход, освобождающий поле d5 для коня; кроме того, конь d2 отводится от королевского фланга) 23. Кd2:c4 (Если 23. С:c4, то 23... Кf5 и выигр.) Фc7:g3 24. a5—a6 Кe7—d5 25. Cd3—e4 (Интересен вариант 25. ab Кf4 26. Фa2 a6! и выигр.,— но не 26... Л:b7 из-за 27. Лeb1 с угрозой Ф:a7+) Кd5—f4 26. Фe2—b2 Cg4:f3 27. Ce4:f3 Лg7—h7 28. Сдался. Прим. А. И. Нимцовича (для „Шахмат“).

№ 517. Отказанный ферзевый гамбит. П. Лист — И. Мизес. 1. d2—d4 d7—d5 2. Кg1—f3 Кg8—f6 3. e2—e3 Cc8—f5 4. c2—c4 c7—c6 5. Фd1—b3 Фd8—b6 6. Кb1—c3 e7—e6 7. c4—c5 Фb6—c7 8. Кf3—e5 Кb8—d7 9. f2—f4 Кd7:e5 10. f4:e5 Кf6—e4 11. Cf1—e2 Cf8—e7 12. 0—0 f7—f6? 13. Кc3:e4 Cf5:e4 14. e5:f6 g7:f6 15. Ce2—d3 f6—f5 16. Cd3:e4 f5:e4 17. Cc1—d2 h7—h5 18. Фb3—d1 Ce7—g5 19. b2—b4 Фc7—g7 20. Фd1—e2 0—0—0 21. b4—b5 c6:b5 22. a2—a4! b5—b4 23. Cd2:b4 Лd8—g8 24. Лa1—a2 Лh8—h6 25. c5—c6! b7:c6 26. Лa2—b2 Лh6—g6 27. Cb4—f8!! Фg7—c7 28. Лf1—f7!! Фc7—a7 29. Cf8—d6 Cg5—e7 30. Лb2—b8+ Крc8—d7 31. Cd6—b4 Лg8:b8 32. Cb4:a5. Сдался.

ТУРНИР В СКАРБОРО.

4-го июня в Скарборо был открыт шахматный конгресс. В турнире маэстро участвуют Е. Д. Боголюбов, Эдгар Колле и 8 англичан: Ятс, Томас, Биргер, Вальтух, Сандерс, Барлоу, Уэллс и Херхэрст. Приводим партию, выигранную в хорошем стиле Биргером у Боголюбова.

№ 518. Французская.

Играна во 2-м туре 5/VI 27 г.

Е. Д. Боголюбов.	В. Биргер.
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Кb1—c3	Cf8—b4

Старинное продолжение, за последнее время опять вошедшее в практику. Этот ход слоном теперь часто делают. Особенно охотно его применяет Нимцович, который виртуозно разыгрывает всю эту систему защиты. Ход слоном на b4 создает нападение на пешку e4 и вызывает немедленное выяснение положения в центре. Современная теория дебютов не дает белым никакого действительного противоядия; ни 4. ed, ни 4. e5, ни 4. Cd3 не оставляет им ясного дебютного преимущества. В этой борьбе за центр белые удивительным образом оказываются слабейшей стороной, так как оказывающаяся висячей пешка e требует защиты, а конь c3 связан. Корректнейшим ответом белых, повидимому, является 4. ed.

4. e4—e5	Кg8—e7
5. Cc1—d2	. . .

Этот и следующий ходы белых рекомендованы Таррашем в его книге „300 партий“.

5. . . .	c7—c5
6. Кc3—b5	Cb4:d2+
7. Фd1:d2	0—0
8. d4:c5	. . .

Очень трудно решить, было ли здесь лучше удержание центра путем 8. c3 Черные могли бы тогда ходом Фb6 с послед. Кc6 получить контр-игру в центре и против ферзевого фланга. Они стояли бы тогда гораздо выгоднее, чем в других подобных положениях французской партии, так как в данном случае их конь стоит на e7 лучше, чем обычно на b6 (после Кg8—f6—d7—b6).

8 . . .	Кb8—d7
9. Фd2—c3	. . .

Здесь ферзь занимает экспонированное положение, и это к тому же связано с потерей темпа для развития. Удержать пешку c5 нельзя; надлежало упрочить свое положение в центре ходом 9. f2—f4.

9. . .	a7—a6
10. Кb5—d6	. . .

Заманчивое место для коня, но — невыгодное. Позднее этот сделавший много ходов конь окажется вынужденным разменяться на скромного ферзевого слона черных.

10. . . .	Фd8—c7
11. Кg1—f3	Фc7:c5
12. Фc3:c5	Кd7:c5
13. Cf1—d3	Кe7—c6
14. 0—0	Лf8—d8

Угрожая К : e5 и вынуждая следующий выгодный для черных размен.

15. Кd6 : c8 Ла8 : c8
16. a2—a3 . . .

Это вынужденное ослабление (угрожало Кb4) уменьшает возможности защиты положения белых и облегчает задачу противника. Однако, позиция белых была уже совершенно пассивна.

16. . . . b7—b5
17. Лf1—e1 Лс8—c7
18. Ла1—d1 Лd8—c8
19. c2—c3 Кс6—a5
20. Кf3—d4 Ка5—c4
21. Ле1—e2 Кс5—a4
22. Сd3 : c4 . . .

Этот продиктованный необходимостью размен обнажает слабость белых на b2. Отсталая пешка на открытой линии скоро окажется незащитимой.

22. . . . b5 : c4
23. f2—f4 g7—g6
24. g2—g4 . . .

Атака белых слишком запоздала. Партия уже решена на ферзевом фланге.

24. . . . Лс7—b7
25. Лd1—d2 Лс8—b8
26. Кd4—c6 Лb8—c8
27. Кс6—d4 Лс8—b8
28. Кd4—c6 Лс8—e8
29. f5—f5 Лb7—b6
30. Кс6—d4 Ле8—b8
31. f5 : e6 f7 : e6
32. Крg1—f1 Ка4 : b2!
33. Кd4 : e6 . . .

Это взятие пешки. как вскоре выяснится, стоит качества. Однако трудно было спокойно смотреть на хозяйничанье противника; это, как и часто бывает, вызвало искушение.

33. . . . Кb2—d3
34. Ке6—c7 Лb6—b1+
35. Крf1—g2 Кd3—f4+
36. Крg2—f3 Кf4 : e2
37. Лd2 : e2 Лb8—b2
38. Ле2 : b2 Лb1 : b2
39. e5—e6 Крg8—f8
40. Кс7 : d5 Лb2 : h2
41. Крf3—e3 h7—h5
42. g4 : h5 g6 : h5
43. Кре3—f4 h5—h4
44. Крf4—e5 Лh2—e2+
45. Кре5—d6 h4—h3
46. Сдался.

Примечания А. Рубинштейна (для „Шахмат").

ПАРТИЯ МЕЖДУНАРОДН. ТУРНИРА В НЬЮ-ЙОРКЕ.

№ 519. Начало ферзевой пешки.

Играна в 11-м туре 6/III 1927 г.

А. А. Алехин. А. И. Нимцович.

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кb1—c3 Сf8—b4
4. Фd1—c2 d7—d6

В этом положении у черных несколько продолжений, но, повидимому, ни одно не является вполне удовлетворительным, напр.:

I. 4. . . . b6 5. e4 Сb7 6. Сd3 С : c3+ 7. bc d6 8. f4 с послед. Кf3±.

II. 4. . . . c5 5. dc! Кс6 (5. . . . Ка6 6. g3!) 6. Кf3 С : c5 7. Сg5 с послед. e4 или e3 и т. д.±.

III. 4. . . . d5 5. Кf3 c5 6. cd ed 7. Сg5 и т. д.±

И ход в тексте, как показывает продолжение партии, не многим лучше.

5. Сс1—g5 Кb8—d7
6. e2—e3 . . .

„Овладение центром" путем 6. e4 повело бы, очевидно, лишь к ограничению деятельности собственных фигур.

6. . . . b7—b6
7. Сf1—d3 Сс8—b7
8. f2—f3! . . .

Во всяком случае, менее шаблонно, чем 6. Кf3, что вело к часто встречавшемуся за последние годы и чрезвычайно подходящему для характера игры моего противника положению. Теперь же, при известной эластичности пешечного расположения белых, противнику не легко найти хороший план дальнейшего развития.

8. . . . Сb4 : c3+

И уже с этого хода в игре черных чувствуется некоторая нерешительность; не было, напр., никакой надобности добровольно оставлять противнику двух слонов; гораздо больше обещало продолжение 8. . . . c5 9. Ке2 Лс8 с послед. c5 : d4, d6—d5 и т. д.

9. Фс2 : c3 c7—c5

10. Kg1—h3! . . .

Кажется неожиданным, но это единственно правильное. На естественное продолжение 10. Ke2 (или же 10. Лd1) черные могли бы ходом 10. . . . Kd5! вынудить упрощение игры с вероятной ничьей.

10. . . h7—h6

11. Cg5—f4 . .

Но не 11. Ch4 из-за возможности тактического выпада g7—g5—g4 и т. д.

11. . . . Фd8—e7

Угрожая 12. . . . e5 13. de de 14. Cg3 e4! и т. д.

12. Cf4—g3! . . .

Но этим простым ходом белые фиксируют свое преимущество в положении.

12. . . . e6—e5?

Меньшим из зол была теперь короткая рокировка (но не 12. . . . Лc8 13. Фa3!), после чего белым еще не легко было бы усилить решающим образом свое давление на черные поля в лагере противника.

13. d4 : e5 d6 : e5

14. 0—0—0 . . .

Теперь же, наоборот, черные не будут в состоянии долго выдержать давление противника по центральным линиям, — тем более, что их фигуры связаны необходимостью защищать слабую пешку e5.

14. . . . g7—g6

Но не сразу 14. . . . 0—0—0 из-за 15. Cf5 g6 16. C : e5! gf 17. Л : d7 с послед. 18. C : f6 (или C : h8) и т. д. Очевидно, что и короткая рокировка была по меньшей мере столь же сомнительна, как и избранное продолжение, при котором король является не только объектом атак, но может быть использован и как оборонительная фигура (для защиты пунктов d6—d8).

15. Cd3—c2 . .

Очевидно, что слон должен быть переведен на диагональ a4—e8, где он может стать очень активным.

15. . . . 0—0—0

16. Cc2—a4 Лh8—e8

17. Kh3—f2 Фe7—e6

Чтобы противопоставить своего слона на c6. Но на несчастье черных это требует длительной подготовки, и белые пользуются этим временем, чтобы спокойно усилить свое давление по линии „d“.

Недостаточно было 17. . . . Kh5 из-за простого ответа 18. Лd2 и т. д.

18. Kf2—d3 Лe8—e7

Или 18. . . . Kh5 19. Лd2 K : g3 20. hg h5 21. Лhd1 и т. д. с выигрышем, в конце концов, пешки.

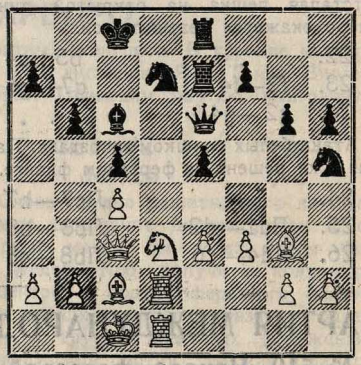
19. Лd1—d2 Лd8—e8

20. Лh1—d1 Cb7—c6

Теперь, наконец, когда пешка e5 достаточно защищена, черные могут сделать этот развязывающий их партию ход. Но после следующего отступления белого слона становится очевидным другое, еще большее несчастье черных,—пункт d6 стал непоправимо слабым, и невозможность найти для него защиту влечет за собой тяжелые материальные потери.

21. Ca4—c2! Kf6—h5

При других ходах белые, отступив конем, сыграли бы Лd6.



22. Kd3 : c5! . . .

Это, по существу говоря, решает партию, так как белые выигрывают ферзя и пешку за ладью и коня. Тот факт, что партия продолжалась еще очень долго, объясняется тем, что подобные эндшпили обычно требуют очень многих ходов, — в особенности, если, как в данном случае, сильнейшая сторона не обладает проходной пешкой, а в лагере противника нет пункта, который мог бы быть использован в качестве объекта для атаки.

22. . . . Kd7 : c5

23. Лd2—d6 Kh5 : g3

24. h2 : g3 Фe6 : d6

25. Лd1 : d6 Лe7—c7

26. b2—b4! . . .

Вынуждая дальнейшее упрощение игры, так как сохранение имеющегося на доске фигурного материала, оставляло противнику лишние шансы для сопротивления.

26. . . . Кс5—b7
27. Лd6 : c6 Лс7 : c6
28. Сс2—a4 Ле8—e6
29. Са4 : c6 Ле6 : c6
30. Фс3 : e5 . . .

И этот обмен пешек выгоден для белых, потому что таким путем в дальнейшем существенно облегчается возможность вторжения белого короля.

30. . . . Лс6 : c4+
31. Крс1—d2 h6—h5!

Грозило Фе5—h8+ : h6. Теперь же у черных все защищено, и белым приходится выискивать возможность использовать свое пешечное преимущество на королевском фланге. Это тем более хлопотливо, что все это преимущество заключается в лишней сдвоенной пешке.

32. a2—a3 . . .

Или сразу 32. e4 и т. д.

32. . . . Лс4—c7
33. Фе5—e8+ Кb7—d8
34. e3—e4 Лс7—d7+
35. Крd2—e3 Лd7—c7
36. Кре3—f4 . . .

Хорошо было 36. Крf2 с последующим Крf2—g1—h2 и т. д. (см. ниже). Белые, однако, преследуют другой план, который так же верно ведет к выигрышу.

36. . . . Лс7—c3
37. a3—a4 Лс3—c2
38. Фе8—e7 Лс2—c7
39. Фе7—f6 . . .

Выигрыш времени.

39. . . Лс7—c2
40. Фf6—e7 Лс2—c7
41. Фе7—d6! . .

Правильный путь: ферзь должен занять поле d5, и тогда черные, в виду угрозы Фа8+, будут обречены на полную пассивность.

41. . . . Кd8—e6+
42. Крf4—e5 . . .

Возможно было и Крf4—e3—f2—g1—h2 с послед. f3—f4—f5, g6 : f5, e4 : f5 затем выигрыш ферзем пешки „h“ и наступление обеих пешек „g“. План белых в основном тот же; только король сразу должен играть активную роль, что дает возможность некоторых контругроз со стороны противника, правда, совершенно безобидных.

42. . . . Ке6—d8
43. Фd6—d5! Лс7—c6

Продолжение 43... a5 44. Фа8+ с послед. b5 привело бы в конце концов к положению, подобному случившемуся в партии после 52-го хода белых.

44. Кре5—f4! . . .

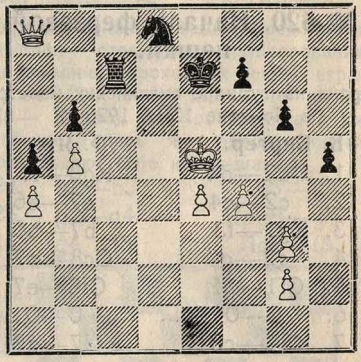
Не сразу f3—f4 из-за 44... a5!, что в данном случае было бы действительно несколько неприятно.

44. . . . Кd8—e6+
45. Крf4—e3 Лс6—c3+
46. Кре3—e2 Лс3—c7
47. f3—f4 Ке6—d8
48. Кре2—e3 Лс7—c3+
49. Кре3—d4 Лс3—c7
50. Крd4—e5 a7—a5

Практически вынуждено, так как после 50... Лс6 51. f5! a5 решало пожертвование ферзя путем 52. ba! Лс5 53. fg fg 54. ab Л : d5+ 55. ed Крb7 56. a5 Кра6 57. Крd6! Кb7+ 58. Крс7 К : a5 59. d6 Кb7 60. d7 g5 61. d8Ф К : d8 62. Кр : d8 с выигранным пешечным эндшпилем.

51. Фd5—a8+ Крс8—d7
52. b4—b5 Крd7—e7

Запереть на момент белого ферзя ходом 52... Лb7 было бы, конечно, бесполезно в виду 53. Крf6! и т. д.



53. f4—f5! . . .

Наконец наступило время для этого продвижения, ведущего теперь к выигрышу второй пешки.

Роковой ошибкой было бы 53. Фb8? Ке6!, — и белые получают мат или теряют ферзя!

53. . . . f7—f6+
54. Кре5—d4 Лс7—d7+
55. Крd4—e3 g6 : f5
56. e4 : f5 Кd8—f7
57. Фа8—f3! Кf7—e5

Эта хорошая позиция коня является лишь очень относительным утешением за следующую материальную потерю.

58. Фf3 : h5 Лd7—d3+
59. Крe3—f2 Лd3—d2+
60. Крf2—f1 Лd2—d4
61. Фh5—h7+ Крe7—d6

Или 61... Кf7 62. Фg8 Л : a4 63. Фb8 и т. д.

62. Фh7—b7 Кe5—d7
63. Фb7—c6+ Крd6—e7
64. Фc6—e6+ Крe7—d8
65. Фe6—b3 Лd4—b4
66. Фb3—d1 . . .

Выигрыш времени.

66. . . . Крd8—e7
67. Фd1—e2+ Крe7—d8
68. Фe2—a2 Крd8—e7
69. Крf1—e2 Лb4—e4+

На 69... Крd8 последовало бы 70. Фg8+ с послед. g3—g4 и т. д.

70. Крe2—f3 Лe4—b4
71. Крf3—e3 Кd7—c5
72. Фa2—g8 Кc5—d7
73. g3—g4! . . .

Это решает!

73. . . . Лb4 : a4
74. g4—g5 f6 : g5
75. Фg8 : g5+ Крe7—d6
76. Фg5—g6+ Крd6—c7
77. Фg6—c6+ Крc7—d8
78. f5—f6 Лa4—a1
79. g2—g4 Лa1—f1
80. g4—g5 Лf1—f5
81. Фc6—a8+ . . .

Этот шах белые дали перед перерывом, так как видели неизбежность повторения ходов, вдаваться же в новые размышления после пятичасовой напряженной игры у них не было желания. При возобновлении игры Нимцович сразу сдал партию, так как дальнейшее совершенно ясно: 81... Крc7 82. Фc6+ Крd8 83. **g6!**

I. 83... Л : f6 84. g7 и т. д.

II. 83... К : f6 84. Фd6+ Кd7 85. g7 Лg5 86. Фf8+ К : f8 87. gfФ с выигрышем ладьи в течение следующих трех ходов.

Примечания А. А. Алехина (для „Шахмат").

РАЗНЫЕ ПАРТИИ.

№ 520. Начало ферзевой пешки.

Играна на турнире английских маэстро в Лондоне 13/IX 1926 г.

В. Биргер.	**Ф. Ятс.**
1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Кg1—f3	b7—b6
4. g2—g3	Сc8—b7
5. Сf1—g2	Сf8—e7
6. 0—0	0—0
7. Кb1—c3	d7—d5

Черные провели начало без инициативы. Теперь у них уже не было достаточного продолжения. Следующие встречавшиеся на практике продолжения показывают слабость их позиции и скрытую силу, таящуюся в положении белых:

I. 7. ... c5 8. d5 ed 9. cd d6 10. Кh4 Лe8 11. e4 Сf8 12. a4 Кa6 13. Кf5± (Боголюбов - Балла, Будапешт 1921).

II. 7. ... d6 8. d5 e5 9. Кh4 Сc8 10. e4 g6 11. f4± (Грюнфельд—А. Штейнер, Будапешт 1921).

8. Кf3—e5 Кb8—d7

Ошибка, после которой белые получают определенное преимущество. Лучше было 8. ... Фc8 или c6 или даже c5. Некоторые теоретики говорят, что после 8. ... Фc8 черные могут добиться равной игры, однако продолжение 9. cd К : d5 10. К : d5 С : d5 11. e4± не подтверждает этого мнения.

9. c4 : d5 . . .

Очень сильно, быть может, еще сильнее было 9. Фa4.

9. . . . e6 : d5

Лучше было 9. ... К : d5, но нельзя 9. ... К : e5 10. d6 С : g2 11. de Ф : e7 12. de± (Боголюбов—Нимцович, Карлсбад 1923).

10. Фd1—a4 Кd7—b8

Плохо было 10. ... К : e5 11. de Кd7 12. К : d5 С : d5 (12. ... К : e5? 13. К : e7+) 13. С d5 Кc5 14. Фc6±.

11. Лf1—d1 a7—a6
12. Сc1—g5 Кf6—e4

Это ведет к потере пешки, но играть c7—c6 тоже было неприятно.

13. Сg5 : e7 Фd8 : e7

На 13. ... К : с3 последовало бы 14. С : d8 К : а4 15. С : с7 К : b2 16. Лdb1 Ка4 17. С : b6 и т. д. ±.

14. Кс3 : е4 d5 : е4
15. Фа4—с2 f7—f5
16. Ла1—с1 Сb7—d5
17. Фс2 : с7 Фе7—е6

Если 17. ... Ф : с7 18. Л : с7 С : а2, то 19. d5 и выигр.

18. а2—а3 Крg8—h8
19. Лс1—с3 g7—g5
20. Лd1—с1 а6—а5
21. е2—е3 b6—b5

Черные все еще находятся под сильным нажимом.

22. Фс7—с5 Кb8—d7
23. Ке5 : d7 Фе6 : d7
24. Сg2—f1 Лf8—b8
25. Фс5—с7 . . .

Угрожая Лс5, белые вынуждают размен ферзей, после чего выигрыш уже легок.

25. . . . Фd7 : с7
26. Лс3 : с7 b5—b4
27. а3—а4 Сd5—b3
28. Сf1—b5 Лd8—f8
29. Лс7—е7 Ла8—с8
30. Ле7—с7 Лс8 : с7
31. Лс1 : с7 f5—f4
32. е3 : f4 g5 : f4
33. Лс7—е7 Сb3—с2
34. Крg1—f1 f4 : g3
35. h2 : g3 Лf8—с8
36. Крf1—е2 е4—е3
37. f2 : е3 Сс2—g6
38. Сb5—d3 b4—b3
39. Ле7—b7 Сg6—е8
40. Лb7 : b3 Се8—h5+
41. Кре2—d2 Лс8—f8
42. Лb3—b7 Сдался.

Прим. В. Биргера (для „Шахмат").

№ 521. Английское начало.

Играна на XI Требич-турнире в Вене 7/III 1927 г.

Д-р Грубер. **Бейтум.**

1. Кg1—f3 с7—с5

Современная теория не считает этот часто применяемый ответ сильнейшим; лучше 1... Кf6.

2. с2—с4 Кb8—с6
3. d2—d4 . . .

Сильнее предварительно 3. Кс3 и, после 3... g6, 4. d4.

3. . . . с5 : d4
4. Кf3 : d4 е7—е5

Теория рекомендует здесь 4... g6 5. е4 Сg7 6. Се3 Кf6! 7. Кс3 Кg4! (8. К : с6 К : е3 9. К : d8 К : d1 10. К : d1 Кр : d8∓). Ход в тексте нов, — но хорош ли? Что делать после 5. Кb5!?

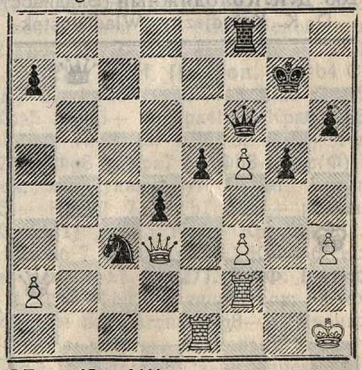
5. Кd4 : с6? b7 : с6
6. е2—е4 Кg8—f6
7. Кb1—с3 Ла8—b8
8. Сf1—е2 Сf8—с5
9. 0—0 Сс5—d4
10. Фd1—с2 0—0
11. Сс1—g5 h7—h6
12. Сg5—h4 g7—g5
13. Сh4—g3 Лb8 : b2!

Этим опровергается весь план развития белых (5—13 ходы).

14. Фс2 : b2 Кf6 : е4
15. Фb2—с2 Ке4 : с3
16. Ла1—е1 f7—f5
17. Крg1—h1 Фd8—f6
18. f2—f3 Сс8—а6
19. Се2—d3 d7—d5
20. с4 : d5 Са6 : d3
21. Фс2 : d3 с6 : d5
22. Сg3—f2 Сd4 : f2
23. Лf1 : f2 Лf8—с8?

Черные должны были продолжать свой план — стремиться к образованию двух связанных проходных пешек, играя 23... е4! (24. fe fe! 25. Л : f6 ed 26. Л : f8+ Кр : f8), что обеспечивало им выигрыш. Теперь же белые тонкой игрой создают себе контр-шансы.

24. h2—h3 d5—d4
25. g2—g4 Крg8—g7
26. g4 : f5 Лс8—f8



27. f3—f4!! . . .

Блестящий ход, спасающий игру!

27. . . . g5 : f4

Эндшпиль, получавшийся после 27... Ф : f5 28. Ф : f5 Л : f5 29. Л : e5 был бы для белых только желателен. Если же 27... e4, то 28. fg hg 29. Фc4! и т. д.

28. Лf2—g2+ Крg7—h7

Не лучше было 28... Крh8 29. Лg6 (или сразу 29. Лeg1 и т. д.) Ф : f5 30. Ф : f5 Л : f5 31. Лeg1 и т. д.

29. Лe1—g1 Фf6—c6

На 29... e4 последовало бы 30. Лg7+ Крh8 (30... Ф : g7+ 31. Л : g7+ Кр : g7 32. Ф : d4+) 31. Фc4 и т. д.

30. f5—f6+ Фc6—e4

Вынуждено, так как на 30... Крh8 последовало бы 31. Фg6.

31. Фd3—c4 . .

Вело к выигрышу и 31. Фa6 с угрозой 32. Ф : a7+ (31... Фa8 32. f7! или 31... Лf7 32. Фc8).

31. . Фe4—d5

Или 31... Кd5 32. Крh2 f3! 33. Лg7 Крh8 34. f7! и выигр.

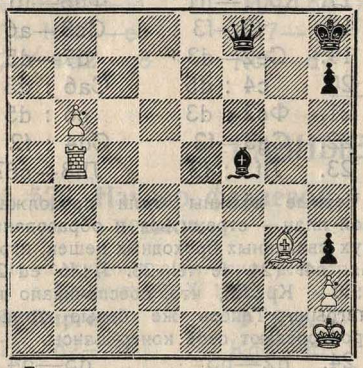
32. Фc4—c7+ Лf8—f7
33. Фc7 : f7+ Фd5 : f7
34. Лg2—g7+ Фf7 : g7
35. Лg1 : g7+ Крh7—h8
36. Лg7—g1 Сдался.

Прим. Э. Грюнфельда (для „Шахмат").

Отдел этюдов

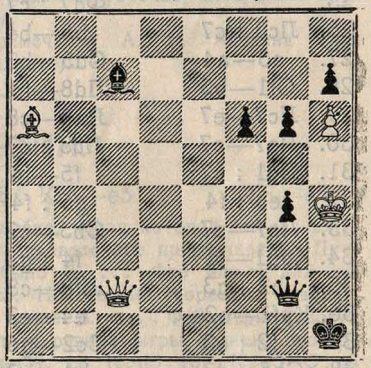
под редакцией В. Н. Платова.

№ 287. А. А. Троицкий (Сыромяс).
A. A. Troitzki, Syromias.



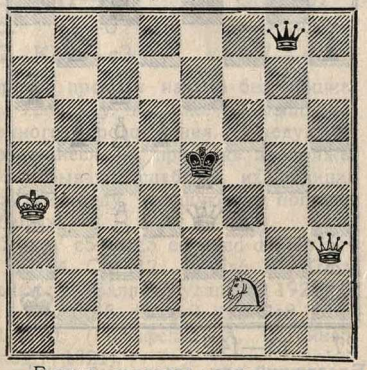
Белые, начиная, делают ничью.

№ 288. Д. Ф. Петров (Д. Село).
D. F. Petrov, Detskoje Selo.



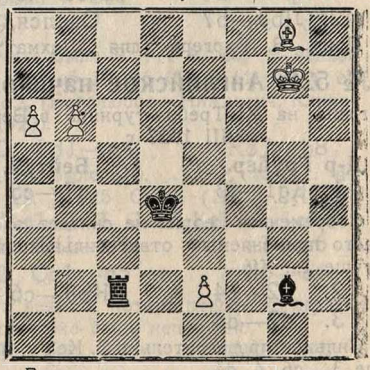
Белые, начиная, делают ничью.

№ 289. Д. К. Колодяжный (Владивосток).
D. K. Kolodjazny, Wladiwostok.



Белые, начиная, выигрывают.

№ 290. М. Г. Кляцкин †.
M. G. Kljazkin †.



Белые, начиная, делают ничью.

Решения этюдов (№№ 2—3, 1927 г.).

№ 261. Л. Б. Залкинд (см. испр. в № 3, стр. 68) 1. Kf2 C:f2 2. a8C (2. a8Ф приводит к мату) Ce1(h4) 3. Kpa7 h1Ф 4. b8K+! с выигрышем ферзя. Белые все же проигрывают, как указывают О. С. Богатырев и З. М. Виташкис: 2... Cg3 3. Kpa7 Cc4! 4. b8K+ (4. b8Ф Cf2+ 5. Фb6 C:b6+ 6. Kp:b6 Cd5 и т. д.) Kpe8 с угрозой C:d5 или C:f4 и т. д. Автор исправляет этюд заменой Cb3 черным конем на b2.

№ 267. С. П. Филаретов. 1. Kb3 Л:b3 2. Л:f3+ Kpd2 (2... Kpd1 3. Лf1+ Kpe2 4. Kp:b3 a1Ф 5.Л:b1=) 3. Лf2+ Kpc3 4 Л:a2 C:a2 5. c7 Лb4+ 6. Kp:a5 Л:c4 7. Kpb6 Лb4+ 8. Kpa5 Ce6 9. Cf5 C:f5 10. c8Ф C:c8. Пат. Возможно однако и 7. Cg8 Л:c7 8. Kpb6 с ничьей. С. М. Каминер указывает такое опровержение этюда: 1... Kpb2! 2. Лb5 Cc2 3. Kp:a5 Л:b3 и черные выигр. **№ 268. А. С. Гурвич.** 1. c5+ Kp:c5 2. Cf2 Л:e6 3. Kpd2 Kpd4 4. Cg1 с ничьей. 1... Kp:e6 2. cb Л:e1 3. b7 Лe2+ 4. Kpc3 Лe3+ 5. Kpc4 и т. д. с ничьей. Конечная позиция напоминает конец этюда Ж. Вильнев-Эсклапона, премированного I-м призом на конк. „Schweizerische Schachz." 1924 г. Окончание настоящего этюда является более пикантным, поскольку слон делают ничью против двух (!) ладей. В данном этюде, к сожалению, отсутствует вступительная игра. **№ 269. С. М. Каминер.** 1. Kf3+ Kpc3! (1... Kpd3 2. e7 Kd7! 3. K:d2 Kf5 4. Cb1+ и выигр.) 2. e7 Kd7 3. K:d2 Kf5! 4. Ke4+! (4. e8K? Kp:d2 5. Ce6 Kf6+ 6. K:f6 Kg7+=) Kpd4 5. e8K! Kp:e4 6, Cb1+ Kpe5 7. Kg6+ Kpe6 8. Ca2×. Этюд необычайной красоты. **№ 270. С. П. Крючков.** 1. d7 Cb6 2. K:f2 C:f2+ 3. Kpg5 Ch4+! 4. Kph6 h1Ф, Л 5. d8Ф+ C:d8. Пат. 4... h1C 5. Cf3! (5. d8Ф? C:d8 6. Cf3 Cg5+! и черные выигр.) C:f3 6. d8Ф+ C:d8. Пат. 4 .. h1K 5. Cd1 ∞ 6. Cc2 с выигрышем п. h7. Прелестный этюд с двумя правильными патами и с ложным следом во второй игре. **№ 271. М. Хавель.** 1. Cf2 Ce6 2. Лg6 Cd5 3. Лg5 Cc4 (3... Ce6 4. Лe5 Cd7 5. Лd5±) 4. Лg4 Cb3 5. Лg3 Ca2 6. Лf3 Ce7 7. Лe3 Cd6 8. Лd3 Ce7 (8... Cb4 9. Лd4±) 9. Лd7 и выигр. 5... Cc4 6. Лc3 Лa6! 7. Лc6 Cb7 (7... Kpb7 8. Лb6+ и т. д.) 8. Лe6 и выигр. Этюд необыкновенной гармонии. Удивительно, что Г. Ринку, создавшему не один десяток этюдов на эту тему (Л и С против 2С), не посчастливилось напасть на подобную позицию. **№ 272 С. М. Каминер.** 1. Cc4 Kc5+ (1... Kb8 2. Kpe7+ Kpg7 3. Kpd8 Kc6+ 4. Kpd7 Ka7 5. Kp:c7 и выигр.) 2. Kpd5 Ka4 3. Cb3 Kc3+ (4... Kb6+ 4. Kpc6+ Kpf8 5. Kp:c7 a4 6. Ca2 и выигр.; 3... Kb2 4. Kp:e5+ Kpg7 5. Kpd4 a4 6. Cc2 ∞ 7 Kpc3 и выигр.) 4. Kpc4 Kb1 (4... a4 5. Kp:c3+ ab 6. a4 и выигр.) 5. Ca2 K:a3+ 6. Kpb3 и выигр. Бесподобная иллюстрация темы: С против К. По идее и красоте выполнения не уступает предыдущему этюду. Однако, как указывает Н. В. Проскурнин, после 1. Cc4 Kb8 2. Kpe7+ Kpg7 3. Kpd8 c5! белые попадают в затруднительное положение, ибо, если 4. Kpc7, то 4... h5 5. Kp:b8 h4 6. Kpc7 h3 7. Kpd6 h2 8. Cd5 c4 и т. д. **№ 273. Л. А. Исаев** и **С. С. Левман.** 1. a7 Фa4 2. f7 Фa3 3. Kb4 Ф:f3 4. Kd5! Фa3 5. Ke7! Фf3 6. Kg6+ hg 7. hg и выигр. Этот превосходный этюд, как указывают А. Ф. Белов, О. М. Богатырев и В. Г., не решается после 4... Cc8!, ибо, если 5. a8Ф, то 5... Фf6+! 6. g6! Фg7+ 7. Kpg5 Фe5+ 8. Kph4 Фh2+ с вечным шахом. Авторы исправляют этюд постановкой еще одной белой пешки на f2. **№ 274. А. П. Гуляев.** 1. f7 Ca3 2. h6 Лa5 3. Cc5! и выигр. 2... Лa6 3. Cg3+ Kpg5 4. Cd6! C:d6 5. h7 и выигр. **№ 275 Ф. И. Прокоп.** 1. Фb4 Cc3! (1... Лb8 2. Фc5+ Kpa8 3. Фd5+ и т. д.) 2. Ф:c3 Kpb8+! 3. Ca6 Л:a6+ 4. Kp:a6 Л:h6+ (4... b1Ф 5. Фb4+) 5. Kpa5 Л:h5+ 6. Kpa4! (6. Kpa6 Лh6+ 7. Kpa5 b1Ф∓) Л:h4+ (6... b1Ф 7. Фb2+) 7. Kpa5! b1Ф 8. Фe5+ Kpa8 9. Фd5+ Фb7 10. Фg8+ Фb8 11. Фd5+ Фb7 12. Фg8+ Kpa7 13. Фb8+ Kp(Ф):b8. Пат. Это авторское решение опровергается, как указывают О. М. Богатырев и З. М. Виташкис: 5... b1Ф 6. Фb3+ Kpa7!! 7. Ф:b1 Лa6+ и выигр. **№ 276. А. А. Троицкий** 1. d7 Kf4+ 2. Kpd2(d1) Ke6 3. Kc7+ Kpc6! 4. K:e6 Л:e6 5. d8K+! (5. d8Ф? Лd6+ 6. Ф:d6+ Kp:d6 7. Kpc3 Kpc5=) Kpb5 6. K:e6 и белые выигрывают двумя конями против пешки a7. **№ 277. Д. Ф. Петров.** 1. Фd4+ Фg7 2. Фd8+ Фg8 3. Фh4+ Kpg7 4. Фg5. Фh8+ (лучший ход; на ходы королем последует мат в 2 хода, при ходе ферзем по диагонали g8—a2 проигрывается ферзь, на 4... Фf8 последует 5. Cf5+ с матом в несколько ходов, на 4... Фb8 решает как 5. Ch5+, так и 5. Ce8+ с матом или выигрышем ферзя) 5. Ch5+ Kpf8 6. Фd8+ Kpg7 7. Фd4+ или Фe7+ с выигрышем ферзя или матом через несколько ходов. **№ 278. Е Н. Сомов.** 1. Фh3+ Kpe5 2. Kc6+ Kpd5

3 Фg2+ Фe4! 4. Фg8+! (4. Фa2+ Кb3!=) Фe6! 5. Кe7+ Крe5 6. Кg6+ Крf5! 7. Кh4+ Крe5 8. Кf3+ Крd5! 9. Фa8+ Крc4 10. Фa2+ Кb3 11. Ф:b3+ Кр:b3 12. Кd4+ Кр:b4 13. К:e6 и выигр., напр., 13... c5 14. Крg7 d5 15. Кр:f6 d4 16. Кf4 c4 17. Крe5 d3 18. Кd5+ Крb3 19. Крd4 и т. д. Содружественная работа ферзя и коня, из которых последний движется по часовой стрелке, а первый—против, делает игру очень интересной.

Правильные и полные решения прислали №№: 261, 267—278 О. М. Богатырев (Москва)—16 очков; 261, 267—278 З. М. Виташкис (Райгородок)—14; 261, 267—276, 278 Н. В. Проскурнин (Ростов н/Д)—13; 261, 267—268, 270—276, 278 А. В. Синельщиков (Москва) и В. И. Тютин (Ив.-Вознесенск) 261, 267—268, 270—273, 275—278 В. В. Невский (Нахичевань н/Д)—по 11; 261, 267—268, 270—274, А. Ф. Белов (Ив.-Вознесенск)—9; 267—268, 271 С. Н. Циклинский (ст. Сталино) — 3; 261 Н. Богословский (Звенигород), 268 И. Гурский—по 1.

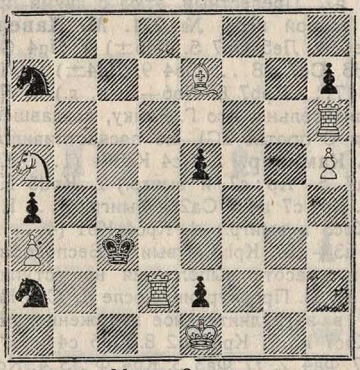
С. М. Каминер указывает такой double coup в этюде № 260 (А. О. Гербстмана) 1. d8Ф+ Кр:d8 2. Кр:d3 Лc8 3. Лh8+ Крc7 4. Л:c8+ Кр:c8 5. Крc3 Крc7 6. Крb4 Кb1 7. Сe2 Крb6 (Крc6 8. Крa5) 8. С:b5 и т. д.

Автор этюда № 248 (С. П. Крючков) сообщает нам, что этот этюд исправляется удалением б. пешки c4.

Отдел задач

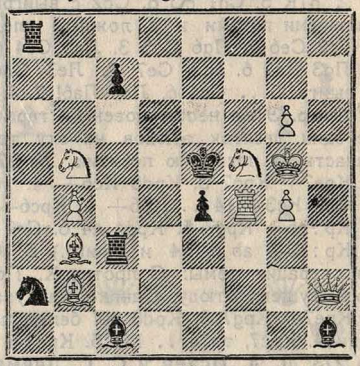
под редакцией Л. Б. Залкинда и Л. А. Исаева.

№ 359. М. М. Барулин (Москва).
M. M. Barulin, Moskva.



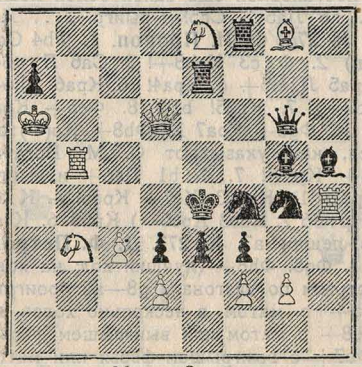
Мат в 2 хода.

№ 360. И. Гартонг (Роттердам).
J. Hartong, Rotterdam.



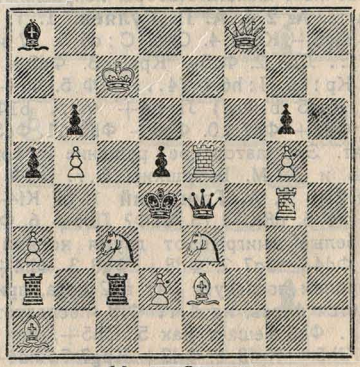
Мат в 2 хода.

№ 361. С. Гертман (Будапешт).
S. Hertmann, Budapest.



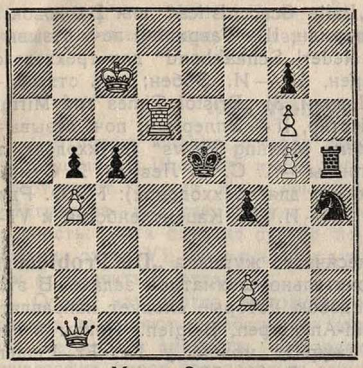
Мат в 2 хода.

№ 362 И. Гросс (Карловац).
I. Gross, Karlovac.



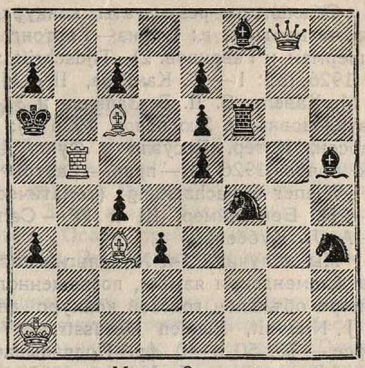
Мат в 2 хода.

№ 363. А. И. Куббель (Ленинград).
Arvid Kubbel, Leningrad.



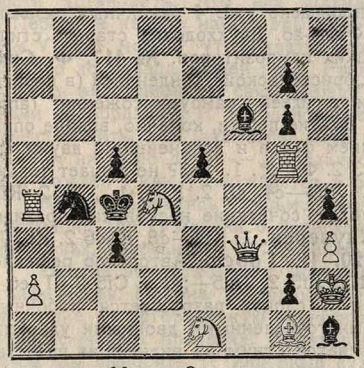
Мат в 3 хода.

№ 364. В. И. Шиф (Москва).
V. J. Schif, Moskva.



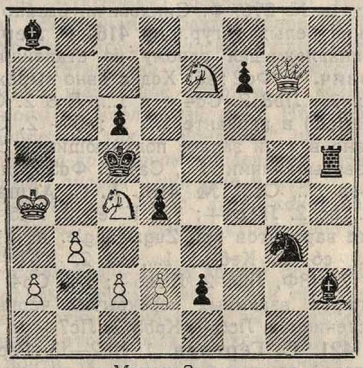
Мат в 3 хода.

№ 365. И. Катко. II приз конк. „Chemnitzer Wochenschach", 1926 г.



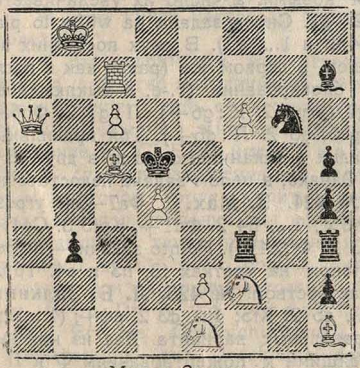
Мат в 2 хода.

№ 366. И. Кауверен. II приз конк. „Tijdschrift van den Nederl. Schaakbond", 1926 г.



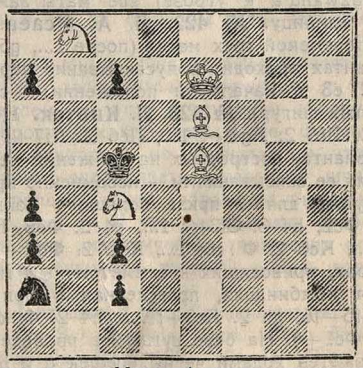
Мат в 3 хода.

№ 367. Л. Б. Залкинд. 2-й поч. отз. конк. „T. van den Nederl. Sch.", 1926 г.



Мат в 3 хода.

№ 368. К. С. Говард. II приз конк. „Westminster Gazette", 1926 г.



Мат в 4 хода.

Хроника задач.

Объявлены результаты конкурсов: 1) „Italia Scacchistica“ для 2-ходовок за 1-ю четверть с. г.: I приз — Гартонг, II — Эллерман, III — Гаврилов; поч. отзывы — Эллерман и Гаврилов. 2) „Tijdschrift van den Nederl. Schaakbond“ для трехходовок за 1926 год: I — С. Камстра, II — И. Кауверен, III — И. Эббен; поч. отзывы — 1. М. Хавель, 2. Л. Б. Залкинд и 3. С. С. Левман. 3) „Bristol Times and Mirror“ (двухходовки за 2-ю полов. 1926 г.): I — Н. Истер, II — Эллерман; поч. отзывы — Ларсен, Истер, Босуэлл и Фукс. 4) „Western Morning News“ (двухходовки за 2-ю полов. 1926 г.) — приз — Гартонг, поч. отзывы — 1. С. С. Левман, 2. Сумнер. 5) „Wiener Schachzeitung“ (тематический конкурс для трехходовок): I — Ф. Рдух, II — Р. Вейнгеймер, III и IV — Саламанка, V — И. Д. Каценеленбоген и VI — К. А. Л. Куббель.

Мы получили 1-й № бельгийского трехмесячного журнала **„De Problemist“** (на фламандском языке), посвященного исключительно шахматной задаче. В этом номере объявлен годовой конкурс для двухходовок, которые следует направлять: G. J. Nietvelt, Eugeen Meeusstraat 7, Merxem-Antwerpen, Belgien. Призы в конкурсе — 75, 50 и 40 фр. Подписываться на журнал можно у Dr. Fr. Peeters, St. — Jacobsplaats 7, Leuven, стоимость в год — 7 фр. 50 с. (приблизительно 75 коп.).

Решения задач (№ 2, 1927 г.).

№ 415. С. С. Левман. 1. Лb3—b4. Задача построена на ту же тему, что и задача № 296, Ф. Симховича, однако в ней проведено уже 4 различных развязывания белых фигур. **№ 416. Р. Лермэ.** 1. Фа1—а6. Двухходовка старого стиля, принадлежащая одному из старейших немецких композиторов. **№ 417. Ф. Симхович.** 1. Фd2 : а5! Ход с явно выраженной „бристольской“ тенденцией (в вариантах 1... Лb8 2. Сd4× и 1..., Лс8 2. Сс3×) и с идеей „самоуничтожения“ (annihilation) в варианте 1..., Л : а5+ 2. С : а5×. Взятие пешки, конечно, вполне оправдано в этой задаче получающимся связыванием ферзя и дальнейшими двумя его развязываниями: 1..., Са4 2. Фd5× и 1..., Са3 2. Фh5×. 1. Фе3? не решает только из-за 1..., Са3! **№ 418. А. С. Акшанов.** 1. Лb4—с4, а5 2. Кb5; 1..., gh 2. Кf5; 1..., bc 2. Л : е4+; 1..., К : е6 2. Лс5+. Неплохое сочетание нескольких правильных вариантов при Zugzwang'е. **№ 419. И. Кауверен.** 1. Кf7—d8, Крd6 2. Кb7+; 1..., с6 2. Ке6+; 1..., f3 2. Кb7+. **№ 420. И. Гросс.** Авторское решение: 1. f7—f8Ф, Лb4 2. Л : е6+; 1..., Сb4 2. с4!; 1..., Лf5 2. Лd5+; 1..., Сf5 2. Л : е6+ с парой взаимных перекрытий черных ладей и слонов разрушается побочным решением 1. Лс6+, Крb5 2. Лс7+ и т. д. и многочисленными двойными ударами. **№ 421. С. Гертман.** 1. Кh2—f3. Гертман является одним из виднейших представителей группы будапештских композиторов, с особенным увлечением разрабатывающей идеи white to play. Нельзя сказать, чтобы все их произведения этого рода были бы интересны и ценны, однако данная задача заслуживает внимания. В начальном ее положении существовало 4 готовых мата; после 1-го хода (создающего угрозу 2. Ф : с4, — этот тип задач называется block-therat — переход от Zugzwang'а к угрозе) все маты заменяются новыми, а число их увеличивается на единицу. **№ 422. Л. А. Исаев.** 1. Фg2—g1. Снова задача на white to play с переменой трех матов (после 1..., g5, 1..., d4∞ и 1..., е3). В двух последних вариантах проходит полусвязывание черных пешек, в первом же (равно как и после 1... е3 в начальном положении) — сложное блокирование (т.-е. с выключением белых фигур). **№ 423. Л. Кнотек.** 1. Ле7—g7 (угр. 2. К : g6+), Л : g7 2. Фh6+; 1..., Лf6 2. Лg4+; 1..., Ле6 2. Лf7+; (1... Кре5, g5 2. Л : g6+). Три правильных варианта, построеных на движении черной ладьи и заканчивающихся в двух случаях ее связываниями — несомненно красивы. Однако, в целом задача недостаточно крупна для I приза большого конкурса. **№ 424. З. Мах.** 1. Фа7—а4, угроза 2. Фс2, h4 3. Сf3×; 1..., е4 2. Фе8, h4 2. Сh3×; 1..., h4 2. Фd1+, Крf5 3. Се4×; (1..., Кс6 2. Ф : с6; 1..., К∞ 2. Фd7+; 1..., b3 2. Ф : с4×). Pointe задачи — в трех играх, приводящих к симметричным матам слоном на клетках f3, h3 и е4. Трудная комбинация, проведенная с большим мастерством! **№ 425. Л. Б. Залкинд.** 1. f5—f6, gh 2. Лс3+; 1..., h4 2. Ф : с3+; 1..., d5 2. Кf5; 1..., d3 2. ed+; (1... К∞ 2. Фс1+). На базе цугцванга проведены 4 правильных варианта. Два из них вызываются ходами черных пешек g и h, приводящими к пожертвованиям Ф и Л и заканчиваются фронтальными матами. Судья конкурса отмечает тихий вариант

2. Kf5. **№ 426. Д. Андерсон.** 1. Лb3—b4, С : b4 2. Ка4+, Кра5 3. Kb3+; 1..., f2 2. Лd4 (угроза), f1Ф 3. Ка4+; 1. ., Кра5 2. Ла4+, Крb6 3. Кс4+; (1... Ке6 2. Кра3 [2-я угроза]; 1..., Ке4 2. Л : е4; 1..., Крс5 2. Kd3+ и т. д.). Сочетание трех красивых комбинаций ладьи и двух коней, приводящих к 3 праз. матам.

Как пишут историю шахмат.

(По поводу очерка истории шахмат в учебнике Рохлина и Тигранова). [1])

„Nullus est liber tam malus, ut non aliqua parte prosit“ [2]). Я всегда верил в этот завет Плиния. Но в чем хоть малая крупица пользы от книги Рохлина и Тигранова—вот так сразу и не скажешь [3]). Зато сразу бросается в глаза ее вредность: книга сделана сугубо по-дилетантски. Особо примечателен в этом отношении отдел VI: Очерк истории шахмат. Он заслуживает того, чтобы на нем остановиться отдельно.

Очерк начинается методической сентенцией, что легенды о происхождении шахмат не являются собственно историческими свидетельствами. Истина бесспорная. Легенды и анекдоты составляют часть фольклора, но не истории. Однако, этнография умеет пользоваться данными фольклора, а история нередко пользуется данными этнографии. Но это, конечно, вопросы высшие методологические, а вот откуда автор очерка взял, что „с пятого века нашей эры мы имеем уже достоверные исторические данные о шахматах—в книгах поэтов, ученых богословов...“ и пр.? Письменные данные о шахматной игре появились, примерно, века на четыре позднее [4]), и по ним можно с большей или меньшей степенью вероятности установить, что вид шахматной игры (шатрендж) перешел из Индии в Персию в начале нашей эры. По другим источникам (гораздо более ранним, чем V век) можно утверждать, что какие-то виды игры на доске существовали задолго до начала нашей эры. Различные гипотетические теории пытаются построить эволюционную связь между собственно шахматной игрой и ее возможными прообразами. И методологически эти попытки вполне законны. Ибо нельзя предположить, что шахматная игра была изобретена так „с кондачка“ при каком бы там ни было строе — „основанном на военно-дружинном управлении племенных вождей“, как утверждается в разбираемом „очерке“, или еще каком.

Не довольствуясь „письменными свидетельствами V века“, автор хочет найти „источник для суждения о происхождении шахмат“ „в самом строе фигур, их свойствах, расстановке и, особенно, в названиях“.

Против этого, конечно, возражать не приходится — точка зрения почти этнографическая. Но она, во-первых, не четко сформулирована, ибо в ней пропущено указание на историческую трансформацию всех этих элементов игры в различных географических пределах. Во-вторых, материал этого рода, по которому можно было бы выносить те или иные суждения, почти не начат еще собиранием (где уж тут излагать свои соображения в популярных очерках!). И, в третих, эта точка зрения обязывала к дальнейшей „этнографической“ выдержанности.

---

[1]) Я. Г. Рохлин и Ф. Я. Тигранов. Учись шахматам. Книга для всех. И-во Лгр-ского Губпрофсовета. 1927.

[2]) „Нет книги настолько плохой, чтобы в ней не было бы хоть чего-нибудь полезного“.

[3]) Это недоумение мое относится ко всей книге. Она не выдерживает критики с шахматно-методической стороны. Она заслуживает порицания с точки зрения стиля. Стиль ее местами просто ужасен (и это в стремлении к популярности!). Неужели „многолетний опыт авторов (откуда?—ведь и все шахматное движение в СССР не имеет много-летней давности!) не подсказал им, что избегать сухости изложения это вовсе не значит оперировать с нелепым шахматным жаргоном, вроде „купить коня“, или вводить такие „образные“ выражения, как „для подкрепления сил конинкой“ и пр. и т. п. И что раскрывают, особенно начинающему, такие примечания к партиям, как „историческое торжество нестареющего духа“, или „борьба литератора с механикой жизни“? — Ведь все это „токмо звон“ да еще надтреснутый.

[4]) Ср. Dr. A. v.d. Linde. Das erste Jahrtausend der Schachlitteratur. Berl. 1881. Его же: Geschichte und Litteratur des Schachspiels. Berl. 1874. Его же: Quellenstudien zur Geschichte des Schachspiels. Berl. 1881. Д. И. Саргин. Древность игр в шашки и шахматы. М. 1916 и др.

А между тем, уже на следующей странице можно прочесть: „Но умственный спорт (курс. авт.), как все игры вплоть до шахмат, мог зародиться только на известной ступени умственной культуры: именно только тогда, когда в междуплеменной борьбе, с ростом техники орудий и разделения труда, определилось и возросло значение разумного руководства“.

Современная же этнография утверждает, наоборот, что культура и интеллектуальные способности (и склонности) народов не находятся, как правило, в прямом отношении между собой. Эту точку зрения по отношению собственно к шахматам впервые выразил немецкий исследователь Oefele [1]). Следом за ним повторил ее русский этнограф И. Т. Савенков [2]).

Желая рассуждать о происхождении шахмат на основании элементов самой же игры, автор „Очерка“ считается только с шахматами в Европе. Поэтому-то у него легко и безболезненно получается, что „шахматы мог породить только феодально-помещичье-духовно-военный строй“. Ибо — „все в шахматах свидетельствует об этом и особенно две неравноправные группы фигур и пешек, „благородно“-привеллигированных и подчиненно-бесправных“.

Однако, если бы автор был знаком с упомянутой выше работой Савенкова то, он мог бы убедиться, что две группы — фигуры и пешки (неравноправные в шахматном мире) — могут быть построены и на других „социальных“ отношениях. У сойот ферзь называется „собакой“, а пешки „щенками“. Собака у урянхайцев пользуется большим почетом (как в бытовом, так и в культовом отношении), и, конечно, „щенки„-пешки не являются у них, по сравнению с фигурами (раз ферзь — „собака“) символом бесправия и угнетения. Вместе с тем правила игры у урянхайцев те же, что и в Европе (за исключ. рокировки); „щенки“„ дойдя до 8-го ряда, превращаются в любую фигуру. И нет никаких оснований предполагать, что сойоты заимствовали игру у европейцев, лишь отразив в ней впоследствии формы своего быта. [3])

Но чем дальше в лес, тем больше дров. Излагая трансформацию шахматных правил (в Европе) и связывая ее с изменениями в общественных отношениях, автор допускает целый ряд натяжек и вопиющих ошибок, граничащих с нелепостью.

О ферзе: „Ферзь был еще слабее (слона) — ходил только на одно поле вкось. Писатель Виньуа (при Филиппе VI Валуа, короле Франции) пояснял это как „должную супруге скромность“. Повидимому, автор согласен с этим объяснением, потому что другой аналогии движения „дореформенного“ ферзя с „общественными отношениями“ он не дает. Однако, не следует забывать, что переименовании ферзя в „даму“ (королеву) произошло никак не раньше XIV века (Саргин и др,), а по Бахману — даже в XV в., т.-е. как раз ко времени удлинения и усложнения движения ферзя. При старом же восточном названии (мужеска пола) ферзь сохранял и свой старый, унаследованный из шатренджа ход. И не раскрепощением женщины, как мог за это „ратовать“ в XVIII в. Фрере, следует объяснять изменение в движении ферзя. Напомним здесь более правдоподобную

---

[1]) Das Schachspiel der Bataker. Ein etnographisches Beitrag zur Geschichte des Schachs. Von Armin v. Oefele, Leipzig, 1904.

[2]) И. Т. Савенков. К вопросу об эволюции шахматной игры. Напечатано в „Этнограф. обозрении“, 1905, № 1. В этом очерке И. Т. Савенков приводит собранный им любопытный материал о шахматной игре у сойот (урянхайцев) в Усинском крае в Монголии.

[3]) Интересны для сравнения, может быть, несколько преждевременные, намеки самого Савенкова о происхождении шахматной игры: „Выйдя из народа на своей далекой тропической родине, оставив Индию, еще в той стадии, когда военное сословие еще не наложило на нее свою печать (подчеркнуто мною. *В. Н.*), она и здесь, на далеком севере, среди того же простого темного народа... имеет тот же мирный характер Сойотская шахматная игра еще народная игра. Первобытный культ зверолова можно заподозрить в этой игре, принадлежащей пастуху“. Стр. 29. Ор. с.

Несомненно, конечно, что позднее в Индии, а также уже и в Персии шахм. игра носила „военизованный“ характер, в каком виде она и была занесена в Европу. Таким образом, рассуждения автора „Очерка“ о „солдатах, гонимых на убой“, могут быть отнесены лишь к сравнительно поздней стадии существования шахмат.

гипотезу Саргина, объясняющего это изменение из анологии с ходом шашечной дамки.

Любопытнее всего кажется автору „Очерка“ история короля: „Когда-то его просто убивали, как племенного военноначальника, и тем дело кончалось; потом его „священная особа“ стала неприкосновенна, и игру стали прекращать, поставив короля в безвыходное положение, но не снимая с доски“. Не знаю, откуда автор взял миф о первоначальном убиении (мате) короля. При старых (коротко-бойных) слонах и ферзе мат был вообще почти не достижим. Он являлся, по выражению Саргина, „идеалом партии“ и случался на практике чрезвычайно редко. Обыкновенно партию выигрывали, отбирая все шашки противника, и обнаженный король (так же как и пат) считался за проигрыш, даже если королю нельзя было дат мата (Саргин, Ор. с. стр. 158).

Лично мне наиболее любопытным представляются разыскания автора в области движения пешек. „Двойной первый ход пешки, ранее ей не принадлежавший,“ автор объясняет завоеванием крестьянских войн. Обратимся по этому поводу к историческим свидетельствам, — писанным и бесспорным. В XIII веке в Европе уже засвидетельствован двойной первый ход пешки. Ну, а крестьянские войны? Антипапистские, еретические движения были и раньше XIII века, но собственно крестьянского характера они еще не носили. Первые собственно крестьянские восстания относятся ко второй половине XIV в. (жакерия во Франции, Уот Тайлор в Англии). Собственно та революция, которой присвоено название „крестьянской войны“, разразилась в первой четверти XVI века: в 1525 году ею были охвачены Швабия, Франкония, Тюрингия и Саксония.

Таким образом, следуя методу сопоставлений автора „Очерка“, можно было бы с большим правом и с большей хронологической последовательностью объявить обратное, — что крестьянские войны явились результатом реформы движения пешек.

Но о крестьянских войнах есть еще одно маленькое „но“. У батаков на Суматре и у сойот в Монголии пешка тоже обладает правом первоначального двойного шага. Правило это не заимствовано ими из Европы, и, „крестьянские войны“ Европы не могли отразиться на Суматре. Как же быть? Может быть уяснению послужит тот факт, что задолго до XIII в. в шатрендже уже имелся ход пешки на два шага, сначала позабытый, а потом вновь восстановленный и в Европе [1]).

Правило взятия „en passant“ автор „Очерка“ объясняет, как следствие католической реакции...

Но остановимся здесь: мы и без того достаточно показали, что сам автор „Очерка“ оперирует и с общей, и с шахматной историей в значительной мере „en passant“.

Может быть, так же следовало отнестись и к его работе и не тратить столько пороху на 10 страничек его „истории“. Но нет. Ведь книга носит гордый подзаголовок: „книга для всех“. А потому нужно было предупредить всех: осторожней с книгой... окрашена... свежей краской невежественного дилетантизма!

Вл. Нейштадт.

Король, слон и конь против короля.

Статья **Д. Пшепюрки** („Świat Szachowy“, февраль 1927 г.).

К числу элементарных сведений из области концов игр относится матование слоном и конем. Однако, мне не раз случалось наблюдать даже довольно опытных шахматистов, которые не умели в этом эндшпиле дать мата, хотя в свое время проштудировали соответствующие главы в руководствах. И нет ничего удивительного: вызубренные варианты быстро забываются, если их не привести в определенную систему; чтобы помочь этому, я предложил в свое время мнемотехнический метод, который значительно облегчает усвоение правильных маневров в этом конце игры [2]).

---

[1]) См. по этому поводу у Саргина, стр. 298.

[2]) Опубликованный в заграничной прессе этот метод, насколько нам известно, никогда не сообщался в русской печати. Считая, что он является едва ли не простейшим разрешением одного из труднейших случаев основных видов концов игр, мы предлагаем вниманию русских читателей перевод очерка, составленного самим автором этого метода для польских читателей. — Ред.

Гармоническое взаимодействие сил на шахматной доске заключается в том, чтобы деятельность каждой фигуры являлась дополнением к деятельности других фигур. Этот принцип должен строго соблюдаться и в данном эндшпиле.

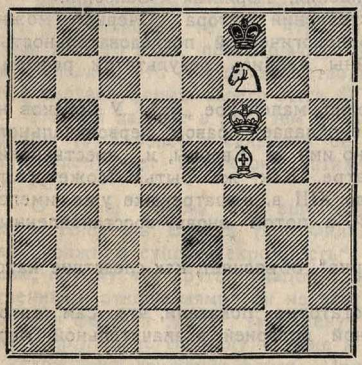
Роли, которые будут играть король, слон и конь, должны быть целесообразно разграничены. Атакующий король должен приблизиться к неприятельскому королю на возможно близкое расстояние; слон должен отрезывать поля своего цвета, задачей же коня является атака тех находящихся рядом с неприятельским королем полей, которые недоступны для слона. Преследуемый таким путем, ограниченный в выборе движений король отступает по направлению к краю доски. Атакующая сторона в дальнейшем придерживается той же тактики ограничения выбора движений неприятельского короля, внимательно наблюдая, чтобы этот король вновь не мог выскользнуть не середину доски.

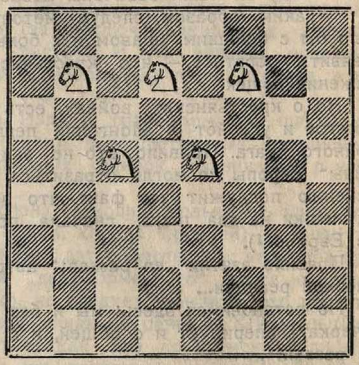
В виду того, что мат возможен лишь в двух углах шахматной доски, одноцветных с находящимся на доске слоном, прижатый к краю доски король стремится в противоположный угол, где мат невозможен. Задача, таким образом, заключается в том, чтобы перевести его из одного угла в другой. Теперь, собственно, и начинаются настоящие трудности, преодоление которых требует очень точной игры.

Прежде всего надлежит поставить коня так, чтобы безопасный угол был для короля недоступен.

Отправным пунктом нашего дальнейшего исследования будет изображенная на диаграмме I классическая позиция, которую очень легко запомнить, так как все четыре фигуры стоят на одной прямой; ход белых.

I.





II.

Ходы белого короля, который должен следовать за своим противником, и ходы слона, задачей которого является отрезывание у черного короля полей, по которым он мог бы прорваться в безопасный угол, не представляют никаких трудностей. Ходы же коня не так очевидны, но при малейшей неточности черный король может прорваться на свободу.

Мнемотехнический прием дает указание, как следует играть конем. Ходы эти совершенно точны: f7—e5—d7—c5—b7. Путь коня можно обозначить буквой W (см. диагр. II). Других ходов конь не должен делать.

Теперь на приведенном примере рассмотрим подробно, как черный король загоняется в должный угол.

Вариант А. 1. Cf5—h7 (слон отрезывает короля от безопасного угла) Крf8—e8 2. Кf7—e5 (конь делает первый ход по намеченному пути [ср. диагр. II]; преждевременно было бы 2. Кре6, так как тогда черные вернулись бы королем на f8, после чего и белым пришлось бы вернуться королем на f6, потому что никакой другой фигурой они не могут помешать черному королю попасть в безопасный угол) Кре8—f8 (игру, получающуюся после 2... Крd8, мы рассматриваем в варианте В) 3. Кe5—d7+ (второй ход коня) Крf8—e8 4. Крf6—e6 Кре8—d8 5. Кре6—d6 Крd8—e8 6. Ch7—g8 (можно и 6. Cg6+, но тогда позднее придется сделать выжидательный ход слоном).

Я часто наблюдал, что необходимость делать выжидательные ходы ненужным образом затемняет ясное развитие игры и запутывает неопытных шахматистов. Поэтому в течение всего этого эндшпиля не следует давать слоном шахов, а нужно ограничить его задачу лишь отрезыванием полей у неприятельского короля.

6... Kpe8—d8 7. Cg8—f7 (уже после 1-го хода Ch7 мы получили подобную позицию; результатом проделанных до этого момента маневров явилось то, что все фигуры оказались передвинутыми на два ряда влево) Kpd8—c8 8. Kd7—c5 Kpc8—d8 9. Kc5—b7+ Kpd8—c8 10. Kpd6—c6 Kpc8—b8 11. Kpc6—b6 Kpb8—c8 12. Cf7—e8 Kpc8—b8 13. Ce8—d7 (опять аналогичная позиция, передвинутая еще дальше в должном направлении) Kpb8—a8 14. Kb7—c5 Kpa8—b8 и белые дают слоном мат в 2 хода.

Вариант В. 2... Kpe8—d8 3. Kpf6—e6 (нельзя допустить, чтобы после хода на c7 черный король слишком отдалился от белого короля) Kpd8—c7 4. Ke5—d7 (конь идет по намеченному пути) Kpc7—c6 (может показаться, что черный король выскользнул на свободу, но следуют преграждающие ему путь маневры слона — без шахов!) 5. Ch7—d3 Kpc6—c7 6. Cd3—e4 Kpc7—d8 (—и черный король опять в матовой сетке) 7. Kpe6—d6 Kpd8—e8 8. Ce4—d5 Kpe8—d8 9. Cd5—f7 (та же позиция, что и в варианте А после 7-го хода белых).

В обоих вариантах черный король может ходить и несколько иначе, но три руководящих указания всегда выведут играющего на правильный путь: известный маршрут коня, преграждающая тактика слона и приближение к белому углу. Мы не перечисляем всех возможностей; хорошо понятые основные принципы, поясненные вышеприведенными вариантами, несомненно окажутся достаточными. В заключение заметим, что мат можно дать не только слоном, но и конем. В позиции Б. Kpb6, Cd7, Kc5; Ч. Kpb8 вместо 1. Ka6+ Kpa8 2. Cc6× можно играть 1. Ce6 Kpa8 2. Cc4 Kpb8 3. Ca6 Kpa8 4. Cb7+ Kpb8 5. Ka6 или Kd7×.

ХРОНИКА.

Матч Мароци—Нимцович (?). „Šahovski Glasnik“ № 7—10 сообщает, что Мароци выехал из Нью-Йорка в Данию для матча с Нимцовичем.

Кечкемет. В предстоящем турнире (25 VI — 14 VII) дал согласие участвовать А. А. Алехин.

Лондон. Сильнейшими из числа 16-ти команд, которые примут участие в предстоящих 18—30 июля состязаниях, повидимому, будут: юго-славская (Видмар, Костич, Вукович, Асталос), чехо-словацкая (Рети, Трейбал, Громадка, Гильг), австрийская (Грюнфельд, Беккер, Кмох, Грубер), английская (Аткинс, Мичелль, Томас, Ятс), германская (Тарраш, Вагнер, Карльс, Мизес), венгерская (Мароци, Вайда, Такач, Наги). В других командах интересно участие Эйве (Голландия), Монтичелли (Италия).

Берлин. В связи со столетием своего существования Берлинское Шахм. О-во (Berl. Schachgesellschaft) созывает летом тек. г. большой шахматный конгресс.

В чэмпионате Берлина призы взяли: 1-й Б. Кох, 2-й Рихер, 3-й и 4-й Хеннинг и Цандер.

Нью-Йорк. Как сообщают американские газеты, приглашение на проэктируемый в следующем году большой международный турнир послано также Эм. Ласкеру.

Нью-Йорк. Чэмпионат Мэнгэттенского шахматного клуба закончился с результатами: 1-й приз Г. Мароци 11 (из 14-ти), 2-й и 3-й Кэждэн и Купчик по $10^1/_2$, 4-й Берман $9^1/_2$, 5-й и 6-й Горовиц и Пинкус по 9 и т. д.

Нью-Йорк. 24-го марта в частной квартире А. Г. Иеннингса состоялся банкет в честь участников турнира (в связи с окончанием последнего) и был устроен „Blitz-Turnier“, в котором за исключением Капабланки приняли участие все участники турнира. Первым вышел Алехин, выигравший $6^1/_2$ партий из 7-ми, Нимцович 6, Видмар 5, Маршалль $4^1/_2$, Шпильман 3, Хельмс 2, Бигелов 1, Ледерер 0.

Вена. Нью-Йорский Мэнгэттенский шахматный клуб вызвал Вену на матч по телеграфу на шести досках. Матч повидимому состоится. Со стороны Вены предположено выставить Грюнфельда, Шпильмана, Г. Вольфа, Беккера, С. Р. Вольфа

Мексика. В чэмпионате города, происходившем в клубе им. К. Торрэ, призы взяли: 1-й Арайца $24^1/_2$ (из 28-ми), 2-й Бенгоа 23, 3-й Васкец $21^1/_2$ и т. д.

Как сообщает „Amerikan Chess Magazine“ № 4, в состоянии здоровья Карлоса Торрэ, проживающего попрежнему в своем родном городе Мерида, произошло заметное улучшение.

Лодзь. В происходившем 20 апреля — 8 мая 2-м чэмпионате Польши призы взяли: 1-й А. Рубинштейн $11^1/_2$ (из 14-ти), 2-й С. Г. Тартаковер $10^1/_2$, 3-й Ма-

карчик 9, 4-й Регедзинский 8, 5-й, 6-й и 7-й разделили Кон, Фридман и Хвойник по 8 и т. д.

Варшава. После лодзинского турнира здесь состоялся небольшой матч-турнир, окончившийся с неожиданным результатом: Кон 2, Макарчик и Тартаковер по $1^1/_2$, Рубинштейн 1.

Неаполь. На происходившем 15—21 мая национальном турнире итальянского шахматного союза призы взяли: 1-й Росселли $7^1/_2$ (из 8-ми), 2-й Зейц $5^1/_2$, 3-й Маротти 5, 4-й и 5-й дель-Пеццо и Рилло по $4^1/_2$; далее: Давеллиа 4, Фиорч $3^1/_2$, Наполи $1^1/_2$, Хелльман 0.

Белград. На турнире-чэмпионате столицы Юго-Славии призы взяли: 1-й и 2-й Неделикович и Поляков по $7^1/_2$ (из 9-ти), 3-й Извеков $6^1/_2$, 4-й и 5-й Иованович и Тот по $4^1/_2$ и т. д.

Копенгаген. Чэмпионат выиграл Норман-Гансен с результатом 6 (из 7-ми).

Москва. Состоявшийся 29 мая — 3 июня турнир-чэмпионат Центральной промышленной области оказался довольно бледным; Москва была представлена главным образом молодежью, от 10-ти губерний присутствовало только пять представителей. 1-й приз взял В. Н. Панов 7 (из 8-ми), 2-й Н. Н. Рюмин $6^1/_2$, 3-й и 4-й поделили Н. Д. Григорьев и А. Ф. Белов (Ив.-Возн.) по 5; далее: М. Юдковский 4, Б. Платонов (Ярославль) 3, Б. Носков (Владимир) и В. Плюсков (Рязань) по 2, И. Френкель (Серпухов) $1^1/_2$.

Тверь. В чэмпионате 1-й и 2-й призы поделили Гринберг и Панов.

Минеральные Воды. В чэмпионате 1-й приз взял П. С. Юркезич (9 из 9-ти!).

Брянск. 29-го мая состоялся матч на 97-ми досках между Брянском и Бежицей; победил первый: $+ 57^1/_2$, — $39^1/_2$.

Полтава. 26 июня начнется IV Всеукраинский турнир. К участию приглашены трое маэстро: Ф. П. Богатырчук, Я. С. Вильнер и А. С. Селезнев; далее— Баллодит (Одесса), Ластовец и Лондон (Полтава), Алехин, Григоренко, Порт и Янушпольский (Харьков), Гуецкий (Житомир), Ершов (Артемовск), Лернер (Тульчин), Вербицкий (Чернигов), Шапиро (АМССР).

Харьков. В связи с Всеукраинской Спартакиадой будет проведен „турнир округов", в котором примет участие по одному представителю от каждого округа (на Украине 40 окр. + АМССР). Турнир будет разыгран в два этапа: все округа разбиты на восемь групп, и предварительные состязания состоятся в Харькове, Киеве, Артемовске, Днепропетровске, Одессе, Виннице, Чернигове и Полтаве (в июле); 18—26 августа в Харькове состоится финал при 8-ми участниках.

Одесса. Результат турнира-чэмпионата: 1-й приз С. Баллодит $8^1/_2$, 2-й и 3-й поделили Я. С. Вильнер и Д. Руссо по $7^1/_2$, далее: Фридман 7, Бродский и Френкель по 5 и др.

Новгород. В небольшом матч-турнире первые места заняли маэстро В. И. Созин и В. В. Калашников (по 4 из 6-ти); за ними В. Ф. Мацулевич и В. Н. Федоров по 1 (между собой еще не играли).

Казань. 3-го июля состоится открытие 4-го Поволжского турнира.

Симферополь. В турнире-чэмпионате 1-й приз взял Шиллеров 10 (из 12-ти), Граховский 9, Н. Гойер $8^1/_2$, Тихонов $7^1/_2$, Гофман 7, Мальцев $5^1/_2$, Анохин, Б. Гойер и Кузнецов по 5 и т. д. — 4-й Всекрымский турнир предположен на вторую половину июля.

Желает играть в шахматы по переписке Г. Гринберг. Адрес: Персия — через Полторацк, Раудан. Ville Nichabour, khlopkom. M. Raihelson pour Gr. Grinberg.

Исправление.

Автор этюда № 286 исправляет этот этюд перестановкой черной пешки с c7 на e7.

Редактор - издатель: **Н. И. Греков.**

Мосгублит № 30.562. Тираж 3000

Типограф. Госиздата „Красный Пролетарий". Москва, Пименовская ул., 16.

Из редакции „ШАХМАТ“ можно выписывать следующие издания:

„Шахматы“. Полные комплекты журнала: за 1923 и 1924 гг. по 2 р; за 1925 и 1926 гг. по 2 р. 50 к.

Международный шахматный турнир в Нью-Йорке 1924 г. Сборник партий с подробными примечаниями **А. А. Алехина** и со статьей его „Значение турнира для теории дебютов“. Цена 2 р. 25 к.

Международный шахматный турнир в Баден-Бадене 1925 г. Сборник партий с прим. под ред. **Н. И. Грекова.** Цена 2 р. 20 к.

Международный шахматный турнир в Москве 1925 г. Сборник партий с прим. **Е. Д. Боголюбова.** Ч. I. 1 р. 60 к. Ч. II. 1 р. 30 к.

С. Г. Тартаковер. Нью-Йоркский матч-турнир 1927 г. Цена 1 р. 80 к.

А. А. Алехин. Мои лучшие партии (печатается).

Н. И. Греков и В. И. Ненароков. Руководство к изучению шахматной игры. Цена 2 руб. 50 к.

Эм. Ласкер. Учебник шахматной игры. 3 р. (в перепл.).

Н. И. Греков. Матч Ласкер—Капабланка. Цена 20 коп.

Е. Д. Боголюбов. Избр. партии Чигорина. Ц. 2 р. 50 к.

Е. Д. Боголюбов. Избранные партии. Ч. I. Цена 2 р.

З. Тарраш. Современная шахматная партия. Ц. 2 р. 60 к.

К. А. Л. Куббель. 150 шахматных этюдов. Цена 1 р. 90 к.

В. Н. Платов. 150 избранных совр. этюдов. Ц. 1 р. 75 к.

И. Н. Дьяков, Н. В. Петровский и П. А. Рудик. Психология шахматной игры. Цена 1 р. 25 коп.

Календарь шахматиста на 1927 г. Цена 75 коп.

Ф. Маршалль и Г. Мэкбет. Шахматы шаг за шагом (руководство для начинающих). Цена 1 р. 70 к.

Г. Я. Левенфиш. Первая книга шахматиста. Ц. 1 р. 60 к.

Х. Р. Капабланка. Основы шахматной игры. Ц. 1 р. 80 к.

Х. Р. Капабланка. Моя шахматная карьера. Ц. 1 р. 50 к.

К. Торрэ. Как формируется шахматист. Ц. 50 к.

Р. Рети. Новые идеи в шахматной игре. Цена 75 к.

С. Г. Тартаковер. Ультра-современная шахматная партия. Часть I-я—цена 2 р. Части II, III и IV по 1 р. 75 к.

С. Г. Тартаковер. Освобожденные шахматы. 2 р. 50 к.

Г. Фарни. Концы игр в шахматах. Цена 50 к.

Л. Бахман. Шахматная игра в ее историческом развитии. Цена 1 руб. 20 коп.

А. Нимцович. Моя система. Ч. I (2-е изд.) 80 к., ч. II—1 р. 20 к.

А. Нимцович. Шахматная блокада. Цена 65 к.

Эм. Ласкер. Здравый смысл в шахматах. Цена 85 к.

Эм. Ласкер. Мой матч с Капабланкой. 2-е изд. Цена 50 коп.

Е. А. Зноско-Боровский. Теория середины игры. 1 р. 60 к.

Е. А. Зноско-Боровский. Шахматы и их чемпионы. Ц. 1 р. 10 к.

А. А. Смирнов. Красота в шахматной партии. Ц. 85 к.

Э. Грюнфельд. Дебют ферзевой пешки и ферзевый гамбит. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Индийская защита. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Дебют будущего. Цена 75 коп.

С. Г. Тартаковер. У древа шахм. познания. Цена 40 к.

Ж. Мизес. Французская партия. Цена 50 коп.

И. Крейчик. 13 детей Каиссы (шахм. юморески). Цена 60 к.

И. Крейчик. Дети шахматной музы. Цена 50 коп.

А. Гербстман. Психоанализ шахм. игры. Цена 50 коп.

A. Troitzki. 500 Endspielstudien. Цена 3 р., с перес. 3 р. 25 к.

и все вновь выходящие на русском языке шахматные книги.

Высылающие деньги вперед за пересылку не платят. Пересылка наложенным платежом каждого издания на 25—40 коп. дороже. Стоимость книг можно присылать почтовыми марками не выше 20-копеечного достоинства каждая.

15379

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1927 г.

на ежемесячный журнал

„ШАХМАТЫ“

6-й год издания.

Подписавшиеся на год получают журнал с первого номера.

Состав редакции: **Н. И. Греков, Л. Б. Залкинд, Л. А. Исаев, В. Н. Платов и Н. П. Целиков.**

В журнале сотрудничают: *А. А. Алехин, Э. Грюнфельд, А. Зейц, Ф. Зэмиш, А. И. Нимцович, Р. Рети, А. Рубинштейн, С. Г. Тартаковер* и *Р. Шпильман*—из-за границы, *В. М. Блюменфельд, Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, Г. Я. Левенфиш, А. И. Рабинович, А. С. Селезнев* и *А. С. Сергеев* (Москва), *П. А. Романовский* (Ленинград), *Ф. П. Богатырчук* (Киев), *В. И. Созин* (Новгород) и другие.

По отделам этюдов и задач: *М. М. Барулин, А. П. Гуляев, С. М. Каминер, С. П. Крючков, А. И. Куббель, К. А. Л. Куббель, С. С. Левман, Н. К. Малахов, П. Е. Неунывако, М. Н. Платов, Ф. Симхович, А. А. Троицкий, М. В. Тронов, С. П. Филаретов* и др.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

На 1 г. (с 1-го янв. по 31-е декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой . . . . . 5 р.—к.
На 1/2 г. (с 1 июля по 31 декабря 1927 г.) с пересылкой . 2 „ 50 „
На 3 месяца . . . . . 1 „ 35 „

ПРИ ПОДПИСКЕ на 5 экз. (или больше)

НА ОДИН АДРЕС:

На 1 год (с 1-го января по 31 декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 4 р.
На 1/2 года (с 1-го июля по 31 декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 2 р.

Цена отдельного номера 50 коп. (с перес.).

За границу на год 3 доллара.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ И ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ:

Москва 6, М. Дмитровка, № 8, кв. 44.

Николаю Ивановичу ГРЕКОВУ.

Лично можно видеть по вторникам от 2 до 5.

Редактор-издатель **Н. И. Греков.**

Цена номера 50 коп.