1
Библиотека имени В. И. Ленина

ШАХМАТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

7-й ГОД ИЗДАНИЯ

№ 6 ИЮНЬ

МОСКВА—1928

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛ **НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1928 Г.** НА ЖУРНАЛ

ШАХМАТЫ

Условия — см. последнюю стр. обложки.

В ближайших номерах „ШАХМАТ“ в числе другого материала будут напечатаны следующие работы:

1) Серия статей ***Рудольфа Шпильмана*** по философии теории дебютов.

2) Статья доктора ***Ф. П. Богатырчука*** о практике турнирной игры и гигиене ее.

3) Статья ***А. А. Троицкого*** по теории эндшпиля и пр.

ШАХМАТЫ

№ 6. **Июнь.**

ЗАЩИТА АЛЕХИНА В СВЕТЕ СОВРЕМЕН. ТЕОРИИ.

Теоретический очерк **Э. Грюнфельда.**

[Авторизованный перевод с немецкой рукописи. Статья одновременно напечатана вшведском журнале „Schackvärlden“ и уругвайском (на испанском языке) „Mundial“.]

Общепринятым является взгляд, что последние данные практики не позволяют более считать защиту Алехина достаточной защитой. Это мнение в особенности основывается на неудачах защиты Алехина на последних турнирах, — ср., напр., статью в № 18 „Wiener Schachzeitung“ за 1927 г., стр. 272. Статистика последних международных турниров, данные о которых известны, тоже как будто подтверждает этот взгляд.

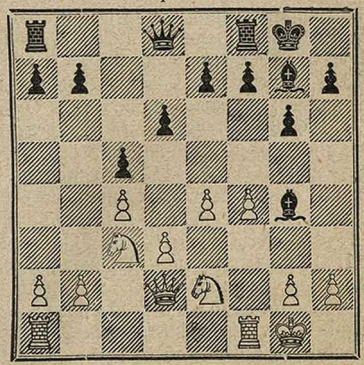
Земмеринг 1926.	Белые	выигр.	1.	Черные	выигр.	0.	Ничьих	0.
Дрезден „	„	„	0	„	„	1	„	2
Будапешт „	„	„	6	„	„	5	„	4
Бардьов „	„	„	2	„	„	0	„	2
Ганновер „	„	„	0	„	„	0	„	0
Берлин „	„	„	0	„	„	1	„	1
Меран „	„	„	2	„	„	1	„	3
Нью-Йорк 1927.	„	„	0	„	„	0	„	1
Кечкемет „	„	„	6	„	„	2	„	4
Ниндорф „	„	„	0	„	„	0	„	0
	Белые	выигр.	17.	Черные	выигр.	10.	Ничьих	17.

XXVIII-184

Однако, прежде чем делать выводы из этой таблицы, следует вспомнить, что результаты партий далеко не всегда являются логическим следствием постановки дебютной части их. Это должно показать нам рассмотрение 12-ти партий кечкеметского турнира, игранных защитой Алехина.

Однако, я сперва хочу еще обратить внимание на интересные статистические материалы из моей практики. Будучи сторонником защиты Алехина, я применял ее на 17-ти турнирах, именно: Пестьен 1922, Теплиц-Шенау 1922, Вена 1922, Карлсбад 1923, Острава Моравская 1923, Франкфурт н/М. 1923, Вена 1923, Меран 1924, Дебречин 1924 и 1925, матч Вена — Будапешт 1925, Москва 1925, Вена 1926, Будапешт 1926, Меран 1926, Вена 1927, Кечкемет 1927, Лондон 1927 (местный турнир и турнир наций). На этих турнирах я сыграл защитой Алехина 31 партию. Моими противниками были: Балла, Беккер (2), Берндтсон, Бейтум, Бринкман, Шерон, Фишер, Гроб, Грубер, Громадка (2), Ильин-Женевский, Кмох, Крюгер, Милиани, Наги, Нигольм, Опоченский, Прокеш, Зейц, А. Штейнер, Л. Штейнер, Штробль, Зубарев, Тарраш (2), Торма, Г. Вольф (3). Общий результат: черные выиграли 16 партий, ничьих было 14, белые выиграли 1. Надо еще отметить, что единственная проигранная черными партия на 3-м ходу перешла в русский дебют 3-х коней. Эти цыфры уже кое-что говорят в пользу защиты Алехина.

Диаграмма I.



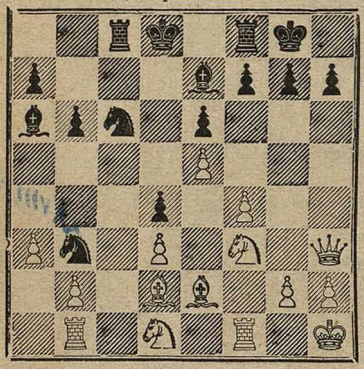
Теперь перейдем к партиям кечкеметского турнира.

Нимцович — Вукович. 1. e2—e4 Kg8—f6 2. d2—d3 c7—c5! (2... d5 и 2... e5 тоже вполне приемлемо) 3. c2—c4 (кроме этого хода здесь играли также 3. c3 Kc6 4. Kf3 g6; 3. Kf3 Kc6 4. Kc3 d5; 3. Kc3 Kc6 4. g3 d5; 3. f4 Kc6 4. Kf3 g6 и т. д. с хорошей игрой у черных во всех

случаях!) 3... Kb8—c6 4. f2—f4 (после 4. Kc3 e6! 5. f4 d5 и т. д. у белых возникают трудности, которые иллюстрирует партия Нимцович—Алехин, Дрезден 1926) 4... d7—d6 5. Kb1—c3 g7—g6 6. Cf1—e2 Cf8—g7 7. Cc1—e3 Kc6—d4 8. Фd1—d2 Kf6—g4 9. Ce2 : g4 Cc8 : g4 10. Ce3 : d4 Cg7 : d4 11. Kg1—e2 Cd4—g7 12. 0—0 0—0 *(диагр. I)* и т. д. с лучшей игрой у черных. Черные партию проиграли.

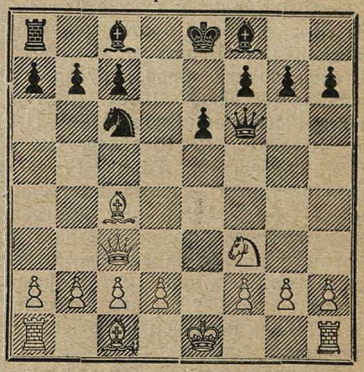
Бернштейн—Грюнфельд. 1. e2—e4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 d7—d5 (вполне надежно и 2... e5 с переходом в венскую партию) 3. e4—e5 Kf6—d7 (этот введенный мною ход теперь совершенно вытеснил обычное раньше 3... d4; однако, и последнее отнюдь не опровергнуто!) 4. f2—f4 (если 4. K : d5 K : e5 5. Ke3, то 5... c5 6. Kf3 Kg6! с послед. e5, f6; также к выгоде черных 4. d4 c5, напр., 5. Cb5 Kc6 6. Kf3 e6! или 5. K : d5 cd 6. Ф : d4? Kb6! с выигрышем фигуры) 4... e7—e6 5. Kg1—f3 Cf8—e7 (партия Бернштейн—Вайда продолжалась: 5... c5 6. Ce2 Kc6 7. 0—0 a6 8. d3 b5 9. Фe1 g6 10. Cd2 Ce7 и т. д.) 6. Cf1—e2 c7—c5 7. 0—0 Kb8—c6 8. Фd1—e1 0—0 9. Фe1—g3 f7—f5 (вполне хорошо и 9... Kb4 10. Cd1 f5 11. d3 Kb6 и т. д., как было в партии Бернштейн—Вукович) 10. a2—a3(?) c5—c4! 11. Kpg1—h1 Kd7—c5 12. d2—d3 c4 : d3 13. c2 : d3 Kc5—b3 14. Лa1—b1 b7—b6 15. Kc3—d1 Cc8—a6 16. Cc1—e3 Лa8—c8 17. Фg3—h3 d5—d4 18. Ce3—d2 *(диагр. II)* и черные могли, играя 18... K : e5! 19. fe K : d2 20. K : d2 Лc2, выиграть пешку при лучшем положении (эту комбинацию указал венский любитель Лео Годай).

Диаграмма II.



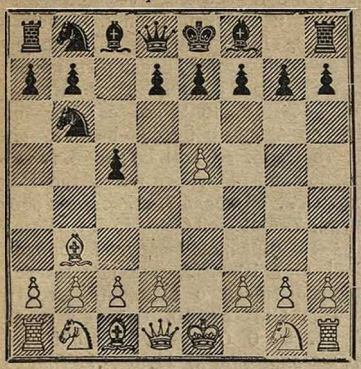
Вайда—Колле. 1. e2—e4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 d7—d5 3. e4 : d5! Kf6 : d5 4. Cf1—c4 (на 4. Фf3 лучший ответ Kb6; после старинного хода 4. Kf3 [Минквиц — Блэкберн, Бреславль 1889] черные получают хорошую игру, продолжая 4... Cg4 [можно рекомендовать и 4... Kc6 5. d4 Cf5, как было в партии Ятс—Нимцович, Баден-Баден 1925] 5. d4 [5. Cc4 e6 6. d4 c6] e6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Ke4 Kf6 или 7... Kc6 8. Ke4 0—0 9. Kg3 Kf6 (ср. партии Ятс — Колле, Баден-Баден 1925, и Ятс—Боголюбов, Карлсбад 1923) 4... Kd5 : c3 (возможно, конечно, и 4... e6, так как после 5. Kf3 c5 6. 0—0 Ce7 7. d4 K : c3 8. bc 0—0 9. Фe2! [9. Ke5 Фc7!] Kc6 10. Лd1 Фc7! с послед. b6, Cd7 и при случае Ka5 я отдал бы предпочтение игре черных) 5. Фd1—f3! (приведено уже у Бильгера, 8-е изд., стр. 821, прим. 27) 5... e7—e6 6. Фf3 : c3 (если 6. bc, то 6... Kc6 7. d4 Cd6 8. Ke2 0—0 с послед. e5) 6... Kb8—c6 (хуже 6... Фf6 в виду 7. Cb5+ c6 [Cd7 8. C : d7+] 8. d4 Kd7 9. Cd3 e5 10. Ce3 Cd6 11. Kf3 Фe7 12. 0—0—0 и, если теперь 12... e4??, то 13. Cg5 f6 14. Лhe1 0—0 15. Л : e4 Фd8 16. Фb3+ Kph8 17. Лh4 и белые выигр.) 7. Kg1—f3. После 7... Cd7 8. 0—0 Фf6 9. d4 h6 10. a3 Cd6 11. Cd2 0—0—0 12. Лfe1 Лhe8 13. Ke5 игра приняла невыгодный для черных характер; черные проиграли. Однако, играя 7... Фd8—f6 *(диагр. III)* вместо 7... Cd7, черные легко выравнивают партию, например, 8. Фc3 : f6 (8. Фe3 Cd6 с послед. 0—0, Лe8 и e5 с удовлетворительной игрой у черных, или 8. 0—0 Ф : c3 и т. д.) 8... g7 : f6 9. d2—d4 Cc8—d7 10. Cc1—e3 0—0—0 11. 0—0—0 (Шульц—Прокеш, Бардьов 1926 со скорой ничьей).

Диаграмма III.



Тартаковер—Саркези. 1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5! Kf6—d5 3. Cf1—c4 Kd5—b6 4. Cc4—b3 c7—c5! *(диагр. IV)* 5. Фd1—e2 Kb8—c6 6. Kg1—f3 (или 6. c3 d5 7. ed Ф : d6 8. Ka3 Cf5 9. Kb5 Фd7! как и 6... e6 7. Kf3 d5 8. ed C : d6 9. 0—0 0—0 10. d4 cd 11. cd Ce7 с лучшей игрой у черных) 6... d7—d5 7. e5 : d6 Фd8 : d6 (следовало играть 7...e6! с послед.

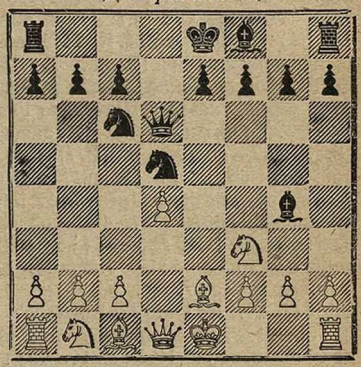
Диаграмма IV.



С : d6) 8. Kb1—c3 Cc8—f5; после 9. Ke4 С : e4 10. Ф : e4 e6 11. d3 Ce7 12. Cf4 и т. д. белые получили лишь небольшое преимущество, оказавшееся недостаточным для выигрыша. Однако, как указал Кмох в сборнике партий Берлинского турнира 1926 г., стр. 55, очень сильно здесь 9. Kb5 Фd7 10. d4! cd (a6 11. dc!) 11. Cf4 d3 12. Фe3 0—0—0 13. 0—0—0 с сильной атакой у белых. Вместо 5. Фe2 белые могут играть 5. d2—d3. Черные получают тогда прекрасную игру, продолжая 5... Kb8—c6 6. Kg1—f3 e7—e6 (заслуживает внимания и 6... d5 7. ed ed 8. Фe2+ Ce7 9. Cg5 Cg4 10. С : e7 К : e7 с послед. 0—0 и Kg6) 7. Kb1—c3 d7—d5 8. e5 : d6 Cf8 : d6 9. Cc1—e3 (на теоретическое продолжение 9. Ke4 Ce7 10. c3 [Тартаковер] я играю 10... Kd5! 11. 0—0 0—0 с послед. b6 и Cb7 и у черных удовлетворительная игра) 9... Cd6—e7 10. 0—0 (если 10. Ke4, то Kd5 и нельзя 11. С : c5? из-за С : c5 12. К : c5 Фa5+) 10... 0—0 11. Kc3—e2 (11. Ke4 Kd4!) Kb6—d5 12. c2—c3 b7—b6 13. Фd1—d2 Cc8—b7 14. Лa1—d1 Kc6—a5 15. Cb3—c2 Фd8—c7 16. d3—d4 c5—c4 с лучшей игрой у черных (Шерон — Грюнфельд, Лондон 1927).

Берндтсон — Колле. 1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5! Kf6—d5 3. d2—d4 d7—d6 4. e5 : d6 Фd8 : d6 (обоюдоострый ход; более надежным для уравнения игры является продолжение 4... ed!, напр., 5. Cd3 Kb4 6. Ce2 Cf5 7. Ka3 K8c6 8. Kf3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. c3 Kd5 11. Kc4 Cg6 и т. д., Ятс — Вукович, Кечкемет 1927) 5. Kg1—f3 Cc8 — g4 6. Cf1 — e2 Kb8 — c6 *(диагр. V)*. Получившееся теперь положение выгодно для белых, как показывают следующие продолжения:

Диаграмма V.



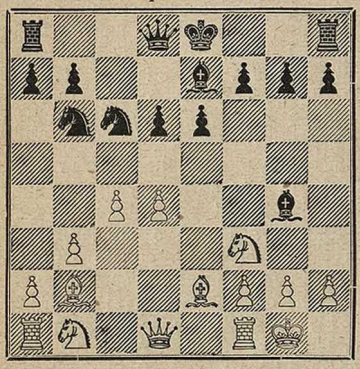
I. 7. 0—0 e7—e6 8. Kb1—c3 (менее энергично 8. c3 в виду Kf4) Kd5—f4 9. Kc3—b5 Kf4 : e2+ 10. Фd1 : e2 Фd6—d7 11. d4—d5 Cg4 : f3 12. Фe2 : f3 с превосходной игрой у белых, что в вышеупомянутой партии наглядно продемонстрировал шведский маэстро.

II. 7. c2—c3 (это, быть может, еще сильнее!) e7—e6 8. Kb1 — c3 Cf8 — e7 9. Ka3—c4 Фd6—d8 10. 0—0 0—0 11. Лf1—e1 и т. д. (Ятс — Крепо, Гент 1926).

Бринкман — Колле. 1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5! Kf6—d5 3. d2—d4 d7—d6 4. Kg1—f3 Cc8—g4 (предложенный мною в свое время новый ход 4... Kb6 на практике не применялся, но и не был опровергнут; он, однако, заслуживает практического испытания) 5. Cf1—e2 e7—e6 6. 0—0 Kb8—c6 (этот вариант точнее разыгрывать так, чем с другим порядком ходом, т. е. 5... Kc6 6. 0—0 e6!, потому что в последнем случае белые могут играть 6. ed или 6. e6) 7. c2—c4 Kd5—b6 (новинка Такача 7... Kde7? хотя и оправдала себя в партии Ятс — Такач, которая продолжалась 8. ed Ф : d6 9. Ce3 Kf5 10. Kc3 0—0—0 11. d5? К : e3 12. fe Фc5 и т. д., но была ясно опровергнута в партии Бринкман — Грюнфельд путем 11. c5! Фe7 12. Фa4; белые быстро получили сильнейшую атаку, которая должна была решить партию) 8. e5 : d6 c7 : d6 9. b2—b3 Cf8—e7 10. Cc1—b2 *(диагр. VI)*; здесь последовало 10... Cf6 11. Kbd2 d5 12. Ke5 с упрощением игры. Однако, более обещающим является 10... d6—d5! (заслуживает внимания и 10... 0—0, чтобы после 11. Kc3 с выгодой продолжать 11... d5 12. c5 Kd7 13. a3 С : f3! [слабее 13... Cf6 14. Ka4 Фc7 15. b4 с лучшей игрой у белых, Штейнер — Прокеш, Дебречин 1925] 14. С : f3 Cf6 15. Ka4 b5!, Серджент — Колле 1927) 11. c4—c5 Cg4 : f3! (необходимо устранить фигуру, защищающую слабый пункт d4; теперь черные получают лучшую партию) 12. Ce2 : f3 Kb6 — d7 13. Kb1—c3 Ce7—f6 14. Kc3 — a4 (вынуждено; на 14. Ke2 последовало бы К : c5) 14... 0—0 15. Фd1—d2 Лf8—e8 16. Лa1—d1 Kd7—f8

17. b3—b4? (решающая ошибка, проигрывающая партию; следовало подготовить b3—b4 ходом Сс3) 17... b7—b5! и черные (Нигольм—Грюнфельд, Лондон 1927) выиграли пешку и партию. Ошибкой белых был ход 10. Сb2. Правильно было предварительно 10. Кb1—d2!, чтобы соединить коней.

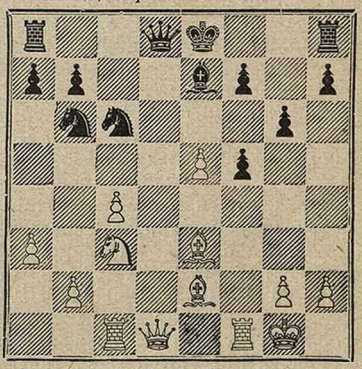
Диаграмма VI.



Берндтсон—Такач, Штейнер—Такач. 1. е2—е4 Кg8—f6 2. е4—е5! Кf6—d5 3. d2—d4 d7—d6 4. с2—с4! Кd5—b6 5. f2—f4 (если 5. Кf3, то Сg46. ed cd!) d6:e5 6. f4:e5 Кb8—с6 (предложенный русским маэстро Романовским ход 6... с5 после 7. d5 ведет к обоюдоострой игре) 7. Сс1—е3 Сс8—f5 8. Кb1—с3 е7—е6 9. Кg1—f3 (правильнее другой порядок ходов: 9. Се2! Се7 10. Кf3, так как на ход в тексте черные могли с выгодой сыграть 9... Сg4!) 9... Сf8—е7 10. Сf1—е2 0—0! (10... Фd7 11. 0—0 0—0—0? 12. d5!, как известно, к выгоде белых) 11. 0—0! (плохо 11. Фd2? из-за 11... Кb4! 12. Лс1 с5 13. а3 cd 14. К:d4 Кс6 15. К:с6 [или 15. К:f5] Ф:d2+ 16. С:d2 bc [или ef] или 13. 0—0 cd 14. К:d4 Сg6 15. а3 Кс6 16. К:с6 bc 17. Фе1 Кd7 18. Фg3 Фb8 к выгоде черных; сильный ход 11... Кb4! указал венский любитель Лео Годай) 11... f7—f6 12. е5:f6Се7:f6 13. Фd1—d2 Фd8—е7 14. Лаd1 Лаd8 15. с4—с5? (осторожнее было 15. b3) Кb6—d5 16. Кс3:d5 е6:d5 17. b2—b4(?) Лd8—е8 и у черных несомненное преимущество.

В журнале „Wiener Sch." за 1927 г., стр. 17, я дал в пользу белых анализ варианта 9. ... Кс6—b4 (вместо введенного позднее Се7) 10. Ла1—с1 с7—с5 11. Сf1—е2! Сf8—е7 12. а2—а3 с5:d4 13. Кf3:d4 Кb4—с6 14. Кd4:f5! е6:f5 15. 0—0 с продолжениями 15. ... К:е5 и 15. ... Ф:d1. Югославский маэстро Вл. Вукович в свое время указал („Шаховски Гласник" 1927, стр. 39, как на усиление защиты, на ход 15. ... g7—g6 (*диагр. VII*) с продолжением 16. Кс3—d5 0—0. Однако, я считаю, что и в этом случае белые получают лучшую игру, именно, продолжая 17. Фd1—b3, напр.: 17. ... Кс6:е5 18. Се3:b6 а7:b6 19. Кd5:е7+ Фd8:е7 20. Фb3:b6 Лf8—d8 21. Фb6—е3 и т. д.; или 17. ... Се7—g5 18. Се3:g5 Фd8:g5 19. Кd5—f6+ Крg8—g7 20. с4—с5 (К:е5 21. Кh5+ gh 22. cb); или 17. ... Кb6:d5 18. с4:d5 Кс6:е5 19. Фb3:b7 Ла8—b8 20. Фb7—а6! Фd8:d5 (Л:b2? 21. Сd4 и т. д.) 21. b2—b4 Фd5—е4 22. Лс1—с3 и т. д.

Диаграмма VII.



Резюмируя наши исследования, мы должны установить, что защита Алехина и теперь все же должна быть отнесена к числу правильных ответов на начало королевской пешки. Надежды романтиков современного шахматного искусства, желавших видеть в смелом ходе коня даже опровержения хода 1. е2—е4, оказались конечно, несбыточными. Однако, освежение, которое внесла блестящая идея Алехина в практику современных турниров, заслуживает полного признания.

СТАТЬЯ А. И. НИМЦОВИЧА.

[Печатаемый ниже очерк представляет из себя главу из нового труда А. И. Нимцовича, над которым он в настоящее время работает.

Если при анализе отдельных партий внимательные комментарии опытного комментатора устанавливают значение и роль того или другого маневра для данной партии, то в области обобщения значения и роли однотипных маневров в стратегии середины игры до сих пор сделано было очень мало. Заслугой главным образом А. И. Нимцовича являются попытки найти закономерность, обобщающие законы в этой наиболее разнообразной, а потому труднее всего

поддающейся изучению стадии шахматной партии. Если к изучению дебюта и эндшпиля в наше время уже в значительной мере применим „научный метод“ изучения, то такой же метод А. И. Нимцович пытается применить и к середине игры. — *Ред.*].

Попытка спасенья путем бегства короля.

Начнем с выяснения понятия качественное преимущество. Преимущество — так писал я в своей брошюре „Шахматная блокада“, — напр., три пешки против двух, конечно, следует удерживать. Преимущество в таком смысле мы должны видеть и в тех случаях, когда на фланге пешечное преобладание отвлеченного (не материального) характера. В моей партии против Бернштейна из Карлсбадского турнира 1923 г. (я играл белыми) после ходов 1. Kf3 Kf6 2. d4 d5 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. e3 0—0 6. a3 a6 7. c5 c6 8. b4 Kbd7 9. Cb2 Фc7 10. Фc2 e5 11. 0—0—0! e4 создалось положение, в котором у белых качественное преимущество на ферзевом, а у черных — на королевском фланге. В чем оно выражается? — В том, что пешка e4 „больше“ пешки e3, пешка же c5 „больше“ пешки c6. Если бы черным дать возможность, то ходами f5, g5, f4 они начали бы атаку, которая едва ли уступила бы штурму, базирующемуся на материальном преимуществе. В обоих случаях имеется угроза создания „клина“ (f4—f3) и открытия линий (f4 : e3) с последующим выигрышем открытой с боков (но не с фронта) пешки e3. Признание факта такого превосходства требует и применения мер против него. В данном случае последовало 12. Kh4! Kb8 (чтобы помешать ходу Kf5) 13. g3! Ke8 14. Kg2! f5 15. h4, и королевский фланг черных, казалось, готовый к наступлению, парализован. Эта задержка наступления через несколько ходов перешла в блокаду (путем Kf4)!

Таковы были мои исследования в „Блокаде“. Сюда можно еще добавить, что преимущество пешки e4 над ее антагонисткой пешкой e3 обусловливается тем, что пешка e3 заблокирована на своем пути к центру (печальное обстоятельство для центральной пешки!), в то время как пешка e4 уже прошла центр. Исследованием методов борьбы при наличии качественного перевеса я займусь в другом месте, здесь же я хочу коснуться до сих пор не освещавшегося вопроса о попытке спасения путем бегства короля.

Следующие случаи борьбы следует рассматривать, как типичные: постепенное наступление качественного большинства расстраивает пешечную позицию противника, следствием чего является также обнажение короля, что для противника вдвойне неприятно. Попытка спасения заключается в том, чтобы стараться задержать наступление качественного большинства до тех пор, пока свой король не спасется бегством, т. е. не препятствовать атаке, а стараться ослабить ее значение. В следующих двух партиях имеются наглядные примеры таких случаев.

Партия I.

Играна на международном турнире в Остенде в 1907 г.

Ван-Флит. Нимцович.

(Эта партия была приведена в моей брошюре „Шахматная блокада“. Однако, новое изучение ее привело к пересмотру высказанных там взглядов, почему я вновь обращаюсь к этой партии).

В дебюте Ван-Флит осуществил свое желание и завладел полем e5:

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 c7—c5 3. e2—e3 e7—e6 4. b2—b3 Kg8—f6 5. Cf1—d3 Kb8—c6 6. a2—a3 Cf8—d6 7. Cc1—b2 0—0 8. 0—0 b7—b6 9. Kf3—e5 Cc8—b7 10. Kb1—d2 a7—a6 11. f2—f4. Этот момент я счел подходящим для начала контр-операций; итак: 11. ... b6—b5. Последовало:

12. d4 : c5! Cd6 : c5

13. Фd1—f3 . . .

В стратегии белых, основывающейся на игре в центре, маневр 12. dc и 13. Фf3 является попыткой подчинить своему господству, а в дальнейшем и оккупировать ставшее свободным поле в центре. Очевидно, однако, что и черные не останутся бездеятельными и со своей стороны будут бороться за это центральное поле.

13. . . . Kf6—d7

Эта атака, направленная на лишенного после 12. dc опоры коня e5, кажется в высшей степени последовательной. Однако, сделанный ход — не лучший: центральный конь (а таковым в полном смысле слова был конь f6, атаковавший поле e4), который к тому же способствовал защите позиции собственной рокировки, должен был быть двинут только в случае крайней необходимости, здесь же этого не было. Солидным продолжением операций в

центре было бы 13. ... Лс8, на что в партии Дуз-Хотимирский—Нимцович из Карлсбадского турнира последовало 14. Фg3 К : е5! 15. С : е5 Сd6 16. Сd4 Фе7! 17. b4 g6! 18. Фg5 и теперь черные, играя 18. ... Кd7 19. Ф : е7 С : е7 20. е4 Кf6, могли удобно уравнять игру.

Интересно, что вместо 13. ... Кd7 заслуживало внимания и немедленное продвижение d5—d4. Правда, эта попытка опровергалась, именно: 14. К : с6 de 15. Ке4! К : е4 16. К : d8 е2+ 17. Крh1 efФ+ 18. Л : f1 Кf2+ 19. Ф : f2 С : f2 20. К : b7, но несмотря на свою несостоятельность давала основания для поучительного вывода: продвижение d5—d4 следует подготовить. Итак, 13. ... Лс8! и если тогда 14. Фg3, то или 14. ... К : е5, как было в партии Дузом или 14. ... d4 15. е4 К : е5 16. fe Кd7 17. Кf3 с шансами и контр-шансами. После хода в тексте у черных получается чрезвычайно трудная игра.

14. Ке5 : с6 Сb7 : с6

15. Фf3—g3! Кd7—f6

Если 15. ... f6, то 16. Фh3! f5 и, продолжая 17. b4 Се7 18. Кb3 Сf6 19. Кd4, белые оккупируют центральные поля; однако, в этом варианте черные, играя Фс8 и затем g6 и Кb6, могли бы оказать упорное сопротивление. Поэтому 15. ... f6 представляется правильным ходом. После хода в тексте у черных получается такое положение, что белые через *X* ходов—им даже нет необходимости держаться точного стратегического плана — должны оказаться хозяевами положения.

16. Ла1—d1 . . .

Конечно, бесцветный ход. Стратегия построенная на игре в центре — 16. b4! с послед. Кb3, — была довольно очевидна.

16. . . . а6—а5

Черные делают все возможное: нельзя теперь b3—b4 и т. д., так как пункт а3 оказался бы слабым. Однако, добраться до позиции белых очень трудно, так как у них солидно централизованная игра.

17. Фg3—h3 . . .

Примитивно сыграно. Более методичный игрок не оставил бы здесь без внимания „жертву пешки в целях блокады", именно: 17. Кf3! С : е3+ 18. Крh1, и белые захватят центральные поля d4 и е5. Лишняя пешка черных положительного значения для них не имеет, скорее наоборот — играет отрицательную роль, так как запирает собственные фигуры. Но и 17. Фh3 все же сильно.

17. . . . h7—h6

Чтобы спровоцировать g2—g4 и тем ускорить развитие событий. Другое продолжение было 17. ... d4, напр., 18. е4 е5 19. fe Сd7 (не Кd7 из-за е6) 20. Фg3 Кg4 21. Лде1, но и в этом случае игра белых была бы предпочтительнее.

18. g2—g4 d5—d4

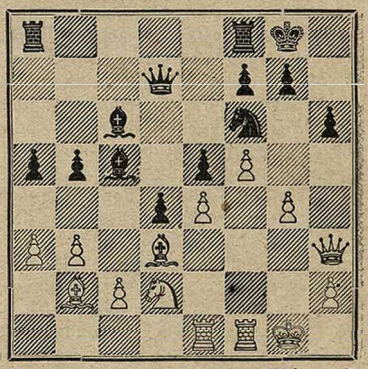
Вызывая соприкосновение пешек, что является важным моментом в блокировании.

19. е3—е4 Фd8—d7

Чтобы на g4—g5 ответить е6—е5. Однако, вопрос, не было ли бы лучше 19. ... е5. Напр., 20. ... fe 21. Кf3 Фе7 22. Фg3 Лае8 23. g5 h5; однако, и в этом случае позиция черных не внушала полного доверия.

20. Лd1—е1 е6—е5

21. f4—f5 . . .



21. . . . Кf6—h7

Предупреждая грозящее продвижение g4—g5 (после предварительного хода ферзем и h2—h4), но одновременно уже теперь подготовляя последующее бегство короля.

Большой стратегический интерес представляет исследование вопроса: не было ли проще подготовить это бегство ходами Фе7, Кd7 и f6 и не дало ли бы это экономии в два темпа по сравнению с маневром в тексте? (в партии конь на d7 идет кружным путем: f6—h7—f8—d7).

Ответ: на 21. ... Фе7 белые помещали бы бегству короля, играя 22. Кf3 Кd7 23. Кh4! (а кроме того, получилась бы неприятная угроза 24. f6 с послед. Кf5). Рекомендованный нами в предисловии принцип (именно: „удерживать положение, пока король не укроется") следует понимать не столько в смысле

быстроты осуществления, сколько в виде необходимости сдерживать пешечный штурм противника. Однако, в природе пешечного наступления лежит то, что— по крайней мере, на время—собственные фигуры остаются на заднем плане, пешки стесняют их движения. И это обстоятельство при задуманном бегстве короля является чрезвычайно существенным. Ср. также примечание к 24-му ходу.

22. Кd2—f3 Фd7—e7
23. Фh3—g3 Лf8—e8
24. h2—h4 f7—f6

Белые надвигают пешки ценой занятия полей, нужных собственным фигурам: Кh4 уже невозможно.

25. Лe1—a1 Фe7—b7
26. Лf1—e1 Крg8—f7
27. Лe1—e2 Лe8—h8!
28. Крg1—g2 Кh7—f8
29. g4—g5 h6 : g5
30. h4 : g5 Кf8—d7

Теперь черным удалось до известной степени консолидировать свою игру: король может занять спокойное поле d6 (или же c8), черные занимают линию *h*, после перехода в эндшпиль пешка a3 будет удобным объектом атаки. Однако, дальнейшее все же очень трудно.

31. g5 : f6 . . .

Чтобы занять конем поле g6. Мы считаем этот план вполне целесообразным и не видим поводов порицать этот ход (в сборнике партий турнира к этому ходу поставлен вопросительный знак). Возможно, что 31. Лag1 кажется лучшим, однако, что оставалось бы делать белым после 31. ... Крe7 с послед. Лae8 и Крe7—d8—c8? И пешка a3 была бы лишена защиты... Нет, 31. gf порицать не приходится. Положение белых выглядит прекрасным и теперь, но ни 31. gf, ни 31. Лg1 существенно не меняло дела.

31. . . . g7 : f6
32. Кf3—h4 Лa8—g8
33. Кh4—g6 Лh8—h5
34. Крg2—f2 Кd7—f8
35. Лa1—g1 Лh5—g5

Все это черные разыграли правильно, и белые едва ли могут удержать пункт g6. Черные могли играть также 35. ... К : g6 36. fg Крg7 с послед. Лgh8.

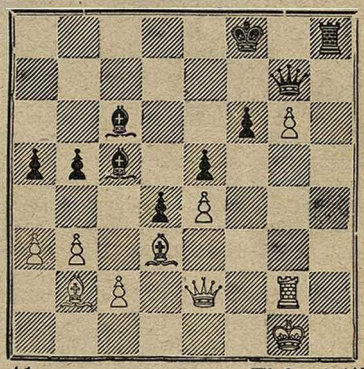
36. Фg3—h4 . . .

Казалось необходимым Фh2.

36. . . . Лg5 : g1

Черные отказываются от случайно возможного побочного решения задачи путем К : g6, которого не было бы после 36. Фh2!, и разыгрывают главный вариант.

37. Крf2 : g1 Кf8 : g6
38. Фh4—h5 Крf7—f8
39. f5 : g6 Фb7—g7
40. Лe2—g2 Лg8—h8
41. Фh5—e2 . . .



41. . . . Лh8—h4!?

Черные вступают на неправильный путь (который еще в 1925 году я считал верным, см. „Блокаду"). Черные ошибочно думают, что в виду возможного „вскрытия" слона c5 пешка e4 незащитима. Играя просто на атаку пункта g6, черные выигрывали партию, напр., 41. ... Лh6 42. Фg4 Cd7 43. Фh5 Ce8 и выигр.

42. Cb2—c1 Лh4 : e4!?
43. Фe2—d2? . . .

Белые не замечают, что фортуна им улыбается (но и Тейхман, комментировавший турнирный сборник, и я сам и все другие тоже не видели возможного спасения). Жертвуя ферзя путем 43. Ф : e4 C : e4 44. C : e4 с угрозой Лg2—h2—h7, белые могли обеспечить себе по меньшей мере ничью.

Шах ходом 44. ... d3 был бы бесполезен в виду ответа 45. Крf1. После хода же в тексте партия белых проиграна.

43. . . . Лe4—h4
44. Фd2 : a5 Фg7—d7
45. g6—g7+ Крf8—g8
46. Cd3—c4+ b5 : c4
47. Фa5 : c5 Лh5—h1+
48. Сдался.

Задача для читателя: поставьте положение, получившееся после 30-го хода

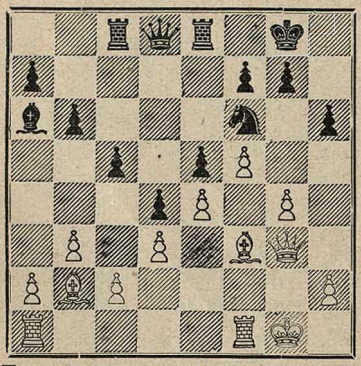
черных Kfd7, и играйте за черных. Ваш противник сыграл 31. Лg1. Попытайтесь спасти игру черных. Играйте, как указано выше, Kpe7 с послед. Лae8 и Kpd8—c8. Вопрос в задаче: Благодаря какому темпу и в силу какой необходимости достигается выгодный для черных размен? Может ли противник вторгнуться на g7 без неизбежного в конце концов размена? Или же партия медленно, но неизбежно переходит в эндшпиль, который для черных выгоден? Это упражнение и интересно, и поучительно.

Партия II.

Играна на турнире „Chess Imperial Club" в Лондоне в 1927 г.

Нимцович. Биргер.

Безобидная милая „голландская", которая, однако, на 6—10 ходах получает тенденцию — правда, неосуществившуюся — пойти по необычным путям: 1. b2—b3 Kg8—f6 2. Cc1—b2 e7—e6 3. f2—f4 d7—d5 4. Kg1—f3 Cf8—e7 5. e2—e3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 (чтобы на Kc5 рокировать; после K : d3 cd следует d3—d4 d2—d3 Ke5 с игрой по линии *c*) 6. ... Kf6—e4 7. Kf3—e5 0—0 8. 0—0 Kd7 : e5 9. Cd3 : e4 Ke5—d7 10. Ce4—f3 Ce7—f6 (партия похожа на ничью) 11. Kb1—c3 c7—c5 12. Фd1—e1 (12. Фe2 d4 13. Ke4? d3! 14. K : f6+ Ф : f6 15. C : f6 de и выигр.) 12. ... b7—b6 (Kb6, чтобы подготовить e6—e5, нам нравится больше) 13. g2—g4 Cc8—a6 14. d2—d3 d5—d4 (это приводит лишь к созданию неподвижной пешечной цепи, в то время как черным следовало стремиться к открытию игры; правильно было 14. ... Лc8 с послед. c5—c4) 15. Kc3—e4 Лa8—c8 16. Ke4 : f6+ Kd7 : f6 17. e3—e4 e6—e5 18. f4—f5 h7—h6 19. Фe1—g3 Лf8—e8?



Получившееся теперь положение по характеру своему чрезвычайно похоже на позицию, случившуюся в предыдущей партии после 21-го хода белых и показанную на соответствующей диаграмме. Здесь, как и там, напрашивается мысль о бегстве черного короля, в обоих случаях нельзя помешать продвижению белых g4—g5 (после предварительного h2—h4). Но в предыдущей партии черные своей медлительной стратегией сами вызывали наступление противника, так как таковое должно было быть связано с отнятием поля у его фигуры (поле h4 у коня), и именно это делало возможным беспрепятственное бегство. Совершенно иначе обстоит дело теперь. В данном случае опасности, что белые ходами фигур помешают бегству короля, вообще говоря, не существует и потому здесь „сознательная медлительность" (если она, конечно, была сознательной) является лишь вредной потерей времени. Правильно было сразу Kf6—d7 с послед. f7—f6 и Kpf7, напр., 20. h4 f6 21. Cc1 Kpf7 22. g5 hg 23. hg Лh8 и черные беспрепятственно уводят своего короля через d6 на b8; после этого они могли бы сами начать диктуемую положением атаку в связи с ходами b6—b5 и c5—c4. Короче говоря, у черных была полная возможность вполне консолидировать свое положение.

После ошибочного хода в тексте черному королю уже не удастся спастись из горящего дома, и он погибает бесславной смертью в огне (кто-то, впрочем, кажется, говорил, что смерть среди пламени прекрасна?!).

20.	h2—h4	Kf6—h7
21.	Cb2—c1	f7—f6
22.	Лf1—f2	Лc8—c7
23.	Лf2—g2	Фd8—e7
24.	Фg3—h3	Лc7—c6
25.	Cc1—d2	Лe8—d8
26.	Kpg1—h1	Лd8—d6
27.	a2—a4	. . .

Раньше b6—b5 опровергалось ходом a2—a4, теперь же ферзевая ладья нужна белым на королевском фланге, и потому они предварительно укрепляют ферзевый фланг.

27.	. . .	Ca6—c8
28.	Лa1—g1	a7—a6
29.	Лg2—h2	. . .

Теперь ход g4—g5 вполне подготовлен.

29.	. . .	Kpg8—h8
30.	g4—g5	f6 : g5
31.	h4 : g5	b6—b5
32.	a4 : b5	a6 : b5

33. Фh3—h4 c5—c4

Защиты не было.

34. g5 : h6 Фe7 : h4

35. h6 : g7+ Сдался.

Могло еще последовать: 35. ... Крg8 36. Л : h4 Лd8 37. Сa5 Лe8 38. Сh5! Лe7 39. Сf7+! Л : f7 40. g8Ф+ и т. д.

Мораль: пешечный штурм неприятеля следует вызывать только в тех случаях, когда вместе с ним провоцируется и занятие полей, которое явно служит твоим целям (бегству короля). С другой же стороны, из горящего дома беги возможно скорее, не следуя примеру „сознательной медлительности" в последней партии!

ТУРНИР В ТРЕНЧИН-ТЕПЛИЦЕ.

На чехословацком курорте в Тренчин-Теплице 12—26 мая происходил небольшой турнир маэстро. По составу этот турнир оказался интереснее, чем устроенный там же в 1926 г. (см. „Шахматы" 1926, стр. 183). Главным фаворитам турнира, Шпильману, Грюнфельду и Рети, пришлось удовлетвориться 4-м—6-м местами. 1-й приз взял юго-славский маэстро Борис Владимирович Костич. Хотя этот успех является, пожалуй, значительнейшим достижением в его шахматной карьере, однако его нельзя считать случайным, так как и раньше Б. В. Костич выказывал крупные положительные качества своей игры, благодаря чему не раз выигрывал хорошие партии у очень сильных противников. Второй призер А. Штейнер (брат успешно сыгравшего на недавнем Берлинском турнире Л. Штейнера) — почти новичек на арене серьезных турниров; его игра, как и игра его брата, блещет талантливостью и свежестью. Выдержанно провел турнир Зэмиш; он — единственный, не проигравший ни одной партии. Шпильман во время турнира был не вполне здоров. Грюнфельд сделал слишком много ничьих. Рети, недавно в хорошем стиле взявший первые призы на турнирах в Вене и Гиссене, на этот раз играл неровно.

№		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итог	Приз
1	Костич . .	★	½	½	½	½	0	1	1	1	1	1	1	8	I
2	Штейнер А.	½	★	½	½	½	1	½	1	1	1	0	1	7½	II
3	Зэмиш . .	½	½	★	½	½	1	½	½	½	1	½	1	7	III
4	Шпильман.	½	½	½	★	½	0	1	½	½	½	1	1	6½	IV
5	Грюнфельд	½	½	½	½	★	0	½	1	½	½	½	1	6	V—VI
6	Рети . . .	1	0	0	1	1	★	0	½	½	0	1	1	6	
7	Вальтер .	0	½	½	0	½	1	★	0	1	0	½	1	5	
8	Громадка .	0	0	½	½	0	½	1	★	1	0	1	½	5	
9	Покорный.	0	0	½	½	½	½	0	0	★	1	1	½	4½	
10	Хенлингер.	0	0	0	½	½	1	1	1	0	★	0	0	4	
11	Энгель . .	0	1	½	0	½	0	½	0	0	1	★	0	3½	
12	Цобель . .	0	0	0	0	0	0	½	½	½	1	1	★	3	

№ 621. Защита Каро-Канн.

Играна в 8-м туре 22/V 1928 г.

Р. Шпильман. **М. Вальтер.**

1. e2—e4 c7—c6
2. Кb1—c3 d7—d5
3. Кg1—f3 . . .

Нью-йоркский турнир 1927 г. показал мне, что продолжение 3. d4 de 4. К:e4 Сf5 вполне удовлетворительно для черных. Поэтому белые прибегают к малоизвестному варианту.

3. . . . Кg8—f6
4. e4—e5 Кf6—e4
5. Фd1—e2 . . .

Гораздо лучше, чем 5. d4, как играл против меня Боголюбов на турнире в Магдебурге 1927 г. (см. партию № 537).

5. . . . Кe4 : c3

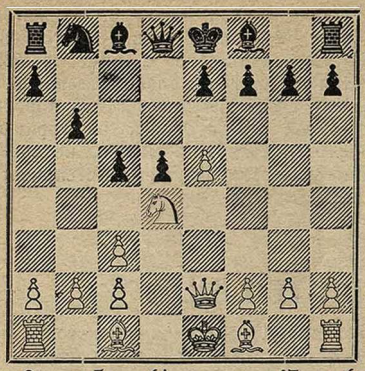
На 5... Сf5 я имел в виду продолжать 6. Кd4.

6. d2 : c3! b7—b6

Заслуживало внимания 6... e6, на что белым лучше всего было бы играть 7. c4.

7. Кf3—d4 c6—c5?

Гибельная ошибка. Черные не предусматривают опасного в подобных положениях удара e5—e6. Поэтому и теперь необходимо было 7... e6. Впрочем, и тогда после 8. Фh5 у белых была бы прекрасная игра, так как 8... c5 опять было бы невозможно из-за 9. Сb5+, а 8... g6 повело бы к ослаблению черных полей.



8. e5—e6! f7 : e6

После 8... cd 9. Фb5+ С или Kd7 10. ef+ Кр : f7 11. Ф : d5+ и 12. Ф : a8 черные потеряли бы качество при плохом положении.

9. Фe2—h5+ . . .

В виду неразвитости черных фигур белые стремятся к быстрому решению партии. Гораздо слабее было 9. К : e6 Фd6.

9. . . . Кpe8—d7
10. Kd4—f3 Кpd7—c7
11. Kf3—e5 Cc8—d7

Черные не могут помешать вторжению белого коня на f7, напр., 11... Кpb7 12. Kf7 Фe8 13. Ke6+ с выигрышем ферзя.

12. Ke5—f7 Фd8—e8
13. Фh5—e5+ Кpc7—b7
14. Cc1—f4! . . .

После 14. К : h8 Kc6 с послед. g7—g6 черные могли бы еще держаться.

14. . . . c5—c4
15. Фe5—c7+ Кpb7—a6
16. Kf7—d8! . . .

И теперь слабее было бы 16. К : h8 Kc6. Ход в тексте уничтожает всякое сопротивление.

16. . . . Kb8—c6
17. Фc7—b7+ Кpa6—b5

Или 17... Кpa5 18. К : c6+ С : c6 19. b4+ с неизбежным матом.

18. a2—a4+ Кpb5—c5
19. Фb7 : c6+!! Сдался.

Прим. Р. Шпильмана для „Шахмат". [Пикантная партия! — Прим. Ред.].

№ 622. Французская.

Играна в 5-м туре 18/V 1928 г.

А. Штейнер. **Р. Рети.**

1. e2—e4 e7—e6
2. c2—c4 . . .

Это сулит очень мало. В наше время наибольший интерес привлекают к себе другие системы игры: Нимцович реабилитировал продолжение 2. d4 d5 3. e5; Тартаковер за последнее время часто и с успехом применял Чигоринский ход 2. Фe2; я считаю очень хорошим продолжением 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. dc С : c5 5. Cd3.

2. . . . c7—c5

Считается лучшим.

3. Kb1—c3 Kb8—c6
4. f2—f4 Kc6—d4

Преждевременно. Играя 4. ... g6, затем Cg7, Kge7 и лишь тогда Kd4, черные получали лучшую игру.

5. Kc3—e2 e6—e5

И это не хорошо, так как теперь белые запирают центр, а на обоих флангах у них остаются хорошие виды на атаку. Черным следовало меняться на e2.

6. Ke2 : d4! c5 : d4
7. Фd1—f3 d7—d6
8. f4 : e5 d6 : e5
9. Фf3—g3 f7—f6
10. Kg1—f3 Cc8—e6
11. d2—d3 Cf8—b4+
12. Kf3—d2 Фd8—d7
13. Cf1—e2 Фd7—f7
14. 0—0 . . .

Теперь белые стоят очень хорошо: на ферзевом фланге у них перевес, королевский же фланг противника они как бы заблокировали, ибо черные не могут ничего предпринять там, не ухудшая своего положения.

14. . . . Kg8—e7
15. Kd2—f3 Фf7—g6
16. Фg3—h4 h7—h5

Рокировка была бы слишком пассивным продолжением. Черные стремятся перевести своего коня на f4.

17. a2—a3 Cb4—d6
18. Cc1—d2 Фg6—h7
19. Cd2—b4! . . .

Превосходный ход. Белые теперь грозят c4—c5, и у черных едва ли есть что-нибудь лучшее, чем размен, после которого белые получают открытую линию *a*.

19. . . . Cd6 : b4
20. a3 : b4 Ke7—g6
21. Фh4—f2 a7—a6

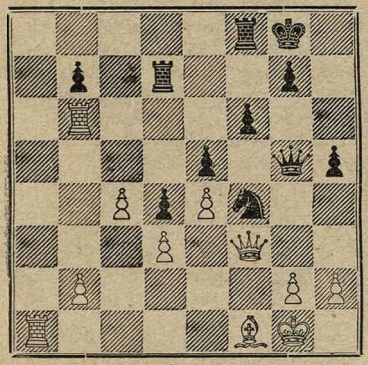
В данный момент Kf4 было невозможно из-за 22. К : d4 Kh3+ 23. gh : ed 24. Ф : d4 и т. д.

22. Ла1—a5 Ла8—d8
23. b4—b5 a6 : b5
24. Ла5 : b5 Лd8—d7
25. Лb5—b6 Kg6—f4
26. Лf1—a1 0—0
27. Ce2—f1 Фh7—h6
28. Фf2—d2 Ce6—g4!

Угрожая 29. ... С : f3 и Kh3+ с выигрышем ферзя; но и помимо последнего С : f3 30. gf очень выгодно для черных, так как тогда позиция коня f4 стала бы очень крепкой.

29. Фd2—f2 Cg4 : f3
30. Фf2 : f3 Фh6—g5?

Решающая ошибка. Хотя положение черных было неблестящим, однако, продолжая последовательно h5—h4, черные получали сносную контр-игру, так как тогда g2—g3 hg повело бы к желательному для них открытию линии *h*.



31. Фf3—g3! . . .

Этим решительно опровергается последний ход черных. Белые грозят разменом ферзей с последующим g2—g3, черные же не могут сами менять ферзей, так как тогда после hg с послед. Ce2, h4, Ch5! они проиграли бы пешку *h*, а затем и партию. Таким образом, черным остается только отступать ферзем, после чего белые помешают ходу h5—h4 и сгонят коня f4, их же атака будет мощно развиваться.

31. . . . Фg5—h6
32. h2—h4! Лf8—e8
33. Фg3—f2 Ле8—e6
34. Лb6—b5 Ле6—c6
35. Ла1—a7 Лc6—c7
36. Ла7—a8+ Kpg8—f7
37. g2—g3 Kf4—g6
38. Cf1—e2 . . .

Угрожая ходом Фf3 выиграть пешку h5.

38. . . Фh6—e3
39. Ce2 : h5! . . .

Но не 39. Ф : e3 de. Хотя белые и выиграли бы пешку e3, однако игра черных улучшилась бы в виду удобного поля d4 для коня.

39. . . . Фe3 : d3
40. Ch5 : g6+ Kpf7 : g6
41. Фf2—f5+ Kpg6—f7
42. Фf5—h5+! . . .

Решающий шах, — ибо если теперь черный король отступит на линию *e*, то после 43. Л : e5+!! белые дают мат в несколько ходов; но и после g7—g6 черные не спасаются от мата.

42. . . . g7—g6
43. Фh5—h7+ Kpf7—e6
44. Фh7—g8+ Лd7—f7
45. Ла8—e8+ Лc7—e7

Если 45. ... Kpd6, то 46. Лd5+ Kpc6 47. Ле6—мат без помощи ферзя.

46. Ле8 : e7+ Сдался.

Хорошая, тонкая партия.

Прим. Р. Шпильмана для „Шахмат".

№ 623. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна в 9-м туре 23/V 1928 г.

Р. Рети.	Р. Шпильман.
1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Kb1—c3	d7—d5
4. Cc1—g5	Kb8—d7
5. e2—e3	c7—c6
6. a2—a3	. . .

Для меня остается открытым вопрос, надо ли белым стараться избежать кэмбридж-спрингского варианта.

6. . . . Cf8—e7
7. Kg1—f3 0—0

Очень хорошим продолжением представляется здесь 7... Ke4, чтобы путем обмена облегчить защиту. Шпильман опасался ответа 8. Cf4, но тогда 8... f7—f5 повидимому было бы достаточно хорошо. Ход в тексте был применен также в одной матчевой партии Алехин — Капабланка, и белые продолжали 8. Cd3.

8. Фd1—c2 a7—a6

В партиях старых мастеров в этом положении применялись следующие продолжения:

I. 8... dc 9. С:c4 Kd5 10. С:e7 Ф:e7 11. 0—0 K7b6 (К:c3 12. Ф:c3!) 12. Cb3 Cd7 13. Ke4 Ce8 14. Kc5 и т. д. (Берн-Готтшалль, Бармен 1905).

II. 8... Ле8 9. Cd3 Kf8 10. h4 dc 11. С:c4 Kd5 12. e4! К:c3 13. Ф:c3 f6? 14. Ce3 с лучшей игрой у белых (Маршалль—Шлехтер, Бармен 1905).

III. 8... Kh5 9. h4! f5 10. Ce2 Kdf6 11. Ke5 Cd7 12. Фd1 Ce8 13. c5 Фc7 14. b4 a5 15. g3! и т. д. (Мароци—Зюхтинг, Бармен 1905).

Все эти варианты к выгоде белых.

9. Ла1—d1 Лf8—e8
10. Cf1—d3 h7—h6

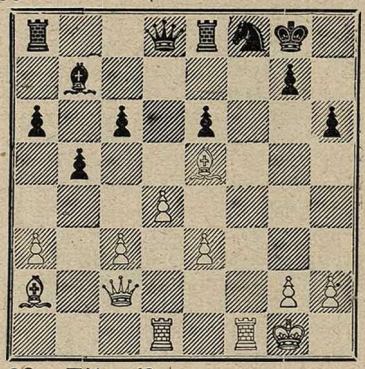
Сразу 10... dc 11. С:c4 Kd5 кажется более приемлемым, так как тогда слон g5 не мог бы избежать размена. Ход в тексте ослабляет королевский фланг.

11. Cg5—h4 d5 : c4
12. Cd3 : c4 Kf6—d5
13. Ch4—g3 Фd8—a5
14. 0—0! . . .

Прекрасно сыграно! Белым нечего опасаться за свою пешку a3, так как если 14... К:c3 15. bc Ф:a3? или С:a3, то 16. Ла1. То же последовало бы, если бы черные взяли пешку a3 на 16-м ходу.

14. . . . Kd5 : c3
15. b2 : c3 b7—b5
16. Cc4—a2 Kd7—f8
17. Kf3—e5 Cc8—b7
18. f2—f4 Ce7—f6
19. f4—f5 Cf6 : e5
20. Cg3 : e5 Фa5—d8
21. f5 : e6 f7 : e6

Удовлетворительной защиты не было. После 21... К:e6 решала жертва ладьи: 22. Л:f7! Кр:f7 23. Фf5+ Крg8 24. С:e6+ и т. д.



22. Лf1 : f8+ . . .

Вполне достаточным продолжением было, конечно, и 22. Лf3 с послед. Лdf1 и Cb1.

22. . . . Ле8 : f8
23. Ca2 : e6+ Крg8—h8
24. Ce6—a2! . . .

Гораздо сильнее, чем 24. Фg6 Лf6 25. С:f6 Ф:f6 26. Ф:f6 gf 27. e4, что давало белым только лишнюю пешку в эндшпиле; правда, для выигрыша было и этого достаточно, но белые играют на мат.

24. . . . Фd8—g5
25. Ca2—b1 Крg8—h8
26. Фc2—h7+ Крg8—f7
27. Ce5 : g7! Фg5 : e3+
28. Крg1—h1 Фe3—e2
29. Cg7—e5+ Крf7—e6
30. Фh7—g6+ Крe6—e7
31. Фg6—d6+ Сдался.

Прим. Э. Грюнфельда для „Шахмат".

№ 624. Защита Алехина. Играна в 4-м туре 17/V 1928 г. **Цобель — Э. Грюнфельд.** 1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5 Kf6—d5 3. c2—c4 Kd5—b6 4. d2—d4 d7—d6 5. e5 : d6 (Надежное продолжение, достаточное для уравнения игры; острее, однако, главный вариант теоретического продолжения 5. f4!, который, к сожалению, в практике маэстро встречается сравнительно редко) e7 : d6 6. Cf1—d3 Kb8—c6! 7. Cc1—e3 Kc6—b4 8. Kb1—c3 Kb4 : d3+ 9. Фd1 : d3 Cf8—e7 10. Kg1—e2 0—0 11. Ke2—g3 Лf8—e8 12. 0—0 Ce7—f8 13. Лf1—e1 (Ошибкой было бы 13. f4 К:c4!, т. к. если 14. Ф:c4, то Л:e3 15. Kd5 Ce6 16. Фc1 Л:g3 и т. д.) d6—d5 14. e4 : d5? (Это непонимание позиции губит партию; нехорошо было бы и 14. c5 в виду 14... Kc4; правильно было 14. b3) Kf6 : d5 15. Kc3 : d5 Фd8 : d5 16. Ce3 : f4 Ле8 : e1+ 17. Ла1 : e1 Cc8—e6 18. h2—h3 (Относительно лучше было 18. С:c7, но и тогда после Ф:a2 у белых была бы плохая игра) c7—c5! 19. Cf4—e5 f7—f6 20. Ce5—f4 Ce6—f7 21. Ле1—d1 Ла8—d8 22. Cf4—e3 Фd5 : a2 23. Фd3—e2 Фa2—d5 24. Лd1—d2 c5—c4 25. Фe2—d1 Cf8—b4 26. Лd2—e2 b7—b5 27. Ле2—c2 Cb4—c5 28. Фd1—g4 Cf7—g6 29. Лc2—d2 Cc5—b4 30. Лd2—d1 c4—c3 31. b2 : c3 Cb4 : c3 32. h3—h4 (32. Ke2? Ch5) b5—b4 33. h4—h5 Cg6—c2 34. Лd1—c1 (Если 34. h6, то Фd7 и черные легко выигрывают) b4—b3 35. Лc1 : c2 (Последняя попытка получить какую-нибудь игру) b3 : c2 36. Kg3—f5 Фd5—d7 (На 36... Лd7 могло бы еще последовать 37. К:g7 и если 37... Л:g7?, то 38. Фc8+) 37. Крg1—h2 (Или 37. Ch6 Cb2 38. С:g7 c1Ф 39. Крh2 Фg5 и выигр.) Cc3—b2 38. Сдался. Примечания Э. Грюнфельда для „Шахмат".

МАТЧ БОГОЛЮБОВ—ЭЙВЕ (+5½, —4½).

Корреспонденция **И. В. Кееминка** для „Шахмат".

Амстердам, 16 мая 1928 года.

После того как Эйве проиграл 7-ю и 8-ю партии и перевес перешел на сторону Боголюбова, все были убеждены, что матч для Эйве проигран. 9-я партия быстро окончилась ничьей. При положении матча Боголюбов +5 и Эйве +4 началась 5-го мая 10-я партия матча. Собралось уже чрезвычайно много публики, когда появились оба маэстро; все же были оптимисты, которые надеялись на победу Эйве, игравшего белыми. Дебют Рети перешел в чешскую защиту. Боголюбов быстро создал Stone-Wall, и Эйве последовал его примеру. Теперь все уже были убеждены, что Эйве не достигнет больше, чем ничьей. Попытка Эйве получить шансы на выигрыш ходом 30. b5 : a6 была, конечно, рискована, потому что обе его пешки, a3 и c4, стали изолированными. Однако если бы белые не брали на a6, то ничья была бы неизбежна. При перерыве партии Боголюбов во второй раз предложил ничью, и на следующий день Эйве, не возобновляя игры, согласился на ничью. Итак, Боголюбов выиграл матч с результатом +5½, —4½ и стал чэмпионом Всемирного шахматного союза. Мы должны признать, что победа его вполне заслужена. После 6-й партии у него было очком меньше, и выигрыш следующих двух партий под-ряд был блестящим его достижением.

Эйве тоже должен быть удовлетворен результатом матча. Он проиграл матч при незначительнейшем перевесе у противника и вновь доказал высокий класс своей игры. Нужно также отметить, что после болезни, во второй половине матча, он уже должен был вернуться к исполнению своих служебных обязанностей (Эйве — преподаватель гимназии в Амстердаме).

У нас осталось впечатление, что игра Эйве в этом матче была недостаточно агрессивна, как это отметил и Боголюбов. У него несколько раз было лучшее положение, но он играл чересчур осторожно. Голландцы, хорошо знающие игру Эйве, особенно этому удивляются. В августе текущего года Эйве будет участвовать на международном турнире в Киссингене. В матчах он играет лучше, чем на турнирах, и трудно что-нибудь говорить о возможных его результатах.

Один голландский шахматист-энтузиаст обеспечил возможность нового матча Боголюбов—Эйве на тех же условиях, т. е. на большинство из 10-ти партий, и таковой состоит опять в Голландии еще в конце этого года. Согласие Боголюбова уже есть.

Удивительным образом Эйве теряет силу своей игры, если играет не в Амстердаме: все три партии, игранные в других городах, он проиграл, а из 7-ми, сыгранных в Амстердаме, он выиграл 4½.

J. W. Keemink.

№ 625. Отказанный ферзевый гамбит.

4-я партия матча, играна 12/IV 1928 г.

М. Эйве.	**Е. Д. Боголюбов.**
1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	d7—d5

Ход, который не может иметь самостоятельного теоретического значения: он не заставляет белых сойти с проторенных путей ферзев. гамбита (3. Kc3 или 3. Kf3), а лишь позволяет им сделать это. Белые, естественно, избирают последнее. В самом деле, трудно устоять перед соблазном разменяться пешками на d5 в такой момент, когда черные обязаны брать фигурой и тем дать белым готовые темпы для развития.

3. c4 : d5	Фd8 : d5

Вот это — новость, несомненно, приготовленная Боголюбовым еще до партии. Черный ферзь бесстрашно пускается в плавание, и партия сразу приобретает острый интерес.

4. Kb1—c3	Фd5—a5!
5. Kg1—f3	. . .

Белые напрасно не пытаются немедленно использовать положение черного ферзя посредством 5. Cd2! (с угрозой 6. e4, а затем и Kd5). Ходом в тексте они ничем не грозят и только дают черным передышку.

5. . .	Kb8—c6

Подготовляя следующий ход, который должен освободить игру черных.

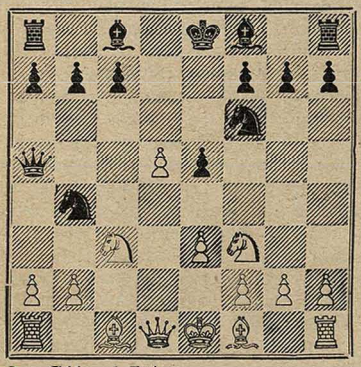
6. e2—e3	. . .

Но не 6. d5 Kb4 7. e4 K : e4 8. K : e4 Kc2+ и 9... K : a1.

6. . . .	e7—e5
7. d4—d5	. . .

Эйве в своих примечаниях („Kagans N. Sch.“ № 5/6) считает этот ход решающей ошибкой и предлагает для белых 7. Cb5. Мы со своей стороны полагаем, что первая крупная ошибка была допущена белыми на следующем ходу (8-м), а вторая и решающая — лишь на 9-м.

7. . . . Кс6—b4



8. Cf1—b5+ . . .

К хорошей для белых игре вело простое 8. К:е5!, после чего возможны были два главных продолжения: или 8... Kf:d5 9. Кс4 Фс5(!) 10. е4 (не выигр. фигуры 10. а3 К:с3 11. bc Ф:с4!) К:с3 11. bc Кс6 12. Са3 с лишением черных права рокировки, или 8... Kb:d5 9. Cb5+ Kpe7 (проигр. 9... с6 из-за 10. К:с6!) 10. Фb3, что принуждает черных к размену ферзей (10... Фb4!, но не 10... К:с3 11. bc! Се6 12. Кс4! С:с4 13. С:с4 и т. д.), однако не дает еще им вполне равной партии.

8. . . . с7—с6
9. Фd1—a4 . . .

Белые добиваются размена ферзей, но неожиданно попадают под убийственную атаку. Чтобы избежать такого разгрома, они должны были прежде всего сыграть 9. dc и лишь на 9... bc отвечать 10. Фа4.

9. . . Фа5 : а4!
10. Cb5 : a4 b7—b5

Отсюда начинается длинная серия четких, прекрасных ходов. Удар за ударом обрушиваются черные на позицию белых и скоро превращают ее в груду развалин.

11. Са4—b3 Kb4—d3+
12. Kpe1—e2 e5—e4!
13. Kf3—g5 . . .

Отступление коня на d2 все-таки затрудняло атаку черных, т. к. тогда на 13... b4 14. Кс:е4 Са6(?) у белых был бы ответ 15. К:f6+ и 16. Сс4.

13. . . . b5—b4!
14. Кс3 : е4 Сс8—а6
15. Kpe2—f3 . . .

Королю трудно найти надежное убежище под огнем неприятельской атаки.

15. . . . с6 : d5
16. Cb3—a4+ . . .

При 16. К:f6+ gf 17. С:d5 черные выигр. на все лады: и 17... Ке5+ в связи с Лd8 или Лс8, и 17... Лd8 18. Ке4 (на К:f7 решает Л:d5) Ке5+ 19. Kpf4 (иначе f6—f5) Ch6+ 20. Kpf5 Сс8+ 21. Кр:f6 Kg4×!

Интересна также следующая возможность, указываемая Эйве: 16. К:f6+ gf 17. К:f7 Лg8 18. С:d5 Лс8 19. Kd6+ С:d6 20. С:g8 Лс2! и т. д. К этому варианту добавим от себя такое примерное продолжение: 21. С:h7 Л:f2+ 22. Kpe4 (!) Ке5 23. Kpd5 (путей развития пля белых не видно) Kpe7 и, если 24. е4 (для вывода ферз. слона), то Лс2! с неминуемым матом.

16. . . . Kpe8—e7
17. Ke4—d2 . .

Или 17. Kg3 Ke5+ 18. Kpf4 Kg6+ 19. Kpf3 Kh4+ 20. Kpf4 h6 и черные выигр.

17. . . . h7—h6

Начало красивой финальной атаки, разрушающей последнюю опору белых — их королевский фланг.

18. Kg5—h3 . . .

Белых можно пожалеть. Им некогда даже подумать о развитии.

18. . . . g7—g5!
19. g2—g4 . .

Это еще хорошо. Хуже было 19. Kpg3 Kh5+ 20. Kpg4 Kg7! с угрозой не только Ke5+, но и f5+.

19. . . . h6—h5

Обнажая позицию белого короля.

20. Kh3 : g5 h5 : g4+
21. Kpf3—g2 Cf8—h6
22. f2—f4 . . .

После 22. h4 gh+ 23. К:h3 Лag8+ у белых совсем не было бы защиты.

22. . . g4 : f3+
23. Kd2 : f3 Ch6 : g5

Самое простое и самое энергичное.

24. Kf3 : g5 Kf6—e4!

25. Kg5 : e4 d5 : e4

Белый король теперь „гол, как сокол".

26. Лh1—f1 . . .

Если не в таком, то в каком же еще положении можно сдаваться?

26. . . . Лa8—g8+
27. Kpg2—h1 Лh8—h3
28. Cc1—d2 Лg8—h8
29. Лa1—d1 Лh3 : h2+
30. Kph1—g1 Лh2—h7!
31. Лf1—f2 Лh7—h1+
32. Kpg1—g2 Лh1—h2+
33. Kpg2—g1 Лh2 : f2

Оттягивало развязку K : f2 34. C : b4+ Kpf6 (или Kpe6 35. Cd7+) 35. Cc3+ и т. д.

34. Cd2 : b4+ Kd3 : b4
35. Лd1—d7+ Kpe7—f6
36. Kpg1 : f2 Kb4—d3+
37. Kpf2—g1 Лh8—g8+
38. Kpg1—h2 Ca6—c8
39. Лd7 : a7 Kd3—e5
40. Ca4—d1 Ke5—f3+
41. Cd1 : f3 e4 : f3
42. Лa7—a4 Лg8—g2+
43. Kph2—h1 Лg2 : b2
44. Лa4—f4+ Kpf6—e7
45. Kph1—g1 Лb2—g2+
46. Сдался.

Все-таки остается неясным: на много ли это положение хуже того, которое было у белых к 26-му ходу?

Прим. Н. Д. Григорьева для „Шахмат".

№ 626. Начало ферзевой пешки.

7-я партия матча, играна 27/IV 1928 г.

Е. Д. Боголюбов. М. Эйве.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kg1—f3 g7—g6
3. c2—c4 Cf8—g7
4. g2—g3 c7—c6
5. Cf1—g2 d7—d5

Вольно разыгрываются дебюты в наши дни: пешки в центре стоят так, как в обычном ферзевом дебюте, но пешки *e* еще не тронуты, королевские же слоны той и другой стороной выведены с флангов. И все это уже не кажется странным даже тем, кто воспитан на старой дебютной теории.

6. 0—0 0—0

Охота за пешкой (c4) сулила черным мало хорошего, т. к. после 6. . . . dc 7. a4! приобретение их оказывалось ненадежным, напр. 7. . . . b5 8. ab cb 9. Kc3 и белые, в виду угроз K : b5 или Ke5, отыгрывают пешку с лучшим положением.

7. b2—b3 . . .

Не только (и даже не столько) для защиты пешки, сколько для флангового развития ферз. слона с сильным давлением по главной черной диагонали.

7. . . . Kf6—e4

Преждевременный, ненужный выпад, основанный, повидимому, на просчете черных (см. их следующий ход). Конечно, лучше было спокойно продолжать развитие.

8. Cc1—b2 d5 : c4

Черные вдруг, ни с того, ни с сего, дают противнику сильный пешечный центр—и это в таком положении и в такой момент, когда еще только предстояла упорная борьба как-раз за обладание центром. Для объяснения этой странности, вероятно, надо поставить в связь два последние хода черных. Эйве, должно-быть, рассчитывал на 9. bc c5 10. e3 Kc6 и т. д. с хорошим давлением на п. d4, искренне думая при этом, что ход Фc2 невозможен для белых из-за Cf5. На самом же деле невозможным оказывается не ход Фc2, а его „опровержение" (Cf5), что и путает все расчеты.

9. Фd1—c2! Ke4—d6

Увы, на Cf5 следует 10. g4!

10. b3 : c4 . . .

Такого положения с пешечной массой у белых в центре черные, наверно, и в мыслях не имели, когда делали свой 7-й ход.

10. . . . Cc8—f5
11. Фc2—c1 Kb8—a6

Сомнительно, чтобы Kd7 было на много лучше.

12. Kb1—d2 Фd8—c8

Грозя разменять корол. слона белых, черные только сгоняют белую ладью на хорошее поле. Кроме того, ферзь на c8 вообще стоит неудачно. Предпочтительнее было Фd7.

13. Лf1—e1 Kd6—e4

Задерживая e2—e4. Если Kb4, то 14. Kh4! и Kc2? стóит фигуры: 15. K : f5 (угрожая K : e7+) Ф : f5 16. e4 и т. д.

14. Kd2—b3 . . .

Чтобы играть Kh4, а в случае Cf6—Kfd2 с последующим e2—e4, чему

помешать черные были бы уже не в силах.

14. . . . Cf5—h3
15. Cg2—h1(!) Фc8—e6

Трудно придумать за черных какой-нибудь план самостоятельной игры, когда их положение пассивно.

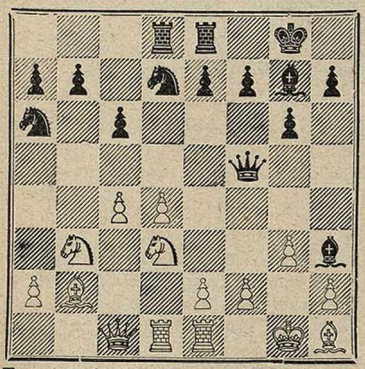
16. Фc1—f4! Лa8—d8
17. Кf3—e5 . . .

Важный ход, принуждающий черных или к отступлению (как и случилось в партии), или к размену слона g7 с решительным ослаблением позиции их рокировки. Действительно, после C : e5 18. de Кec5 19. Фh6! (но не 19. Кd4 Фg4 20. Фe3 Кa4!∓) белые стоят великолепно при двух слонах и атакующем положении.

17. . . . Кe4—f6
18. Лa1—d1 Фe6—f5
19. Лf4—e3 Кf6—d7

Черные ищут размена, который бы упростил и облегчил положение. Но это не входит в задачу белых, предпочитающих сохранить напряжение до решительного момента. Разумеется, плохо было и 19. ... Кg4 из-за потери пешки e7, и 19. ... Кb4 20. Фc3 К : a2 из-за потери целой фигуры (21. Фa5).

20. Кe5—d3! Лf8—e8
21. Фe3—c1 . . .



Теперь белые ходом e2—e4 могут уже спокойно открыть общее наступление. Заслуженный результат долгих, но прекрасных усилий, против которых никакие ухищрения черных не помогли.

21. . . . Кd7—f8
22. e2—e4 Фf5—c8
23. d4—d5! c6 : d5
24. e4 : d5 Ch3—g4
25. Лd1—d2 e7—e6

Заметно расстраивает позицию короля, т. к. создает на f6 чувствительную слабость. Конечно, плохо было Ch6 26. Фc3!, но следовало сыграть прежде всего C : b2 26. К : b2 и затем продолжать Кd7, чтобы утвердиться по крайней мере на c5, как на опорном пункте. Если на 25. ... C : b2 белые отвечают 26. Л : b2, то все же Кd7, т. к. 27. c5 плохо из-за Cf5.

26. Cb2 : g7 Крg8 : g7
27. Фc1—b2+! f7—f6

Защищая пункт e5, что не лишне. Действительно, на Крg8 могло последовать 28. d6! и если Л : d6, то 29. Кe5 Л : d2 30. К : d2 выигр. (черные должны спасать Cg4, п. b7 и не пускать на e4 коня d2).

28. Лe1—c1 b7—b6

Или e6—e5 29. c5 и затем d5—d6.

29. Кb3—d4 . . .

Фигуры белых одна за другой начинают занимать все более и более грозные позиции. Черные теперь совсем беспомощны.

29. . . . e6 : d5
30. c4 : d5 Фc8—d7
31. Фb2—a3 Лd8—c8

Черные строят ловушку. „Честной" игры у них уже не было: если, напр., Кc7, то 32. f3 Ch3 33. Кf4! и выигр.

32. Лc1 : c8 . . .

Ловушка черных состояла в 32. Ф : a6?? Л : c1+ 33. К : c1 Лe1+ 34. Крg2 Ch3+ и Фg4×.

32. . . . Фd7 : c8
33. Лd2—c2 Фc8—b7
34. d5—d6 . . .

После долгого скрытого действия белый слон открыто заявляет о себе и сразу решает дело. Впрочем, это не мешает Эйве опять, как и в 4-й партии, упустить благоприятный момент для сдачи.

34. . . . Лe8—e4
35. h3—h3! . . .

Отвлекая слона или от e2 (35. ... C : h3 36. Лe2), или от c8 (35. ... Ch5 36. Лc7+! К : c7 37. dc по меньшей мере с лишней фигурой у белых).

35. . . . Кa6—c5
36. h3 : g4 Сдался.

Вся партия проведена Боголюбовым с максимальной убедительностью и силой.

Прим. Н. Д. Григорьева для „Шахмат".

ЧЭМПИОНАТЫ МОСКВЫ И ЛЕНИНГРАДА.

Происходившие одновременно в течение последних трех месяцев чэмпионаты Москвы и Ленинграда собрали почти все лучшие силы обеих столиц. Такой силой состава турниров объясняется острый интерес к ним широких кругов шахматистов.

По отношению к обоим турнирам интерес одинаково сосредоточивался на двух вопросах: 1) как и в каком порядке закончат турнир сильнейшие мастера столиц, 2) как проявит себя в этих турнирах молодежь.

Оба турнира с этих точек зрения дают приблизительно одинаковую картину: больших случайностей в распределении мест между мастерами не было, представители молодежи с каждым годом неуклонно занимают все более высокие места.

В московских чэмпионатах между мастерами как бы установилось чередование в занятии первого места: после побед Григорьева (в трех чэмпионатах под ряд!), Сергеева, А. Рабиновича и Зубарева настала очередь Верлинского. Действительно, в этом турнире он был в прекрасной форме, играл очень хорошо, и победа его является вполне заслуженной. Второй призер Ненароков обязан своим успехом своей выдержке и практической опытности, давшей ему возможность спасти ряд плохих партий. Далее — мастера Сергеев, Зубарев и Григорьев, но среди них уже молодые шахматисты Бернштейн, Панов и Рюмин; трое последних, вместе с несколько отставшими Каном и Иглицким, представляют из себя цвет молодой шахматной Москвы.

Результат чэмпионата Москвы.

№№		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итог.	Приз.
1	Б. М. Верлинский	—	1	0	1	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	13 1/2	I
2	В. И. Ненароков	0	—	1	0	1	1	1/2	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	12 1/2	II
3	А. С. Бернштейн	1	0	—	1	1/2	0	1	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	11	III—IV
4	А. С. Сергеев	0	1	0	—	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	11	
5	Н. М. Зубарев	0	0	1/2	1/2	—	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1/2	1	1	10 1/2	V—VI
6	В. Н. Панов	0	0	1	0	1	—	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1/2	1	1	10 1/2	
7	Н. Д. Григорьев	1/2	1/2	0	1	0	0	—	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	10	VII—VIII
8	Н. Н. Рюмин	1	0	1	1/2	0	1	0	—	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	1	1	0	10	
9	А. Б. Поляк	0	0	1	1/2	0	0	0	1/2	—	1/2	1	1	1	1/2	1	1	0	1	9	IX
10	И. А. Кан	0	0	1	0	1	0	1/2	0	1/2	—	1	1	1/2	0	1	1	1	0	8 1/2	X
11	С. М. Слоним	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	0	—	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	7	
12	Х. И. Холодкевич	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	—	1/2	1	1	1	1/2	1	7	
13	А. М. Иглицкий	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1/2	1	1/2	—	1	1/2	0	0	1	6 1/2	
14	Н. И. Греков	1	0	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	1	0	0	—	0	1/2	0	0	6	
15	Г. М. Гейлер	0	0	0	0	1	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	—	0	1	1	5 1/2	
16	И. Л. Майзелис	0	1	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	1	1	—	1	0	5 1/2	
17	А. С. Мудров	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1/2	1/2	1	1	0	0	—	1	5	
18	Н. П. Целиков	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	—	4	

Приблизительно та же картина и в Ленинграде. На первых местах главные фавориты Рабинович, Левенфиш и Романовский, но уже рядом с последним — молодой Равинский, а среди следующих мастеров — Островский. Неожиданной является неудача Моделя, успешно сыгравшего на последнем Всесоюзном чэмпионате.

Результат чэмпионата Ленинграда.

№№		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итог.	Приз.
1	И. Л. Рабинович	—	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	12 1/2	I
2	Г. Я. Левенфиш	1/2	—	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	11 1/2	II
3	Г. И. Равинский	1/2	0	—	0	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1/2	1	9 1/2	III—IV
4	П. А. Романовский	1/2	1/2	1	—	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	0	0	1	1	9 1/2	
5	А. Ф. Ильин-Женевский	0	0	1/2	1/2	—	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	9	V
6	П. Б. Островский	0	0	0	1/2	1/2	—	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1/2	8 1/2	VI
7	С. Б. Готгильф	0	1/2	1/2	1/2	1	0	—	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	0	8	VII
8	А. И. Куббель	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	—	1/2	1	0	0	1/2	1	0	1	7 1/2	VIII
9	Я. Г. Рохлин	0	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	—	1	1/2	1/2	1	1	0	1	7 1/2	
10	А. Я. Модель	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	0	—	1	1/2	1	1	1	1/2	6 1/2	
11	А. С. Перфильев	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	0	—	1/2	1	1/2	1	1	6 1/2	
12	Ю. Успенский	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	—	1/2	1	0	0	5	
13	Н. Фельдман	1/2	0	0	1	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1/2	—	1	1	0	5	
14	А. Флоров	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	—	1	1	5	
15	А. Ганичев	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1	0	0	1	0	0	—	1	4 1/2	
16	Н. Куренков	0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	1/2	0	1	1	0	0	—	4	

№ 627. Начало ферзевой пешки.

Играна в 6-м туре московского турнира-чэмпионата в марте 1928 г.

А. С. Сергеев. Н. И. Греков.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kg1—f3 e7—e6
3. c2—c4 c7—c5
4. Kb1—c3 . . .

Возможно и 4. d5, так как „гамбит Блюменфельда" (4... b5) согласно последним анализам Алехина невыгоден для черных.

4. . . . c5 : d4
5. Kf3 : d4 Cf8—b4
6. Cc1—d2 . . .

Активнее здесь 6. Фb3 Cc5 7. Ce3! с угрозой К : e6 (Пшепюрка — Шпильман, Мюнхен 1926).

6. . . . b7—b6
7. e2—e3 Cc8—b7
8. Cf1—e2! . . .

Белые остроумно избавляются от давления на g2 без потери темпа. Нельзя теперь 8... С : g2 7. Лg1 С : c3 8. С : c3 Ce4, так как последовало бы, конечно, не 9. Л : g7? Cg6, а 9. Kb5! с угрозой выиграть слона e4; если теперь 9... 0—0, то 10. Cb4 с выигрышем качества, а если 9... Cg6 или d5, то 10. Cb4±.

8. . . . 0—0
9. 0—0 Kb8—c6
10. Ce2—f3 Лa8—c8
11. Kc3—b5 Cb4—e7!

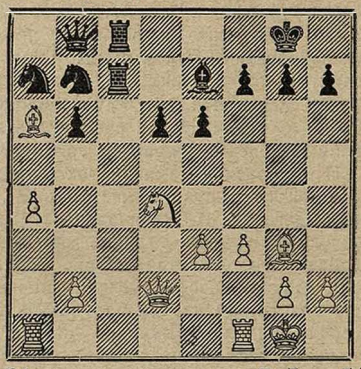
Белые не могут выиграть пешку, играя 12. С или К : c6 bc 13. К : a7?, так как тогда после 13... Лc7 конь a7 погибает.

Следующую комбинацию обе стороны расценивают к своей выгоде: белые надеются получить атаку против ослабленного ферзевого фланга противника, черные рассчитывают использовать открытую линию *c* для контр-игры.

12. Kb5 : a7 Kc6 : a7
13. Cf3 : b7 Лc8 : c4
14. Cb7—a6 Лc4—c7
15. a2—a4 Kf6—e4

Этого коня необходимо перевести на ферзевый фланг, чтобы удалить стесняющего черных белого слона.

16. Cd2—e1 Фd8—b8
17. f2—f3 Ke4—c5
18. Ca6—e2 Kc5—b7
19. Ce1—g3 d7—d6
20. Фd1—d2 Лf8—c8
21. Ce2—a6 . . .



21. . . . Лc7—c5(!)

Ловушечного характера защита пешки b6 от угрозы Фd2—b4 : b6. Выигрыш пешки будет связан для белых с материальными потерями.

22. Фd2—b4 . . .

Белые напрасно меняют свой план игры. Следовало играть 22. e4 с послед. Cf2, чтобы усиливать давление на ослабленный ферзевый фланг черных.

22. . . . Лc8—c7!
23. Фb4 : b6 e6—e5!
24. b2—b4! . . .

Лучшее. Если 24. Kf5, то Лc5—c6 с выигрышем фигуры; если 24. Kb5, то то (как и в партии) Kc8. Белые предварительно выигрывают важный темп.

24. . . . Лc5—c3!

Лучше, чем сразу Kc8, так как тогда после 25. cb К : b6 26. bc положение было бы более выгодно для белых, чем в партии.

25. Kd4—b5 Ka7—c8
26. Фb6 : c7 Лc3 : c7
27. Kb5 : c7 Фb8 : c7
28. Лf1—c1 Фc7—b8

Материального перевеса черные добились, но сильные проходные пешки белых являются вполне достаточной компенсацией. На следующем ходу, быть может, еще лучше было сразу играть a4—a5 с послед. Cf1.

29. Лc1—c2 Ce7—d8
30. Лa1—c1 Kc8—e7
31. a4—a5 f7—f6
32. Ca6—f1 d6—d5
33. Cg3—e1 Фb8—a7

34. Лс1—а1 Крg8—f7

Конечно, 34... Ф:е3+ 35. Сf2 было на-руку только белым.

35. Лс2—а2 g7—g5

На 35... Кс6 белые имели в виду играть 36. Сb5 и, если Кb8, то 37. Сf1, соглашаясь на ничью.

36. b4—b5 Кb7—с5

Лучше было 36... Кс8, чтобы отдать за две пешки не слона, а коня.

37. b5—b6 Сd8 : b6

Отдача фигуры вынуждена, так как на 37... Фb8 (а8) последовало бы 38. Лb1 (или Лb2) со страшной угрозой а5—а6—а7.

38. а5 : b6 Фа7 : b6

Получилссь чрезвычайно своеобразное и, вследствие необычности соотношения материала, крайне трудное положение: у белых ладьи и слоны, у черных ферзь и кони. Шансы приблизительно равны, так как бо́льшую гибкость белых фигур компенсирует сильный центр и лишняя пешка черных.

39. Се1—f2 Фb6—b4
40. Сf2—е1 Фb4—b6
41. Се1—а5 Фb6—b8
42. Ла2—с2 Кс5—е6
43. Ла1—а2 Фb6—b3
44. Са5—d2 Фb3—b6
45. Лс2—b2 Фb6—с7
46. Ла2—а6 Ке7—с8
47. Ла6—а5 Кс8—d6

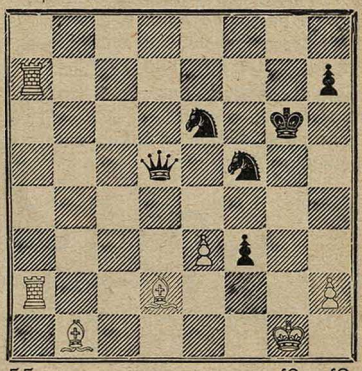
Черные отдают пешку, чтобы получить более активную игру. Однако, они достигли цели лишь благодаря упущению противника на 49-м ходу.

48. Ла5 : d5 е5—е4
49. Лb2—а2 . . .

Следовало играть 49. Се2; теперь же шансы на стороне черных.

49. . . . Фс7—с6
50. Лd5—а5 е4 : f3
51. Ла5—а7+ Крf7—g6
52. Сf1—d3+ f6—f5
53. g2—g4 Фс6—d5
54. g4 : f5+ Кd6 : f5
55. Сd3—b1 . . .

Черные жертвуют пешку, чтобы вторгнуться ферзем в лагерь противника. Заманчивый ход 55... Фс4 вел к очень острой игре, но едва ли мог дать больше ничьей, как показывает, напр., следующий этюдный вариант: 56. е4! Фе2 57. ef+ Крh5 58. Л:h7+ Крg4 59. h3+ (к ничьей ведет и 59. Ла4+) Крg3 60. Сf4+ К:f4 61. Л:е2 fe 62. Ле7 К:h3+ и вечный шах конем.



55. . . . f3—f2+
56. Крg1 : f2 Фd5—h1
57. Сb1 : f5+ Крg6 : f5
58. Ла7 : h7 Крf5—g6

Если сразу 58... Кс5, то белые могли бы форсировать ничью, играя 59. Ла5 Крg6 60. Л:с5 Кр:h7 61. Л:g5.

59. Ла2—а7 Ке6—с5
60. Лh7—g7+! . . .

Необходимо дать шах именно этой ладьей.

60. . . . Крg6—f5

И после 60... Крf6 у черных едва ли оставались шансы на выигрыш, напр., 61. Сс3+ Кре6 62. Лае7+ Крd6 63. Се5+ Крd5 64. Сg3 Ке4+ 65. Л:е4 Кр:е4 66. Ле7+ и т. д.

61. Ла7—а5! Фh1 : h2+
62. Крf2—f3 Фh2—h3+

Ничего не давало и 62... g4+ 63. Л:g4 Фh3+ 64. Крf2 (64. Лg3? Фf1×) Кр:g4 65. Л:с5 Фh2+ 66. Кре1 и т. д.

63. Крf3—f2 Фh3—h2+
64. Крf2—f3 Фh2—h1+
65. Крf3—е2 Фh1—g2+
66. Кре2—е1 Фg2—g3+
67. Кре1—е2 Фg3—е5
68. Ла5 : с5 Фе5 : с5
69. е3—е4+ Крf5 : е4
70. Лg7 : g5 . . .

Ничья.

Хотя и не безупречная, но от начала до конца крайне интересная, чрезвычайно трудная партия.

Примечания Н. И. Грекова и А. С. Сергеева.

Шахматы.

Настойчиво, без устали и спешки,
Храня в рядах порядок и покой,
Ведут атаку связанные пешки,
Направленные опытной рукой.

Ладьи скользят уверенно и ловко,
Слоны скрепляют линии фаланг,
И во-время большая рокировка
Усиливает действующий фланг.

Открытый шах!.. Прикрытия ищи ты,
А удержать позиции нельзя,
Еще раз шах, и черным нет защиты
От маневрирующего ферзя.

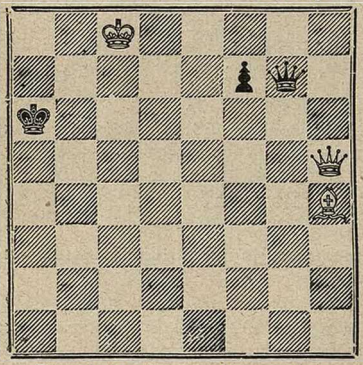
Пробита брешь, исход — как на ладони,
В руках врага соседние поля,
И настигают взмыленные кони
Покинутого всеми короля.

Николай Минаев.

Отдел этюдов

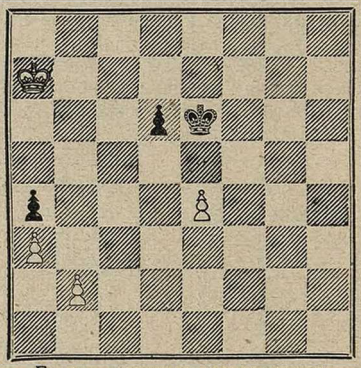
под редакцией В. Н. Платова.

№ 337. В. Э. Гальберштадт (Париж).
V. Halberstadt, Paris.
Посвящается В. Н. Платову.



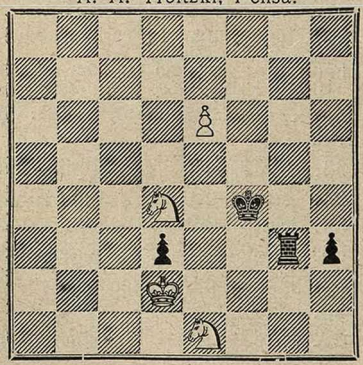
Белые, начиная, выигрывают.

№ 338. Ф. Дедрле (Чехословакия).
Fr. Dedrle, Brno.



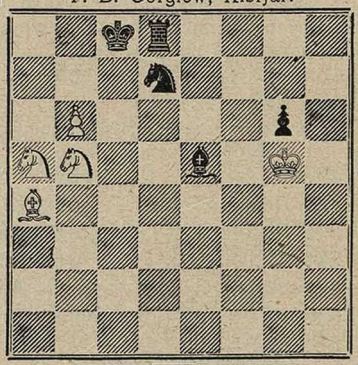
Белые, начиная, выигрывают.

№ 339. А. А. Троицкий (Пенза).
A. A. Troitzki, Pensa.



Белые, начиная, выигрывают.

№ 340. Т. Б. Горгиев (Кизляр).
T. B. Gorgiew, Kisljar.



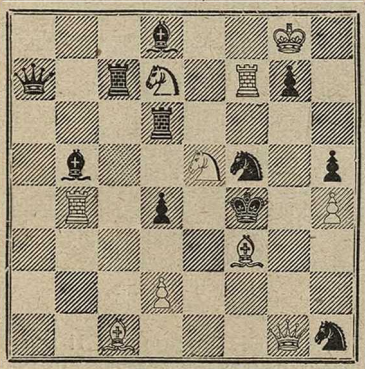
Белые, начиная, выигрывают.

5 мая покончил жизнь самоубийством саратовский студент Леонид Павлович Топчеев (род. в 1907 г.). Около трех лет назад покойный начал составлять этюды и задачи, и его композиции — главным образом, этюды — сразу же обратили на себя всеобщее внимание оригинальностью замыслов и тщательностью проработки тем. Ряд отличий, полученных им на различных конкурсах при первых же выступлениях, красноречиво свидетельствуют, что преждевременная смерть унесла в могилу многообещавшее дарование.

Отдел задач

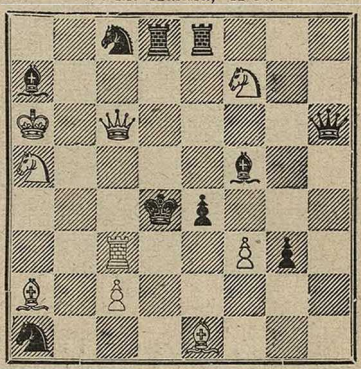
под редакцией Л. Б. Залкинда и Л. А. Исаева.

№ 577. О. Вотруба (Чехо-Словакия).
O. Votruba, Pisek.



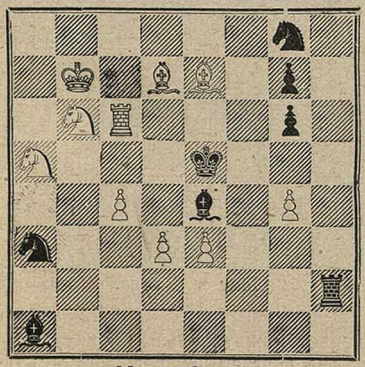
Мат в 2 хода.

№ 578. В. М. Калина (Киев).
W. M. Kalina, Kiew.



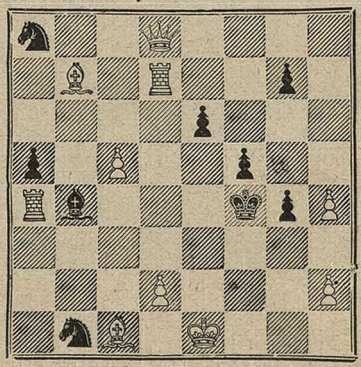
Мат в 2 хода.

№ 579. А. Кассинелли (Буэнос-Айрес).
A. Cassinelli, Buenos-Aires.



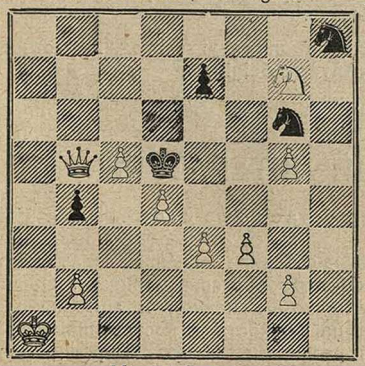
Мат в 2 хода.

№ 580. А. Ф. Соловьев и Е. И. Умнов (Ростов-на-Дону).
A. F. Solowjew & E. I. Umnow.



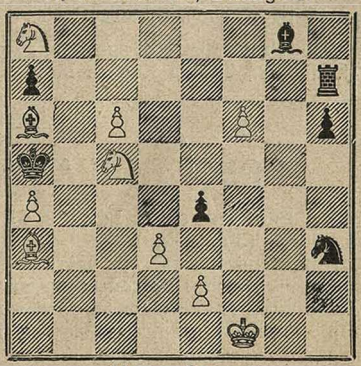
Мат в 2 хода.

№ 581. А. И. Куббель (Ленинград).
Arvid Kubbel, Leningrad.



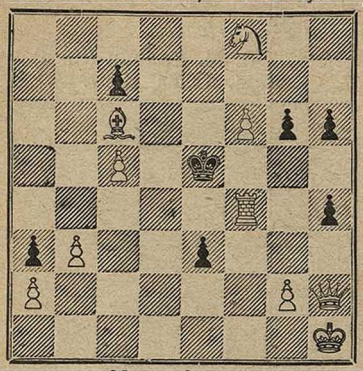
Мат в 3 хода.

№ 582. А. Н. Лебедев (Ленинград).
A. N. Lebedew, Leningrad.



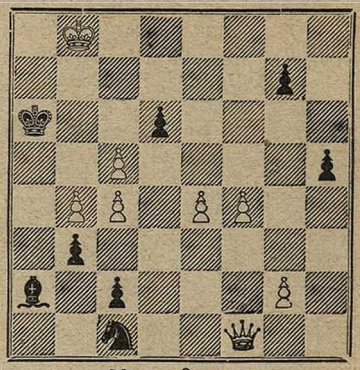
Мат в 3 хода.

№ 583. Н. К. Малахов (Прасковея).
N. K. Malachow, Praskoweja.



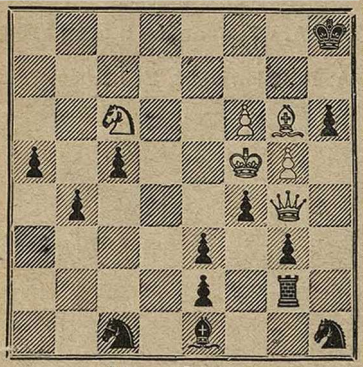
Мат в 3 хода.

№ 584. М. В. Тронов (Томск).
M. W. Tronow, Tomsk.



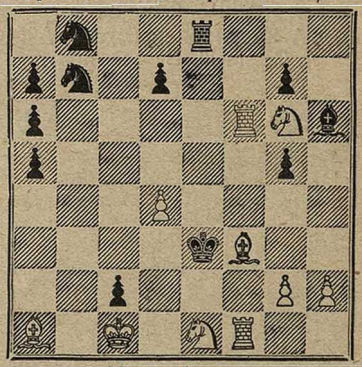
Мат в 3 хода.

№ 585. Э. Палькоска. I приз конкурса „Tidskrift för Schack" 1914 г.



Мат в 3 хода.

№ 586. Э. Палькоска. II приз конкурса памяти Андерсена 1918/19 гг.



Мат в 4 хода.

Редакция газеты „Правда Востока" объявляет международный конкурс двухходовок. Не более 3-х задач от одного автора, на диаграммах, под девизами (фамилия и адрес автора в отдельном запечатанном конверте) направлять до 15 октября с. г. по адресу: Ташкент, редакция газеты „Правда Востока", заведующему шахм. отд. С. Н. Фрейману с пометкой: „на конкурс задач". Призы: 30, 25, 20, 15 и 10 руб. и поч. отзывы; судья — Л. А. Исаев.

„De Problemist" объявляет годовой конкурс для двухходовок. Адресовать: G. J. Nietvelt, 7. Rue Eugène Meeus, Merxem-Anvers, Belgique.

НОВОСТИ ШАХМАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Dr. Emil Palkoska. Idea a ekonomie v šachove ùloze. Praha 1928. Cena 28 Kč ($3^1/_2$ марки).

Книга состоит из двух частей — введения и собрания избранных задач автора, являющегося одним из самых выдающихся композиторов современности. Обширное введение, написанное на трех языках — чешском, немецком и английском — автор посвящает изложению своих взглядов на сущность и построение задачи, приводя в виде иллюстраций 78 композиций различных авторов. Вкратце точка зрения д-р Палькоски сводится к следующему:

Шахматная задача должна отвечать одновременно двум требованиям. Во первых, она должна содержать какую-нибудь шахматную идею — игру и, во вторых, эта идея должна быть выражена в возможно экономичной форме. Под экономичностью автор понимает, как общую экономию сил белых и черных, используемых для реализации идеи, так и экономичность самого матового положения, которым заканчивается игра — идея; в последнее понятие д-р Палькоска включает также и требование правильности и чистоты мата. Правильно, наконец, мнение автора, что принцип экономии требует выражения идеи в минимальное число ходов. Всякая пристройка из добавочных ходов, не связанных с реализацией идеи данной композиции, должна быть признана излишней и неэкономичной. Являясь сторонником правильного мата, как заключительной стадии задачи, д-р Палькоска ограничивает это требование лишь в одном случае: если заслуживающая внимания задачная идея по самому своему существу не может быть выражена в форме правильного мата, то, оставаясь при общем требовании экономии, можно в виде исключения отказаться от чистого матового конца. Однако, автор предостерегает от недостаточной требовательности композитора к этому элементу задачи. На ряде примеров д-р Палькоска показывает, что только недостаточная техническая проработка темы, а вовсе не непреодолимые органические причины, приводят к отказу от чистых и правильных матов.

Собранные в сборнике почти 250 задач д-ра Палькоски являются богатой иллюстрацией к изложенным во введении общим положениям композитора. Д-р Палькоска поместил в сборнике преимущественно лучшие свои произведения и при том более позднего периода, когда творчество его получило уже вполне определившиеся чеканные формы. Читатели „Шахмат“ имели возможность хорошо познакомиться с творчеством д-ра Палькоски по его многочисленным композициям, которые многократно премировались на международных конкурсах последних лет и неизменно печатались в нашем журнале; по отзывам, которые мы давали при решениях задач, читатели могли также судить о нашей оценке этих произведений, являвшихся в большинстве случаев образцами большого стиля в шахматной композиции. Если сделать попытку дать характеристику творчества д-ра Палькоски в целом, то мы установим такие характерные черты. В каждой задаче д-ра Палькоски есть основной стержень, основная ось, которая является центром и лицом задачи. В этом д-р Палькоски сближается с ново-немецкой школой. Но только этим сходство и ограничивается, расхождений же гораздо больше. Оно идет и по линии выбора тем, и по технике их выражения; наконец, задачи д-ра Палькоски почти никогда не ограничиваются, подобно задачам ново-немецкой школы, реализацией в композиции только одной игры — идеи, но последняя обычно бывает представлена в художественном окружении добавочного комплекса вариантов, увеличивающих общую ценность задачи. Во всем этом д-р Палькоска является носителем идей чешско-художественной школы.

Мы горячо рекомендуем всем нашим читателям ознакомление с книгой д-ра Палькоски. Это даст им большое эстетическое удовлетворение и поможет разобраться в вопросах шахматной композиции.

Как мы выше указали, задачи из последнего периода творчества д-ра Палькоски были почти все напечатаны в „Шахматах“, и теперь в связи с появлением сборника его задач мы ограничиваемся тем, что приводим две более давних его композиции.

Л. Залкинд.

Fr. Dedrle. „Echo“. (Praha, 1927). Очередным изданием А. Уайта, наряду с „Asymmetry“ (составленной Доусоном и Паули), явилась ценная книга „Эхо“. Автором ее является видный представитель чешской школы и глубокий знаток задачной литературы — Фр. Дедрле. Книга посвящена тому комплексу задачных идей, которые группируются вокруг понятия симметрии матовых положений. Книге предпосланы две статьи: составителя, дающая определение термина „эхо“ в его различных формах и иллюстрируемая многими схемами и примерами, и М. Хавеля, исключительно интересная по своему содержанию и содержащая ряд ценных положений о современном задачном искусстве. В книге собраны 675 задач, разбитых по тематическим группам, каждая из которых иллюстрирует ту или иную матовую картину; в числе приведенных в сборнике задач — много задач, относящихся к самому последнему времени. Для каждого композитора этот сборник явится прекрасной справочной книгой. В № 4 „Шахмат“ мы привели две задачи из сборника (№ 565 и № 566).

Л. И.

ХРОНИКА.

Киссинген. На устраиваемом 13—23 августа „гроссмейстер-турнире“ дали согласие играть Боголюбов, Рети, Рубинштейн, Тартаковер, Тарраш, Шпильман, Эйве, Мизес. С Капабланкой, Нимцовичем и Маршаллем идут переговоры.

Берлин. Осенью здесь проэктируется международный турнир. Предполагают, что изд-ство „Berliner Tageblatt“ ассигнует на организацию этого турнира 10.000 марок.

Дортмунд. В конце июля начнется небольшой турнир, к участию в котором, кроме немецких мастеров, приглашены Боголюбов, Рети, Шпильман и Колле.

Скарборо. Происходивший 26 мая — 2 июня турнир окончился с результатом: Винтер 7, Колле 6, Мичелль $5^1/_2$, Сандерс, Томас и Ятс по 5, Биргер и Вера Менчик по $4^1/_2$, Шуберт $2^1/_2$, Вельман 0. Во время турнира в Скарборо находился А. А. Алехин, который дал сеанс одновр. игры против сильных противников с результатом +24, —0, =1.

Гаага. В конце июля состоится открытие организуемой FIDE шахматной олимпиады. В турнире команд примут участие представители 22-х стран.

Амстердам. Колле выиграл матч у Ляндау с результатом +6, —4.

Прага. На недавно закончившемся сильном по составу местном турнире призы взяли: 1-й и 2-й Прокеш и Рейфир по 11 (из 15-ти), 3-й Трейбал $10^1/_2$, 4-й Флор 10, 5-й и 6-й Добиас и Опоченский по $9^1/_2$, 7-й Телен 8 и т. д.

Париж. Чэмпионат клуба Cercle de Lutèce выиграл Дрезга 7 (из 9-ти). 2-й—4-й призы разделили Гальберштадт, Райзман и Цукерман по $6^1/_2$.

Нью-Йорк. Чэмпионат Мэнгэттенского шахм. клуба выиграл Купчик 6 (из 8-ми), Горовиц $4^1/_2$, Пинкус и Стейнер по $3^1/_2$, Кэждэн $2^1/_2$.

Чикаго. В чэмпионате 1-й приз взял Фактор, 2-й Исаакс.

Москва. На происходившем 6—13 мая Всесоюзном турнире печатников первые места заняли Н. Д. Григорьев 9 (из 10-ти), А. М. Иглицкий (Москва) $8^1/_2$, Салмин (Лгр.) 8, Костров (Москва) и Федоров (Лгр.) по $6^1/_2$, Пименов (Ростов) $5^1/_2$ и т. д.

На Всесоюзном турнире пищевиков, происходившем в середине мая, первые три места заняли ленинградцы — Мясоедов, Рабышко и Рагозин по $8^1/_2$ (из 11-ти).

Витебск. В чэмпионате первые места заняли: Тышлер $18^1/_2$ (из 20-ти), Гейман и Силич по $17^1/_2$, П. Рыжков $14^1/_2$, А. Рыжков 14, Гальзанд 13 и т. д.

Смоленск. Чэмпионат окончился победой Выгодчикова и Шермана (по 13 из 15-ти).

Бежица. 4 июня состоялся на 111-ти досках ежегодный матч Брянск — Бежица, выигранный первым с результатом 72 : 39.

Самара. В чэмпионате первые места заняли: А. Куликов 10 (из 12-ти), Н. Рябин 9, Л. Берг $5^1/_2$, В. Кондыбин $6^1/_2$, Ф. Виноградов 6, В. Качков и Е. Степанов по $5^1/_2$ и т. д.

24 июня в Самаре начнется V Поволжский турнир.

Баку. Чэмпионат окончился блестящей победой М. А. Макогонова (брат маэстро), выигравшего все 15 партий; далее: Абрамянц 10, А. С. Гурвич $9^1/_2$, Бадай 9, Гулишамбаров, Именитов и Ростовцев по 8 и т. д.

Пятигорск. Матч на большинство из 6-ти партий между первыми двумя победителями окружного Терского чэмпионата, Ф. С. Бунимовичем и Н. М. Егоровым, окончился в пользу второго с результатом +3, —2, =1.

Севастополь. В чэмпионате первые места заняли: С. Королев $19^1/_2$ (из 22-х), Глаголюк $16^1/_2$, Юдин $15^1/_2$, Кореневский $14^1/_2$, Бершадский и Шерман по 14 и т. д.

Хабаровск. В происходившем 10—22 апреля чэмпионате Д.-В. Края первые места заняли: В. П. Грибин $15^1/_2$ (из 17-ти), И. Л. Марский $13^1/_2$ — оба из Владивостока, Пичугин (Хабаровск) $12^1/_2$, Астромов (Хаб.) 12, Шумилин (Хаб.) $11^1/_2$, Буткин (Влад.) $10^1/_2$, Сергиенко (Хаб.) 10 и т. д.

Мурманск. На борту экспедиционного судна „Персей“, командированного в Арктику на розыски потерпевшего аварию дирижабля „Italia“, находится этюдист В. Н. Платов.

Редактор - издатель: **Н. И. Греков.**

Мосгублит № 15422. Тираж 3 000

Типография Госиздата „Красный пролетарий“. Москва, Пименовская ул., 16.

Из редакции „ШАХМАТ“ можно выписывать следующие издания:

„Шахматы“. Полные комплекты журнала: за 1923 и 1924 гг. по 2 р.; за 1925 и 1926 гг. по 2 р. 50 к.; за 1927 г.—3 р.

Международный шахматный турнир в Нью-Йорке 1924 г. Сборник партий с подробными примечаниями **А. А. Алехина** и со статьей его „Значение турнира для теории дебютов“. Цена 2 р. 25 к.

Международный шахматный турнир в Баден-Бадене 1925 г. Сборник партий с прим. под ред. **Н. И. Грекова.** Цена 2 р. 20 к.

Международный шахматный турнир в Москве 1925 г. Сборник партий с прим. **Е. Д. Боголюбова.** Ч. I. 1 р. 60 к. Ч. II. 1 р. 30 к.

С. Г. Тартаковер. Нью-Йоркский матч-турнир 1927 г. Цена 1 р. 80 к.

А. А. Алехин. Мои лучшие партии. Цена (в перепл.) 3 р. 50 к.

Эм. Ласкер. Учебник шахматной игры. 2-е изд. Ц. 3 р.

Г. Я. Левенфиш и П. А. Романовский. Матч Алехин—Капабланка. Цена 1 р. 50 к.

Р. Рети. Совр. учебник шахматной игры. Ч. I. Ц. 1 р. 25 к.

Н. И. Греков. Матч Ласкер—Капабланка. Цена 20 коп.

Е. Д. Боголюбов. Избр. партии Чигорина. Ц. 2 р. 50 к.

Е. Д. Боголюбов. Избранные партии. Ч. I. Цена 2 р.

З. Тарраш. Современная шахматная партия. Ц. 2 р. 60 к.

В. и М. Платовы. 200 шахматных этюдов (печатается).

В. Н. Платов. 150 избранных совр. этюдов. Ц. 1 р. 75 к.

К. А. Л. Куббель. 150 шахматных этюдов. Цена 1 р. 90 к.

С. С. Левман. Совр. шахм. задача. Ч. I. 1 р. Ч. II. 1 р. 20 к.

И. Н. Дьяков, Н. В. Петровский и П. А. Рудик. Психология шахматной игры. Цена 1 р. 25 коп.

Календарь шахматиста на 1927 г. Цена 75 коп.

Ф. Маршалль и Г. Мэкбет. Шахматы шаг за шагом (руководство для начинающих). Цена 1 р. 70 к.

Г. Я. Левенфиш. Первая книга шахматиста. Ц. 1 р. 60 к.

Х. Р. Капабланка. Основы шахматной игры. 6-е издание. Цена в папке 1 р. 50 к.

Х. Р. Капабланка. Моя шахматная карьера. Ц. 1 р. 50 к.

С. Г. Тартаковер. Ультра-современная шахматная партия. Часть I—цена 2 р. Части II, III и IV по 1 р. 75 к.

С. Г. Тартаковер. Освобожденные шахматы. Ц. 2 р. 50 к.

И. Л. Рабинович. Эндшпиль. Цена 3 р. 25 к.

Г. Фарни. Концы игр в шахматах. Цена 50 к.

М. С. Коган. История шахматной игры в России. Ц. 2 р.

Л. Бахман. Шахматная игра в ее историческом развитии. Цена 1 руб. 20 коп.

А. Нимцович. Моя система. Ч. I (3-е изд.) 80 к., ч. II—1 р. 20 к., ч. III—1 р. 20 к.

Эм. Ласкер. Мой матч с Капабланкой. 2-е изд. Цена 50 коп.

Е. А. Зноско-Боровский. Теория середины игры. Ц. 1 р. 60 к.

Е. А. Зноско-Боровский. Шахматы и их чемпионы. Ц. 1 р. 10 к.

А. А. Смирнов. Красота в шахматной партии. Ц. 85 к.

С. Г. Тартаковер. Индийская защита. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Дебют будущего. Цена 75 коп.

С. Г. Тартаковер. Уроки шахм. стратегии. Цена 50 к.

С. Г. Тартаковер. У древа шахм. познания. Цена 40 к.

Ж. Мизес. Французская партия. Цена 50 коп.

Г. Кмох. Защита в шахматной партии. Цена 1 р. 10 к.

И. Крейчик. 13 детей Каиссы (шахм. юморески). Цена 60 к.

И. Крейчик. Дети шахматной музы. Цена 50 коп.

и все вновь выходящие на русском языке шахматные книги.

Высылающие деньги вперед за пересылку не платят. Пересылка наложенным платежом каждого издания на 25—40 коп. дороже. Стоимость книг можно присылать почтовыми марками не выше 20-копеечного достоинства каждая.

19841

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1928 год

на ежемесячный журнал

„ШАХМАТЫ“

7-й год издания.

ПОДПИСАВШИЕСЯ НА ГОД ПОЛУЧАЮТ ЖУРНАЛ С ПЕРВОГО НОМЕРА.

Состав редакции: Н. И. Греков, Л. Б. Залкинд, Л. А. Исаев, В. Н. Платов и Н. П. Целиков.

В журнале сотрудничают: *Э. Грюнфельд, А. Зейц, Ф. Зэмиш, А. И. Нимцович, Р. Рети, А. Рубинштейн, С. Г. Тартаковер* и *Р. Шпильман* — из-за границы; *Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, А. И. Рабинович, А. С. Селезнев* и *А. С. Сергеев* (Москва), *Г. Я. Левенфиш, И. Л. Рабинович* и *П. А. Романовский* (Ленинград), *Ф. П. Богатырчук* (Киев), *В. И. Созин* (Новгород), *Я. С. Вильнер* (Одесса), *С. Н. Фрейман* (Ташкент) и др.

По отделам этюдов и задач: *М. М. Барулин, И. Гартонг, С. Гертман, А. П. Гуляев, С. М. Каминер, С. П. Крючков, А. И. Куббель, С. С. Левман, А. Мари, Н. К. Малахов, П. Е. Неунывако, Э. Палькоска, Ф. И. Прокоп, М. Н. Платов, Ф. Симхович, А. А. Троицкий, М. В. Тронов, С. П. Филаретов, М. Хавель, А. Эллерман* и др.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

На 1 г. (с 1-го янв. по 31-е декабря 1928 г.) с пересылкой и доставкой . . . . . 5 р.—к.
На $1/2$ г. (с 1-го июля по 31-е декабря 1928 г.) с пересылкой и доставкой . . . . . 2 „ 50 „
На 3 месяца . . . . . 1 „ 35 „

ПРИ ПОДПИСКЕ на 5 экз. (или больше)

НА ОДИН АДРЕС:

На 1 год (с 1-го января по 31-е декабря 1928 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 4 р.
На $1/2$ года (с 1-го января по 31-е июня 1928 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 2 р.

Цена отдельного номера 50 коп. (с перес.).

За границу на год 3 доллара.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ И ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ:

Москва 6. М. Дмитровка, № 8, кв. 44.

Николаю Ивановичу ГРЕКОВУ.

Лично можно видеть по вторникам от 2 до 5.

Редактор-издатель **Н. И. Греков.**

Цена номера 50 коп.