



Шахматный Вѣстникъ.

№ 19.

1 октября.

1913 г.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: съ доставкою и пересылкою 5 руб. въ годъ, за границу 6 руб.; допускается разсрочка: при подпискѣ—3 руб. и 1 мая—2 руб. или при подпискѣ—2 руб., 1 мая—2 руб. и 1 августа—1 руб.

РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА: Москва, Садовая-Спасская, 19.

Къ устройству Всероссійскаго турнира маэстро въ С.-Петербургѣ и о допущеніи къ участію въ немъ любителей.

I.

Наиболѣе правильной организаціи достигли состязанія шахматистовъ въ Германіи, благодаря дѣятельности функционирующего съ 1879 г. Германскаго Шахматнаго Союза, главными руководителями которого были сперва—со времени основанія Союза и въ теченіе многихъ лѣтъ—выдающійся Г. Цванцигъ, затѣмъ—послѣ смерти Цванцига—Максъ Ланге, а съ 1902 г. энергичный проф. Р. Гебгардтъ. Тамъ утвердились почти всѣ нормальные типы турнировъ, а именно: Meisterturniere'гы для такъ наз. маэстро (Meister), т.-е. наиболѣе выдающихся игроковъ, Hauptturniere'гы для сильнейшихъ любителей (amateur, Hauptturnierspieler) и Nebenturniere'гы для остальныхъ желающихъ. По правиламъ и обычаямъ Герм. Шахм. Союза Meister'ами признаются выигравшіе на Meisterturnier'ѣ Союза не менѣе $\frac{1}{3}$ всего количества партій, играемыхъ противъ уже ранѣе признанныхъ маэстро (Meisterdrittel), а также выигравшіе первый призъ на Hauptturnier'ѣ Союза. Къ участію въ Meisterturnier'ахъ допускаются также «извѣстные и признанные выдающіеся шахматисты» Германіи и другихъ странъ (однако, чтобы впредь считаться маэстро, такие игроки должны выиграть «Meisterdrittel»). Подъ этой категоріей принимаются игроки, выдѣлившіеся впѣ или независимо отъ Герм. Шахм. Союза. Игрокъ, разъ признанный маэстро, всегда сохраняетъ это званіе; правда, говорили о томъ, будто маэстро, выигравшій на Meisterturnier'ахъ три раза подрядъ менѣе $\frac{1}{3}$ партій, теряетъ свои права, но въ правилахъ Союза такого указанія не содержится, и вообще теперь преобладаетъ мнѣніе, что маэстро нельзя лишить его званія.*)

Тѣ же порядки могутъ быть распространены и фактически болѣе или менѣе признаются и въ практикѣ международныхъ

*.) Участіе американскаго маэстро Г. В. Бэйрда въ Нюрибергскомъ Hauptturnier'ѣ 1906 г.—явление исключительное и, конечно, нежелательное. П. П. С.

состязаний вообще. Кроме указанныхъ видовъ турнировъ въ международную практику былъ введенъ новый типъ состязания, а именно Grossmeisterturnier, т.-е. турниръ наиболѣе выдающихся маэстро. Терминъ «Grossmeister» еще вызываетъ споры въ его толкованіи, но пишущему эти строки представляется наиболѣе правильнымъ называть Grossmeisterами только такихъ игроковъ, которые либо сыграли матчъ въ ничью противъ чэмпиона міра, либо выиграли чистый (недѣленный) 1 призъ на значительномъ международномъ Meisterturnier'ѣ (евентуально можно причислить къ Grossmeisterамъ и игроковъ, дѣлившихъ I призъ на такомъ турнире), причемъ званіе Grossmeister'a, какъ и званіе маэстро, желательно считать пожизненнымъ. Честь устройства первого Grossmeisterturrier'a принадлежитъ бывшему С.-Петербургскому Шахматному Обществу (знаменитый матчъ-турниръ 1895—96 г.г.).

Титулъ «чэмпіонъ міра» (champion of the world, Weltmeister) былъ введенъ Стейницемъ послѣ выигрыша имъ матча у Андерсена (побѣдителя на первыхъ международныхъ турнирахъ 1851 и 1862 г.г.). Стейницъ защищалъ свое званіе въ матчахъ (только результатъ матчей, а не турнировъ, считался до сихъ поръ решающимъ въ вопросѣ о чэмпіонатѣ міра) въ теченіе многихъ лѣтъ, пока Эммануиль Ласкеръ не отвоевалъ у него этого званія, побѣдивъ его въ 1894 г. въ матчи. Выигравъ или сведя въ ничью (что по практиковавшемуся до сихъ поръ обычаю не лишало чэмпіона его званія) играные имъ съ тѣхъ поръ матчи, Ласкеръ сохранилъ за собою званіе чэмпіона до настоящаго времени.

Такова въ общихъ чертахъ схема нормальныхъ международныхъ (или національныхъ) состязаний, практикуемая Германскимъ Шахматнымъ Союзомъ и, въ отношеніи международныхъ Meisterturnier'овъ, болѣе или менѣе соблюданная и другими, устраивающими таковые, организаціями. Что касается Hauptturnier'овъ, то, къ сожалѣнію, правильная организація ихъ въ Германіи встрѣчалась сравнительно рѣдко (въ Лондонѣ 1883 г., прежніе турниры въ Голландіи, турниръ 1906 г. и второй 1907 г. въ Остенде, въ Прагѣ 1908 г. и др.).

Въ Россіи правильная, въ смыслѣ систематичности, организація шахматной жизни началась сравнительно недавно, а именно первымъ и вторымъ Всероссийскими турнирами 1899 и 1900—1 г.г., честь устройства которыхъ принадлежитъ Москвѣ и главному руководителю этого дѣла, покойному П. П. Боброву. Такъ наз. «Всероссийские турниры» (такихъ турнировъ было пять: кроме двухъ указанныхъ—въ Москвѣ, еще въ Кіевѣ 1903 г., С.-Петербургѣ 1905—6 г.г. и Лодзи 1907 г.; къ этой же категоріи можно причислить и турниръ въ Вильнѣ 1909 г., хотя послѣдній былъ гораздо сильнѣе и интереснѣе предшествовавшихъ) были турнирами съ мѣшаними: въ нихъ участвовали и маэстро, и любители, притомъ послѣдніе—въ подавляющемъ большинствѣ. Эти турниры несомнѣнно сыграли огромную, неоцѣнимую роль въ исторіи шахматной игры въ Россіи; но такіе именно смѣшанные турниры (съ преобладаніемъ любителей и допущеніемъ,

м. пр., и слишкомъ слабыхъ игроковъ) теперь уже нежелательны, ихъ время прошло. Тогда русскихъ маэстро было мало, силы любителей же были мало известны; желательно было выяснить силы любителей между собою и сравнительно съ маэстро. Съ тѣхъ поръ, съ замѣчательнымъ по успѣшности развитіемъ русской шахматной жизни, условія измѣнились: Россія насчитываетъ уже значительное количество маэстро, и силы любителей относительно выяснились. Явилась возможность устраивать всероссійские Meisterturnier'ы и отличные Hauptturnier'ы. Первый всероссійский Meisterturnier былъ устроенъ въ 1912 г. Виленскимъ Шахматнымъ Собраниемъ и быть прекраснымъ по составу. Первымъ всероссійскимъ Hauptturnier'омъ слѣдуетъ считать турниръ, состоявшійся еще въ тѣ времена, когда, кромѣ Винавера, въ Россіи не было настоящихъ маэстро, а именно турниръ въ С.-Петербургѣ 1879—80 г.г., въ которомъ I призъ получилъ Чигоринъ. Второй и третій всероссійские Hauptturnier'ы принадлежать новѣйшей эпохѣ и были устроены С.-Петербургскимъ Шахматнымъ Собраниемъ въ 1909 и 1911 г.г. (побѣдители: Алехинъ и Левитскій); четвертый въ Россіи Hauptturnier, съ допущеніемъ и иностранныхъ любителей, былъ устроенъ Виленскимъ Шахматнымъ Собраниемъ въ 1912 г. (побѣдитель—чехъ Громадка).

Но все же, послѣднее слово, въ смыслѣ урегулированной практики состязаній въ Россіи, не сказано. Далеко не всѣ еще русские игроки, заслуживающіе званія маэстро, таковыми признаются. Сравнительно немногихъ русскихъ игроковъ имѣли случай участвовать въ заграничныхъ Meisterturnier'ахъ; международный турниръ маэстро въ С.-Петербургѣ 1909 г. ни одного новаго русского маэстро не далъ (нѣкоторые приглашенные, въ качествѣ «новичковъ», отказались отъ участія, а изъ двухъ таковыхъ, принявшихъ участіе, одинъ «не выдержалъ экзамена», выигравъ менѣе $\frac{1}{3}$ партій, а другой—послѣ 4, сыгранныхъ съ удовлетворительнымъ результатомъ, партій—выбыль изъ турнира); первый всероссійский Meisterturnier далъ лишь двухъ новыхъ маэстро, Флямберга и фонъ-Фреймана, такъ какъ другіе, имѣвшіе основанія быть допущенными къ участію, любители допущены не были (чѣмъ, впрочемъ, Виленскій комитетъ достигъ возможности двухкругового турнира съ блестящимъ составомъ). Теперь предстоитъ задача завершенія зданія русской маэстріи: дать званіе маэстро всѣмъ тѣмъ, которые этого по своей силѣ давно заслуживаютъ, но фактически не имѣли случая это званіе приобрѣсти. Для этого, отъ такихъ игроковъ требуется, чтобы они на предстоящемъ всероссійскомъ турнирѣ маэстро въ С.-Петербургѣ выиграли не менѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ партій вообще и не менѣе $\frac{1}{3}$ изъ партій противъ признанныхъ маэстро въ частности. Пусть будущіе турниры даютъ новые хѣ маэстро, настоящій же турниръ пусть будетъ послѣднимъ, заботящимся о признаніи маэстро старыхъ игроковъ. Яубѣдительнѣйше прошумѣвшіе выдающихся игроковъ Россіи,—польского чэмпиона г. Поплавскаго (знающаго объ отсутствії реакціонности у устроителей турнира и потому могущаго расчитывать

на самый радушный пріемъ), г.г. Блюменфельда, Боголюбова, Евтиф'ева, Лебедева, Ненарокова, Полнера, Соловцова и другихъ, того заслуживающихъ, на этотъ разъ не побрезгать случаемъ и получить то признаніе, котораго они заслуживаютъ.

II.

Какъ решить вопросъ о томъ, кого изъ многочисленныхъ русскихъ любителей возможно и желательно допустить къ участію въ устраиваемомъ С.-Петербургскимъ Шахматнымъ Собраниемъ Всероссійскомъ турнирѣ маэстро? Ясно, что если въ турнирѣ будеть принято количественно слишкомъ много любителей и если качественно эти любители не заслуживаютъ быть маэстро, то турнирѣ не сможетъ ни выдержать наименованія «турнира маэстро», ни давать званія *Meister'a*. А, между тѣмъ, въ настоящее время только при этихъ именно условіяхъ смѣшанные турниры желательны и полезны (примѣры: прекрасно задуманный Гунсбергомъ,—къ сожалѣнію, менѣе удачно осуществленный, въ виду допущенія нѣкоторыхъ недостаточно сильныхъ любителей,—международный смѣшанный *Meisterturnier* въ Остенде 1906 г., давшій нѣсколькихъ новыхъ маэстро; также международный *Meisterturnier* въ Карлсбадѣ 1912 г., къ участію въ которомъ было допущено 5 любителей, которые всѣ болѣе или менѣе «выдержали экзаменъ»). Устройство же смѣшанного турнира вродѣ прежнихъ «Всероссійскихъ турнировъ» теперь нецѣлесообразно и излишне. Пусть любители, не показавши еще, что они способны удовлетворительно состязаться съ маэстро, ищутъ случая выдѣлиться въ другихъ состязаніяхъ (въ будущихъ русскихъ или заграничныхъ *Nauptturnier'ахъ*); не для нихъ устраивается настоящій турниръ. Въ этомъ же турнирѣ могутъ изъ любителей участвовать только тѣ, которые имѣютъ основанія заслуживать званія маэстро.

Выше указаны имена наиболѣе желательныхъ, для участія въ турнирѣ, любителей. Почему именно эти лица желательны?

А. А. Поплавскій, къ сожалѣнію, очень рѣдко выступалъ въ серьезныхъ состязаніяхъ. Прекрасный успѣхъ онъ имѣлъ въ 1903 г., блестяще выигравъ матчъ у г. Флямберга (правда, тогда еще не считавшагося такимъ выдающимся игрокомъ, какъ теперь). Но играя преимущественно «легкія» партіи, онъ въ такихъ партіяхъ успѣшно сражался съ маэстро и составилъ себѣ репутацію *Meisterspieler'a* (м. пр., такой строгій критикъ, какъ покойный нашъ Grossmeister М. И. Чигоринъ, говорилъ мнѣ о г. Поплавскомъ, какъ играющемъ приблизительно въ силу маэстро Мизеса).

В. М. Блюменфельдъ. Въ 1908 г. въ матче-турнирѣ на чэмпіонатъ Москвы сталъ выше маэстро Дузъ-Хотимирскаго. На V Всероссійскомъ турнирѣ 1905—6 г.г. г. Блюменфельдъ раздѣлилъ II—III призы съ маэстро Рубинштейномъ, ставъ, м. пр., выше маэстро Алапина, выше Е. Зноско-Боровскаго и ниже одного Сальве, причемъ Сальве и Зноско-Боровскій на слѣдующемъ же международномъ турнирѣ доказали, что они—маэстро. Кромѣ того,

г. Блюменфельдъ въ небольшомъ московскомъ турнире 1907 г. сталъ наравнѣ съ маэстро Марко, причемъ выигралъ у Марко $1\frac{1}{2}$ партіи изъ 2. Изъ 2-хъ серьезныхъ партій противъ Чигорина, играенныхъ въ томъ же году, г. Блюменфельдъ выигралъ 1. Всего со времени пребыванія г. Блюменфельда въ Берлинѣ въ 1903—4 г.г., изъ 16 турнирныхъ или серьезныхъ партій, играенныхъ противъ маэстро, Блюменфельдъ достигъ $9\frac{1}{2}$ очковъ.

Е. Д. Боголюбовъ въ началѣ 1913 г. выигралъ матчъ у маэстро Сальве.

П. А. Евтифьевъ въ 1906 г. участвовалъ въ матчъ-турнире, устроенномъ С.-Петербургскимъ Шахматнымъ Собраниемъ между маэстро Алапинымъ, Зноско-Боровскимъ, Чигоринымъ и имъ, и сталъ на третье мѣсто, при чемъ выигралъ противъ Алапина +1, —2, =1, противъ Зноско-Боровского +2, —2 и противъ Чигорина +1, —1, =2, въ общемъ $+5\frac{1}{2}$ изъ 12, т.-е. не только Meisterdrittel, но почти половину партій; нужно также не забывать, что всѣ его партнеры были отличившіеся международные маэстро. Всего г. Евтифьевъ со времени IV Всероссійского турнира сыгралъ противъ маэстро 19 турнирныхъ партій, изъ которыхъ выигралъ $8\frac{1}{2}$ очковъ.

С. Ф. Лебедевъ въ 1908 г. въ матчъ-турнире сильнейшихъ С.-Петербургскихъ любителей (участвовали еще г.г. Гельбакъ, А. Романовскій и ф.-Фрейманъ, а также выбывшій изъ турнира г. Евтифьевъ) на званіе маэстро С.-Петербургскаго Шахматнаго Собрания не только выигралъ I призъ, но и въ отдѣльности имѣлъ большинство очковъ противъ каждого изъ противниковъ. Еще важнѣе то, что г. Лебедевъ въ 1901 г. изъ 4 серьезныхъ партій противъ маэстро Марко достигъ результата +1, —0, =3. Тогда же онъ игралъ съ приблизительно равнымъ результатомъ съ маэстро ф.-Шеве и немногого позднѣе съ успѣхомъ игралъ противъ маэстро ф.-Барделебена. Кроме того, г. Лебедеву удалось выиграть противъ Чигорина 3 турнирныхъ партіи. Всего, со времени I Всероссійского турнира г. Лебедевъ сыгралъ противъ маэстро около 25 турнирныхъ или серьезныхъ партій, достигнувъ около 50%.

В. И. Ненароковъ въ 1908 г. выигралъ I призъ въ матчъ-турнире на чэмпионатъ Москвы, въ которомъ, кроме него, участвовали маэстро Дузъ-Хотимирскій и выдающіеся игроки Блюменфельдъ и Гончаровъ. Кроме того, г. Ненароковъ выигралъ матчъ у Дузъ-Хотимирскаго незадолго до того, что Дузъ-Хотимирскій былъ признанъ маэстро; выигралъ матчъ у Алексина послѣ того, какъ Алексинъ уже выигралъ матчъ у маэстро ф.-Барделебена и сыгралъ въ ничью маленький матчъ съ маэстро Фарни; въ 1904—5 гг. г. Ненароковъ сыгралъ въ ничью матчъ съ будущимъ маэстро Тартаковеромъ. На международномъ турнире маэстро въ С.-Петербургѣ 1909 г. г. Ненароковъ изъ 4 сыгранныхъ имъ партій достигъ $1\frac{1}{2}$ очковъ, выигравъ у Перлиса, сдѣлавъ ничью съ Берномъ и проигравъ Дурасу и Мизесу.

С. И. Полнеръ сыгралъ два матча противъ маэстро Чигорина,

въ которыхъ онъ получалъ извѣстное число очковъ впередъ, а именно: въ обоихъ матчахъ г. Полнеру надо было выигрывать всего по 2 очка, Чигорину же—въ первомъ матчѣ 5 очковъ, а во второмъ матчѣ даже 10 очковъ; ничьи при этомъ считались. Такія дачи впередъ оказались не только непосильными, но г. Полнеръ и фактически выиграль оба матча, съ результатами: +2, —1 и +2, —0(!). Матчъ между г. Полнеромъ и маэстро Шифферсомъ остался неоконченнымъ послѣ того, какъ каждый выиграль по 1 партии, при нѣсколькихъ ничьихъ. Въ шахматномъ активѣ г. Полнера еще то, что онъ выигралъ «полусерьезную» партію у нынѣшняго чэмпиона міра Ласкера, когда послѣдній былъ еще совсѣмъ молодымъ маэстро.

А. В. Соловцовъ выдѣлился на первомъ Всероссійскомъ Hauptturnier'ѣ 1879—80 гг., раздѣливъ, послѣ двухъ рѣшительныхъ партій, окончившихся ничьими, III—IV призы съ Шифферсомъ и ставъ непосредственно за Чигоринымъ и Алапинымъ. Въ первомъ матчѣ съ Чигоринымъ (ставшимъ уже маэстро) г. Соловцовъ выигралъ +1 изъ 2 партій, послѣ чего матчъ былъ прерванъ и признанъ ничьимъ (второй матчъ съ Чигоринымъ былъ для г. Соловцова крайне неудаченъ). Изъ двухъ серьезныхъ партій противъ маэстро Мизеса первую выигралъ г. Соловцовъ, вторая же осталась неоконченной (въ виду того, что Мизесу надо было уѣзжать). Г. Соловцовъ считался сильнейшимъ игрокомъ Москвы, но, къ сожалѣнію, съ 1898 г., когда онъ выигралъ у Б. П. Григорьева матчъ на чэмпіонатъ Москвы, онъ пересталъ участвовать въ серьезныхъ состязаніяхъ.

Могутъ возразить: нѣкоторые изъ этихъ игроковъ давно серьезно не играли, а нѣкоторые даже въ Hauptturnier'ахъ играли неудачно. Что касается давно не игравшихъ, то именно относительно игроковъ, тутъ названныхъ, говорять, что они не переставали быть очень сильными игроками; кроме того, они могли бы, чтобы опять войти въ «форму», сыграть передъ турниромъ нѣсколько партій для тренировки. Что же касается возраженій противъ игроковъ, неудачно игравшихъ въ Hauptturnier'ахъ, то приведу поучительный примѣръ изъ западно-европейской практики, а именно вкратце изложу шахматную карьеру венгерского маэстро Броди. Въ 1899 г. въ Вѣнѣ былъ устроенъ турниръ въ память Колиша для проживающихъ въ Австро-Венгрии маэстро и сильнейшихъ любителей; Броди въ этомъ турнире достичь замѣчательного результата, раздѣливъ II—III призы со Шлехтеромъ, ставъ позади одного Мароци и опередивъ Алапина, Марко, А. Шварца, Альбина, Ф.-Попиля и др. Послѣ этого Броди былъ принятъ къ участію въ международный турниръ маэстро въ Парижѣ 1900 г., въ которомъ онъ «оскандалился», не выигравъ Meisterdrittela. Вслѣдствіе этого, на конгрессѣ Германскаго Шахматнаго Союза въ Ганноверѣ 1902 г. Броди пришлось играть не въ Meisterturnier'ѣ, а въ Hauptturnier'ѣ A; но и тутъ онъ взялъ не I и не II, а только VII призъ. Тѣмъ не менѣе, вѣроятно, принимая во вниманіе выдающійся успѣхъ Броди на вышеуказанномъ Kolisch-Turnier'ѣ,

онъ быль допущенъ Германскимъ Шахматнымъ Союзомъ къ участію въ «національномъ» Meisterturnier'ѣ въ Кобургѣ 1904 г. Но и тутъ Броди не повезло: онъ выбыль изъ турнира послѣ нѣсколькихъ партій (по какимъ причинамъ, мнѣ неизвѣстно, очевидно уважительнымъ, такъ какъ его позднѣе приняли въ турниръ Союза). Казалось бы, что «карьера» «неудачника» окончательно испорчена. Но тѣмъ не менѣе, Броди получилъ еще шансъ, а именно онъ быль принять въ «національный» *) Meisterturnier въ Дюссельдорфѣ 1908 г. На этомъ турнирѣ онъ не только выигралъ Meisterdrittelf но даже оказался въ числѣ призеровъ. Мораль: не игнорировать старыхъ успѣховъ, хотя бы послѣ нихъ были неудачи.

Кромѣ названныхъ уже любителей, могли бы быть приняты во вниманіе еще нѣсколько лицъ, успѣхи которыхъ приближаются къ успѣхамъ вышеуказанныхъ; однако, эти лица могли бы быть допущены къ участію въ Всероссійскомъ турнирѣ маэстро, только если будетъ достаточно мѣста въ томъ смыслѣ, чтобы не превращать турнира въ обыкновенное состязаніе смѣшанного типа.

Въ Всероссійской турнирѣ маэстро будетъ, между прочимъ, принять и побѣдитель спеціально устраиваемаго турнира сильнейшихъ С.-Петербургскихъ любителей. По этому поводу нѣкоторые шахматисты другихъ городовъ Россіи возбудили вопросъ о томъ, нельзя ли и у нихъ устроить состязанія на право участія во Всероссійскомъ турнирѣ маэстро въ С.-Петербургѣ. Къ сожалѣнію, С.-Петербургскій комитетъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ удовлетворить такихъ пожеланій**): во-первыхъ, мѣсть для любителей немнога (ибо, какъ уже указано, если принять слишкомъ много любителей, то турниръ не можетъ выдержать названія Meisterturnier'a и дать званія маэстро), а во-вторыхъ, принимаются только лица, имѣющія серьезныя основанія претендовать на званіе маэстро. Если принимается побѣдитель С.-Петербургскаго турнира сильнейшихъ любителей, то это дѣлается, съ одной стороны, какъ исключеніе для особаго поощренія игроковъ того города, который устраиваетъ турниръ, а съ другой стороны, такъ какъ въ С.-Петербургѣ имѣется цѣлый рядъ хорошихъ «Hauptturnierspieler'овъ, тогда какъ въ другихъ городахъ такихъ игроковъ гораздо меньше. Очень желательно, чтобы шахматисты, возбудившіе такой вопросъ, поняли его неосуществимость (безъ ущерба для физіономіи турнира) и не

*) Пишу слово—національный—въ ковычкахъ, такъ какъ въ такъ наз. національные турниры Герм. Шахмат. Союза принимаются и иностранцы, если они состоятъ членами этого Союза. П. П. С.

**) Эта фраза можетъ быть понята читателями такимъ образомъ, что авторъ излагаетъ мнѣніе «С.-Петербургскаго Комитета (турнирного)».

Но, какъ видно изъ письма, при которомъ настоящая статья прислана была намъ уважаемымъ П. П. Сабуровымъ, онъ какъ въ данномъ мѣстѣ, такъ и вообще во всей статьѣ, излагаетъ только свое личное мнѣніе. Вопросъ же объ устройствѣ въ частности въ Москвѣ спеціального турнира, побѣдитель котораго—такъ же, какъ и въ Петербургѣ—можъ быть допущенъ къ участію въ турнирѣ маэстро, какъ намъ извѣстно, еще не разрѣшенъ Турнирнымъ Комитетомъ и будетъ предметомъ его сужденія въ ближайшемъ будущемъ. (Ред.)

настаивали на немъ, а вмѣсто этого,—если имъ дѣйствительно желательно и дорого достойное представительство ихъ города на Всероссійскомъ турнирѣ маэстро въ С.-Петербургѣ (возбудили вопросъ какъ разъ шахматисты двухъ городовъ, въ которыхъ имѣются очень желательные участники турнира),—приложили въ свой усилия къ тому, чтобы побудить тѣхъ игроковъ своего города, которые могутъ быть приняты къ участію, дѣйствительно участвовать въ С.-Петербургскому турнирѣ.

П. П. Сабуровъ.

Помѣщая статью многоуважаемаго П. П. Сабурова, Редакція считаетъ необходимымъ заявить, что она не во всемъ согласна съ авторомъ.

Если въ С.-Петербургѣ специально устраивается турниръ сильнѣйшихъ любителей съ тѣмъ, что побѣдитель этого турнира допускается къ участію въ турнирѣ маэстро, то равное право на устройство такового же у себя турнира имѣютъ два столь же важныхъ центра шахматной жизни—Москва и Варшава. При этомъ, конечно, не могутъ имѣть значенія, при опредѣленіи силы игроковъ, обусловливающей ихъ право на участіе въ турнирѣ, соображенія «особаго поощренія игроковъ того города, который устраиваетъ турниръ». Болѣе того, если бы при опредѣленіи силы игроковъ было возможно руководствоваться подобными основаніями, соображенія гостепріимства указывали бы на иной, чѣмъ рекомендуетъ авторъ, выводъ.

Намъ же кажется—и этотъ взглядъ мы имѣли случай неоднократно высказать,—что въ общемъ всероссійскомъ дѣлѣ, каковымъ является устройство турнира (такъ же, какъ и вопросъ о всероссійскомъ шахматномъ союзѣ), надлежитъ всегда итти путемъ справедливаго соблюденія интересовъ въ сей русской шахматной семье, всегда видя передъ собой опасность предпочтенія мѣстныхъ интересовъ интересамъ общимъ. Надлежитъ при этомъ отмѣтить, что фактически при осуществлѣніи пожеланій автора—Москва останется безъ представителя. Нельзя серьезно говорить о Соловцовѣ, какъ участнику турнира. Всѣ знающіе А. В. Соловцова—почетнаго и старѣйшаго члена Московскаго Шахматнаго Кружка, этого ветерана русскихъ шахматистовъ,—убѣждены, конечно, что А. В. Соловцову принадлежитъ совершенно безспорное право на участіе въ турнирѣ маэстро. Но въ той же мѣрѣ всѣ убѣждены и знаютъ, что маститый профессоръ никогда не согласится принять участіе въ турнирѣ, воздерживаясь отъ участія въ состязаніяхъ уже почти 15 лѣтъ. В. М. Блюменфельдъ, тоже имѣющій безспорное право на участіе въ турнирѣ маэстро, по состоянію своего здоровья также воздерживается отъ участія въ состязаніяхъ, и намъ извѣстно, что онъ не будетъ играть въ турнирѣ маэстро въ Петербургѣ.

В. И. Ненароковъ, конечно, не можетъ считаться представителемъ Москвы: уже много лѣтъ онъ не живетъ въ Москвѣ и еще недавно выступалъ въ Киевѣ въ состязаніи на чэмпіонатъ города Киева, официально считая себя представителемъ Киева.

Такимъ образомъ, Москва—если осуществляется пожеланія автора,—имѣющая, такъ же какъ и Петербургъ *), хорошихъ Hauptturnierspieler'овъ, будетъ совершенно лишена своего представителя на турнирѣ маэстро, что представляется намъ и совершенно несправедливымъ и не соотвѣтствующимъ истинному распределенію игроковъ по ихъ силѣ.

П А Р Т И Й.

№ 110. Начало Каро-Кани.

Играна въ турнирѣ на чэмпіонатъ Британскаго Шахматнаго Союза въ Челтенхэмѣ въ августѣ с. г.

Примѣчанія Д. Н. Павлова.

Ф. Етсъ. (F. Yates).	Ф. Гамондъ. (F. Hamond).
--------------------------------	------------------------------------

Бѣлые.	Черные.
--------	---------

1.	e2—e4	c7—c6
2.	d2—d4	d7—d5
3.	Kb1—c3	d5 : e4
4.	Kc3 : e4	Kg8—f6

Это продолженіе, введенное Нимцовичемъ, едва ли лучше обычнаго 4...Cc8—f5; хорошо также рекомендуемое Таррашемъ 3. e4—e5.

5.	Ke4 : f6 +	g7 : f6
----	------------	---------

Опять по рецепту Нимцовича.

6.	Kg1—f3	Kb8—d7
7.	Cc1—e3	Kd7—b6
8.	Fd1—d2	.

Быть можетъ, лучше было бы предварительно 8. c2—c4, чтобы не допустить коня на d5 и сохранить слона e3.

8.	.	Cc8—e6
9.	b2—b3	Kb6—d5
10.	c2—c4	Rd5 : e3
11.	f2 : e3	Cf8—h6
12.	Cf1—d3	Fd8—d7
13.	Fd2—f2	Fd7—c7
14.	0—0	.

Короткая рокировка вынуждена, такъ какъ иначе бѣлые не могутъ развить свои силы; рокировать же въ длинную сторону или оставлять короля въ центрѣ, очевидно, опасно вслѣдствіе продвинутыхъ пѣшекъ ферзеваго фланга. Несмотря, однако, на открытую линію g, короткая рокировка оказывается совершенно неопасной для бѣлыхъ, такъ какъ у нихъ имѣется достаточно средствъ укрѣпить положеніе короля.

14.	.	0—0—0
-----	---	-------

Послѣ того, какъ оба противника рокировали въ разныя стороны, они начинаютъ взаимную атаку на позицію королей, при чемъ, однако, преимущество на сторонѣ бѣлыхъ, таѣ какъ открытая линія g не даетъ чернымъ особыхъ выгодъ, слоны же ихъ расположены мало дѣйствительно. Всѣ эти обстоятельства были, очевидно, заранѣе правильно оцѣнены Етсомъ.

15.	Kpg1—h1	f6—f5
16.	b3—b4	Krc8—b8
17.	La1—b1	f5—f4
18.	e3—e4	Lh8—g8
19.	Lf1—c1	Lg8—g4
20.	Lc1—c2	Ld8—g8
21.	Cd3—f1	.

Бѣлые расположили свои фигуры одинаково выгодно какъ для защиты, такъ и для атаки.

21.	.	Ch6—g5?
-----	---	---------

Безполезный ходъ. Черные на-

*) Троє москвичей, наприм., играли съ успѣхомъ въ Виленскомъ Hauptturnier'ѣ.

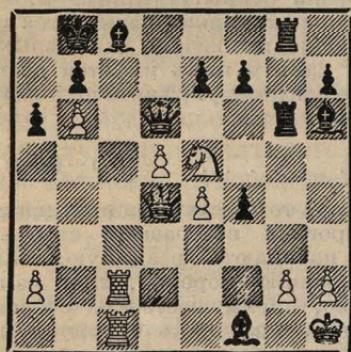
ходятся въ очевидномъ затрудненіи, какъ продолжать атаку, бѣлые же тѣмъ временемъ энергичнымъ движениемъ пѣшечъ разрушаютъ позицію черного короля.

- | | | |
|-----|---------|---------|
| 22. | b4—b5 | c6 : b5 |
| 23. | d4—d5 | Ce6—c8 |
| 24. | c4 : b5 | Fc7—d6 |
| 25. | b5—b6 | a7—a6 |
| 26. | Ff2—d4 | Cg5—h6 |
| 27. | Lb1—c1 | Lg4—g6 |
| 28. | Kf3—e5? | ... |

Остроумный, но едва ли вполнѣ корректный ходъ.

Положеніе послѣ 28-го хода бѣлыхъ:

Черные (Гамондъ).



Бѣлые (Етсъ).

- | | | |
|-----|-----|--------|
| 28. | ... | f4—f3? |
|-----|-----|--------|

Черные напрасно отчиваются и дѣлаютъ неудачную попытку къ атакѣ, губящую ихъ партію. Правда, они не могли брать пѣшку въ виду 28. ...Fd6 : b6? 29. Lc2 : c8+, Ld8 : c8; 30. Ke5—d7+ и выигрываютъ, но имъ слѣдовало играть 28. ...Ch6—g7! Послѣ этого бѣлымъ оставалось только выигрывать качество ходомъ 29. Fd4—c4, угрожая матомъ на с8. Однако, послѣ 28. ...Ch6—g7; 29. Fd4—c4, Fd6 : b6; 30. Ke5 : g6, h7 : g6 черные съ лишней пѣшкой за качество получали недурную игру: открытая линія h и два слона ихъ могли оказаться очень опасными для бѣлыхъ, атака же бѣлыхъ прекращалась. Поэтому бѣлымъ пришлось бы, вѣроятно, мѣняться ферзями; но и послѣ мѣны ферзей выигрышь

для нихъ былъ бы, повидимому, невозможенъ. Интересные варианты могли получиться при другихъ ходахъ черныхъ, напримѣръ: 28. ...Lg6—g7; 29. Lc2—c6!, b7 : cb (Fd6—a3; 30. Lc6 : c8+ и 31. Ke5—d7+) 30. Ke5 : c6+, Kpb8—b7 (Kpb8—a8; 31. b6—b7+ и 32. Fd4—a7+); 31. Cf1 : a6+, Kpb7 : a6; 32. Fd4—a4+ и матъ черезъ 2 хода.

- | | | |
|-----|-----------|-----------|
| 29. | Lc2 : c8+ | Lg8 : c8 |
| 30. | Lc1 : c8+ | Kpb8 : c8 |
| 31. | Ke5 : g6 | f3 : g2+? |

Не слѣдовало дѣлать этого хода, чтобы не давать слону поля h3. Играя немедленно f7 : g6, черные еще нѣсколько затруднили бы бѣлымъ выигрышь.

- | | | |
|-----|----------|---------|
| 32. | Cf1 : g2 | Сдался. |
|-----|----------|---------|

На 32. ...f7 : g6 или h7 : g6 послѣдуетъ 33. Fd4—h8+, а на 32. ...Fd6 : g6 33. Fd4—c5+ и т. д.

№ 111. Дебютъ 4-хъ коней.

Играна въ 5 турѣ международнаго шахматнаго турнира въ Санть-Себастьянѣ 11 (24) февраля 1912 года.

Примѣчанія А. С. Селезнева.

А. Нимцовічъ. Ю. Перлисъ.
(A. Niemzowitsch). (Dr. I. Perlis).

- | | | |
|----|--------|---------|
| 1. | e2—e4 | e7—e5 |
| 2. | Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. | Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 4. | Cf1—b5 | Kc6—d4! |

Въ «Munch. Neuest. Nach.», въ примѣчаніяхъ къ этой партіи, пишутъ, что ходъ 4. ...Kc6—d4 впервые появился на второмъ турнирѣ въ Остенде въ 1906 году. Это неправильно, такъ какъ мнѣ, напримѣръ, известна партія Таррашъ—Маршалль изъ 3-го турнира въ Монте-Карло въ 1903 году съ такимъ же 4-мъ ходомъ; и, надо думать, что и до этой партіи кто-нибудь и когда-нибудь игралъ въ этомъ положеніи конемъ на d4. Ходъ этотъ безусловно лучше (т.-е. вѣрнѣе, запутаннѣе, а потому труднѣе для бѣлыхъ), чѣмъ обычный

ходъ 4. ... Cf8—b4, при которомъ бѣлые, продолжая послѣ 5. 0—0, 0—0; или 6. Cb5 : cb (Нимцовичъ), или по стариннымъ трафаретамъ 6. d2—d3, получаютъ хорошую, совершенно спокойную партію.

5. Cb5—a4!

Лучше, чѣмъ на с4.

5. . . . Kd4 : f3 +

Вышеупомянутая партія Тарашь—Маршалль продолжалась: 5. ... Cf8—c5; 6. d2—d3, Kd4 : f3 + и т. д.

6. Fd1 : f3 Cf8—e7

7. Ff3—g3? . . .

Совершенно невѣроятно (а отъ такого маэстро, какъ Нимцовичъ, тѣмъ болѣе). Можно ли въ дебютной стадіи терять 3 темпа ферземъ для выигрыша пѣшки, устраниеніе съ доски которой открывается чернымъ, кромѣ всего, линію для атаки. Въ настоящей партіи Ю. Перлісъ далъ своему противнику блестящій урокъ.

7. . . . 0—0

8. Fg3 : e5 Lf8—e8

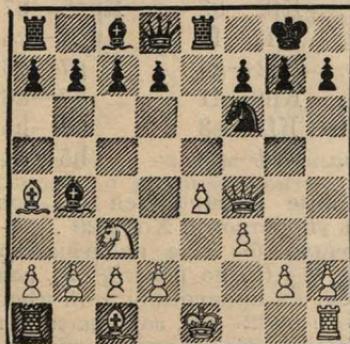
9. Fe5—f4 Ce7—b4

10. f2—f3 . . .

Слѣдовало, несмотря на неподѣдовательность, отказаться отъ удерживанія лишней пѣшки, играя 10. e4—e5, Fd8—e7; 11. 0—0, хотя и тогда черные имѣли бы хорошо развитую игру.

Положеніе послѣ 10-го хода бѣлыхъ:

Черные (Перлісъ).



Бѣлые (Нимцовичъ).

10. . . . b7—b5!

Блестящая жертва пѣшки, благодаря которой черные пріобрѣтаютъ неотразимую атаку.

11. Ca4 : b5 c7—c6

12. Cb5—a4 . . .

Лучше 12. Cb5—e2, чтобы не быть вынужденнымъ терять еще одинъ темпъ слономъ. Атака бѣлыми пункта f7 черныхъ послѣ 13. Ca4—b3 почти не имѣеть значенія.

12. . . . Fd8—a5

13. Ca4—b3 Cc8—a6

14. Kc3—d1? . . .

Ошибка уже въ затруднительномъ положеніи; 14. a2—a3! съ угрозой жертвовать качество послѣ 15. a3 : b4, если слонъ не отступить, давало шансы на защиту, впрочемъ, очень проблематичную.

14. . . . d7—d5

15. Kd1—f2 d5 : e4

16. f3 : e4 Cb4—c5!

Послѣ этого хода игра бѣлыхъ рушится, какъ карточный домъ.

17. c2—c3 Cc5 : f2 +

18. Ff4 : f2 Le8 : e4 +

19. Kре1—d1 Ca6—d3!

Въ заключеніе ходъ въ стилѣ Морфи, окончательно убивающій всѣ надежды.

20. Ff2—f3 . . .

Умилиостивительная жертва ферзя не помогаетъ.

20. . . . Cd3—e2 +

21. Ff3 : e2 Le4 : e2

22. Kpd1 : e2 Fa5—h5 +

23. Kре2—f2 Ph5—f5 +

24. Kpf2—e2 La8—e8 +

25. Kре2—d1 Kf6—e4!

Бѣлые сдались.

Партія великолѣпно проведена черными. Ю. Перлісъ показалъ въ ней свой высокій классъ игры.

№ 112. Испанская.

Играна въ 9 турѣ турнира сильнейшихъ любителей въ Вильнѣ
30 августа 1912 года.

Примѣчанія А. С. Селезнева.

А. С. Селезневъ. В. Н. Суринъ.
(A. S. Sselensniff). (W. N. Surmin).

Бѣлые.

Черные.

- | | |
|-------------|----------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | Kg8—f6 |
| 4. 0—0 | Kf6 : e4 |
| 5. d2—d4 | Ke4—d6 |
| 6. Cb5 : c6 | d7 : c6 |

Слабая, съ моей точки зрѣнія, защита. Правда, она освобождаетъ черныхъ отъ той атаки, которую бѣлые имѣютъ при другихъ защитахъ, но зато создаетъ имъ преимущество, заключающееся въ лишней пѣшкѣ на королевскомъ флангѣ. Хотя преимущество это и не столь значительно, ибо стоитъ бѣлымъ сдѣлать минимальную ошибку и оно становится совершенно иллюзорнымъ (а примѣровъ тому мы имѣемъ не мало; такъ, первая партия матча Ласкеръ—Таррашъ съ аналогичнымъ пѣшечнымъ расположениемъ, получившимся послѣ ходовъ 3. ...a7—a6; 4. Cb5 : c6; 5. d2—d4, e5 : d4(?); 6. Fd1 : d4, Fd8 : d4; 7. Kf3 : d4 и т. д., была проиграна Таррашемъ уже послѣ того, какъ положенія совершенно выравнялись), однако, главное преимущество бѣлыхъ въ этого рода вариантахъ то, что имъ не приходится, какъ всегда, вырабатывать плана дальнѣйшей игры: онъ уже продиктованъ созданной пѣшечной конstellацией.

- | | |
|--------------|-----------|
| 7. d4 : e5 | Kd6—f5 |
| 8. Fd1 : d8+ | Kre8 : d8 |
| 9. Cc1—g5+ | Kpd8—e8 |

Пожалуй, лучшій ходъ. 9. Cf8—e7 повелъ бы къ размѣну, что врядъ ли въ интересахъ черныхъ, которые лишились бы своего эквивалента, заключающагося въ двухъ слонахъ.

- | | |
|-------------|--------|
| 10. Kb1—c3 | h7—h6 |
| 11. Cg5—d2 | Cc8—e6 |
| 12. Kc3—e4! | ... |

Очень сильный ходъ, который съ одной стороны не пускаетъ слона черныхъ на с5, съ другой—освобождаетъ мѣсто для бѣлаго слона.

- | | |
|-------------|--------|
| 12. . . . | La8—d8 |
| 13. Cd2—c3! | ... |

Здѣсь (на діагонали a1—k8) слонъ занимаетъ прекрасную позицію, въ одно и тоже время и оборонительную (засыпаетъ пѣшку e5, освобождая коня f3), и атакующую (оказываетъ давленіе на слабыя пѣшки королевскаго фланга противника).

- | | |
|------------|---------|
| 13. . . . | Ce6—d5! |
| 14. Lf1—e1 | Kre8—d7 |
| 15. La1—d1 | Kpd7—c8 |

Подъ прикрытиемъ слона черные совершили очень интересную, сложную рокировку.

- | | |
|---------------|----------|
| 16. b2—b3 | Cf8—e7 |
| 17. Cc3—b2 | Cd5—e6 |
| 18. Kpg1—f1 | c6—c5 |
| 19. c2—c4! | b7—b6 |
| 20. Kpf1—e2 | Ld8 : d1 |
| 21. Le1 : d1 | Lh8—d8 |
| 22. Ld1 : d8+ | Ce7 : d8 |
| 23. h2—h3! | ... |

Этимъ ходомъ начинается пѣшечная атака бѣлыхъ, которая медленно, но вѣрно приводить ихъ къ побѣдѣ.

- | | |
|------------|----------|
| 23. . . . | Kf5—e7 |
| 24. Kf3—h2 | Kre8—b7 |
| 25. f2—f4 | Kpb7—c6 |
| 26. g2—g4 | g7—g6! |
| 27. Kh2—f1 | a7—a6 |
| 28. Kf1—e3 | h6—h5 |
| 29. Ke4—g3 | h5 : g4! |

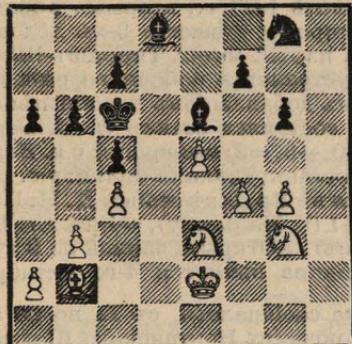
Черные защищаются съ большимъ упорствомъ. Ходъ 29 ...h5—h4 отсрочилъ бы еще на нѣкоторое время f4—f5, но повелъ бы, разумѣется, къ проигрышу этой пѣшки (Kg3—e4—d2—f3), защищать которую было бы невозможно, такъ

какъ конь e7 не можетъ оставить своего поста изъ-за той же самой угрозы f4—f5.

30. h3 : g4 Ke7—g8

Положеніе послѣ 30 хода черныхъ:

Черные (Сурнинъ).



Бѣлые (Селезневъ).

- | | |
|-------------|---------|
| 31. f4—f5! | g6 : f5 |
| 32. g4 : f5 | Ce6—c8 |
| 33. Kpe2—f3 | Cd8—g5 |
| 34. Kg3—f1 | Kg8—h6 |
| 35. Kpf3—e4 | Kpc6—d7 |
| 36. Cb2—c3 | c7—c6 |
| 37. Cc3—e1 | Kpd7—e8 |
| 38. Ce1—g3 | Kh6—g8 |
| 39. Cg3—f4 | Cg5—h4 |
| 40. Ke3—g2 | Ch4—e7 |
| 41. Kf1—e3 | Ce7—f8 |
| 42. Ke3—g4 | Cf8—e7 |
| 43. Cf4—g3 | Ce7—g5 |
| 44. Cg3—f4 | Cg5—e7 |
| 45. Cf4—g3 | Ce7—g5 |
| 46. Cg3—f4 | Cg5—e7 |

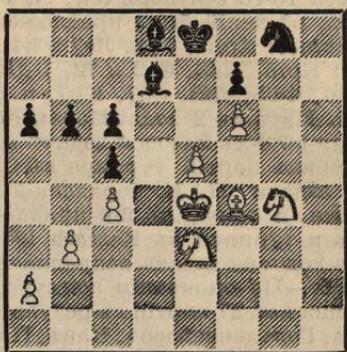
Повтореніе ходовъ для выигрыша времени въ виду контроля на 45 ходу.

47. Kg2—e3! Cc8—d7
48. f5—f6! Ce7—d8!

Послѣ Ce7—f8? двѣ черныхъ фигуры были бы заперты, теперь одна—конь g8, но и этого достаточно для выигрыша партии, такъ какъ бѣлые имѣютъ въ дѣйствительности какъ бы фигуруй больше.

Положеніе послѣ 48 хода черныхъ:

Черные (Сурнинъ),



Бѣлые (Селезневъ).

49. Ke3—f5 Cd7—e6
50. Kf5—g7+ Kpe8—f8

На 50...Kpe8—d7 послѣдовало бы 51. Kg7 : e6 Kpd7 : e6; 52. Kg4—h2—f3—g5+ и Kpe4—f5 съ выигрышемъ для бѣлыхъ.

51. Kg7 : e6+ f7 : e6
52. Kg4—h2! Kpf8—f7
53. Kh2—f3 Cd8 : f6

Слѣдуютъ двѣ жертвы отчаянія. Очевидно, что черные не могутъ спасти партіи.

- | | |
|---------------|-----------|
| 54. e5 : f6 | Kg8 : f6+ |
| 55. Kpe4—d3 | Kf6—d5 |
| 56. c4 : d5 | c6 : d5 |
| 57. Cf4—c7 | b6—b5 |
| 58. Cc7—d6 | c5—c4+ |
| 59. b3 : c4 | b5 : c4+ |
| 60. Kpd3—e3! | Kpf7—f6 |
| 61. Kpe3—f4 | e6—e5+ |
| 62. Cd6 : e5+ | Kpf6—e6 |
| 63. Kf3—d4+ | Kre6—d7 |
| 64. Kpf4—e3 | Kpd7—c8 |
| 65. Kd4—c2 | Kpc8—b7 |
| 66. Kpe3—d4 | Kpb7—c6 |
| 67. Kc2—b4+ | Kpc6—b5 |
| 68. Kb4 : d5 | a6—a5 |
| 69. Kd5—c3+ | Сдался, |

Такъ какъ на 69. ... Kpb5—b4 слѣдуетъ задачный матъ 70. Ce5—d6x.

ХРОНИКА.

МОСКВА. Большой шахматный вечеръ въ залахъ Охотничьяго Клуба 16-го сентября (см. № 17) прошелъ весьма оживленно. Для конкурса рѣшений были предложены слѣдующія 2 задачи Л. Б. Залкинда:

- 1) Бѣлые: Kph1, Fc8, Le7 и h4, Cf6, Ke4 и f4, п. b5, d2, e6, g2 и g6; Черные: Kpf5, Ld3, Ca2 и f2, Kd1, п. b3 и g3. Мать въ 3 хода. 2) Бѣлые: Kph6, Fb5, Lf3, Cb7, Kh7, п. b6 и d6; Черные: Kre8, Ld8, Ke4, п. c5 и e5. Мать въ 2 хода. Первымъ рѣшилъ обѣ задачи С. Д. Коробавской, найдя въ 3-хъ ходовой задачѣ побочное рѣшеніе, и получилъ 1-й призъ—Сборникъ партій турнира въ Санть-Себастіанѣ 1911 г.; вторымъ рѣшилъ обѣ задачи П. К. Іорданскій, найдя авторское рѣшеніе 3-хъ ходовой задачи, и получилъ 2-й призъ—Сборникъ партій матча Таррашъ-Шлехтеръ и турнира въ Кельнѣ 1911 г. Для устраненія побочного рѣшенія 3-хъ ходовая задача исправляется авторомъ добавленіемъ черной пѣшки на h6.—По окончаніи конкурса рѣшений состоялся сеансъ О. С. Бернштейна изъ 27 партій съ результатомъ: +20,—5, =2; выиграли: г.г. Барановъ, Гольденвейзеръ, Канъ, Плюсъ и Сухоставъ; сдѣлали ничью: г.г. Купенко и Чижовъ.—23-го сентября состоялся въ Кружкѣ сеансъ Д. Н. Павлова изъ 11 партій съ результатомъ: +6,—1 (г. Мальцеву), =4 (съ г.г. Величкинымъ, двѣ съ Каномъ и Коробовскимъ).—Открыта запись на 2 турнира, игроковъ 2-й и 3-й силы; оба турнира начнутся 4-го октября.

ЧЭЛЬТЕНХЭМЪ. Какъ у насъ уже сообщалось, съ 11 по 28 августа въ Чэльтенхэмѣ имѣлъ мѣсто XI Конгрессъ Британскаго Шахматнаго Союза—British Chess Federation. Въ турниръ на первенство (Championnat) побѣдителемъ оказался маэстро Етсъ, который такимъ образомъ является въ настоящее время чэмпіономъ Англіи.—Въ дамскомъ турнирѣ на первенство (Championnat des Ladies) первый, второй и третій призы раздѣлили ex-aequo Mlle Стирлингъ и г.-жи Мозелей и Стевенсонъ.

ЛОНДОНЪ. Покойный Л. Гофферъ былъ не только выдающимся шахматнымъ писателемъ, но и остроумнымъ практическимъ игрокомъ, по силѣ приближавшимся къ маэстро, хотя въ публичныхъ состязаніяхъ онъ и не выступалъ. Приводимъ одну изъ его «легкихъ» партій. №113. Шотландскій гамбитъ. NN (Бѣлые).—Л. Гофферъ (Черные). 1. e2—e4, e7—e5; 2. Kg1—f3, Kb8—c6; 3. d2—d4, e5 : d4; 4. Cf1—c4, Cf8—c5; 5. Rf3—g5 (Преждевременная атака, невыгодная для бѣлыхъ), Kg8—h6; 6. Kg5 : f7 (Нѣсколько лучше 6. Fd1—h5), Kh6 : f7; 7. Cc4 : f7+, Kre8 : f7; 8. Fd1—h5+, g7—g6; 9. Fh5 : e5, d7—d5; 10. e4 : d5 (Если 10. Fc5 : d5, то Fd8 : d5; 11. e4 : d5, Kc6—b4), Lh8—e8+; 11. Kre1—f1, Le8—e5; 12. (2—e4, Fd8—h4; 13. Kb1—d2 (Луше 13. F5—a3), Cc3—h3; 14. Fc5—a3 (Если 14. Kd2—f3, то Ch3 : g2+), La8—e8!; 15. g2 : h3, Le5—e3; 16. f2 : e3, Le8 : e3; 17. Rd2—f3, Fh4 : h3+; 18. Kpf1—g1, Fh3—g4+; 19. Kpg1—f2, Fg4 : f3+ и мать въ слѣдующій ходъ.

ЮНГБУНЦЛАУ. Закончился Конгрессъ Чешскаго Шахматнаго Союза. Въ турнирѣ маэстро первымъ оказался Громадка ($6\frac{1}{2}$ партій изъ 9), второй призъ получилъ Трейбаль, 3—5 раздѣлили Прокесъ, Рети и Теннерь. Прокесъ, единственный изъ всѣхъ участниковъ турнира (не исключая и первого призера) не проигралъ ни одной партіи (7 ничьихъ и 2 выигралъ). Въ международномъ Hauptturnierѣ побѣдителемъ оказался Опоченскій ($11\frac{1}{2}$ партій изъ 16). Слѣдующій Конгрессъ назначенъ въ 1915 году въ Чешскомъ Трюбау.

БАЗЕЛЬ. 16—19 октября состоится здѣсь 23-й Швейцарскій турниръ, на который, кромѣ швейцарскихъ любителей, съ равными правами допускаются любители Бадена и Эльзаса.

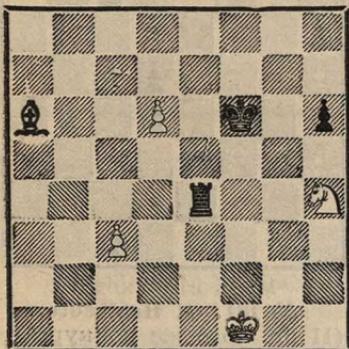
КИССИНГЕНЪ. Въ маѣ будущаго года курортное управление Киссингена предполагаетъ устроить международный турниръ маэстро.

ШТРАУБИНГЪ. 10 сентября въ мѣстномъ шахматномъ клубѣ происходило состязаніе на первенство въ Баваріи (Bayerische Meisterwürde) между д-ромъ Дикхофомъ и г. Штрасль. Состязаніе продолжалось 8 часовъ—обѣ партіи окончились въ ничью.

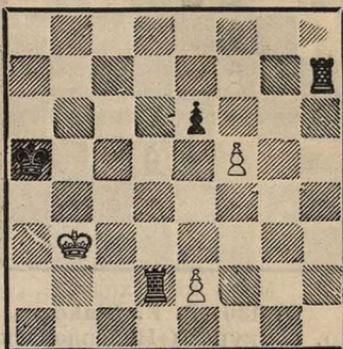
Э Т Ю Д Ы И З А Д А Ч И.

Э Т Ю Д Ы.

№ 61. Г. Ринка (Барселона). № 62. Г. Ринка. (Барселона).
 («Deutsche Schachzeitung»).



Выигрышъ.



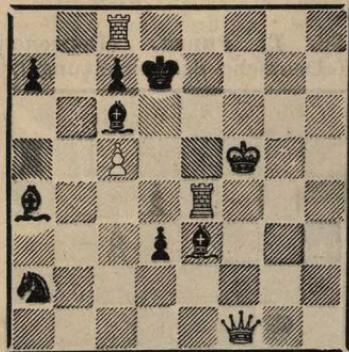
Выигрышъ.

Рѣшенія этюдовъ №№ 10, 11, 12, 13.

- № 39. Закмана.** 1. с7, Лс6; 2. е7, Лн6; 3. Кd6!, Лс6 или е6; d6+; 4. Крд3—с4 или е4, Лd6—с6 или е6; 5. Крд5, ничья. **№ 40. Троицкаго:** 1. Ке5!, h2; 2. Кd3+; 3. Кf2, Сb3 : ; 4. Kh1, Сс4+; 5. Крf2, Сa6; патъ! **№ 41. Селезнева.** 1. g7!, Фe1+; 2. Крb2, Фe6 : ; 3. Лg3 : ; Фe5+; 4. Лe3, Фg7 : ; 5. Краб!, Фc3 : патъ (не рѣшасть: 1. e7?, Фe1+; 2. Крb2, Фe7 : (2. ... g2; 3. Лg3!!); 3. Лg3 : , Фe5+; 4. Лe3, Фg7!! и выигр.). **№ 42. Троицкаго.** 1. Крd8, Cf7; 2. Кре7 : , Ch5 : ; 3. Кf4, g6; 4. Ке2+, Крd3; 5. Kg3 и бѣлые выигрываютъ, приведя слономъ и королемъ чернаго короля въ патовое положеніе и заставляя двигать п.g6. **№ 43. Ринка.** 1. Лg7, Крс2; 2. Лg2+, Крb3; 3. La2!, Кра2 : ; 4. a7 и выигр. 1. ... Лe1; 2. Лg1!, Лg1 : ; 3. a7, h3; 4. a8Ф, h2; 5. Fa1+ и выигр. **№ 44. Ринка.** 1. Крg3, h5; 2. e4, Крg1; 3. e5, de; патъ. **№ 45. Изъ конкурса «Stratégie».** 1. Фd3+, Крb4; 2. Ca2 и 3. Фb3+ или Фe4+ и выигр. 1. ... Крb2; 1. Фd2+, Крb1; 3. Крb5, h3; 4. Cd3+, Кра1; 5. Фe3+; 6. Сc4+; 7. Фd2; 7. ... Ф∞; 8. Cd3+; 9. Фc1+; 10. Сc4x или 8. Fa2+; 7. ... Ce5; 8. Cd3+; 9. Fa5+; 10. Фb4+, Кра2; 11. Сc4+; 12. Fa3+; 13. Cd3x; 7. ... f2; 8. Cd3+; 9. Fa5; 10. Фb4, Крc1 (Кра2; 11. Сc4+) 11. Фe3+; 12. Фc2+ и 13. Фх. Этюдъ интересный, но составленъ на избитую тему и сильно напоминаетъ собою этюдъ № 13 Манна, получившій I призъ на конкурсѣ «Wiener Schachzeitung». **№ 46. Изъ конкурса «Stratégie».** 1. Ca7, h1Ф, 2. b8К+, Крb5; 3. Лb7+; Кра4; 4. g8Ф, Лg8 : ; патъ. Очень красиво! **№ 47. Бернштейна.** Въ этюдѣ пѣшка h2 должна стоять на g2. 1. Lgd6, d2; 2. Ласб, Лb8; 3. Лb6, Крh7; 4. Лd2 : ! ничья. **№ 48. Залкинда.** Этюдъ по мысли автора не рѣшается: на 1. Kd5, Cd5 : ; 2. с4 черные отвѣтятъ на Сс4 : ; какъ предполагалъ авторъ, а e3+!, послѣ чего для созданія ничейного положенія у бѣлыхъ не хватаетъ одного темпа. Я предлагаю слѣдующее очень легкое исправленіе этюда: поставить на b6 бѣлую пѣшку, послѣ чего рѣшеніе этюда будетъ таково: 1. Kd5, Cd5 : ; 2. с4, e3+; 3. Крg1, Сс4 : ; 4. Cd6, a2; 5. Сe5; Крb6 : ; 6. Крg2, Крb5; 7. Крf3, e2; 8. Крf2, Крb4; 9. Кре1, Крb3; 10. Крd2, ничья. Этюдъ этотъ обошелъ рядъ журналовъ и всюду воспроизводился такимъ образомъ въ нерѣшающемся видѣ. Мы сдѣлали ошибку, что перепечатали этюдъ безъ провѣрки, положившись на авторитетъ журнала, гдѣ онъ былъ напечатанъ, за что и приносимъ извиненія передъ нашими читателями. **№ 49. Гольма.** 1. b6, bc; 2. bc, Лg8; 3. Ke7; 4. Кс6+ и 5. Kb8 или d8; 1. ... cb; 2. cb, Лg8; 3. Ke7, Лb8; 4. Кс6+; 1. ... Лg8; 2. Ke7 и выигр. **№ 50. Дураса.** 1. Сb4!, Крf7; 2. a4, Кре6; 3. a5, Крd5; 4. ab, Крс5; 5. Сa5! и выигр. 2. ... Кре8; 3. a5, Крd8; 4. Cd6!, Крс8; 5. ab и выигр.

ЗАДАЧИ.

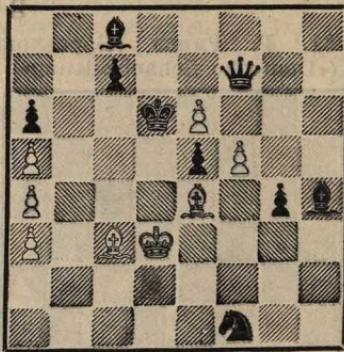
№ 128. Б. П. Палецкій (Бериславъ). № 129. М. К. Троновъ (Москва).



Матъ въ 3 хода.

№ 130. Р. F. Blake.

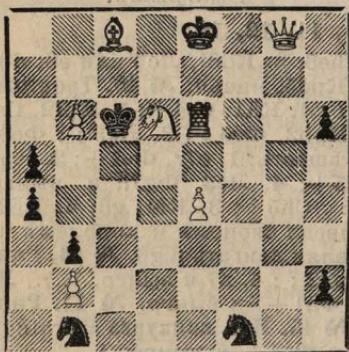
(I пр. конкурса («Нидерландскаго Шахматнаго Союза»).



Матъ въ 3 хода.

№ 131. G. Heathcote.

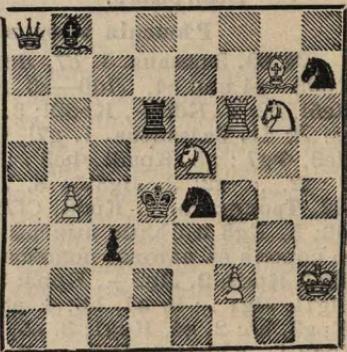
(II пр. того же конкурса).



Матъ въ 3 хода.

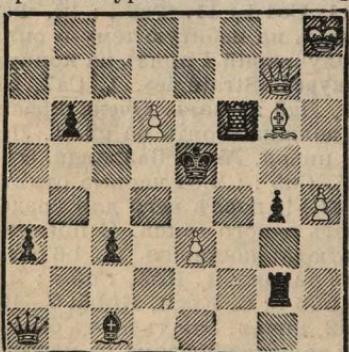
№ 132. I. Scheel.

(I пр. конкурса «Hwar 8 Dag.»). (I почетн. отзывъ того же кон.).

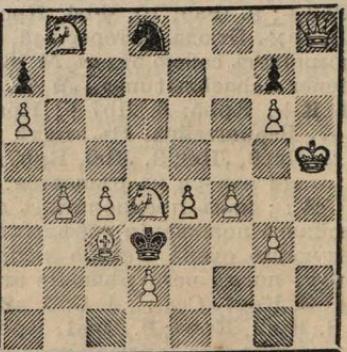


Матъ въ 3 хода.

№ 133. E. Palkoska.



Матъ въ 3 хода.



Матъ въ 3 хода.

Въ задачѣ № 124 (см. предыдущій №) Ч. Кр. и Б. С. должны быть переставлены одинъ на мѣсто другого.

Всю корреспонденцію по задачному отдѣлу просить направлять по адресу: Москва, Малая Бронная, 12, кв. 25, Л. Б. Залкину.

Издатель А-тъ Алехинъ.

Отвѣтств. редакторъ С. П. Симсонъ.

Типографія П. П. Рябушинскаго. Москва. Страстной бульваръ, соб. домъ.