XX 151/11
1927
N1-12

XX 151/11

1927 г. №№ 1–12

2015596596

# ШАХМАТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

6-й ГОД ИЗДАНИЯ

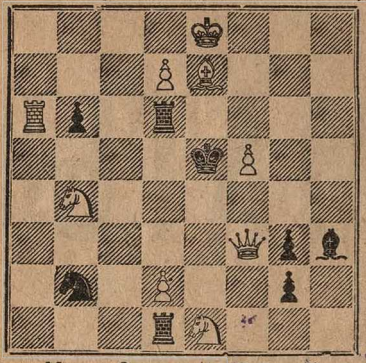
№ 1 ЯНВАРЬ

МОСКВА—1927

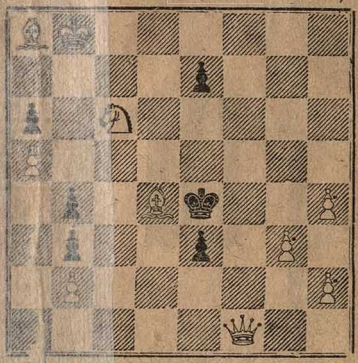
# Результат конкурса трехходовых задач журнала „Шахматы“
## за 1-е полугодие 1926 г.

(№ 338). I и II призы ex aequo (№ 307).

**Л. И. Куббель** (K. A. L. Kubbel). **Н. К. Малахов.** (N. K. Malachov).



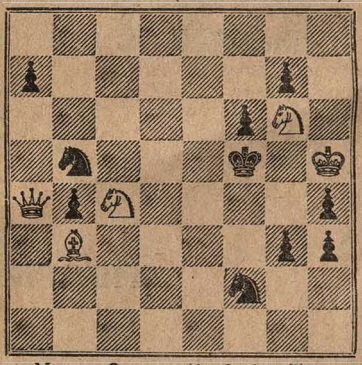
Мат в 3 хода (1. Ла6—a4).



Мат в 3 хода (1. Крb8—c7).

III приз (№ 321).

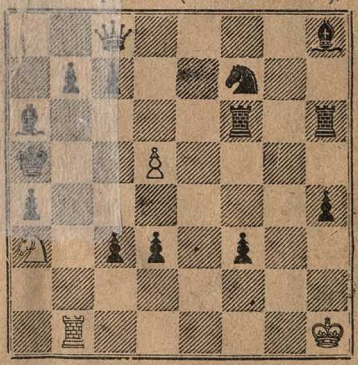
**Э. Палькоска** (Dr. E. Palkoska).



Мат в 3 хода (1. Фа4 : a7).

IV приз (№ 342).

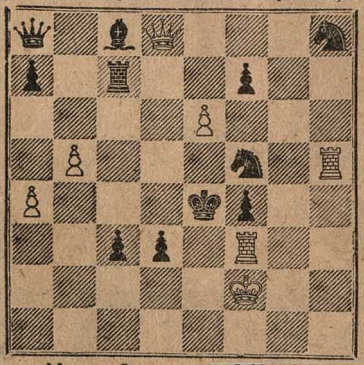
**М. В. Тронов** (M. W. Tronov).



Мат в 3 хода (1. d5—d6).

1-й поч. отзыв (№ 337).

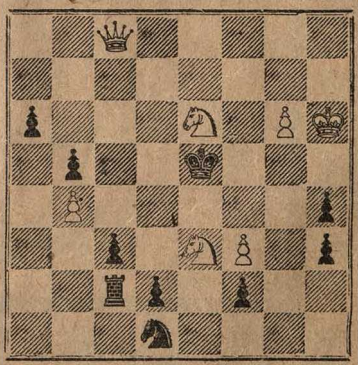
**А. П. Гуляев** и **П. Е. Неунывако** (A. P. Gulajev P. E. Neunywako).



Мат в 3 хода (1. Фd8—f6).

2-й поч. отзыв (№ 320).

**А. И. Куббель** (A. I. Kubbel).



Мат в 3 хода (1. Кe6 - d4).

## Книга имеет:

| Печатных листов | Выпуск | В переплетн. един. соедин. №№ вып. | Таблиц | Карт | Иллюстр. | Служебн. № | Наклад и писпска |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 12 | 1927<br>1-12 | | | 71 | | 29<br>756 |

871

# ШАХМАТЫ

№ 1. Январь.

лит. 108

## О СТИЛЯХ АТАКИ.

Статья **Рудольфа Шпильмана** (для „Шахмат").

Уже давно слышатся в публике жалобы на то, что стиль партий маэстро стал бесцветным. С тех пор как Гутмайер в своих многочисленных писаниях стал отрицать почти у всех современных маэстро всякий дух предприимчивости и активности и назвал их декадентами, эта тема вообще выдвинулась на первый план. Как же в действительности обстоит дело с декадентством? Я попытаюсь в последующем изложении несколько осветить этот столь горячо дебатируемый вопрос. Гроссмейстеры! Гроссмейстерский стиль! Под этим парадоксальным обозначением шахматная публика разумеет часто такую манеру борьбы, которая лишена каких-либо пламенных идеалов победы, которая заключается в заботе исключительно о своей собственной безопасности и смотрит смело в глаза лишь—„ничейной смерти".

Нельзя отрицать, что успехи теории мало по малу поставили шахматную игру на научный базис, и что интуиция, индивидуальность стали играть значительно меньшую роль, чем это имело место приблизительно полсотни лет тому назад. Однако, специалист, правильно установивший причины, вследствие которых стиль игры, постоянно изменяется, должен также признать, что этим „причинам", к сожалению, слишком охотно и слишком далеко идут на встречу.

Шахматная игра, остававшаяся в течение столетий в зачаточном, можно сказать, детском состоянии, за относительно короткое время достигла пышного расцвета и в лице Морфи дала гениальнейшего мастера атаки всех времен. Морфи значительно превосходил своих современников, но в смысле характера игры он был в полном смысле слова сыном своего времени. Все его современники были одушевлены тем же бурным духом атаки,—он был лишь лучшим полководцем среди них и потому мог легче и чаще осуществлять свою волю. После его заката, последовавшего за апогеем славы, Андерсен стал защищать знамя, и им был заложен краеугольный камень великого переворота. Появился Стейниц и выдвинул так называемую позиционную игру. Он открыл недостатки безоглядной игры на атаку и учил атаке после разумного построения игры, атаке, которая не обязательно имеет в виду неприятельского короля, но прежде всего исходит из того, чтобы использовать маленькие слабости позиции противника. Более длинный и, особенно в те времена, менее оберегаемый ферзевый фланг давал гораздо больше возможностей атаки, чем королевский фланг. Отсюда—ферзевый гамбит. Черными Стейниц выигрывал многие партии вообще путем только одной защиты гамбитной пешки. Таким образом ему удалось практически доказать, что стиль периода Морфи—Андерсена слишком рискован и не может служить залогом длительного успеха. Это стало доказанным особенно наглядно тогда, когда Стейницу удалось дважды повергнуть гениального Чигорина, последнего рыцаря классической эры. Различие между этими двумя мастерами заключалось не в превосходстве одной индивидуальности над другою (как, напр., между Морфи и Андерсеном), но главным образом в том преимуществе, которое давал более экономический стиль.

Едва таким образом прямой атакующий стиль уступил место позиционному, как появился Тарраш с проповедью новых принципов борьбы. Если проследить эти принципы по партиям Тарраша, то станет ясным, что, Гутмайер прав,—здесь нет духа атаки. Медленно, страшно медленно, как бы подкрадываясь, движутся войска в бой. Их девиз—уклоняться, где только возможно, от открытого боя, и лишь осаждать противника, блокировать и ждать, пока истощатся его жизненные средства, пока выйдет вода и воздух, и тогда его медленно задавить. Этот метод долгое время пользовался чрезвычайным успехом. Противники или теряли терпение и истекали кровью в несвоевременных вылазках, или оставались пассивными и подвергались удушью. Эпоха героической наступательной войны

миновала, осторожный „гроссмейстерский стиль" развивался все дальше и наконец достиг своего апогея в Капабланке.

Но раньше еще этот период был прерван появлением своеобразнейшей и величайшей индивидуальности в лице Ласкера. В этом мастере соединилось все, что дало шахматное искусство от Морфи до Капабланки. Хотя многие из его партий при переигрывании и производят на шахматных профанов впечатление сухих, тем не менее в нем несомненно много духа атаки. Это проявляется у него главным образом в контр-атаке. Поэтому у Ласкера никогда не было стремления стеснять и стеснять своего противника в стиле Тарраша, наоборот,—он всегда любил полную содержательную игру; он предпочитал предоставить противнику относительно лучшие шансы, чем самому лишиться некоторых возможностей атаки. Отразить с величайшим мастерством неприятельские атаки и потом быстро создать контр-удар—в этом центр тяжести искусства Ласкера.

У Капабланки, выступившего позднее, стремления к атаке слабо выражены. Острые, живые атакующие положения ему совершенно не по душе. Он умеет в совершенстве защищаться, и именно этой своей способности, он обязан большей частью своих успехов сам же он ведет атаку лишь при особо благоприятных обстоятельствах. Партия, проигранная им на московском турнире 1925 г. Ильину-Женевскому, ясно показывает, что во время бурного течения партии чэмпион мира не чувствует себя в своей стихии.

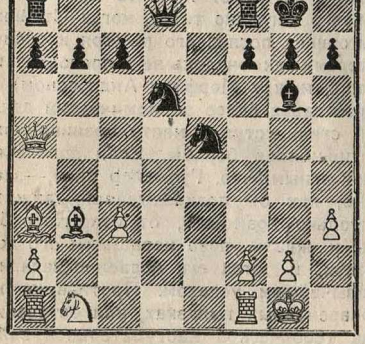
И особенно радостно, что теперь, после столь долгого периода упадка агрессивности, современные мастера вновь провозглашают лозунг: „Атака! атака!" Оба вождя современности, Алехин и Боголюбов—вдохновенные, блестящие мастера атаки в духе Морфи. Что их партии не так часто, как партии Морфи, заканчиваются среди грома и молнии блестящими комбинациями с пожертвованиями,—объясняется высоким уровнем техники нашего времени, которая по сравнению с временами Морфи сделала колоссальные шаги вперед и теперь в значительной мере усвоена сравнительно слабыми игроками. Поэтому атака большей частью следует путям Стейница и реже проявляется в прямом штурме короля. Но дух атаки здесь; после долгой зимней спячки он пробудился к новой жизни и славе. Под его солнцем шахматная игра опять волшебно расцветает, привлекает к себе толпы новых друзей и поклонников и идет навстречу будущему в качестве народной игры, как это уже имеет место в России.

В качестве иллюстраций к сказанному нам послужат следующие партии:

## 1. Непосредственная атака.

Такая атака характерна не для отдельных мастеров, а для долгой эпохи, славнейшими представителями которой были Морфи, Андерсен, Чигорин и некоторые другие. Тогда безраздельно господствовала мысль об атаке и, прежде всего,—об атаке против короля. Следующие две партии приведены не как лучшие из относящихся к той эпохе, — найти таковые было бы очень трудно, и мнения об этом неизбежно были бы очень субъективны. Но они во всяком случае типичны, и этого для наших целей достаточно.

**Мак-Коннель—Морфи.** Играна в Нью-Йорке приблизительно в 1850—1852 гг. 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Cf8—c5 4. b2—b4 Cc5 : b4 5. c2—c3 Cb4—a5 6. 0—0 Kg8—f6 7. d2—d4 0—0 8. d4 : e5 Kf6 : e4 9. Cc1—a3 d7—d6 10. e5 : d6 Ke4 : d6 11. Cc4—b3 Cc8—g4 12. h2—h3 Cg4—h5 13. Фd1—p5 Ch5—g6 14. Kf3—e5 Kc6 : e5 15. Фd5 : a5.



До сих пор партия ничего замечательного не представляет. Гамбит Эванса, который белые разыграли недостаточно сильно, и черные удержали пешку при хорошем положении. Для методиста путь черных к выигрышу теперь ясен: упрощать и упрощать игру до тех пор, пока лишняя пешка не приобретет решающего значения. Когда Морфи играл эту партию, ему было всего 13—15 лет. Но партия эта показывает, что его склонность к атакам уже пробудилась и что его искусство ведения атаки уже развернулось. Тактическое искусство, с каким он изящно и остро использовал шансы, которые дал ему противник своим

ходом 15. Фd5 : a5 (лучше было 15. Фd5 : e5), достойно восхищения.

15. . . . Фd8—g5!

Угрожая выиграть ферзя ходом Ке5—f3+ и получая таким образом важный темп.

16. Крg1—h1 Cg6—e4!
17. f2—f3 Ce4 : f3!!

В виду Ке5 : f3 и т. д. белые не могут брать ладьей.

18. g2 : f3 Фg5—g3
19. Кb1—d2 Кd6—f5
20. Ла1—e1 Фg3 : h3+
21. Крh1—g1 Лf8—e8
22. Лf1—f2 Фh3—g3+
23. Крg1—f1 Ке5—d3
24. Лe1 : e8+ Ла8 : e8
25. Cb3 : f7+ Крg8—h8
26. Сдался.

Жаль, что гениальному Морфи сравнительно редко удавалось так искусно доводить партии до их логического конца. Большей частью противники его делали гораздо более грубые ошибки, чем белые в настоящей партии, и потому выигрыш, хотя бы и очень изящный, не требовал такой тонкости и мастерства в ведении атаки, как здесь. Уже играя 15... Фd8—g5, черные должны были ясно учитывать все последствия дальнейшего пожертвования фигуры.

В наше время подобную игру можно наблюдать главным образом в партиях Алехина, который всегда стремится решить партию быстрейшим путем и средством для достижения цели охотнее избирает атаку, чем технику.

Теперь—партия Чигорина. Морфи и Чигорин—наиболее яркие представители периода „непосредственной атаки".

**Чигорин—Поллок.** Нью-Йорк 1889. 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Cf8—c5 4. b2—b4 Cc5 : b4 5. c2—c3 Cb4—c5 6. 0—0 d7—d6 7. d2—d4 e5 : d4 8. c3 : d4 Cc5—b6 9. Kb1—c3 Kc6—a5 10. Cc1—g5 f7—f6 11. Cg5—f4 Ka5 : c4 12. Фd1—a4+ Крe8—f7 13. Фa4 : c4+ Cc8—e6 14. d4—d5 Ce6—d7 15. Kc3—e2 Фd8—e8 16. a2—a4 Kg8—e7 17. Cf4—e3 Ke7—g6 18. Ce3 : b6 c7 : b6.

Чигорин, играя гамбит Эванса, несравненным знатаком которого он был, получил сильное атакующее положение. В игре черных особенно достойно порицания то, что они не предупредили необходимости хода 18... c7 : d6. Теперь следует напряженная часть партии. Белые развивают атаку гигантскими шагами и наконец комбинацией стихийной силы уничтожают последнее сопротивление противника.

19. Фc4—b4 . . .

Благодаря слабости d6, белые развертывают атаку широким фронтом.

19. . . . Фe8—e7
20. Ke2—g3 Лh8—c8
21. Kf3—d4 Лc8—c5
22. f2—f4 Ла8—c8
23. Фb4—d2 Лc5—c4
24. Kd4—e6 Kg6 – h4

Печальная защита от угрозы Kg3—f5; очевидно, что черный конь стоит на h4 плохо и скоро должен будет отступить. Ничего лучшего, однако, не было.

25. Фd2—e2 Cd7 : e6

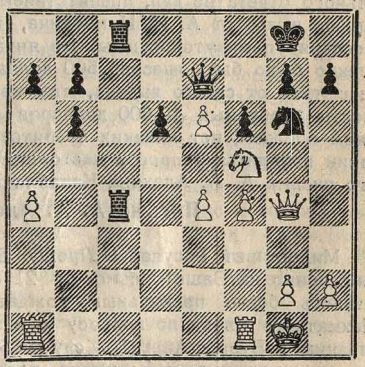
Белые грозили Фh5+ и т. д.

26. d5 : e6+ Крf7—g8

Брать пешку, конечно, нельзя было.

27. Фe2—g4 Kh4—g6
28. Kg3—f5 . . .

Белые сильнейшим способом продолжают прямую атаку против короля. Заманчивое h2—h4 было слабее, так как тогда черные успели бы очистить поле e7 для коня; именно этому препятствуют теперь белые.



28. . . . Фe7—c7
29. e6 – e7! . . .

Все служит целям атаки на короля. Конь g6 связан, грозит страшное h2—h4—h5.

Однако, многие мастера позднейшего „осторожного" времени едва ли решились бы лишить контакта с соседками эту далеко продвинутую проходную пешку, которая одна служит залогом победы.

29. . . . Крg8—f7
30. Ла1—d1 Фс7—c5+
31. Крg1—h1 Лс8—c6

Это ослабляет 8-ю линию. Белые создают теперь гениальный прорыв.

32. e4—e5!! . . .

Хватая быка за рога! Сильнейший пункт в лагере противника—e5. Белые атакуют его один раз, черные—четырежды. Прорвать неприятельский фронт в его, казалось бы, сильнейшем пункте—высшее мастерство ведения атаки. Чигорин идет на это, так как таким путем он достигает решающего открытия линий.

32. . . . f6 : e5

После 32... de решало 33. Лd8.

33. Кf5 : d6+! Лс6 : d6
34. f4 : e5+ Лd6—f6
35. e7—e8Ф+! . . .

Последнее звено!

36. . . . Крf7 : e8
37. Фg4—d7+ Крe8—f8
38. e5 : f6 и белые выигр.

Грандиозность замыслов Чигорина и энергия его атаки действуют чарующе: каждый ход дышет творческой силой и непреодолимой волей к победе!

Наоборот, сколько чиновничьей размеренности слышится в одном высказанном в более позднее время замечании Тарраша: „Как Руссо не мог обходиться без мурлыкания своей кошки, которая всегда должна была находиться возле него, так я не могу играть в шахматы без королевского слона. В моем восприятии игра тогда мертва и пуста, в ней нет животворящих моментов, и я не могу создать никакого плана атаки".

Приведенную партию Чигорин с 12-го хода играл без королевского слона,—его атака была результатом вдохновения гения, но не продуктом метода.

(Продолжение следует).

## МАТЧ АЛЕХИН—КАПАБЛАНКА.

Во время недавнего пребывания А. А. Алехина в Южной Америке правительство Аргентинской республики, по инициативе президента, обратилось к нему с предложением сыграть в Аргентине матч с Капабланкой за первенство в мире и ассигновало для этой цели установленную Капабланкой за участие его в таком матче сумму в размере 10.000 долларов. А. А. Алехин со своей стороны дал согласие и тогда же послал вызов чэмпиону мира. Последний, однако, положительного ответа не дал, препятствием к чему явился полученный им несколько раньше вызов от А. И. Нимцовича, которому Капабланка назначил сроком для внесения упомянутой суммы 1-е января 1927 г. (еще раньше в качестве залога должно было быть внесено 500 долларов). А. И. Нимцович оказался вынужденным отказаться от своего вызова, так как, как сообщает „Wiener Sch." (№№ 22/23), вместо требуемых 10.000 долларов обеспечил для матча только 4.000. Теперь, таким образом, нет никаких препятствий к осуществлению матча. В каком положении находится вопрос в настоящее время, видно из печатаемого ниже последнего письма А. А. Алехина Капабланке (перевод с франц.).

**Письмо А. А. Алехина Х. Р. Капабланке.**

Париж, 7 декабря 1926 г.

Милостивый Государь! Прошу Вас извинить меня в том, что я не ответил немедленно на Ваше письмо от 21 сентября. Причиной этому было то, что мне казалось более правильным дождаться официального решения Аргентинского Шахматного Клуба по вопросу о возмещении наших расходов по проезду и пребыванию в Буэнос-Айрес в случае осуществления матча за первенство в мире. Однако, копия письма Комитета, посланного Вам 9 ноября (в этом письме Комитет заявляет о своем полном согласии с формулированными вами в Вашем письме от 21 сентября условиями), была мне вручена лишь накануне моего отъезда в Европу.

Так как вопрос разрешен теперь согласно Вашему желанию, я прошу Вас рассматривать настоящее письмо, как подтверждение моего вызова (от 2 сентября) на матч за первенство в мире. И если,—как все обстоятельства позволяют надеяться,—тех причин, которые помешали Вам тогда же принять мой вызов, к 1-му января 1927 г. уже не будет существовать, я был бы Вам весьма обязан за сообщение в скорейшем времени Вашего окончательного ответа, равно как—в случае принятия вызова—и за указание мне в то же время лица, которое будет казначеем матча, чтобы я мог препроводить ему сумму в 500 долларов

(находящуюся ныне в кассе Аргентинского Шахм. Клуба), как установлено выработанными в Лондоне в 1922 г. условиями.

Я также прошу Вас известить меня в этом случае о приблизительном сроке, на который Вы намечаете начало матча. Такое письмо для меня тем более важно, что, получив вчера письмо с приглашением на Нью-Йоркский турнир в марте 1927 г., я вынужден отложить мой ответ Комитету впредь до окончательного разрешения вопроса о матче в Аргентине между Вами и мной.

Благоволите принять, Милостивый Государь, уверения в искреннем уважении. — А. Алехин.

---

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В МЕРАНЕ.

Корреспонденция **А. Зейца** для „Шахмат".

Открытие 2-го международного турнира в Меране состоялось 3-го декабря; в этот день в Желтом зале курзала состоялась жеребьевка. Не прибыли к сожалению из-за затруднений с визами Е. Д. Боголюбов и другой представитель СССР Верлинский; в последний момент отказался от участия представитель Соединенных Штатов Купчик. Так как число участников было строго ограничено 14-ю, не были допущены к жребьевке приехавшие в качестве кандидатов Вукович (Югославия) и Мюллер (Австрия). Любопытно, что и в первом меранском турнире в 1923 г. Вукович (молодой талантливый маэстро) тоже случайно не принял участия; тогда за него даже тянули жребий, но он не приехал, так как не мог попасть в поезд. В состав жюри избраны Грюнфельд, Пшепюрка, Росселли и Тартаковер. Организатором и руководителем турнира (как и 1-го меранского) был автор этих строк.

Упорная, продолжавшаяся почти в течение трех недель борьба принесла не мало неожиданностей. Четыре гроссмейстера принимали участие, но победитель оказался не из их числа: 2-й меранский турнир выдвинул две новые крупные шахматные величины—бельгийца Колле и перуанца Каналя. Колле провел весь турнир очень солидно и вполне заслужил свой первый приз; помогало, конечно, и счастье: так, в последнем турнире в партии с Саккони он стоял на проигрыш, но последний перед перерывом записал плохой ход, и бельгийцу удалось добиться ничьей. Талантливый бельгийский маэстро пользуется всеобщими симпатиями. Кстати сказать, Колле создает своеобразный рекорд: в конце декабря он будет играть на рождественском турнире в Гастингсе и таким образом в течение текущего года будет участвовать в девяти международных турнирах! Фаворитом турнира был перуанец Каналь. Он обратил на себя всеобщее внимание при своем единственном до сих пор выступлении на турнире в Триесте 1923 г., в котором не потерпел ни одного поражения и победил в блестящей партии первого призера Ионера. Почти до конца турнира он шел на первом месте и, казалось, 1-й приз был ему обеспечен, но, чувствуя недомогание, в двух предпоследних турах он проиграл Грюнфельду и Пшепюрке, а в последнем туре не мог одолеть занявшего последнее место в турнире Калапсо. Каналь—многообещающий талант и несомненно он с честью выйдет из состязания в большом гроссмейстер-турнире. Шпильман начал вяло, но потом разыгрался, победил Колле и все же занял высокое место,—в процентном отношении он сыграл так же, как и на 1-м меранском турнире, где взял 2-й приз (позади Грюнфельда). Пшепюрка был также серьезным кандидатом на 1-й приз; лишь понесенное им в последнем турнире поражение от Грюнфельда оттеснило его на второе место; и все же чемпион Польши занял почетное место. Костич дал целый ряд превосходных партий; в особенности, красива его партия против Тартаковера. Ятс превосходно играл, и у него были большие шансы на более высокое место в турнире, однако, он слишком азартно играл на выигрыш против Колле в равном эндшпиле и—проиграл. Грюнфельд и Тартаковер дали меньше, чем от них можно было ожидать; Тартаковер уже в начале турнира был простужен, не в форме был Грюнфельд; оба держались лишь благодаря рутине; оба сделали по 9 ничьих! Плохо играл фаворит итальянцев Росселли; лишь в самом конце турнира он поправил свое плохое положение и даже выиграл у Пшепюрки. Гробу чрезвычайно благоприятствовало счастье в первой половине турнира,—тем неприятнее было разочарование во второй. Патай, проживший бурную жизнь обладатель богатых поместий в Венгрии, все же набрал Meisterdrittel. От Саккони после его победы в Ливорно можно было ожидать большего. Алимонда и Калапсо—подающие надежды, но недостаточно сформировавшиеся для такого серьезного турнира игроки.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | Итог. | Приз. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Колле (Бельгия) | — | 1 | ½ | 0 | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | ½ | 1 | ½ | 9 | I |
| 2. Каналь (Перу) | 0 | — | 0 | 1 | ½ | 1 | 0 | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | ½ | 8½ | II—IV |
| 3. Пшепюрка (Польша) | ½ | 1 | — | 1 | 1 | ½ | 0 | ½ | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8½ | |
| 4. Шпильман (Германия) | 1 | 0 | 0 | — | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | ½ | ½ | 1 | 8½ | |
| 5. Костич (Югославия) | ½ | ½ | 0 | ½ | — | ½ | ½ | 1 | 1 | ½ | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | V—VI |
| 6. Ятс (Англия) | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | — | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | ½ | 8 | |
| 7. Грюнфельд (Австрия) | ½ | 1 | 1 | ½ | ½ | 0 | — | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 7½ | VII |
| 8. Тартаковер (Париж) | ½ | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | ½ | — | 1 | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | 7½ | |
| 9. Росселли (Италия) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | — | ½ | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 | |
| 10. Гроб (Швейцария) | 0 | 0 | 1 | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | 0 | — | 0 | 1 | 1 | ½ | 4½ | |
| 11. Патай (Венгрия) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | — | ½ | ½ | 1 | 4½ | |
| 12. Саккони (Италия) | ½ | 0 | 0 | ½ | 1 | 0 | ½ | 0 | 1 | 0 | ½ | — | 0 | ½ | 4½ | |
| 13. Алимонда (Италия) | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | ½ | ½ | 0 | 0 | ½ | 1 | — | 1 | 4 | |
| 14. Калапсо (Италия) | ½ | ½ | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | — | 3 | |

## № 453. Дебют Рети.

Играна в 3-м туре 6/XII 1926 г.

| С. Г. Тартаковер. | Б. Костич. |
|---|---|
| 1. Кg1—f3 | Кg8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—c6 |
| 3. g2—g3 | d7—d5 |
| 4. Сf1—g2 | Сc8—f5 |
| 5. 0—0 | e7—e6 |
| 6. b2—b3 | Кb8—d7 |
| 7. Сc1—b2 | h7—h6 |
| 8. d2—d4 | Cf8—d6 |
| 9. Кb1—d2 | 0—0 |
| 10. Кf3—e5 | . . . |

Начатый этим ходом маневр, имеющий целью размен на d7 для подготовки движения пешек e и f, был в свое время рекомендован Тартаковером. Однако, маневр этот слишком громоздок, и черные получают хорошую игру.

| | |
|---|---|
| 10. . . . | a7—a5 |

Это продвижение, посредством которого черные пытаются получить контригру на ферзевом фланге, в подобных положениях с успехом применяли уже Боголюбов и Маршалль.

| | |
|---|---|
| 11. Ке5 : d7 | Фd8 : d7 |
| 12. f2—f3 | Лf8—e8 |
| 13. e2—e4 | d5 : e4 |
| 14. Кd2 : e4 | . . . |

Непоследовательно, и это скажется. Белые обязательно должны были брать пешкой; продолжение могло быть, напр., 14... Cg4 15. Фc2 e5! 16. d5, и игра приблизительно равна. После хода же в тексте давления в центре у белых нет, и черные, без помех продолжая свои операции на ферзевом фланге, постепенно получают там преимущество.

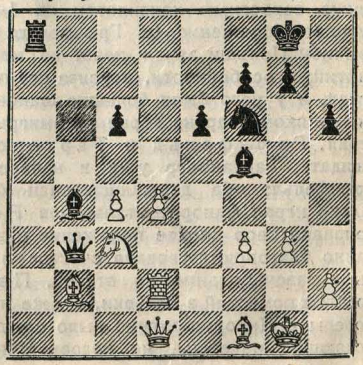
| | |
|---|---|
| 14. . . . | Cd6—e7 |
| 15. Фd1—e2 | a5—a4 |
| 16. Лf1—d1 | b7—b5 |
| 17. Ла1—c1 | a4 : b3 |
| 18. a2 : b3 | Ла8—a2 |
| 19. Ке4—c3 | . . . |

На 19. Ла1 Леа8 20. Л:a2 Л:a2 21. Ла1? последовало бы 21... Ф:d4+!

Вообще, белым не следовало уводить свою ферзевую ладью с линии a.

| | |
|---|---|
| 19. . . . | Ла2—a5 |
| 20. Лc1—a1 | Ла5 : a1 |
| 21. Cb2 : a1 | b5 : c4 |
| 22. b3 : c4 | Ле8—a8 |
| 23. Ca1—b2 | Фd7—b7 |
| 24. Cg2—f1 | Фb7—b3 |
| 25. Лd1—d2 | Ce7—b4 |
| 26. Фc2—d1 | . . . |

Черные основательной игрой захватили обладание линиями b и a, белые же своими последними ходами в противодействие этому проводили определенный план, именно—вызвать размен ферзей, после чего они вполне могли бы держаться. Однако, после следующего столь же сильного, как и красивого хода черных чаша весов определенно склоняется на сторону последних.



26. . . . Ла8—а3!

Это временное пожертвование качества, чрезвычайно тонко рассчитанное, форсирует дальнейшее течение партии. Черные не только сохраняют захваченную инициативу, но и добиваются материального преимущества.

27. Сb2 : a3 . . .

Ничего лучшего не было; размен ферзей повлек бы за собой потерю фигуры.

27. . . . Фb3 : a3
28. Кс3—e4 Фа3—e3+
29. Лd2—f2 . . .

Красивый вариант черные имели в виду после 29. Крg2, именно, 29... К:e4 30. Ле2 Сh3+ 31. Кр:h3 Ф:f3 32. Фс2 (после 32. Лd2 решал размен ферзей, затем Кf2+ и т. д.) Кg5+ 33. Крh4 g6! (угрожая Фh5×) 34. g4 Се7! и белым нет спасения от мата.

29. . . . Кf6 : e4
30. f3 : e4 Сb4—e1
31. Фd1—e2 Се1 : f2+
32. Фе2 : f2 Фе3 : f2+
33. Крg1 : f2 Сf5 : e4
34. Крf2—e3 Се4—h1
35. c4—c5 . . .

Б. м., несколько лучше было Крf4.

35. . . . g7—g5
36. h2—h4 Сh1—d5
37. h4 : g5 h6 : g5
38. Cf1—d3 f7—f5
39. Cd3—e2 Крg8—f7
40. Ce2—a6 Крf7—f6
41. Ca6—c8 e6—e5
42. Cc8—d7 . . .

Если бы белые разменялись на e5, то после Кр:e5 и f5—f4+ они потеряли бы еще пешку c5.

42. . . . f5—f4+
43. g3 : f4 g5 : f4+
44. Крe3—d3 e5—e4+

Теперь у черных две связанные проходные пешки, и белые свободно могли бы сдать партию.

Партия еще продолжалась: 45. Крe2 Крg5 46. Крf2 Крh4 47. Cc8 e3+ 48. Крe2 Крg3 49. Са6 Крg2 50. Cd3 Cf3+ 51. Крe1 Крg1 52. d5 С:d5 53. Ce2 Крg2 (Конечно, не 53... f3? 54. С:f3 С:f3 пат) 54. Cg4 f3 55. С:f3 Кр:f3 56. Крf1 Cc4+ 57. Крe1 Cb5 58. Крd1 Крf2 59. Крc2 e2 60. Крb2 e1Ф и белые решились, наконец, сдаться.

Прим. Р. Шпильмана (для „Шахмат“).

## № 454. Начало ферзевой пешки.

Играна в 11-м туре 18/XII 1926.

**Э. Каналь. Э. Грюнфельд.**

1. d2—d4 Кg8—f6
2. Кg1—f3 b7—b6

За последнее время такой план игры—с ходом e6 или без него—становится очень популярным.

3. g2—g3 . . .

Таким путем белые получают не больше чем равную игру. Сильнее 3. c4 Cb7 4. Кc3 e6 4. Фc2! и т. д.

3. . . . Cc8—b7
4. Cf1—g2 c7—c5!

Этот ход должен быть сделан в надлежащий момент, именно,—раньше, чем белые подготовят ход d4—d5 (4... e6 5. c4 c5 6. d5! ed 7. Кh4 и т. д.).

5. d4 : c5 . . .

На 5. e3 лучше всего играть 5... e6

5. . . . b6 : c5
6. c2—c4 g7—g6!
7. Кb1—c3 . . .

Партии Рубинштейн—Нимцович (Мариенбад 1925) и Колле—Грюнфельд (Будапешт 1926) с достаточной ясностью показали, что после того как сыграно 6... g6 черным нечего больше бояться.

7. . . . Cf8—g7
8. 0—0 d7—d6
9. Фd1—b3 . . .

Новый ход в данном положении. Обычно играют Cd2, затем Фc1 и Ch6.

9. . . . Cb7—c6

Заслуживало внимания и 9... Фc8.

10. Фb3—c2 . . .

Белые, повидимому, считали, что заставили противника отказаться от руководящей идеи данного варианта (Кb8——c6—d4).

10. . . . 0—0
11. Cc1—d2 Cc6—b7!

После 11... Кbd7 12. e4 и затем Кd5 белые стояли бы несколько лучше.

12. Ла1—d1 Кb8—c6
13. e2—e4 . . .

Активно, но—не хорошо, как вскоре будет видно. Теперь черные постепенно получают лучшую игру.

13. . . . Кf6—d7
14. Кc3—d5 e7—e6
15. Кd5—f4 . . .

На 15. Кс3 последовало бы 15... Kde5!

15. . . . Кd7—e5!

Завоевывая поле d4!

16. Cd2—c3 . . .

Или 16. К:e5 de с послед. Кd4.

16. . . . Кe5 : f3 +

17. Cg2 : f3 Кc6—d4

18. Cc3 : d4 c5 : d4

Лучше, чем 18... С:d4, на что могло бы последовать 19. Ке2 с послед. Фd2.

19. Cf3—g2 Фd8—b6

Теперь партия черных значительно лучше: у них два хорошо поставленных слона и защищенная проходная пешка.

20. Кf4—d3 Ла8—c8

21. f2—f4 . . .

Белые пытаются создать контр-игру на королевском фланге.

21. . . . e6—e5

Необходимо помешать ходу e4—e5.

22. f4—f5 Cg7—h6

23. b2—b3 a7—a5!

24. Крg1—h1 a5—a4

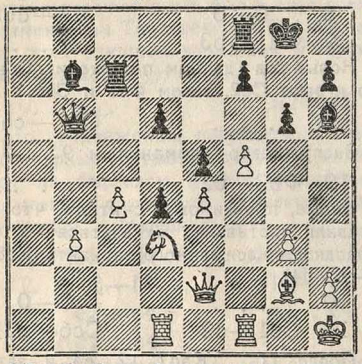
25. Фc2—e2 . . .

Если 25. ba, то 25... Фc6 и черные с выгодой отыгрывают пешку.

25. . . . a4 : b3

26. a2 : b3 Лc8—c7

Не сразу, конечно, Ф:b3 в виду 27. Лb1 с выигрышем слона b7.



27. Фe2—g4 . . .

Заслуживало предпочтения 27. Лb1, хотя и тогда после 27... Ла8 игра черных была бы лучше.

На 27. c5 черные имели в виду пожертвование качества: 27... Л:c5! 28. К:c5 dc.

Ходом в партии белые, начиная атаку против королевского фланга, все ставят на карту.

27. . . . Фb6 : b3

28. Фg4—h4 Ch6—e3

29. f5—f6 Фb3 : c4

30. Кd3—f4 . . .

Не лучше было и 30. Лc1 С:c1 31. Л:c1 Ф:c1+ 32. К:c1 Л:c1+ и выигр.

30. . . . Крg8—h8

Угрозу мата на g7 необходимо предупредить.

31. Кf4—d5 Cb7 : d5

32. e4 : d5 Лc7—a7

Теперь партия легко выиграна для черных.

33. Cg2—e4 Ла7—a2

34. Фh4—h3 . . .

После 34. Ла1 решало 34... Л:a1 35. Л:a1 Фc3 36. Лd1 Ла8.

34. . . . d4—d3

35. Фh3—h4 . . .

Нельзя было, конечно, брать пешку в виду мата на e4 или d5.

35. . . . d3—d2

36. Ce4—f3 . . .

Грозило Ла4.

36. . . . Фc4 : h4

37. g3 : h4 h7—h5

38. Крh1—g2 Ла2—a4

39. Лd1—a1 Лf8—a8

40. Ла1 : a4 Ла8 : a4

41. Лf1—b1 Ла4—f4

42. Сдался.

Белая ладья должна стеречь поле d1 (Лb7 Л:f3), и черные выигрывают третью пешку, не давая противнику никакой контр-игры.

Это лучшая из сыгранных мною в Меране партий.

Прим. Э. Грюнфельда (для „Шахмат“).

## № 455. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна в 13-м (последнем) туре 21/XII 26.

**Э. Грюнфельд.** **Д. Пшепюрка.**

1. c2—c4 Кg8—f6

Это считается теперь лучшим продолжением, так как после 1... e5, 1... c5 или 1... b6 белые получают очень хорошую игру.

2. Кg1—f3 e7—e6

3. d2—d4 d7—d5

4. Cc1—g5 h7—h6

В партии Саккони-Грюнфельд из того

же турнира черные применили здесь кэмбридж-спрингский вариант: 4... Kbd7 5. Kc3 c6 6. e3 Фa5, однако, после 7. Kd2 Cb4 8. Фc2 0—0 9. Cf4, несмотря на усиление варианта: 9... Лe8! 10. Ce2 e5 и т. д., получили только равную игру.

5. Cg5 : f6 . . .

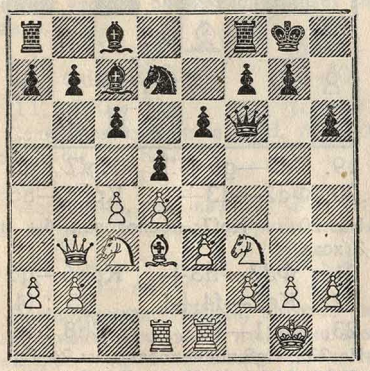
Как известно, это необходимо, потому что 5. Ch4? dc 6. e3 Cb4+ к выгоде черных.

| | | |
|---|---|---|
| 5. | . . . | Фd8 : f6 |
| 6. | Kb1—c3 | c7—c6 |
| 7. | e2—e3 | Kb8—d7 |
| 8. | Cf1—d3 | Cf8—b4 |
| 9. | Фd1—b3! | Cb4—a5 |

Эта попытка избежать теоретических путей не оправдывается. В партии Грюнфельд—Костич из того же турнира последовало 9... C : c3+ 10. Ф : c3 0—0 11. 0—0 dc 12. C : c4 c5 13. Лfc1! cd! 14. Ф : d4 Ф : d4 15. K : d4 K : b6 16. Ce2 e5 17. Kf3 и черные уже сочли себя вынужденными жертвовать пешку, после чего, однако, получили шансы на ничью.

| | | |
|---|---|---|
| 10. | 0—0 | 0—0 |
| 11. | Ла1—d1 | Ca5—c7 |
| 12. | Лf1—e1 | . . . |

Белые не спешат играть e3—e4. Черный ферзь стоит на f6 не хорошо, и белые спокойно подготовляют раскрытие игры.



| | | |
|---|---|---|
| 12. | . . . | b7—b6 |

Ошибочный план, как покажет продолжение партии. Но и после 12... Лd8 13. cd ed 14. e4 de 15. K : e4 белые получали сильное атакующее положение.

13. c4 : d5 e6 : d5

На 13... cd белые с выгодой продолжали бы 14. Фa4 с послед. Cb5 или Ca6.

| | | |
|---|---|---|
| 14. | Cd3—b1 | Лf8—d8 |
| 15. | e3—e4 | d5 : e4 |
| 16. | Kc3 : e4 | Фf6—f4 |

Очевидно, вынуждено, так как на 16... Фe7 последовало бы 17. Keg5.

17. Фb3—c2 . . .

Белые уже выигрывают пешку c6, так как на 17... Cb7 последовало бы 18. Kd6!

| | | |
|---|---|---|
| 17. | . . . | Kd7—f8 |
| 18. | Фc2 : c6 | Cc8—g4 |
| 19. | Ke4—g3 | Kf8—e6 |

Лучшие шансы на ничью давало 19... C : f3 20. Ф : f3 Ф : f3 и т. д.

| | | |
|---|---|---|
| 20. | Фc6—e4 | Фf4 : e4 |

Теперь же на 20... C : f3 последовало бы 21. Фh7+ Kpf8 22. gf. Черные не могут выиграть пешек g или d (22... Л : d4? 23. Kf5 с угрозой мата на h8 или 22... Ф : f3? 23. Ce4), белые же быстро получают решающую атаку.

21. Cb1 : e4 Ла8—c8

Осторожнее было 21... Лab8.

| | | |
|---|---|---|
| 22. | . . . | Cg4 : f3 |

22... h5 23. h3.

| | | |
|---|---|---|
| 23. | g2 : f3 | Cc7 : g3 |
| 24. | h2 : g3 | Лd8—d5 |

На 24... Лc6 я имел в виду продолжать 25. C : e6 fe 26. Лe2 Лcd6 27. Лed2. Ход в тексте облегчает белым выигрыш.

25. Лe1 : e6! . . .

Если 25. C : e6 fe 26. Л : e6, то 26... Лc2, и черные отыгрывают одну пешку с хорошими шансами на ничью.

| | | |
|---|---|---|
| 25. | . . . | Лd5 : f5 |
| 26. | Лe6—e7 | a7—a5 |

На 26... Л : f3 могло бы последовать 27. d5 Лc2 28. d6 Лf : f2 d7, так как у черных нет вечного шаха.

| | | |
|---|---|---|
| 27. | d4—d5 | Лc8—d8 |
| 28. | d5—d6 | Лf5—f6 |
| 29. | d6—d7 | Лf6—e6 |
| 30. | Лe7 : e6 | f7 : e6 |
| 31. | a2—a4 | Kpg8—f7 |
| 32. | Лd1—d6 | Kpf7—e7 |
| 33. | Лd6 : b6 | Лd8 : d7 |
| 34. | Лb6—b5 | . . . |

Теперь ладейный эндшпиль выигран для белых.

| | | |
|---|---|---|
| 34. | . . . | Лd7—d2 |
| 35. | f3—f4 | Kpe7—f6 |

36. Крg1—g2 g7—g5
37. f4 : g5+ h6 : g5
38. Крg2—f3 . . .

Был и другой план: 38. g4, затем Крf3, Крe3, f3 и т. д.

38. . . . g5—g4+
39. Крf3—e3 Лd2—c2
40. b2—b3 Лc2—b2
41. f2—f3 g4 : f3

Или 41... Лg2 42. Крf4.

42. Крe3 : f3 Лb2—b1
43. g3—g4 e6—e5

Белые грозили g4—g5+ с переводом своего короля на ферзевый фланг.

44. Крf3—e4 Лb1—e1+
45. Крe4—d3 Крf6—g5

У черных нет ничего лучшего.

46. Крd3—d2 Лe1—e4
47. Лb5 : a5 Крg5 : g4
48. Лa5—a8 Лe4—d4+
49. Крd2—c3 Лd4—d1
50. Лa8—e8 Лe4—d4+
51. Крd2—c3 Лd4—d1
52. b3—b4 e4—e3
53. a5—a6 Лd1—a1
54. b4—b5 Лa1—a4?

Лучшие шансы давало 54... Крf3! 55. Крd4 e2 56. Крc5 Лa3 57. Крb6! Лe3 58. Л:e3+ Кр:e3 59. a7 e1Ф 60. a8Ф, после чего получался теоретически выигранный для белых ферзевый эндшпиль. Во всяком случае черным следовало использовать эту возможность упорного сопротивления; теперь партия быстро оканчивается.

55. Крc3—b3 Лa4—a1

Если 55... Лe4, то 56. Л:e4+ Кр:e4 57. a7 e2 58. a8Ф и выигр.

56. Крb3—b4 Крf4—f3
57. Крb4—c5 e3—e2
58. Крc5—b6 Сдался.

Прим. Э. Грюнфельда (для „Шахмат“).

## № 456. Фианкетто дель Ре.

Играна в 6-м туре 11/XII 1926 г.

**Д. Пшепюрка. Патай.**

1. e2—e4 g7—g6

Этот ход дает белым возможность занять центр доски пешками d и e без контр-игры со стороны черных, а позднее—удобно развить свои фигуры. У черных получается очень стесненная игра.

2. d2—d4 d7—d6
3. Кg1—f3 Сf8—g7
4. Сf1—d3 e7—e6
5. 0—0 Кg8—e7
6. Сc1—e3 0—0
7. Фd1—d2 Лf8—e8
8. Сe3—h6 Сg7—h8
9. Кb1—c3 Кb8—c6
10. Кc3—e2 d6—d5
11. e4—e5 Кe7—f5
12. Сh6—f4 f7—f6
13. c2—c3 g6—g5?

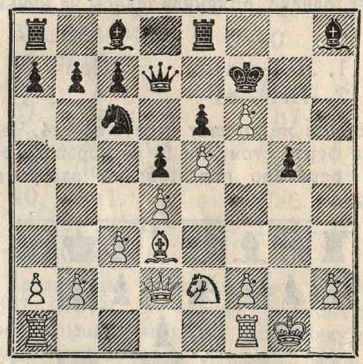
Ошибка, влекущая за собой быстрый разгром.

14. Кf3 : g5! f6 : g5
15. Сf4 : g5 Фd8—d7
16. g2—g4 h7—h6

Или 16... Кe7 17. f4 Лf8 18. Кg3, затем f5 и т. д.

17. g4 : f5 h6 : g5
18. f5—f6! Крg8—f7

Эта попытка ввести в игру ладью и занять королем более безопасное место изящно опровергается противником,



19. Сd3—g6+!! Крf7 : g6
20. Фd2—d3+ Крg6—h6

На 20... Крf7 последовал бы мат в 3 хода.

21. Фd3—h3+ Крh6—g6
22. Кe2—f4+! g5 : f4
23. Крg1—h1 Сh8 : f6

На 23... Лg8 последовало бы 24. Лg1+ Крf7 25. Фh5+ Крf8 26. Л : g8+ Кр : g8 27. Лg1+ Сg7 28. Фh6, и черным нет спасенья от мата.

24. Лf1—g1+ Крg6—f7

Или 24... Сg5 25. Л : g5+ и т. д.

25. Фh3—h7+ Сдался.

Эффектная партия в жанре давнопрошедших времен.

Прим. Н. Грекова.

## № 457. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна в 4-м туре 8/XII 1926 г.

| Э. Грюнфельд. | Р. Шпильман. |
|---|---|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | Kb8—d7 |
| 4. Kb1—c3! | . . . |

Это сильнее, чем 4. Cg5 Ce7 5. C:e7 и т. д. как Боголюбов играл против Ласкера на московском турнире 1925 г.

| | |
|---|---|
| 4. . . . | Kg8—f6 |

Необходимо, так как после 4... c6 5. e4 de 6. K:e4 белые стояли бы очень хорошо.

| | |
|---|---|
| 5. Cc1—g5 | . . . |

Теперь партия опять входит в теоретическое русло.

| | |
|---|---|
| 5. . . . | Cf8—b4 |
| 6. c4 : d5 | e6 : d5 |
| 7. e2—e3 | c7—c5 |
| 8. Cf1—d3 | Фd8—a5 |

После 8... c4 9. Cc2 Фa5 белым следует жертвовать пешку: 11. 0—0! C:c3 11. bc Ф:c3 12. Фb1! 0—0 13. e4!±. Черные, однако, могут играть: 11... Ke4 (вместо 11... Ф:c3) 12. Cf4 Kdf6! 13. Ke5 0—0 или Cf5 без прямой опасности для них. Это продолжение я рекомендовал в своей работе „Дебют ферзевой пешки и ферзевый гамбит" и я считаю, что оно очень заслуживает внимания.

| | |
|---|---|
| 9. Фd1—c2 | c5—c4 |
| 10. Cd3—f5 | 0—0 |
| 11. 0—0 | g7—g6 |

Если предварительно Ле8, то последовало бы 12. Kd2.

| | |
|---|---|
| 12. Cf5 : d7 | . . . |

Необходимо, так как 12. Ch3 C:c3 13. bc Ke4, очевидно, сулило меньше.

| | |
|---|---|
| 12. . . . | Kf6 : d7 |
| 13. e3—e4! | . . . |

Пожертвование пешки, которое черные, однако, отклоняют, и в то же время наиболее последовательное продолжение, так как белые препятствуют ходу f7—f5.

| | |
|---|---|
| 13. . . . | Cb4 : c3 |
| 14. b2 : c3 | Лf8—e8 |

Если теперь 14... de? 15. Ф:e4 Ф:c3, то 16. Ch6 Лd8 (16... f5 17. Фe6+ Лf7 18. Kg5) 17. Фe7 Фa5 18. Kg5 и белые выигрывают.

| | |
|---|---|
| 15. e4 : d5 | . . . |

Как показало дальнейшее течение партии, здесь значительно лучше было 15. e5 и затем Фd2 с угрозой Cf6. Однако, и продолжение в партии имеет многое за себя.

| | |
|---|---|
| 15. . . . | Kd7—b6 |

На 15... Ф:d5 белые с выгодой ответили бы 16. Лfe1.

| | |
|---|---|
| 16. d5—d6 | Cc8—f5 |
| 17. Фc2—d2 | Kb6—d5 |
| 18. Cg5—e7 | . . . |

Другое продолжение здесь было 18. Лac1 f6 19. Ch4 с послед. Cg3, хотя тогда черные создавали сильное давление на ферзевом фланге. Ходом в партии белые жертвуют пешку в интересах атаки.

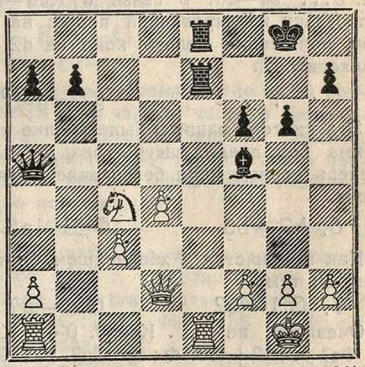
| | |
|---|---|
| 18. . . . | Kd5 : e7 |

Черные опять отклоняют пожертвование. После 18... Ф:c3 19. Фh6 черные вынуждены были бы играть 19... f6 и тогда 20. Лac1 или 20. Ch4 давало острую игру.

| | |
|---|---|
| 19. d6 : e7 | Ле8 : e7 |
| 20. Лf1—e1 | Лa8—e8 |
| 21. Kf3—e5 | . . . |

Получившееся равное положение осторожнее было упростить, продолжая 21. Л:e7 Л:e7 22. Ke5.

| | |
|---|---|
| 21. . . . | f7—f6 |
| 22. Ke5 : c4 | . . . |



| | |
|---|---|
| 22. . . . | Фa5 : a2!! |

Блестящий ход из времен Морфи! Еще счастье белых, что нашлось спасенье. Ферзя брать, разумеется, нельзя, черные же угрожают взять коня, а потому следующий ход белых — единственнный.

| | |
|---|---|
| 23. g2—g4! | Фa2 : d2 |

Ничего не получали черные и после 23... Ф:c4 24. Л:e7 Л:e7 25. gf Ле2 26. Лa4! (Фb5 27. Лb4).

24. Ле1 : е7 Фd2 : с3

После 24... Л:е7 25. К:d2 С:g4 26. Л:а7 у белых получался лучший эндшпиль, а на 24... Фf4 последовало бы 25. Л:е8+ Крf7 26. Ле3 Ф:g4+ 27. Лg3 и т. д.

25. Ле7 : е8+ Крg8—g7
26. Ла1—е1! . . .

Если 26. Л:а7?, то 26... Ф:с4 27. gf Фс1+ 28. Крg2 Фс6+ и выигр.

26. . . . Фс3 : с4

26... С:g4 27. Ле1—е7+! Крh6 28. Кe3 (Cf3 29. h4) и т. д. было бы для черных очень опасно.

27. g4 : f5 Фс4 : d4
28. Ле8—е7 Крg7—h6
29. Ле7 : b7 . . .

Теперь партия выравнялась.

29. . . . а7—а5
30. Ле1—е7 Фd4—d1+
31. Крg1—g2 Фd1—g4+
32. Крg2—f1 Ничья.

Прим. Э. Грюнфельда (для „Шахмат“).

# ПАРТИИ ПОСЛЕДНИХ ТУРНИРОВ.

## № 458. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна на земмерингском турнире в марте 1926 г.

| А. Рубинштейн. | Р. Шпильман. |
|---|---|
| 1. с2—с4 | с7—с6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. e2—e3 | Кg8—f6 |
| 4. Кg1—f3 | e7—e6 |
| 5. Кb1—d2 | . . . |

Белые таким способом избавляются от осложнений мераńского варианта (5. Кс3 Кd7 6. Cd3 dc и т. д.). Правильный ответ был найден Видмаром в партии того же турнира против Алехина: 5... с6—с5! в связи с Кb8—с6. Опасаться изолированной пешки на d5 при положении белого коня на d2 не приходится.

5. . . . g7—g6(?)

Эта система защиты была вполне мыслима без предыдущего хода черных. Теперь черные поля безусловно ослаблены.

6. b2—b3 Фd8—a5

Как выясняется в дальнейшем, потерянный темп.

7. Cf1—e2 Cf8—g7

Очевидно, не 7... Ке4 8. 0—0 Кс3 9. Фе1 К:е2+ 10. Ф:е2 Cg7 11. Ке5 0—0 12. f4, и белые уже подготовили штурм королевского фланга.

8. 0—0 0—0
9. Фd1—c2 Кb8—d7
10. Cc1—b2 Лf8—d8

10... с6—с5 не давало желанного освобождения; белые просто ответили бы 11. а3 с угрозой b3—b4, с5:b4; а3:b4, Фа5:b4, с4—с5 и черный ферзь отрезан. У черных вообще нет приличного хода, тогда как белые начинают энергичную атаку ферзевого фланга.

11. а2—а3 Кf6—e8
12. Лf1—c1 Фа5—c7
13. b3—b4 Кd7—b6
14. а3—а4! . . .

Разумеется, не с4—с5, после чего главная операционная линия с надолго закрывается, а черные получают после Кb6—d7, е6—е5—е4 кой-какие шансы на королевском фланге.

14. . . . Кb6 : c4
15. Кd2 : c4 d5 : c4
16. Фc2 : c4 . . .

Первая цель достигнута: линия с открыта, и пешка с6 представляет желанный объект для атаки.

16. . . . Cc8—d7
17. Кf3—e5 Ла8—c8
18. b4—b5! . . .

Прекрасно сыграно! После 18...с6:b5 19. Ф:с7 Л:с7 (К:с7? 20. К:d7 Л:d7 21. ab с выигрышем пешки) 20. К:d7 Лс:d7 21. С:b5 Лс7 22. С:е8 Л:с1+ 23. Л:с1 Л:е8 24. Лс7 Лb8 25. Са3 Cf8 26. С:f8 Кр:f8 у черных все шансы на проигрыш ладейного конца.

18. . . . Ке8—d6
19. Фc4—b3 Cd7—e8
20. Лc1—c2 Кd6—f5
21. b5 : c6 b7 : c6
22. Ла1—c1 Кf5—e7
23. Се2—f3 Лс8—b8

До сих пор Шпильман защищался весьма упорно, но здесь под влиянием угрозы 24. Cb2—a3 (на что плохо и 24... С:е5 из-за 25. de и затем Cd6, и 24... Кd5 25. С:d5 Л:d5 26. К:с6 С:с6 27. Л:с6 Ф:с6 28. Л:с6 Л:с6 29. Фb8+) он идет на размен слона g7,

после чего выступают на сцену последствия слабого пятого хода. Лучше было 23... Kd5.

| | | |
|---|---|---|
| 24. | Фb3—a2 | Cg7 : e5 |
| 25. | d4 : e5 | Ke7—d5 |

Иначе Ca3 и Cd6.

| | | |
|---|---|---|
| 26. | Cf3 : d5 | Лd8 : d5 |
| 27. | Cb2—d4 | Фc7—a5 |
| 28. | h2—h3 | Фa5—a6 |

Здесь черные могли попытаться играть на ничью посредством 28... c6—c5 29. Л:c5 Л:c5 30. Л:c5 Ф:a4 31. Ф:a4 C:a4 32. Лa5 Cb3 33. Л:a7 Cd5. Однако и этот эндшпиль, повидимому, проигран, несмотря на разноцветных слонов. Белые переводят слона на f6, прикрепляя черную ладью к восьмой линии, после f3 и e4 переводят короля на f4 и посредством h3—h4—h5 вынуждают открытие линии g или h, по которой вторгается, наконец, белая ладья. Длительная, но подходящая для великого Акибы работа.

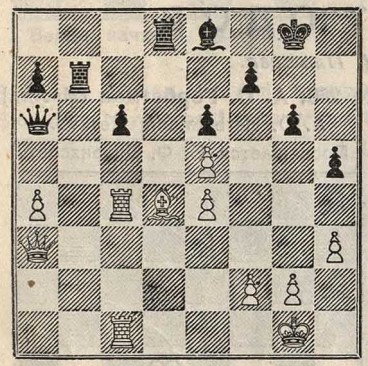
| | | |
|---|---|---|
| 29. | Лc2—c4 | h7—h5 |
| 30. | Фa2—a3 | Лb8—b7 |

Необходимо воспрепятствовать вторжению ферзя на e7.

31. e3—e4! . . .

Этот на первый взгляд странный ход, лишающий слона d4 опоры в центре, в действительности является началом тонкого маневра, который должен использовать неизбежную после размена слона на g7 слабость черных полей в неприятельском лагере.

31. . . . Лd5—d8



32. Фa3—c3! . . .

Белые предупреждают упрощение игры, возможное при немедленном Фa3—e3, а именно 32. Фe3 Лb1! На немедленное 32. Cc5, черные ответили бы Лd2 с угрозой занять ладьями вторую линию. Но теперь угрожает Cd4——c5—d6 с систематической блокадой.

32. . . . Лb7—d7

Намереваясь на Cc5 разменять хотя бы одну ладью.

| | | |
|---|---|---|
| 33. | Фc3—e3! | Крg8—h7 |
| 34. | Cd4—c5 | Лd7—d1+ |

Черные попадаются на любопытную комбинацию, но что же им делать? Белые угрожают простым выигрышем: Cc5—d6 и затем g2—g4, вынуждая hg и открытие линии h, по которой вторгаются ладья и ферзь.

| | | |
|---|---|---|
| 35. | Крg1—h2! | Лd1 : c1? |

Мат можно было предупредить только посредством 35... Крg7 (Cd7 36. Л:d1 Ф:c4 37. Фg5), но и тогда выигрыш белых не представляет затруднений, напр.: 36. Л:d1 Л:d1 37. Лd4! Фf1 (иначе Лd8 или белые выиграют п. a7) 38. Л:d1 Ф:d1 39. Фg5 Фd7 40. Фf6+ Крg8 41. Ce3! Крh7 42. h4! и против Ce3—h6! у черных нет защиты.

| | | |
|---|---|---|
| 36. | Cc5—f8! | Сдался. |

Партия напоминает лучшие достижения Рубинштейна в расцвете его славы.

Примечания Г. Я. Левенфиша (для „Шахмат").

[Эта партия премирована специальным призом, как корректнейшая в турнире.—Прим. Ред.].

## № 459. Дебют Рети.

Играна в 7-м туре междунар. турнира в Берлине 25/XI 26 г.

| **Е. Д. Боголюбов.** | **П. Ионер.** |
|---|---|
| 1. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | d5 : c4 |

За последнее время взятие на c4 применяется все чаще и чаще, и действительно, это вполне хорошая защита. В виде компенсации за отсутствие центральной пешки черные получают давление по линии d.

| | |
|---|---|
| 3. Kb1—a3 | a7—a6 |

Предпринятая мною на московском турнире 1925 г. в партии против Тартаковера попытка играть здесь 3... e5? 4. K:e5 C:a3 5. Фa4+ b5 6. Ф:c3! не оправдала себя.

| | |
|---|---|
| 4. Ka3 : c4 | b7—b5 |
| 5. Kc4—e3 | Cc8—b7 |

Простая игра на развитие дает черным вполне удовлетворительную партию.

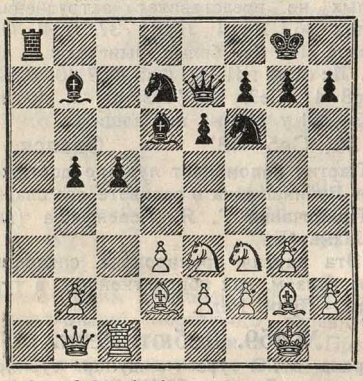
| | | |
|---|---|---|
| 6. | g2—g3 | e7—e6 |
| 7. | Cf1—g2 | Kg8—f6 |
| 8. | 0—0 | Kb8—d7 |
| 9. | d2—d3 | Cf8—d6 |
| 10. | Cc1—d2 | 0—0 |
| 11. | a2—a4 | . . . |

Единственный шанс приступиться к крепкой позиции черных заключается в атаке продвинутых пешек ферзевого фланга противника. Однако, при правильной контр-игре со стороны черных и эта попытка ничего не должна была дать.

| | | |
|---|---|---|
| 11. | . . . | c7—c5 |
| 12. | Фd1—b1 | Фd8—e7 |
| 13. | Лf1—c1 | Лf8—b8? |

Этот слабый ход губит партию. Необходимо, но и хорошо было 13... Kd5.

| | | |
|---|---|---|
| 14. | a4 : b5 | a6 : b5 |
| 15. | Ла1 : a8 | Лb8 : a8 |



| | | |
|---|---|---|
| 16. | b2—b4! | . . . |

Боголюбов проводит свою идею остроумно и последовательно. Черные удивительно быстро попадают в плохое положение. За пожертвованную пешку белые со временем выигрывают две черных.

| | | |
|---|---|---|
| 16. | . . . | c5 : b4 |
| 17. | Kf3—d4 | Cb7 : g2 |
| 18. | Крg1 : g2 | Kd7—e5 |

Косвенная защита пешки b5 (19. К:b5? Фb7+ и т. д.).

| | | |
|---|---|---|
| 19. | f2—f3 | Лa8—b8 |
| 20. | Фb1—a1 | Фe7—b7 |

Чтобы белый ферзь не вторгся на a6. Однако, выясняется, что белые желали лишь выиграть темп.

| | | |
|---|---|---|
| 21. | Фa1—b2! | Kf6—d5 |

Пешка b4 потеряна, а ее соседка очень ослаблена. На 21... Фe7 последовало бы 22. Лb1 и т. д.

| | | |
|---|---|---|
| 22. | Ke3 : d5 | Фb7 : d5 |
| 23. | Cd2 : b4 | Ke5—d7? |

Стоящий фигуры просмотр в Zeitnot'e. Однако, партия черных уже очень плоха. При относительно лучшем продолжении черных 23... С:b4 24. Ф:b4 белые, в виду угрозы 25. Лc5, выигрывают сразу же пешку b5; защита 24... Kd7 невозможна, так как тогда ходом 25. Kc6! белые выиграли бы качество.

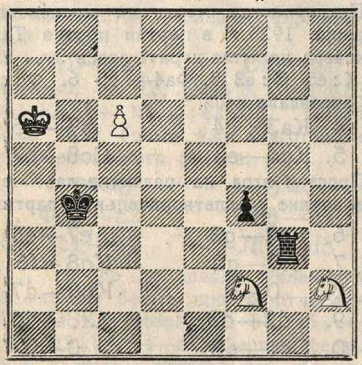
| | | |
|---|---|---|
| 24. | e2—e4 | Фd5—e5 |
| 25. | f3—f4 | Сдался. |

Прим. Р. Шпильмана (для „Шахмат")

# Отдел этюдов

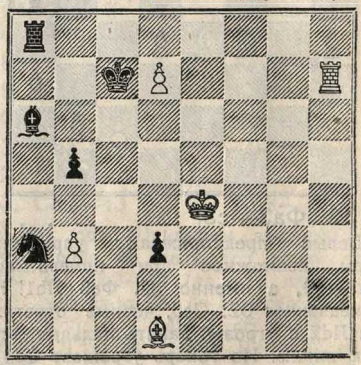
*под редакцией В. Н. Платова.*

**№ 259. А. А. Троицкий** (Сыромяс).
A. A. Troitzki (Syromias).
Посвящается Редакции „Шахмат"



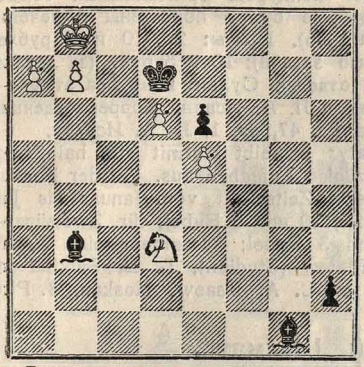
Белые, начиная, выигрывают.

**№ 260. А. О. Гербстман** (Москва).
A. O. Herbstmann, Moskva.
Посвящается Б. Ф. Дидрихсону.



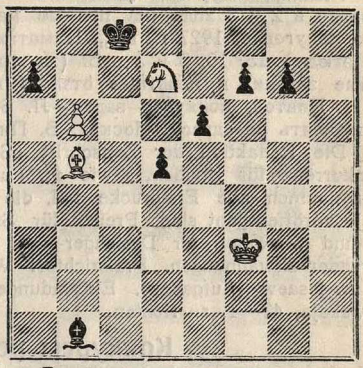
Белые, начиная, делают ничью.

**№ 261. Л. Б. Залкинд** (Москва).
L. B. Salkind, Moskva.



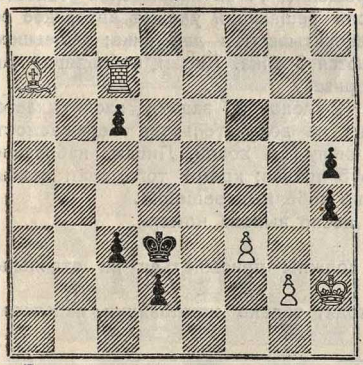
Белые, начиная, делают ничью.

**№ 262. Е. Н. Сомов** (Москва).
E. N. Somov, Moskva.



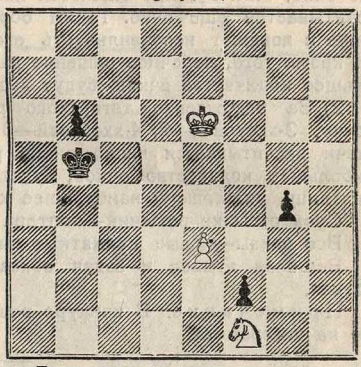
Белые, начиная, выигрывают.

**№ 263. А. П. Гуляев** (Москва).
A. P. Gulajev, Moskva.



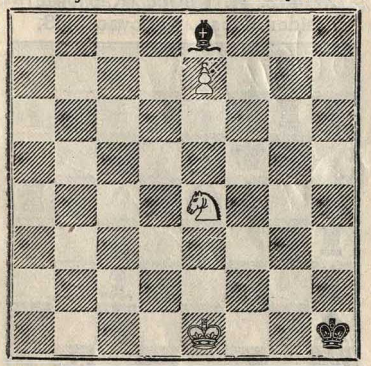
Белые, начиная, выигрывают.

**№ 264. Л. М. Богатырев** (Москва).
L. M. Bogatyrev, Moskva.



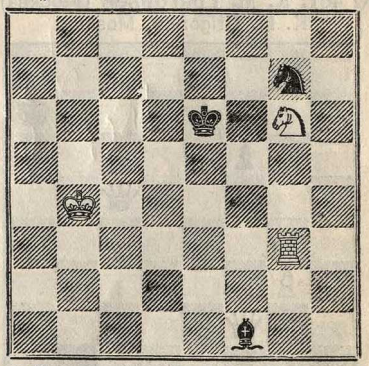
Белые, начиная, выигрывают.

**№ 265. В. Кошек.** 1-й приз на конк. „Slovenský Národ" за 1-е полуг. 1926 г.



Белые, начиная, выигрывают.

**№ 266. Г. Ринк** (Барселона).
„Basler Nachrichten" 1925 г.



Белые, начиная, выигрывают.

## Конкурсы этюдов и задач журнала „Шахматы".

Редакция журнала „Шахматы" объявляет конкурсы оригинальных этюдов и задач в 2 и 3 хода (на прямые маты), которые будут помещены в течение 1-го полугодия 1927 г. в „Шахматах" (№№ 1—6). Призы: 20, 10 и 5 рублей (за этюды); 15, 10, 5 и 3 руб. (за трехходовые задачи); 10 и 5 руб. (за двухходовые задачи) и почетные отзывы во всех отделах. Судьи: конкурса этюдов—В. Н. Платов, конкурса задач—Л. Б. Залкинд и Л. А. Исаев. Корреспонденцию направлять по адресу: Москва, Б. Пироговская, д. 47, кв. 1, Л. А. Исаеву.

Die Redaktion der Zeitschrift „Schachmaty" schreibt hiermit eine halbjährige Konkurrenz für Studien, sowie zwei und dreizügige Aufgaben aus. An der Konkurrenz nehmen alle Erstdrucke teil, die in unserer Zeitschrift vom Januar bis Juni d. J. veröffentlicht sind. Preise: für Studien—20, 10 und 5 Rubel; für Zweizüger—10 und 5 Rubel, für Dreizüger—15, 10, 5 und 3 Rubel; ausserdem eine Anzahl ehrender Erwähnungen. Preisrichter: W. N. Platow (Studien), L. B. Salkind und L. A. Issaew (Aufgaben). Einsendungen sind an L. A. Issaew, Moskau, B. Pirogowskaja, 47—1, zu richten.

## Конкурсы решений „Шахмат".

Редакция журнала „Шахматы" объявляет конкурсы решений этюдов и задач, которые будут помещены в №№ 1—6 за 1927 г., на следующих условиях:

1) За нахождение авторского решения этюда засчитывается одно очко; если авторское решение неправильно, то за указание неправильности засчитывается еще очко; если в этюде окажется побочное решение, то за нахождение такового засчитывается еще очко. Таким образом, если решающий укажет авторское решение и докажет неправильность его, ему засчитываются два очка; нашедшему же, кроме того, побочное решение засчитываются 3 очка. Лицам, набравшим наибольшее количество очков, будут выданы 4 приза.

2) За нахождение авторского решения 2-ходовой задачи засчитывается 1 очко, 3-ходовой—2, 4-ходовой—3 и т. д.; за доказательство нерешаемости задачи засчитывается число очков, равное числу ее ходов. Лицам, набравшим наибольшее количество очков, будет выдано 5 призов; кроме того, один особый приз лицу, указавшему наибольшее количество побочных решений.

Срок отсылки решений—полтора месяца после выхода номера.

Все призы—новые шахматные книги.

Решения этюдов и задач обязательно должны присылаться на отдельных листках.

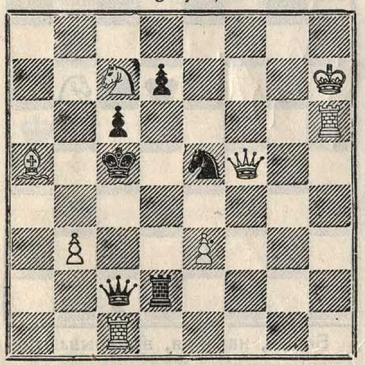
Примечание. В конкурс решений входят только композиции, напечатанные на диаграммах.

---

# Отдел задач

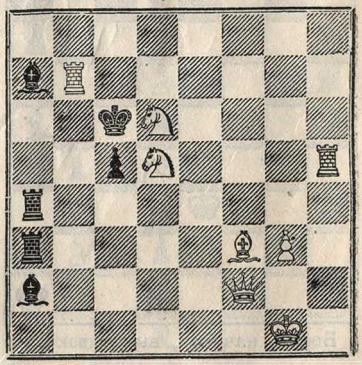
*под редакцией Л. Б. Залкинда и Л. А. Исаева.*

**№ 401. К. М. Григорьев** (Москва).
K. M. Grigorjev, Moskva.



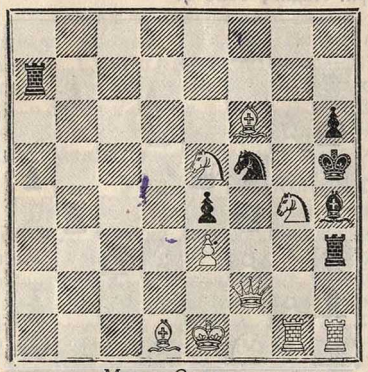
Мат в 2 хода.

**№ 402. И. Гросс** (Карловац)
Isidor Gross, Karlovac SHS.



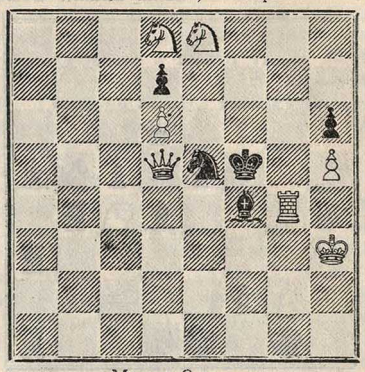
Мат в 2 хода.

**№ 403. А. Мари** (Генуя).
Alberto Mari, Genova.



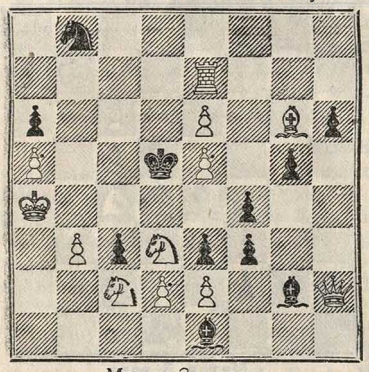
Мат в 2 хода.

**№ 404. З. Зилаги** (Будапешт).
Zoltan Zilahi, Budapest.



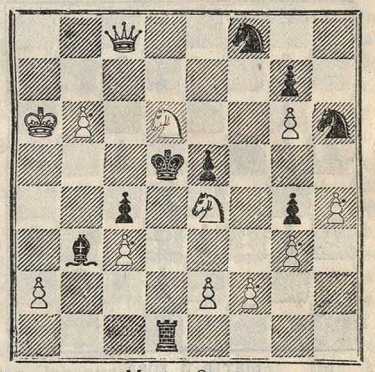
Мат в 2 хода.

**№ 405. Л. Б. Залкинд** (Москва).
L. B. Salkind, Moskva.
Посвящается Ф. Симховичу.



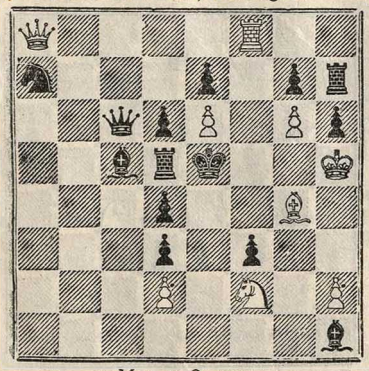
Мат в 3 хода.

**№ 406. А. И. Куббель** (Ленинград).
Arvid Kubbel, Leningrad.



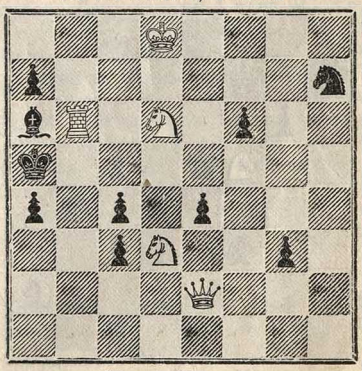
Мат в 3 хода.

**№ 407. Ф. Симхович** (Ленинград).
F. Simchovitsch, Leningrad.



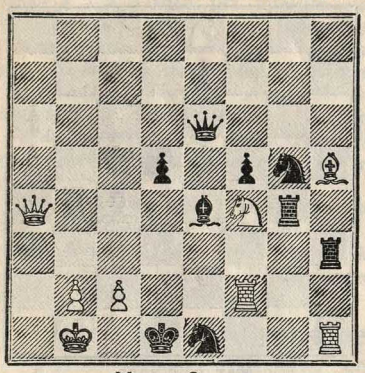
Мат в 3 хода.

**№ 408. М. В. Тронов** (Томск).
M. W. Tronov, Tomsk.



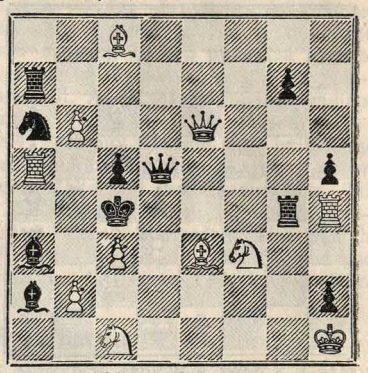
Мат в 3 хода.

**№ 409. А. Эллерман.** I приз конк. Шахм. Союза Нидерл. Индии, 1926 г.



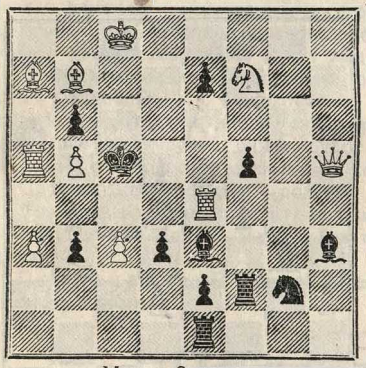
Мат в 2 хода.

**№ 410. П. Тен-Катэ.** II приз



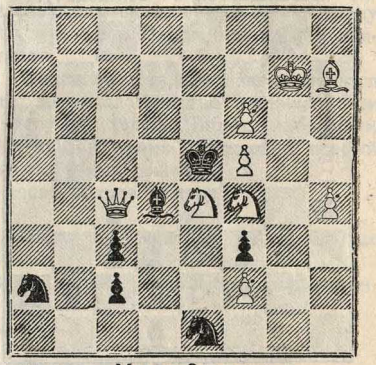
Мат в 2 хода.

**№ 411. И Ритвельд.** I приз конк. Шахм. Союза Нидерл. Индии, 1926 г.



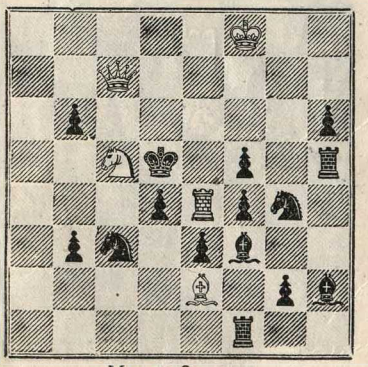
Мат в 3 хода.

**№ 412. Э. Палькоска.** III приз



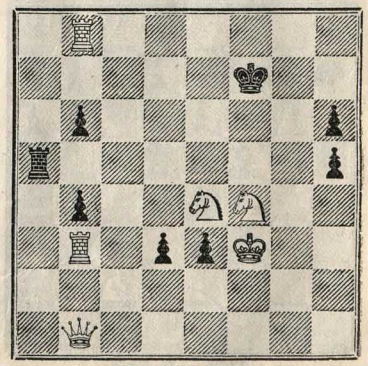
Мат в 3 хода.

**№ 413. И. Моравец.** I приз конк. „Narodni Osvobozeni“, 1926 г.



Мат в 3 хода.

**№ 414. В. Марэн.** I приз темат. конк. „Wiener Schachzeitung“, 1926 г.



Мат в 3 хода.

## Результат конкурса задач журнала „Шахматы“ за 1-е полугодие 1926 г.

**I. Отдел трехходовых задач.** За вычетом задач неправильных, в конкурсе приняло участие 12 задач. Призы и почетные отзывы присуждены следующим задачам: I и II призы ex aequo—№ 338 **Л. И. Куббеля** и № 307 **Н. К. Малахова**, III приз—№ 321 **Э. Палькоски**, IV приз—№ 342 **М. В. Тронова**. 1-й почетный отзыв—№ 337 **А. П. Гуляева** и **П. Е. Неунывако**, 2-й поч. отзыв—№ 320 **А. И. Куббеля**, 3-й поч. отзыв—№ 340 **Н. К. Малахова**, 4-й поч. отзыв—№ 308 **П. Е. Неунывако**.

## Успехи проблемистов СССР за границей.

Приводим полный список отличий, полученных нашими композиторами в истекшем 1926 году на заграничных конкурсах: К. М. Григорьев—III приз и 3 похв. отзыв „Volk und Zeit“ (2 х.); А. П. Гуляев—I—II приз ex aequo „Essener Arbeiter Zeitung“ (3 х.) и 3 поч. отзыв „Шахм. Союза Нидерл. Индии“ (3 х.); Л. Б. Залкинд—III—IV призы ex aequo „Всем. Шахм. Союза“ (3 х.) и III приз „Prager Mustermesse“ (3 х.); Л. А. Исаев—II приз (и специальный) „Grantham Journal“ (2 х.), 2 поч. отз. „Volk und Zeit“ (3 х.), IV приз „El Ajedrez Argentino (2 х.) и III приз „British Ch. Pr. Society“ (2 х.); В. М. Калина—1 поч. отз. „Volk und Zeit“ (3 х.), 1 поч. отзыв в отделе 2-хходовок того же конк., 1 и 3 поч. отзывы „Essener Arb. Zeitung (3 х.) В. Д. Кобац—3 похв. отзыв „Prager Mustermesse“ (3 х.); С. П. Крючков—похв. отзыв „British. Ch. Pr. Society“ (2 х.); А. И. Куббель—3 поч. отз. „Lidove Noviny“ (4 х.), Л. И. (К. А. Л.) Куббель—III приз „Alfiere di Re“ (3 х.) и III приз „Нем. Шахм. Клуба в Вене“ (6 х.); С. С. Левман—I приз и 2 поч. отзыв „Volk und Zeit“ (2 х.), похвальные отзывы „Brisbane Courier“ (2 х.) и Mid. Week Sports Referee“ (2 х.), IV приз—Essener Arb. Zeitung“ (3 х.); Н. К. Малахов—I приз „Italia Scacchistica“ (3 х.), 3 поч. отз. „Prager Presse“ (3 х.), 1 поч. отз. „Alfiere de Re“ (3 х.). 3 поч. отз. „Prager Mustermesse“ (3 х.). I приз и поч. отз. „Thollhättans Schacksällskap“ (3 х.); В. Овчинников—4 похв. отз. „Volk und Zeit“ (2 х.).

## Хроника задач.

Объявлены результаты конкурсов [1]: 1) „Chemnitzer Wochenschach“ (2 х.). В отделе на white to play I приз—С. Гертман (Б: Крd7, Фе3, Ла5, b5, Сh1. Ка8, b4, nb2, c5, e7, f4; Ч: Крс4, Фd1, Ле1, g2, Са7, f1, Кс1, e2, nb3, c2, d2, f5, f6); II—И. Катко (Б: Крh2, Фf3, Ла3, g5, Сg1, Кd4, e1, па2, h3; Ч: Крс4, Сf6, h1, Кb4, пс3, c5, e5, g2, g6, g7, h4); III—Э. Цеплер; IV—С. Борос; в отделе обыкновенных задач: I приз С. Гертман (Б: Кре2, Фb5, Лg2, Сd6, g8, Ке4, e6, nf3; Ч: Крf5, Фа8, Ла7, e8, Сg1, Кd5, па2, b4, b6, c3, f4, f6), II и III—Ф. Ковач, IV—Э. Бруннер. 2) 22-й конкурс Brisbane Courier“ (2 х.): I приз—Г. Броджи и Г. Кристоффанини (Б: Крd1, Фd5, Лh7, Са1, a2, Кс3, f3, пе4, f4; Ч: Крf6, Фа8, Лd8, Са7, g8. Кс6, e6, пg6) II—А. Мари и А. Эллерман (Б: Крf1, Фg1, Лd2, h5, Са8, f8, Кd6, f2, па4, b3, e3; Ч: Крс5, Фf5, Лd6, e7, Ка1, nb4, b6, f6, g6, h4), III—Кристоффанини, IV—К. А. К. Ларсен, V—Эллерман, VI—К. Мэнсфильд; 3) „Western Morning News“. В отделе 2-хходовок приз—Райс, поч. отзывы—З. Зилаги и Эллерман; в отделе 3-хходовок приз—Алексэндер, поч. отзывы—Барроу и И. Кауверен. 4) „Ганноверского Шахм. Клуба“. Двухходовки: I приз—С. Гертман (Б. Крf8, Фс5, Ла4, h3, Сс1, h1, Кс3, e3; Ч: Крf4, Фа3, Ла6, Са2, b3, Кg1, g8, па7, b3, c7, e2, f6, g5, h4), II—Б. Зоммер, III—Э. Вейдинг, IV—К. Эрлин; трехходовки: I приз—К. А. К. Ларсен, II—И. Кауверен, III—Э. Цеплер, IV—Н. Петрович. 5) „Essener Arbeiter Zeitung“ (3 х): I—II призы ex aequo—А. Клинке и А. П. Гуляев, III—К. Гардер, IV—С. С. Левман. 6) „Шахм. Союза Нидерл. Индии“. Трехходовки: I приз—И. Ритвельд, II—К. А. К. Ларсен (Б: Крс2, Фd3, Ле8, h6, Сf8, Кс6, h3, nb6, c3, d2, d5, e2, h4; Ч: Крf6, Ла4, f2, Сg6, Кg3, па3, e5, f3, f7, h5, h7), III—Э. Палькоска; поч. отзывы: 1. Киппинг, 2. Свейда и 3. А. П. Гуляев. Двухходовки: I приз—А. Эллерман, II—П. тен-Катэ, III—Ван-Дорст (Б: Кра7, Фе8, Лb5, f4, Сf7, g5, Ка5, b7, nd2, d7, g4; Ч: Кре5; Фа1, Лс2, h3, Сb3, b4, Ка4, nb6, d5, e7). Поч. отзывы—1. К. А. К. Ларсен, 2. Зоммер и 3. Эллерман.

---

[1]) В целях придания большей полноты нашей „хронике“ мы будем впредь приводить некоторые премированные задачи в буквенной нотации. В конкурс решения эти задачи не входят, но редакция будет признательна за присылку их решений, указание неправильностей в них и т. п.

Объявляются следующие конкурсы: 1) „Шахм. Клуба в Кешкемете (Венгрия)" для 3 х. Не более 3 задач под девизами направлять до 15 мая с. г. по адресу: „Magyar Sakkvilag", Kecskemét, Ungarn. Пять призов: судьи—Эберш и Нимейер. 2) полугодов. конкурс „Bristol Times and Mirror" (для 2 х.); адресовать: C. Mansfield, Chess Editor „Bristol Times and Mirror", Bristol. England. Призы—1 фунт и $^1/_2$ фунта; судьей, повидимому, будет A. C. White. 3) Полугодовые конкурсы газет „Brisbane Courier" и „Mid-Week Sports Referee" (для 2 х.). Задачи для обоих направлять: W. A. Smith, Chess Editor „Brisbane Courier" (и соотв.: „Mid-Week Sports Referee") Brisbane, Queensland, Australia. Судья—A. Mosely; Призы—в первом—40, 30, 20 и 10 шипл. и 2 книги, во втором—30, 20 и 10 шилл. и 1 книга.

## Решения задач (№№ 7—9, 1926 г.).

**№ 343. А. П. Гуляев.** 1. Cg6—b1. Удачная обработка темы троекратного связывания черной пешки. Если в основном эта задача несколько напоминает задачу G. C. Alvey (III приз „Hampshire Post", 1920 г.): Крa5; Фd7; Лe8 и f5; Ca7 и h3; Kb7 и h4;—Крe4; Фf8; Лh5; Ca1 и f7; Ke1; пb4 и e7. 1. Kh4—g3,—то значительно углубленной по сравнению с последней задачей является мотивировка движений связанной черной пешки в данной задаче, имеющих целью связывание грозящего матом на f5 белого коня g7. **№ 344. И. В. Молчановский.** 1. Фc8—h3. Не легкий и, в сущности, не плохой ход. Тема задачи—развязывание коня e3 путем занятия клетки f3 черной ладьей или слоном, с результирующимися их взаимными перекрытиями (Grimshaw). **№ 345. В. Д. Кобац.** 1. g5 : h6! Л : b8 2. Фe7+ (угроза); 1..., Фd6 2. Фg3!; 1..., Ce5 (Фe4) 2. Фe4!; 1..., Фe8(f7) 2. Фd8; 1..., Cf8 2. Ke6+; 1..., Фf6 2. Ф : f6; 1..., Kg5 2. Ф : g5+. Параллельная игра черного и белого ферзя проведена чрезвычайно тонко. Тихие вторые ходы представили решающим большие трудности для их нахождения. Жаль, что автору не удалось найти 1-го хода без взятия черной пешки. **№ 346. М. В. Тронов.** К сожалению, и эта прекрасная обработка задачи (ее авторское решение: 1. Kb6—d7, угроза 2. Фd4+; 1..., Ca7 2. Фe5+; 1..., f3 2. Фf5+ 1..., Лe5 2. Фd6!; 1..., Крd5 2. Фf7+; 1..., Лc8 2. Фe6+) допускает побочные решения: I. 1. Kd6+, C : d6 2. Ф : d6 и II. 1. Cf1, Лd8 2. Kd6+ и т. д. **№ 347. В. И. Шиф.** 1. Фg6—g1, угроза 2. c5+; 1..., Л : g1 2. K : d3; 1..., Крe5 2. Kg4+. Увод ферзя на дальнюю клетку в целях соединения его с белым конем f2, для совместного нападения на клетки c5 и e5. **№ 348. Г. Венинк.** 1. Фe8—b8! Из всех задач на тему двукратного развязывания превращающейся белой пешки черным королем, задача Венинка выделяется своим прекрасным вступительным ходом. Он отдает черному королю обе тематические клетки: d7 и f7, а также заключает в себе перемену ответов на два шаха белому королю (1..., Л : e7+ и 1..., C : e3+). **№ 349. Н. К. Малахов.** 1. Лb7—d7 (Zugzwang), Ф : d7 2. Фc5+: 1..., hg 2. d4+; 1..., h5 2. Фc7!; 1..., K∞ 2. Фc3+; 1..., e1Ф 2. Ф : e1+. Узловые клетки задачи—c5 и d4. Маневры белой ладьи (на 1-ом ходе) и ферзя (на вторых) приводят к устранению действия черн. ферзя на эти клетки путем его связывания (в двух первых вариантах) или же путем отвлечения (в третьем варианте). **№ 350. Ч. Кайнер.** 1. Ch5—e8, угроза 2. C : d7+, Крb4 3. c6+; 1..., Крb4 2. c6+, Крb5 3. cd!; 1..., Cd4 2. Kb6+, Крb4 3. K : d5+; 2..., Крb5 3. C : d7+. Задача не имеет существенного содержания. Некоторый интерес представляет комбинация с продвижением пешки вверх до 8 линии с ее превращениями в ферзя и коня.

**№ 351. М. М. Барулин.** 1. Ke7 : d5! Этим ходом белый конь связывается, и основные варианты задачи построены на его развязывании (1..., Крf5 2. K : e3✕ и 1..., Ф : c4 2. Kdf4✕). Не сразу обнаруживается перемена мата после 1-го хода, заключающаяся в варианте 1..., Ф : c4 (в начальном положении на это следовало 2. Ф : d5✕). Любопытен также вариант 1..., f1K. В целом—содержательная задача. **№ 352. Л. Б. Залкинд.** (во избежание побочного решения 1. e5 : f6 и т. д. следует добавить бел. пешку g6). 1. f4—f5, ba 2. cd; 1..., bc 2. ed; 1..., dc 2. ab; 1..., de 2. cb; 1..., fe 2. gh; 1..., hg 2. ef; 1..., h5 2. gf; 1..., fg 2. Кр : h6. В задаче проведена восьмикратная цепная игра белых и черных пешек. Редко встречающаяся тема, а в том виде, в каком дал ее автор, проведена, повидимому, впервые. **№ 353. С. П. Крючков.** 1. Kh6—g4, угроза 2. Ф : d5+; 1..., Kf8 2. Kf6+; 1..., d2 2. Kd6+ (2. Ф : d5+?, Кр : d5+!). 2-ой и 3-ий варианты построены на открытии для белого ферзя линий „c" и 6-ой. **№ 354. М. В. Тронов.** 1. Фf1—d3, угроза 2. Фe4; 1..., e6 2. Ca8; 1..., e5 2. Фc2; 1..., Лh6 2. cd; 1..., dc 2. Фg6+. С небольшими силами—ферзь, слон и пешки—прекрасно про-

веден ряд тонких тихих игр, трудно находимых. Особенно должна быть отмечена комбинация, связанная с продвижением черн. пешки e7 на одну и на 2 клетки. **№ 355. А. И. Куббель.** 1. Kf6—g4 (Zugzwang), a6 2. Л:b6+, Кр:d5 3. Ke7+; 1..., ba 2. Лc5, ab 3. Лc6+; 1..., h3 2. Kg4—h6, Крe5 3. g4. Три изящных варианта в стиле Галицкого. Недостаток задачи—в 1-ом ходе. **№ 356. И. Гартонг.** 1. Cc6—e4! В примечании к решению задачи № 314 А. Уайта (см. „Шахматы", стр. 163 пр. г.) мы уже имели случай отметить трудности обработки темы развязывания черной фигуры связанной белой, причем эта первая в свою очередь развязывает в дальнейшем белую (так наз. тема Говарда). В задаче Уайта тема была представлена при связывании белой ладьи, в задаче же Гартонга—при связывании белого слона. Центральный вариант: 1..., Kd5! 2. Cd3× (с блокированием поля d5); красива также игра 1..., К:e6 2. Cf3× (с самосвязыванием черного коня). **№ 357. Р. Вейнгеймер.** 1. Cg5—e7 (угр. 2. С:c5×), Крe3 2. С:c5+; 1..., Лf3 2. С:c5+; 1..., Лe4, c3 2. С:c5+; 1..., Лf5+ 2. К:f5+. Созвучное связывание черной ладьи на клетках разного цвета. Двухходовая угроза все таки несколько груба для I-го приза. **№ 358. Б. Кнудсен.** 1. d6—d7, Ch6 2. d3 (угроза; 1..., Cf8 2. Kd6!; 1..., Крe4 2. Kd6+; 1..., f3(Kf3) 2. Cb8+. Двухходовая тема 2. Kd6 усложнена простым вступительным ходом и двумя добавочными вариантами.

**№ 359. А. П. Гуляев.** 1. Cg5—d2, Побочные решения 1. Cf4+ и 1. Ф:e7+ устраняются перестановкой черн. коня h2 на g1 и добавлением черн. слона h2. **№ 360. В. Н. Иванова.** 1. Cc8—g4. Изящная и легко построенная на Zugzwang задача с эффектным первым ходом и рядом красивых матов (из которых—два правильных). 1. Cf5? не решает из-за 1..., Кр:f6. **№ 361. Н. К. Малахов.** 1. Ca2—b1, угроза 2. Ce4+; 1..., Л:c4 2. Фd7+; 1..., gh 2. Фg8+. К сожалению допускает побочные решения I. 1. e3, Л:c4 2. С:c4+- II. 1. К:b6+ и т. д. III. 1. Фf4, Крe6 2. К:b6+. **№ 362. Э. Палькоска.** 1. Крa5—a6, Ch6 2. Kb7 (угроза); 1..., Ce5 2. Фd3+; 1..., Л:d8 2. Ф:f7+; 1..., Лf1 2. К:b2+. Хорошая задача с тихой угрозой и 4-мя правильными вариантами. Совершенно неожиданен мат со взятием en passant в варианте 2. Ф:f7. Красива также игра 1... Ce5 с блокированием клетки e5.

**№ 363. К. Гардер.** 1. Фa5—a4 (угр. 2. Ф:e4×), Лd4 2. Фe8; 1..., Cd4 2. Фc2; 1..., Kd4 2. Лg4. Тема этой задачи получила в ново-немецкой школе название темы „Treff-punkt" и состоит (в своем простейшем виде) в следующем: две черные фигуры защищают одну и ту же клетку x. В результате угрозы, одна из этих фигур вынуждена сама встать на эту клетку, а в результате дальнейшей угрозы,—вторая фигура должна уйти от защиты указанной клетки; белые же получают, таким образом, возможность матовать как раз на клетке x. В данной задаче тема проведена уже при трех черных фигурах, защищающих клетку d4. Для парирования угрозы одна из них занимает поле d4. а одна из остающихся двух, уходя сама от защиты этого поля выключает собой и последнюю фигуру. Весь этот комплекс чрезвычайно любопытен, но мы сомневаемся в невозможности его представления в художественной форме; недостатком задачи является также и двухходовая угроза. **№ 364. Л. Б. Залкинд.** 1. Kc6—e5, угроза 2. Фc6+; 1..., Фd1 2. Фf3+; 1..., d5! 2. Фb4; 1..., Фd4 2. Фd5. Ось задачи—проходит через клетки d7 и g4. Все четыре варианта ведут к отрезыванию черного ферзя от одной из этих клеток для возможности заматования черного короля белым конем на них. В двух вариантах для этой цели белый ферзь жертвуется по диагонали и черный ферзь отрезается в одном случае от клетки d7, в другом—g4 движением черной пешки, берущего белого ферзя. В двух других вариантах—белый ферзь жертвуется по фронтали. **№ 365. К. Тракслер.** 1. Cg4—c8, угроза 2. Фa6+; 1..., gf 2. С:b7; 1.... b5 2. Kd7. Как у нас уже указывалось, задача была дисквалифицирована в конкурсе из-за поб. реш. 1. Kd5 и т. д. Впоследствии автор добавил для ее исправления белую пешку b4. **№ 366. Э. Палькоска.** 1. Фh4—e7, угроза 2. Фf7!; 1..., e5 2. С:d6; 1..., Кр:e3 2. Cc5+; 1..., c7 ∞ 2. Ф:d6+. Задача имела девиз: „Почему не 1. Фg5?"—и в этом гвоздь задачи. На первый взгляд 1. Фg5 ведет непосредственно к цели (2. Фf4×) и только из-за одного ответа черных, 1..., b5, приходится итти к той же цели кружным и довольно сложным путем: 1. Фe7 и 2. Фf7, чтобы на 2..., d5 ответить 3. Kf5×. К этому присоединяется 2 красивых варианта с пожертвованиями слона, ведущими к правильным диагональным матам.

## О шахматных переводах.
### (Письмо в редакцию.)

Получил недавно книгу, на обложке которой значится: „С. Г. Тартаковер.— Освобожденные шахматы. — Под редакцией И. Л. Рабиновича". Это очень мило.

Не хочу распространяться о том, хороша ли, или нет моя книга; отмечу, во всяком случае, что перевод сделан знатоками (А. М. Горфинкелем и М. Н. Гурвичем) и не представляет поэтому вопиющих примеров непонимания, как во многих других книгах. Все-таки есть не мало стилистических, а то и логических недочетов, связанных, очевидно, с трудностью трактуемой темы. Вот два-три примера:

На стр. 61 (строчка 34 сверху) напечатано: „ферзь на b3 своеобразен" вместо „своенравен" (eigensinnig).

На стр. 67 (строчки 30—33 сверху), переводчики по их мнению, может быть, исправляют, но по-моему коверкают мою мысль фразой: „Он не сулит успеха испортившему обувь сапожнику" и т. д. вместо: „Он должен считаться с тем, что сапожник нередко портит обувь, портной—костюм, адвокат—процесс, а врач даже здоровье своего клиента!"

Расспросив, переводчики могли также, например, узнать, что английское правило о ничьей, упоминаемое на стр. 50, заключается в троекратном повторении не ходов, а позиции.

Не хочу продолжать перечня возможных исправлений, а просто спрошу:

Неужели не было бы более в интересах дела, если бы был выпущен перевод просмотренный, исправленный, а не то и дополненный самим автором [1]),—благо сей последний тоже кое-что смыслит в русском языке? и не было ли бы это куда более лойяльно не только по отношению к издателю и автору, но прежде всего по отношению к читающей публике, для которой книга—не выгодное дельце, а прежде всего вклад в сокровищницу ума!?.

**Савелий Тартаковер.**

---

## Постановление Исполбюро Вс. Шахсекции о Е. Д. Боголюбове.

На экстренном заседании Исполнительного Бюро Вс. Шахсекции, состоявшемся 14 декабря 1926 г., было заслушано следующее заявление Е. Д. Боголюбова:

„Триберг, 6 декабря 1926 г.

Всесоюзной Шахсекции в Москве.

Сим извещаю Шахсекцию, что я вынужден выйти из советского подданства, о чем я и подаю 12 декабря заявление в Представительство СССР в Берлине.

Препятствия, на которые мне постоянно приходилось наталкиваться, были бы для моей семьи в дальнейшем безусловно гибельны.

С совершенным почтением Е. Боголюбов".

Заслушав затем письмо Е. Д. Боголюбова к председателю Вс. Шахсекции Н. В. Крыленко, Исполбюро вынесло следующее постановление:

Всесоюзная шахматная секция ВСФК неоднократно уже высказывала печатно и публично свою принципиальную точку зрения на участие членов ее организации в международных состязаниях с участием буржуазных мастеров. Организация ею самой международного турнира в Москве и разрешения, которые она давала своим членам на участие в шахматных международных турнирах за границей—Боголюбову, Рабиновичу, Верлинскому,—равно как и на состязания команд советских шахматистов с буржуазными командами в Стокгольме—являются лучшим доказательством того, что шахсекция СССР чужда того узкого взгляда, согласно которому русские шахматные мастера и шахматные организации СССР могут встречаться на шахматной арене только с рабочими же организациями. Шахсекция смотрела и смотрит на шахматы, как на средство культурного подъема масс, и принципиально стремилась заимствовать и использовать все профессиональные достижения буржуазной культуры в том числе и в области шахматного искусства.

---

[1]) Не было ли бы, например, лучше, если бы, обратившись своевременно к автору, переводчик „Ультра-современной партии" мог бы передать этот труд русским шахматистам с дополнениями еще раньше их появления на немецком языке или даже с дальнейшими прибавлениями, вообще не появлявшимися в печати! Казалось бы, что русский шахматный мир заслуживает наилучшего обслуживания со стороны своих издателей.

Шахсекция однако, никогда не смотрела на шахматы, только как на чистое искусство—тем более, только как на спорт,—и такой же строгой принципиальной выдержанности требовала от всех своих членов и организаций.

Вот почему она не сочла возможным вступать в какие-либо переговоры с Алехиным об участии его в международном турнире в Москве, считая этого мастера чуждым и враждебным советской власти элементом. По тем же соображениям шахсекция не считала и не считает возможным терпеть в своих рядах кого бы то ни было, как бы ни были высоки его шахматные дарования, если он нарушит какое-либо из принципиальных постановлений шахсекции, либо совершит поступок, который носил бы хотя бы тень враждебности к советской общественности или к революционному рабочему движению в СССР или на Западе или нелойяльности по отношению к советской власти.

Шахсекция, к сожалению, должна констатировать, что за самое последнее время такой акт имел место со стороны одного из выдающихся шахматистов мира, чэмпиона СССР—Е. Д. Боголюбова, который, как он сам об этом сообщил в письме в шахсекцию, из чисто материальных соображений в связи с недопущением его, как советского гражданина, итальянским правительством на меранский турнир счел для себя возможным поставит вопрос о своем выходе из гражданства СССР.

Этим Е. Д. Боголюбов показал:

1) Что интересы собственного кармана и личного материального благополучия (хотя никто не мешал ему вернуться в СССР и принести на пользу рабочих масс свои исключительные шахматные дарования и здесь зарабатывать себе необходимые средства к существованию) он поставил выше чести и права именовать себя гражданином первого в мире рабочего социалистического государства.

2) Что связь его с буржуазными мастерами капиталистической Европы оказалась крепче, чем связь с рабочим классом и шахматными организациями СССР.

3) Что желая на словах, как он пишет в своем заявлении, всяческого процветания шахматному делу в СССР, он на деле предпочел нанести ему прямой политический и культурный ущерб, и

4) Что после такого заявления о возвращении Боголюбова в СССР и участии его впредь в советской шахматной жизни не может быть и речи.

Исходя из всего изложенного и считая, что гражданин Боголюбов, пойдя по стопам Алехина и явившись не первым, а может быть и не последним ренегатом в этой области, сам поставил себя вне рядов шахматных организаций СССР—Шахсекция постановляет:

1. Лишить гражданина Е. Д. Боголюбова звания шахматного чэмпиона СССР.

2. Гражданина Е. Д. Боголюбова из числа членов шахматной организации СССР исключить.

3. Настоящее свое постановление широко опубликовать.

---

# ХРОНИКА.

**Предстоящие турниры.** Начавшийся год обещает быть очень богатым в смысле количества серьезных турниров. Определенно уже намечены следующие турниры: 1) в марте шестерной турнир в Нью-Йорке, в котором дали уже согласие участвовать Капабланка, Маршалль, Нимцович и Шпильман; очень вероятно участие Алехина; участие Боголюбова чрезвычайно сомнительно, и если он не будет играть, будет приглашен Тартаковер. 2) В конце апреля должен начаться большой международный турнир в Баден-Бадене. 3) В мае—большой международный турнир в Кешкемете (Венгрия). 4) Летом—большой турнир в Лондоне, устраиваемый в связи с 3-м конгрессом Всемирного Шахм. Союза. Этот турнир будет своеобразен: он будет представлять состязание команд (в 4 человека каждая) от 19-ти стран, входящих во Всемирный Шахм. Союз. Пока известен только состав германской команды: Боголюбов, Вагнер, Карльс, Тарраш.

**Буэнос-Айрес.** Во время своего пребывания в Аргентине А. А. Алехин сыграл 23 серьезных партии (в том числе 10 турнирных), которые все выиграл, т.-е. достиг результата, которого не достигал в Южной Америке ни один из гастролировавших там маэстро, включая Ласкера и Капабланку. Кроме того, в Аргентине, Уругвае и Бразилии А. А. Алехин дал около 20-ти сеансов одновременной игры со своим обычным результатом 90—91% выигрышей и прочитал ряд

лекций, главным образом, об эволюции шахматной игры; последние стенографировались и возможно, что будут изданы в форме книги.

**Нью-Йорк.** Торрэ заболел душевной болезнью в тяжелой форме.

**Мюнхен.** 26—30 декабря происходил небольшой международный турнир, окончившийся победой польского маэстро Пшепюрки. Боголюбов играл несолидно, и партии с Зэмишем и Шмиттом ему приходилось спасать. Шпильман был нездоров. Два последних места заняли местные любители. Подробности—на табличке.

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Итог. | Призы |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Пшепюрка | — | ½ | 1 | 1 | 1 | 1 | 4½ | I |
| 2. Боголюбов | ½ | — | ½ | ½ | 1 | 1 | 3½ | II |
| 3. Шпильман | 0 | ½ | — | ½ | 1 | 1 | 3 | III |
| 4. Зэмиш | 0 | ½ | ½ | — | 1 | ½ | 2½ | IV |
| 5. Гебхард | 0 | 0 | 0 | 0 | — | 1 | 1 | |
| 6. Шмитт | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | — | ½ | |

**Гастингс.** 26-го декабря начался при 10-ти участниках традиционный „рождественский" турнир. Кроме англичан играют Колле, Рети и Тартаковер.

**Москва.** Исполбюро постановило созвать осенью текущего года 5-й Всесоюзный Шахматный Съезд и тогда же устроить Всесоюзный турнир-чэмпионат.

**Москва.** Рети предполагает в марте приехать в Москву.

Турнир-чэмпионат московского губотдела совторгслужащих окончился победой Н. М. Зубарева 11 (из 13-ти), Юдковский 10½, Панов 10, Дмитриев и Д. Павлов по 7½, Радугин 6½, Богатырев 5½ и т. д.

**Ленинград.** 26-го и 27-го декабря состоялся на 21 доске матч между сборными командами московского и ленинградского губотделов профсоюза совторгслужащих. Москва выступала сильно ослабленной, так как в ее рядах отсутствовали состоящие членами союза трое маэстро: Блюменфельд, Зубарев и Селезнев. Матч тем не менее был интересен в виду сильного состава первых досок (на первом месте фамилии москвичей): № 1 Левенфиш 1, ½—Романовский, № 2 Дуз-Хотимирский ½, ½—Готгильф, № 3 А. Поляк ½, 0—А. Куббель, № 4 Немлихер 0, 0—Рохлин, № 5 Юдковский 1, ½—Голубев и т. д.; за последними двумя досками с обеих сторон играли женщины. Ленинград победил с результатом +23½, —18½.

**Ростов н/Д.** 19 декабря закончился турнир-чэмпионат. Результат: Пименов, Семигановский и Соколов по 8 (из 11-ти), Ленников 7½, Матросов 6½, Иванов 6, Гремяченский 5½ (выиграл у трех первых призеров!), Бондаревский 5, Браиловский 4½, Кельзон и Прицкер по 2½. Дидрихсон 2. Между первыми тремя предположен матч-турнир на звание чэмпиона. Гостивший здесь с 26 декабря до 2 января Н. Д. Григорьев прочел в клубах ряд лекций и дал шесть сеансов одновр. игры, всего 182 партии (+143, —19, =20). Кроме того, Н. Д. Григорьев сыграл две серьезных партии с Пименовым (+1, —1) и одну с Соколовым (+1).

**Харьков.** 24 декабря начался большой турнир-чэмпионат с сильным составом. В январе состоится первый в Харькове женский турнир.

**Полтава.** 11 и 12 декабря состоялся матч между сборной Полтавой и сборной командой союза рабпрос Харькова. Победил Харьков с результатом +9½, —6½. В организационном отношении матч проведен был образцово.

**Ново-Николаевск.** На 15 января назначено открытие Всесибирского Съезда.

---

**Последнее сообщение.** Когда номер был уже сверстан, мы получили следующее сообщение относительно предстоящих шахматных событий в Америки:

Боголюбов за свое участие в Нью-йоркском турнире потребовал экстра-гонорар в 1500 долларов и, поскольку турнирный комитет не принял этого условия, не хотел участвовать Принимающий близкое участие к организации турнира Капабланка уговаривал его участвовать без экстра-гонорара, обещая, что в случае, если Боголюбов возьмет 2-й приз позади него, то он сыграет с ним матч за первенство в мире. Ответ Боголюбова неожиданный: он послал каблограмму Капабланке, в которой предлагает ему отказаться от организации турнира и играть с ним матч за первенство в мире.

---

Редактор - издатель: **Н. И. Греков.**

Мосгублит. № 11.432 Тираж 3000 экз.

Типограф. Госиздата „Красный Пролетарий". Москва, Пименовская ул., 16.

## Из редакции „ШАХМАТ“ можно выписывать следующие издания:

**„Шахматы“.** Полные комплекты журнала: за 1923 и 1924 гг. по 2 р.; за 1925 г.—3 р. 50 к.; за 1926 г.—4 р.

**Международный шахматный турнир в Нью-Йорке 1924 г.** Сборник партий с подробными примечаниями **А. А. Алехина** и со статьей его „Значение турнира для теории дебютов“. Цена 2 р. 25 к.

**Международный шахматный турнир в Москве 1925 г.** Сборник партий с прим. **Е. Д. Боголюбова.** Ч. I. Цена 1 р. 60 к.

**Н. И. Греков и В. И. Ненароков.** Руководство к изучению шахматной игры. Цена 2 руб. 50 к.

**Эм. Ласкер.** Учебник шахматной игры. Перевод под ред. И. Л. Майзелиса. Цена 3 р. (в перепл.).

**Н. И. Греков.** Матч Ласкер—Капабланка. Цена 20 коп.

**Е. Д. Боголюбов.** Избр. партии Чигорина. Ц. 2 р. 50 к.

**Е. Д. Боголюбов.** Избранные партии. Ч. I. Цена 2 р.

**З. Тарраш.** Современная шахматная партия. Ц. 2 р. 60 к.

**К. А. Л. Куббель.** 150 шахматных этюдов. Цена 1 р. 90 к.

**В. Н. Платов.** 150 избранных совр. этюдов. Ц. 1 р. 75 к.

**И. Н. Дьяков, Н. В. Петровский и П. А. Рудик.** Психология шахматной игры. Цена 1 р. 25 коп.

**Календарь** шахматиста на 1927 г. Цена 75 коп.

**Ф. Маршалль и Г. Мэкбет.** Шахматы шаг за шагом (руководство для начинающих). Перевод с англ. Ф. И. Маня под ред. Е. Д. Боголюбова и Н. И. Грекова, с предисловием Е. Д. Боголюбова к русскому изданию. Цена 1 р. 70 к.

**Г. Я. Левенфиш.** Первая книга шахматиста. Ц. 1 р. 60 к.

**Х. Р. Капабланка.** Основы шахматной игры. Ц. 1 р. 80 к.

**Х. Р. Капабланка.** Моя шахматная карьера. Ц. 1 р. 50 к.

**К. Торрэ.** Как формируется шахматист. Ц. 50 к.

**Р. Рети.** Новые идеи в шахматной игре. Цена 75 к.

**С. Г. Тартаковер.** Ультра-современная шахматная партия. Часть I-я—цена 2 р. Части II, III и IV по 1 р. 75 к.

**С. Г. Тартаковер.** Освобожденные шахматы. 2 р. 50 к.

**Г. Фарни.** Концы игр в шахматах. Цена 50 к.

**Л. Бахман.** Шахматная игра в ее историческом развитии. Цена 1 руб. 20 коп.

**А. Нимцович.** Моя система. Ч. I (2-е изд.) 80 к., ч. II—1 р. 20 к.

**А. Нимцович.** Шахматная блокада. Цена 65 к.

**Эм. Ласкер.** Начатки шахматного знания. Ц. 55 к.

**Эм. Ласкер.** Здравый смысл в шахматах. Цена 85 к.

**Эм. Ласкер.** Мой матч с Капабланкой. 2-е изд. Цена 50 коп.

**Е. А. Зноско-Боровский.** Теория середины игры. 1 р. 60 к.

**Е. А. Зноско-Боровский.** Шахматы и их чемпионы. Ц. 1 р. 10 к.

**А. А. Смирнов.** Красота в шахматной партии. Ц. 85 к.

**Э. Грюнфельд.** Дебют ферзевой пешки и ферзевый гамбит. Цена 90 к.

**С. Г. Тартаковер.** Шахматная правда. Цена 65 коп.

**С. Г. Тартаковер.** Индийская защита. Цена 90 к.

**С. Г. Тартаковер.** Дебют будущего. Система Цукерторта—Рети в новейшем освещении. Цена 75 коп.

**С. Г. Тартаковер.** У древа шахм. познания. Цена 40 к.

**З. Тарраш.** Защита ферзевого гамбита. Цена 1 р.

**И. Крейчик.** 13 детей Каиссы (шахм. юморески). Цена 60 к.

**И. Крейчик.** Дети шахматной музы. Цена 50 коп.

**А. Гербстман.** Психоанализ шахм. игры. Цена 50 коп.

**A. Troitzki.** 500 Endspielstudien. Цена 3 р., с перес. 3 р. 25 к.

и все вновь выходящие на русском языке шахматные книги.

**Выписывающие из редакции за пересылку не платят. Пересылка наложенным платежом каждого издания на 25—40 коп. дороже. Стоимость книг можно присылать почтовыми марками не выше 20-копеечного достоинства каждая.**

1215

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1927 г.

## на ежемесячный журнал

# „ШАХМАТЫ“

## 6-й год издания.

Состав редакции: Н. И. Греков, Л. Б. Залкинд, Л. А. Исаев, В. Н. Платов и Н. П. Целиков.

В журнале сотрудничают: *А. А. Алехин, Э. Грюнфельд, А. Зейц, Ф. Зэмиш, А. И. Нимцович, Р. Рети, С. Г. Тартаковер* и *Р. Шпильман* — из-за границы, *В. М. Блюменфельд, Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, Г. Я. Левенфиш, А. И. Рабинович, А. С. Селезнев* и *А. С. Сергеев* (Москва), *П. А. Романовский* (Ленинград), *Ф. П. Богатырчук* (Киев), *В. И. Созин* (Новгород) и другие.

По отделам этюдов и задач: *А. П. Гуляев, С. М. Каминер, А. И. Куббель, К. А. Л. Куббель, С. С. Левман, Н. К. Малахов, П. Е. Неунывако, М. Н. Платов, Ф. Симхович, А. А. Троицкий, М. В. Тронов, С. П. Филаретов* и другие.

## ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

На 1 г. (с 1-го янв. по 31-е декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой . . . . . 5 р.—к.
На ½ г. (с 1 января по 31 июня 1927 г.) с пересылкой . 2 „ 50 „
На 3 месяца . . . . . 1 „ 35 „

## ПРИ ПОДПИСКЕ на 5 экз. (или больше) НА ОДИН АДРЕС:

На 1 год (с 1-го января по 31 декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 4 р.
На ½ года (с 1-го января по 31 июня 1927 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 2 р.

**Цена отдельного номера 50 коп. (с перес.).**

**За границу на год 3 доллара.**

## АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ И ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ:

Москва 6, М. Дмитровка № 8, кв. 44.

**Николаю Ивановичу ГРЕКОВУ.**

Лично можно видеть по вторникам и четвергам от 2 до 5.

Редактор-издатель **Н. И. Греков.**

Мосгублит № 11432 **Цена номера 50 коп.** Тираж 3.000 экз.

Типография Госиздата „Красный Пролетарий“. Москва, Пименовская, 16.