XX 62/20

Государственная Библиотека имени В.И. Ленина

ШАХМАТЫ И ШАШКИ В МАССЫ

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ

Как выполняются постановления VII съезда. — Г. С.

Невероятное за доской. — Н. Д. Григорьев.

К матчу Москва—Ленинград.—В. Шиф

Итоги московского шашечного турнира мастеров.—ЛАГ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

Использование материального преимущества.— М. Юдович

БИБЛИОГРАФИЯ

Что нам нужно от методического руководства. — П. Н.

ХРОНИКА

За границей

По Советскому Союзу

Партии

Этюды, задачи, концовки и пр.

№ 8

ОРГАН ВСФК И ВЦСПС. ОГИЗ – ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ 1933

БЮЛЛЕТЕНЬ ТУРНИРОВ ПО ПЕРЕПИСКЕ

ПО ШАШКАМ

Турнир № 49. Лунин выиграл у Антонова, Козлова и Приникова и с ними же ничьи.

» № 56. Ка ыксон выиграл у Ивлева и Колкунова и проиграл последнему.

» № 58. Мосолов выиграл у Поздоровкина.

» № 59. Вакс выиграл у Козурова, Козлов обе у Найдина.

» № 60. Белов выиграл у В кса.

» № 61. Аренс выиграл у Русакова и окончил в ничью обе с Вахрушевым, по одной с Викторовым, Ж диным и Русаковым, Вакс у Васильева и ничья с Русаковым, Вахрушев у Рус кова и Петрова и ничья с последним, Викторов у Петрова и Русак ва и проиграл последнему, Ж дин выиграл по две у Вакса, Васильева, Вахрушев , Красн кутского и Русакова и обе ничьи с Викторовым.

» № 162. Зимин выиграл по две у Вакса. Ивлева и Капитанова и одну у Колкунова, Вакс у Колкунова, Колкунов у Яснова.

» № 64. Вакс выиграл у Ивлева и с ним же ничья, Плетнев у Ив ева и Бакастова.

» № 65. М льцин выиграл обе у Ивлева, Рус ков, обе у Жукова, по одной у Ясн ва и Косогова и ничья с последним.

«Показательный» Вакс выиграл у Каленчука.

Начали ь турниры. Турнир № 67 (25 апр. с. г.). Учавствуют: 1. М. К. Але сеев (Кимры), 2. И. Г. Бел в (Коробовское), 3. А. В. Гомонов (Бежица), 4. В И. Дрябезгов (Лыск во), 5. М. М. Коз ров (Гаврино), 6. В. Д. Колкунов (Москва), 7. Б. А. Корешков (Череповец), 8. А. К. Орлов (Елец), 9. С Д. Петров (Москва), 10. В. В. Гахманов (Москва)

Турнир № 68 (9 июня с. г.). Участвуют: 1. А. М. Алексеев (Копорье), 2. Э. Ш. В кс (Востряково), 3. Н. П. Васильев (Москва), 4. А. И. Дрябезгов (Лысково), 5. Н. А. Жадин (Горький), 6. Е. А. Зимин (Иванов о), 7. М. Л. Капитанов (Чернигов), 8 В. Д. Колкунов (Москва), 9. М. К. М розов (Ижевск), 10. М. Г. Скюкин (Тацинская).

Запись в очередные шашечные тур иры продолжается. Заявления о зачислении в турниры направлять В. И. Шошину (Москва, 26, Хавский пер., д. 8, кв. 3).

Таблица XXVII шашечного турнира по переписке

№№	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
1	Н. М. Шлионский (Кременчуг)	☆	½0	0½	11	1½	1½	½1	½1	9
2	Г. С. Коц (Одесса)	½1	☆	½—	00	½1	1½	½—	1—	6½
3	М. Рабинович (Дятьково) . .	1½	½—	☆	½1	1½	10	—	—	6
4	Э. Ш. Вакс (Высокая-Печь) .	00	11	½0	☆	½0	1½	½—	½½	6
5	А. В. Гомонов (Бежица) . . .	0½	½0	0½	½1	☆	—	—	1—	4
6	В. В. Гахманов (Москва) . . .	0½	0½	01	0½	—	☆	0½	0.	4
7	А. И. Р гунов (Кимры) . . .	½0	½—	—	½	—	1½	☆	½	3½
8	Н. А. Андреев (Москва) . . .	½0	0—	—	½½	0—	10	½—	☆	3

Выбыли из турнира В. П. Гонгаровская (Кимры) и Н. А. Жадин (г. Горький)

БИБЛИОГРАФИЯ

ЧТО НАМ НУЖНО ОТ МЕТОДИЧЕСКОГО РУКОВОДСТВА

(По поводу книжки Рохлина «Инструктаж и кадры»—«Фузкультура и туризм», 1932 г.)

Вмее е с ростом «стажа» наше о ш/ш движения (в 1934 г. мы будем праздн вать д сятилетие нашего с ществования, как советской шахматной орган зации, руководимой СФК и профсоюзами) все более костенеют и принимают форму шаблона отдельные методы и фор ы н ше р боты, все более растут запросы масс в этой области и все чаще выстав яет свои требования бурно развивающаяся общественно-политическая жизнь н шей страны.

Поэтому каждое выступление наших немногочисленных методистов в области шахработы советский шахмат ст ждет и встречает с ж дным интересом.

Осн вной установкой своей книжки «Инструктаж и кадры» т. Рохлин считае «с ремление пронизать ряд теоретичес их и практических проб ем руков дства, инструкт жа и борьбы за кадры в шахматном движении о с т р и е м с о в р е м е н н о й м е т о д о л о г и и».. (разрядка наша. П. Н.)

Сама по себе удачная и неп охо написанная, книжка все же ставляет без ответа ряд насущных вопросов инструктора—ни о ика. Автор, видимо, считает (см. предисловие) эти вопросы требующими особого углубления.

Та ие вопросы как «Физкультдвижение и комплекс «ГТО», роль инструктора, зада и низо ой ш/ш секции, работа с детьми, женщинами, интернациональная работа и, самое главное, общеполитические уст новки нашего ш/ш движения соверш нно четко очерчены в резолюции VII съезда и «пронизывать» их современой методологией, конечно, автору не пришлось, та как это сделал съезд.

Сжатый текст резолюций автор должным образом обработал, связал с рядом д угих вопр сов, разъяснил и таким образом выполнил одну из задач книжки—прод ину ь решения VII съезда в массы, Разработка этих вопросов—лучш я часть книжки и чтение ее полезно каждому низовому инструктору.

В главе «Кадры и методическая литература» уточнен материал уже приведенный автором в «вопросах методики». Но одной из установок марксистс й методологии является проверка теоре ических положений практикой, показ н конк етных фактах как теоретические истины претворяются в жизненную действительность.

Это автор пыт тся кое-где сделать, но неудачно Здесь приходи ся еще раз напомнить т. Рохлину (см. нашу рецензию на «Вопросы методи и» «4» № 2, 32 г.), что в вопросах методики речь идет не о том, ч т о делать, а к а к делать. Подмен конкретных указаний общими фразами является на наш взгляд основным недостатком книжки.

Мы считаем, что инструктору низо ику гораздо полезнее познакомиться с конкретным примером опыта сдачи норм «ГТО» в одном из ленингра ских коллективов, чем прочитать фразу, что «для агитации за значок «ГТО» нуж о использовать 2 й всесоюзный конку с смотр ф к. движения, перио, дическую и пециальную печать, радио, кино, стенгазеты, курсы, конференции массовые и художественные выступления, уч бные занятия, собрания актива и т. д.

12 с ов и. т. д.! Вот они, конкре ные указания!

Сейчас нам нужен хорошо разработанный план занятий в низовом коллективе на летний и осенне-зимний сез н. Нужен типовой отдел в стенгазете, многотиражке, районной газете, нужна разработка методики з нятий в детских шахкружках, н а с т о я щ и й опыт работы с женщинами (не устраивать же турниры с призами, к к советует авто !), работы в деревне, нужны новые формы массовых мероприятий. Через полтора года п сле VII съезда мы вправе требова ь от методического руко одства конкретной разработки этих вопросов, вместо фраз, по торяющихся иногда по два раза, (сравните главы «Роль инструктора» и «Учебно-в спитате ьная р бота»). Своим богат м и пл дотв рным опытом должна в первую очередь поделиться ленинградская организация. Выход в свет к ллективного труда по вопросам ш/ш методики, насыщенного конкретными примерами, мы считаем насущной потребностью сегодняшнего дня.

П. Н.

В ПОСЛЕДНЮЮ МИНУТУ

Закончился VIII Всесоюзный турнир мастеров (см. № 5—6 «64») Победителем вышел Ботвинник—14, 2—Алаторцев—13, 3—5—Левенфиш, Лисицын и Рабинович по 12, 5—Раузер—11½, 7—Чеховер—11, 8—Богатырчук—10½, 9—Кан—10, 10 и 11—Романовский и Рюмин по 9½, дальше Юдович и Верлинский по 9, Савицкий—8½, Сорокин—7½, Гоглидзе и Фрейман по 7, Зубарев—6½, Дуз-Хотимирский—5½, Кириллов—5. Подробный обзор в следующем номере.

XX 62/20

Год издания 10-й

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

64 ШАХМАТЫ И ШАШКИ В МАССЫ

ПОПУЛЯРНЫЙ ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ ЖУРНАЛ

№ 8 Август 1933 г. № 8

...ЛЕНИНА

КАК ВЫПОЛНЯЮТСЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ VII СЪЕЗДА

«Съезд поручает Исполбюро принять также все меры к возобновлению и улучшению шахматных отделов в повседневной прессе».

Из резолюции ш/ш VII Съезда

РАБОТА ШАХОТДЕЛОВ МОСКВЫ 1932 И 1933 ГГ.

С начала 1932 года в Москве существовало три шахматных отдела: в Известиях ЦИК СССР, в Комсомольской правде и в Вечерней Москве. Кроме того в течение 1932 г. возобновились или открылись отделы в Рабочей Москве, Красном Воине и Постройке [1].

Каждый из разбираемых шахотделов имеет свое специфическое лицо, Известия ЦИК дают обширную хронику главным образом московскую и иностранную, много партий и композиций, библиографию. Комсомольская правда дает богатый статейный материал, лучшую из всех отделов хронику всесоюзной ш/ш жизни, от печатания партий воздерживается, давая учебные разборы концовок. В отделе библиографии разобрано 11 книг и 9 журналов. «Вечерняя Москва дает почти исключительно партии и композиции, причем преимущественно иностранные.

Таковы внешние показатели; для анализа работы шахотделов с точки зрения решений VII-го съезда обратимся к резолюции последнего по вопросам печати. В этой резолюции были выдвинуты 7 основных положений, в разрезе каковых разбираемые ш/ш отделы дали следующее:

1. Шахотделы должны стать боевыми рупорами шахобщественности, т. е. шахотдел должен разбирать, пропагандировать очередные вопросы ш/ш движения. Должен быть введен статейный материал, посредством которого обсуждались бы различные вопросы, давалась бы оценка работы шахорганизаций.

Из всех 6отделов только «Комсомольская правда» выполняет эту основную задачу откликаясь на все важные события московской шахжизни, сигнализируя о прорывах и т. д.

2. Шахотделы должны стать неразрывной частью того органа в которых они находятся.

С задачей ориентировки на определенный контингент читателей лучше других справляется шахотдел газеты «Постройка», обслуживая как орган ЦК союза Промжилстрой рабочих данного союза; ни в одной из других газет нет ничего специфического для обслуживания контингентов читателей данной газеты. Отдел «Вечерней Москвы» с таким же успехом может выпускаться в Ленинграде. Шахотдел «Комсомольской правды» не ведет никакой работы по линии юношеского шахдвижения, а поскольку Известия ЦИК и «Рабочая Москва» не обсуждают вопросов соответственно всесоюзного и московского масштабов, их также следует признать шахотделами «вообще».

3. Шахорганизации должны вести решительную борьбу против буржуазного трафаретного отдела (партия и задача).

Каждому ясно, что такой отдел стоит вне времени и пространства, такой отдел «аполитичен», а потому явно политичен, так как отказывается от пропаганды шахмат среди широких масс. Отдел такого характера культивирует «Вечерняя Москва», но такие отделы можно видеть и в «Рабочей Москве», и в «Красном воине», и «Постройке», правда, в последних двух как редкое исключение.

Достаточно сказать, что в «Вечерней Москве» отделов с содержанием партия и задача вышло в 1932 г. 14 из 58 и притом материал почти исключительно заграничный. Эти отделы, печатаемые в органе МК ВКП(б), могли бы с полным успехом появиться в любой буржуазной газете. Следует однако, оговориться, то известная доля вины ложиться на редакцию газеты, сильно урезающей хронику и запрещающей выход «слепого» (без диаграммы) шахотдела.

4. Шахотдел должен быть доступен широким массам.

Это касается главным образом чисто шахматной (или шашечной) стороны отдела, т. е. необходимо стремиться к тому, чтобы помещаемые партии, задачи, теоретические заметки нашли себе читателя в самых широких массах. Печатая, в основном, учебные окончания партий, «Комсомольская правда» выполняет эту задачу.

«Вечерняя Москва» очевидно рассчитана на 150 высококвалифицированных шахматистов Москвы (мастера, 1 и 2 категории).

«Постройка» и «Красный воин» также не сумели подойти к разрешению поставленной задачи.

Примечания к партиям, печатаемым в шахотделах «Известий» составлены более популярно чем в «Вечерней Москве», но задачи и этюды, особенно этюды, явно неприсильны рядовому шахматисту.

5. Шахотделы должны быть связаны шахкорами со всеми представителями и соцсектором деревни своего района.

Одна лишь газета «Постройка» держит постоянную связь с низовыми шахорганизациями. Причем следует отметить, что шахкоры были привлечены к участию в работе шахотдела через посредство конкурсов решений задач, объявленных шахотделами.

О соцсекторе деревне во всех газетах за весь 1932 год не напечатано ни строки!

6. Шахотделы должны контролироваться соответствующей шахорганизацией, т. е. каждый шахотдел должен быть тесно связан с соответствующей шахорганизацией, должен стать ее органом. Шахотдел не может быть частным делом редактора.

Из 6 разбираемых шахотделов только лишь отдел «Постройки» держит связь с шахсекцией ЦК союза Промжилстрой.

7. Шахотделы должны вести массовую работу по осуществлению очередных задач ш/ш движения.

Это значит, что на шахотделы налагается обязанность вести работу по пропаганде шахмат (и шашек) и вне отдела, путем организации различных бригад из читательского актива в помощь шахорганизациям и т. д. Кроме того шахотдел должен вести массовую работу среди своих читателей путем организации конкурсов решений задач турниров по переписке, читательских конференций и пр.

Только «Комсомольская правда» делала попытку повести массовую работу, поместив 21/IV — 1932 г. статью, извещавшую, что шахотдел намечает следующие мероприятия: 1) создать бригады из читателей в помощь предприятиям; 2) организовать 3-й массовый турнир с контрольной цифрой охвата в 10 000 человек, 3) связаться с зарубежными комсомольскими газетами и т. д.. Почему это не было осуществлено — нам неизвестно.

Массовая работа по композиции путем организации конкурсов решений задач и этюдов имеет большое значение. На примере газеты «Постройка» видно, что через эти конкурсы

[1] 1932 г. вышло шахотделов: в Известиях — 34, в Комсомольской правде — 40, в Вечерней Москве — 58, в Рабочей Москве — 8, в Постройке и Красном воине по 14.

шахотдел может тесно связаться с читательской массой. Конкурсы решений должны быть первым связующим звеном между шахотделом и читателем, с этого следует начинать, развивая эту связь все более и более. Решатели должны превратиться в шахкоров, в читательский актив.

«Комсомольская правда» провела 5 различных конкурсов, «Вечерняя Москва — 4,» «Постройка» — 1 и — «Рабочая Москва» — также 1.

Из изложенного выше мы к сожалению должны сделать вывод, что шахотделы Москвы еще далеки от разрешения тех задач, которые принял VII съезд. Факт, требующий усиления этого участка шахработы.

Лучше других работал шахотдел «Комсомольской правды». Необходимо ему больше уделять внимания комсомольской шахработе, связаться с комсомольскими шахорганизациями (напр. шахсекция МОНО), а в отношении массовой работы не ограничиваться обещаниями, а действительно развернуть широкую работу, тем более, что возможность для такой работы есть.

Шахотдел «Красного воина», газеты МВО, должен развертывать работу среди красноармейцев округа. Однако сделано в этом направлении слишком мало. В 14 отделах имеется всего лишь 3 (!?) заметки о шахработе в РККА, в то же время красноармейцы извещаются о том, что в Калифорнии (!?) закончился шахматный турнир.

Газета «Постройка» должна и в дальнейшем развертывать свою работу в том же направлении. Основные пожелания идут в разрезе I-го и 7-го пунктов, по которым ничего не сделано. Огромный плюс — шахкоры, факт, которым не может похвастаться ни один московский шахотдел.

В результате приходится отметить, что только «Комсомольская правда» и «Постройка» дали такой шахотдел, который заслуживает положительной оценки.

Шахотделы «Вечерней Москвы» и «Рабочей Москвы» не только не повели работу в разрезе новых задач, но и совершенно оторвались от шахдвижения СССР. Занимая место в газете, которое могло бы быть использовано *под советский* шахотдел они вредны и не нужны шахдвижению СССР.

С такими итогами московские шахотделы закончили 1932 год.

В 1933 году почти все московские шахотделы прекратили вое существование. «Процветают» только отделы в «Вечерней Москве и в «Рабочей Москве»,

В 1933 г. до 1-го августа «Вечерняя Москва» выпустила 35 отделов, «Рабочая Москва» — 28.

Для характеристики их работы интересно отметить следующее:

В мае 1933 г. в разгар командных соревнований московских фабрик и заводов, охвативших более 1 000 человек, «Вечерняя Москва», не помещая об этом ни строчки, сообщает (отдел № 22 8/V — 33 г.), что в Вене идут командные соревнования и 1-ое место завоевал клуб «Хитцинг».

«Рабочая Москва» в отделе от 24 июня, в разгар турнира соискателей звания мастера, массовых квалификационных турниров, помещает следующий материал: задачу Г. Рота (Бреславль) — перепечатка из «Wiener Schachzeitung» и партию Трамдерес-Морон, сыгранную в... чемпионате Испании в Валенсоне!

Решающее слово за комиссией по делам ш/ш печати при Шахсекторе ВСФК.

Г. С.

ПАРТИИ РАЗЛИЧНЫХ СОСТЯЗАНИЙ

№ 1140. Защита Каро-Канн

Турнир в Гэстингсе, январь с/г.

Л. Штейнер	**Флор**
1. e2—e4	c7—c6
2. c2—c4	d7—d5
3. c4 : d5	c6 : d5
4. e4 : d5	a7—a6

Черные хотят избежать потери темпа после 4... Ф : d5 5. Кc3 и т. д. На 4... Kf6 сразу следует 5. Cb5 + Cd7 6. Cc4. Однако теперь белые удерживают лишнюю пешку. Вопрос в том, стоит ли эта лишняя, но сдвоенная и неподвижная пешка стольких неудобств, как особое защитное расположение фигур, отказ от атаки и т. п., когда взамен можно ждать только проблематического перевеса в эндшпиле.

5. Фd1—b3	Kg8—f6
6. Kb1—c3	Kb8—d7
7. Cf1—e2	g7—g6
8. d2—d4	Cf8—g7
9. Ce2—f3	O—O
10. Kg1—e2	Kf6—e8

Главный козырь черных — это диагональ a1 — h8 а атакой слона g7 на пункт d4. С другой стороны, они хотят заблокировать пешку d5, чтоб не допустить продвижения d5 — d6 после b7 — b6 (b5), а при случае имеют в виду и маневр Kd6 — f5 — h4.

11. a2—a4!	Ke8—d6
12. O—O?	. . .

Непоследовательно. Следовало 12. a5! с дальнейшим зажимом ферзевого фланга черных и угрозой Кc3—a4—b6 (или c5). На 12... Фc7 следует 13. Cf4 и если 13... Фc4, то 14. Ф : c4 К : c4 14. b3 Kd6 16 С : d6 e : d 17. Ke4 и т. д.

. . . 12.	b7—b6
13. Кc3—e4?	. . .

Антипозиционный ход, упрощающий игру в пользу черных. Следовало спокойно продолжать 14. Cf4 Cb7 15. Ka2 a5 16. Кc3, затем Kb5, Лac1 и Лfd1, не только удерживая пешку но и захватывая линию «c», так как Лac8 для черных невыгодно из-за Kb5—a7—c6. Ход же в тексте сразу дает черным инициативу и преимущество двух слонов.

13. . . .	Kd6 : e4
14. Cd3 : e4	Cc8—b7
15. Cc1—g5	. . .

Единственный ход, удерживающий лишнюю пешку.

15. . . .	Kd7—f6
16. Cg5 : f6	e7 : f6!
17. Лa1—c1	Фd8—d6
18. Лc1—c2	Лa8—d8
19. Ce4—f3	f6—f5
20. Лf1—d1	Лf8—e8
21. g2—g3	. . .

Если сразу 21. Кc3, то 21... С : d4 и нельзя брать слона из-за мата.

21. . . .	Лe8—e7
22. Ke2—c3	Лd8—e8
23. Лc2—e2	Ce7—f6
24. Лe2 : e7	Лe8 : e7
25. Кc3—a2!	a6—a5

Чтобы не допускать вторжения коня через b4 на c6.

26. Фb3—b5??	. . .

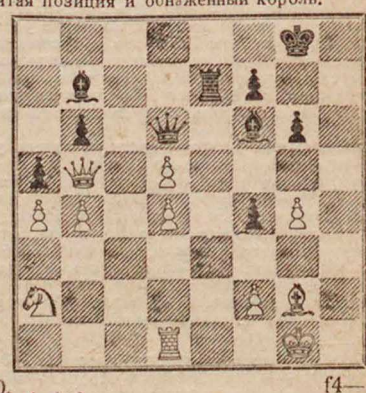
Последние десять ходов белые играли совсем неплохо, стремясь к размену и упрощению положения. Однако, последний ход показывает, что они вовсе недооценивают начинающейся фланговой контратаки черных и висячего положения собственных фигур. Следовало 26. Кc3! на что повидимому, лучшим ответом было 26... Ca6 27. Kb5 С : b5 28. Ф : b5 Лc7 29. Крg2 и т. д., с вероятной ничьей в виду разноцветных слонов и незначительности материала.

26. . . .	h7—h5!
27. b2—b4	h5—h4
28. Cf3—g2	. . .

Это, конечно, плохо, но как же играть? На 28. b : a следует 28... Фa3!, если 28. Кc3, то a : b; если 28. Крg2, то g5. Партия белых безнадежна.

28. . . .	h4 : g3
29. h2 : g3	f5—f4
30. g3—g4	. . .

На 30. Фd3 решает a : b 31. Лb1 f : g 32. f : g. Cd5 и у белых разбитая позиция и обнаженный король.



30. . . . f4—f3!

Черные жертвуют пешку, но сейчас же отыгрывают ее с большим эффектом на g4 или на d4. Расстроенные силы белых не могут отсрочить гибель.

31. Cg2:f3	Фd6—f4
32. Фb5—d3	Cf6 : d4!
33. Фd3:d4	. . .

Или 33. Лd2 Лe1+34. Крg2 Ce5.

33. . . .	Фf4:f3
34. Ка2—c3	. . .

На 34. b : a следует 34... С : d5 35. Ф : d5 Лe1+ и т. д.

34. . . .	a5:b4
35. Фd4:b4	Cb7:d5

Теперь в виду угрозы мата белые вынуждены отдать качество.

36. Кc3:d5	Фf3:d1 +
37. Крg1—h2	Лe7—e6
38. Кd5—e3	. . .

Если 38. К : b6. то g5! с матовой атакой. Но после хода в тексте допускающего размен ферзей у черных технически легко выигранный эндшпиль не нуждающийся в комментариях.

38. . . .	Фd1—d6 +
39. Фb4:d6	Лe6:d6
40. Кe3—c4	Лd6—c6
41. Кc4—e5	Лc6—c3
42. Кe5—d7	Лc3—b3
43. g4—g5	f7—f5(!)
44. Кd7—f6 +	Крg8—f7
45. Кf6—d5	Крf7—e6
46. Кd5—f4 +	Крe6—d6
47. Кf4:g6	Лb3—b4
48. Крh2—g3	Лb4—g4 +
49. Крg3—f3	Лg4:g5
50. Кg6—f4	Лg5—g1
51. Кf4—d3	Лg1—a1
52. Кd3—b2	Крd6—d5
53. Крf3—f4	Крd5—d4
54. Сдался.	

Белые даром теряют коня.

(Примечания В. Н. Панова)

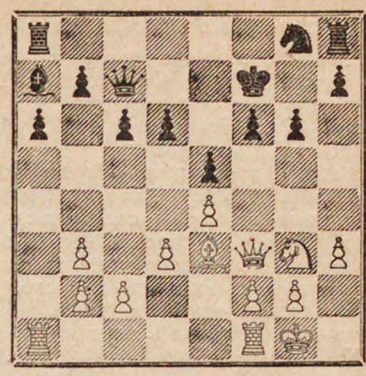
№ 1141. Испанская

Кэмбридж, 1932

Ф. Ятс — Мильнер-Берри

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. O—O Cf8—c5 6. Kb1—c3 (Самое спокойное и достаточно сильное продолжение) d7—d6 7. h2—h3 Cc8—d7 8. d2—d3 Kc6—d4 9. Kf3 : d4 Cc5 : d4 10. Ca4—b3 c7—c6 (Черные затевают неудачный план и вскоре получают неважную партию. Следовало продолжать С : c3 и Ce6) 11. Kc3—e2! Cd4—a7 12. Ke2—g3 Фd8—c7 13. Фd1—f3 (У белых уже намечаются разнообразные перспективы атаки на корол. фланге. Большими неприятностями для черных грозит 14. Cg5) Cd7—e6? (Лучше было простое 13... h6 или 13... O—O 14. Cg5 Ke8 и если 15. Ce7, то Cg4) 14. Cc1—g5 Ce6 : b3 (Меньшим злом являлось Kg8) 15. Kg3—f5 (Это хорошо, но и выиграть пешку было неплохо, т. к. после 15. C : f6 g : f 16. a : b! или 15... Ce6 16. Cg7 Лg8 17. Cf6 компенсации для черных не видно) Kf6—g8 (Единственный ответ, позволяющий удержать материальное равновесие. При 15... Kd7 16. K : g7+Kpf8 17 Ch6 белые выигр. в виду угрозы Ke6+) 16. a2 : b3 f7—f6 17. Cg5—e3 g7—g6 18. Kf5—g3 Kpe8—f7 (Пока у черных все как-будто в порядке, но их беда в том, что белые форсированно вскрывают линию f. См. диаграмму) 19. Ce3 : a7! (Размен этот не только не ослабляет атаки, а наоборот выигрывает для нее важный тем.) Ла8 : a7 20. Фf3—e3 Ла7—a8 21. f2—f4 Крf7—g7 22. Лf1—f2 Kg8—e7 23. Ла1—f1 Лh8—f8 24. h3—h4! (угроза продвижения пешки на h5—новый рессурс дал атаки) h7—h6 25. Лf2—f3 e5 : f4 (Известно, что вскрытие позиции бывает на пользу лишь нападающей стороне. Поэтому предпочтение заслуживала пассивная защита вроде Лae8. Если тогда 26. Фf2, то Kg8, защищая п. f6 на случай размена белых в центре) 26. Лf3 : f4 d6—d5 27. Фe3—f2 Фc7—d6 28. d3—d4! Фd6—e6 (У черных нет уже сносной защиты от e4—e5. Ход Kg8, возможный еще накануне, теперь защиты не дает в виду 29. h5!, после же 28... d : e 29. K : e4 сразу теряется на f6 пешка 29. e4—e5 f6—f5 (После Kg8 30. h5 g5 31. Лf3... черные совсем скованы и освободиться не могут, напр, 31. ... Лf7 32. Фe3 Лaf8 33. e : f+ Л : f6 34. Ф : e6 и выигр.) 30. h4—h5 (Вызывает решающее ослабление пешки f) c6—c5 31. c2—c3 c5 : d4 32. c3 : d4 Ла8—c8 (Довольно безобидная попытка создать контригру) 33. h5 : g6 Крg7 : g6 34. Фf2—f3 Лc8—c2 35. Фf3—h5+

Положение после 18 хода черных



Крg6—g7 36. Kg3 : f5+ Ke7 : f5 37. Лf4 : f5 Лf8 : f5 38. Лf1 : f5 (Даже теперь, несмотря на все размены, атака белых продолжается с неослабевающей силой. Грозит 39. Лf6) Фe6—g6 39. Фh5—f3 (Еще сильнее, чем размен ферзей с последующим Лf6+ и Лd6) Лe2—c6 (И Л : b2 не изменило бы дальнейшего течения партии) 40. Лf5—f4(!) h6—h5 41. Фf3 : d5 Крg7—h6 42. Лf4—f8 Фg6—b1+ 43. Крg1—h2 Лc6—g6 44. Лf8—h8+ Крh6—g5 45. Фd5—f3! и черные сдались, т. к. нельзя без потерь отразить удар на h5. Вся партия образцово проведена покойным чемпионом Англии.

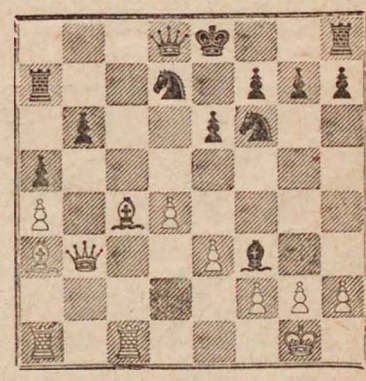
(Примечания А. С. Бернштейна)

№ 1142. Ферзевый дебют

Сталино (Донбасс) 1933.

Гаевский — Копытин

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 Cb4: c3+ (Спешить с этим разменом во всяком случае не следовало) 5. b2 : c3 c7—c6 6. Kg1—f3 Kb8—d7 7. a2—a4 (С целью занять слоном диагональ a3—f8, не боясь выпада черн. ферзя на a5) b7—b6 8. c4 : d5 c6 : d5 9. Cf1—b5 Kg8—f6? (Уже решающая ошибка, т. к. черные теперь не смогут рокировать. Необходимо было Ke7, чтобы прикрыть диагональ слону a3) 10. Cc1—a3 a7—a6 11. Cb5—d3 Cc8—b7 12. Фd1—b3 Cb7—c6 13. O—O a6—a5 (Очевидно желая предупредить Фb4) 14 Лf1—c1 Ла8—a7 15. c3—c4 d5 : c4 16. Cd3 : c4 Cc6 : f3 (Приближает разгром. Несколько лучше было Cd5. См. диаграмму) 17. Cc4 : e6! (После этого черным нельзя надолго оттянуть развязку) Cf3—h5 18. Лc1—c6 Лh8—f8 (Возможны еще варианты: 18.... Kf8 19. Лc8 K : e6 20. Л : d8+ K : d8 21 Фd5+ Лd7 22. Фe5+ Ke6 23. Лc1 Лd8 24. Фb5+ и если Kd7



то 25. Ф : h5, а если Лd7, то 25. Лc8+Kd8 26. Фe5+: или 18... Фa8 19. Лac1 Kc5 20. d : c Ф : c6 21 c : b Ф : e6 22. Фb5+Лd7 23. Лc8×) 19. Ce6 : f7+! Лf8 : f7 (Иначе 20. Лe6+) 20. Фb3—e6+ (Сейчас при Лe6+ черные могли получить за ферзя три фигуры) Лf7—e7 21. Ca3—e7 Cb5—f7 (На Ф : e7, последовал бы мат немедленно, а на Kf8—конечно, 22. C : f8+ Kpf8 23. Лc8) 22. Фe6 : f7+ (Одинаково хорошо и 22. C : f6+ C : e6 23. C : d8) Крe8 : f7 23. Ce7 : d8 и черные сдались.

(Примечания Гаевского)

НЕВЕРОЯТНОЕ ЗА ДОСКОЙ

На эндшпильные мотивы

Н. Д. Григорьев

В посл днем всесоюзном турнире на первенство Красной армии партия Смородский — Брейтман после 55 ходов пришла к позиции:

белые — Крf3 Кс4 п. h3 (3)
черные — Крg5 п. a4, b6, c5 (4)

А. Смородский нам пишет: «На первый взгляд трудно поверить, что белые это окончание выиграли.» И с этим нельзя не согласиться. У белых всего одна пешка и та краевая, бессильная, конь же их должен удерживать неприятельские пешки и думать о завоеваниях не смеет (ясно, что после К:b6? проходной «а» не догнать).

Но вот к к продолжалась партия:

1. Кс4—a3 . . .

Счастье белых, что у них имеется ход, позволяющий задерживать всю пешечную ораву противника.

1. . . . Крg5—h4

Черные придерживаются пассивн й тактики и правильно делают. Нечего и говорить, что им быть «агрессором» не пристало В случае наступления короля их на ферз. фланг белые всегда сумеют раньше провести в ферзи пешку.

2. Кр f3—g2 Крh4—g5
3. Кр g2—g3 Крg5—f5
4. h3—h4 Кр f5—g6
5. Кр g3—g4 Кр g6—h6
6. h4—h5 . . . .

События идут однообразно, к чему же они приведут? Очевидно, к тому, что король черных будет оттеснен к углу h8, а белые под защитой короля на g6 задвинут пешку на h7 и направят коня к полю f7 для мата. Верно учтя это, черные решаются пожертвовать одну пешку, что бы дальше продвинуть др гие и тем прочнее привязать неприятельского коня к ферзевому флангу.

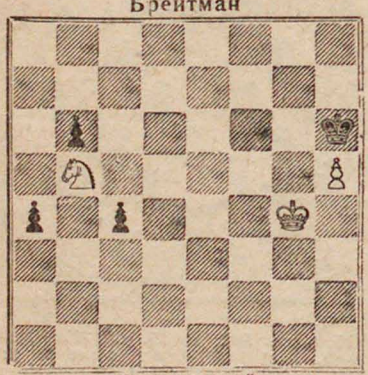
6. . . . c5—c4 (!)

Черные могли повременить с этой жертвой, отступив еще королем на 7-й ряд, но не отказаться от нее вовсе.

7. Ка3—b5 . . .

Лучше, чем 7. К : c4, так как после b6—b5 черные пешки прорвались бы слишком далеко напр. 8. Ка3 b4 9. Кс2 b3 10. Ка3 b2 и конь шагу не может ступить с ферз. фланга.

Брейтман



Смородский

7 . . . a4—a3?

В получившейся позиции отдать пешку—дело нужное и хорошее (см. примечание к 6-му ходу белых), но черные приносят в жертву не ту пешку, что нужно, или, вернее говоря, они отдают как раз ту, которая нужней. Скоро все это разъясняется.

8. К b5 : a3 c4—c3
9. К a3—c2 b6—b5
10. К c2—b4 . . .

Конь теперь не так прижат к краю черными пешками, как могло быть. Это — достижение белых, которым они обязаны правильному 7-му ходу. А достижение черных в том, что коню стало все же теснее, чем было до жертвы пешки. Из двух полей, какими он располагает—b4 и c2—даже с b4 далеко до заманчивой клетки на другом фланге, т. е. до f7. Да, целых 3 хода (напр. через d3 и e5 на f7), тогда как продвинувшейся черной пешке до ферзя—всего 2 хода. Но вопрос, почему выгоднее было бы для черных иметь пешку на a3 вместо c3 (см. примечание к 7-му ходу черных), все еще остается открытым.

10. . . . Кр h6—h7
11. Кр g4—g5 Кр h7—g7
12. h5—h6 + Крg7—h7
13. Кр g5—f5 Кр f7—g8
14. Кр f5—g6 Кр g8—h8

Король во-время скрывается на h8, ускользая от шаха пешки на h7. Иначе оказалось бы, что король черных в е таки в углу, а у белых и пешка продвинута, и ход за ними.

15. К b4—c6 . . .

Тем не менее белые себе могут позволить, махнув рукой на черные пешки, устремиться конем на корол. фланг. Но могут лишь потому, что пешка у черных на c3, а не на a3. К слову сказать, по этой же прич не белые могли пойти даже на б льшее и ... дать мат в 6 ходов: 15. h7 (несмотря ни на что) c2 16. К d3! c1Ф (иначе сразу К e5) 17. К : c1 b4 18. К d3 b3 19. Ке5 и 20. Кf7×.

15. . . . c3—c2
16. К c6—e5 c2—c1 Ф
17. К e5—f7 + Кр h8—g8
18. h6—h7 + Кр g8—f8
19. h7—h8Ф + . .

Вот когда все становится ясным, вот и разгадка проблемы, неудачно решенной черными на 7-м ходу. Стой у них ферзь на a1, они бы сейчас даже выиграли... Но кто бы тогда мог все знать?

19 . . . Кр f8—e7
20. Ф h8—d8 + Кр e7—e6
21. Ф d8—d6 ×

Характер финальной борьбы, разыгравшейся в этом эндшпиле, хорошо проявляется в таких позициях:

А) Кр g5 Кb п. h6—Крf7 п. a3; выигрыш.

1. Ка2 (единственный выигрывающий ход) Кр f8 (!) 2. К f6! Кр g8 3. Кр g6 Кр h8 4. Кb4 Кр g8 5. h7 + Кр h8 6. Кс6 a2 7. К d8 a1 Ф 8. К f7×

а) то же, но с добавлением черн. п. на b5; ничья

1. Ка2 Кр g8 (можно сначала Кр f8 2. Кр f6) 2. Кр g6 b4! (вынуждает коня переменить место раньше времени) 3. К : b4 Кр h8 4. Ка2 Кр g8 5. h7 + Кр h8 6. К b4 a2 7. К : a2—пат.

Б) Кр h6 Ка6 п. h7.—Кр h8 п. a3; ничья. 1. Кb4 a2 2. К : a2—пат.

б) то же, но с добавлением чер. п. b5; выигрыш

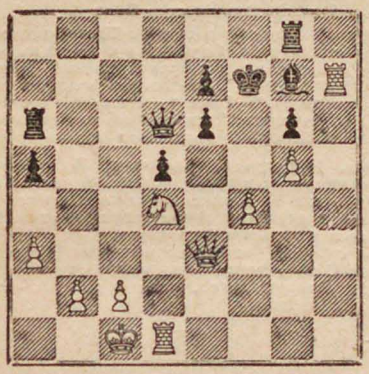
1. К b4 a2 1. К : a2 b4 3. К c1 (!) b3 4. К d3 b2 5. К e5 b1Ф 6. К f7×

(Продолжение следует)

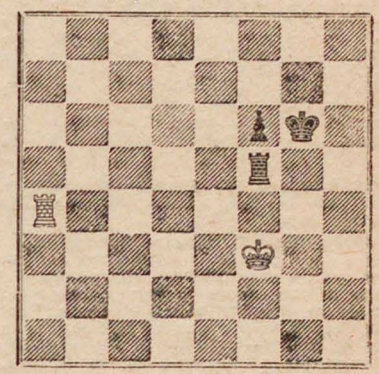
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА

Одним из излюбленных методов использования материального преимущества является метод упрощения. Сущность этого мето а ясна без лишних слов, сторона получившая материальный перевес в боях большого масштаба, стремится путем размена ряда фигур ограничить наступательные или оборонительные возм жности противника и только затем приступить к реализации материального перевеса. Рассмотрим следующий элементарный пример: бел. Крg1, Лf1, a1, Се4, п. a4, b4, c3, f2, g4, h3. Черн. Крg8, Лd8, b8, Се6, п. a7, c4, f7, g5 и h6. Борьба продолжалась: 1. Лfd1 Крf8 размен ладей повлек бы потерю открытой линии и немедленно вторжение Лd6 с угрозой Лa6 2, Крf1 Крe7 3. Кре2 типичный маневр в типичной позиции. Белые готовятся провести полный размен по линии d, 3...f6 черным нечего предпринять 4. Л:d8 Л:d8 5. Лd1 6. Кр:d1. Размен основных боевых единиц произошел и дальнейшее совсем просто [1]. Белые выиграли без труда.

Следующий пример значительно сложнее.



Взглянув на диаграмму пеiант читатель придет в изумление; пример на использование материального перевеса при м териальном равенстве у обеих сторон? Дело в том, что тезис о материальном преимуществе не базируется исключительно на арифметическом подсчете (напр. две пешки a4 и a3, прочно удержанные пешкой a5, ей равносильны — подробно об этом в следующем номере). В диаграммном положении борьба продолжалась [1] 1. Кf3 Крe8 (грозило Ке5 + и К:g6). 2. Ке5 С:e5 (вынужденно) 3. f:e (достаточно теперь беглого взгляда на позицию, чтобы убедится в том, что пешки e6 — e7 парализованы пешкой e5 и, несмотря на логику математики белые имеют материальный перевес на ферзевом фланге, при арифметическом равенстве борющихся сторон. 3...Фb6 (необходимое упрощение, вызванное к жизни упрощающим маневром Кf3. Ке5. Отход ферзя в сторону например 3 ..Фd7 после 4. Фf4 Лf8 5. Ф:f8 + ¡ Кр:f8 6. Лh8 + Крf7 7. Лdh1 приводил к изящному мату. В случае же отступления Фc7 слишком опасен был нажим Лdf1) 4. Ф:b6 Л:b6 5. Лf1 (под угрозой дальнейшего вторжения на f7, вынуждая очередное упрощение) 5...Лf8 6. Л:f8 Кр:f8 7. Лh8 + Крg7 8. Лa8 и белые легко выиграли, образовав две проходные пешки на ферзевом фланге посредством c3 и b4. Интересующихся отошлем к странице 282 сборника VII-го съезда. Количество примеров, в которых применена тактика упрощения, можно было бы увеличить до бесконечности наше стремление однако заключается не в том, чтобы давать «развлекательный» материал, мы стремимся дать представление о методе, с тем однако, чтобы это представление не сложилось с верой в исключительную м щь политики упрощения. Мы должны п едупредить читателя и призвать его к и к ючительной бдительности при применении этого опасного оружия. Возьмем следующ й яркий пример.



Белым объявлен ш х, материальный перевес у черных. Белые стремятся разменом ладей перевести игру в королевский эндшпиль 1. Лf4?? и если Л:f4, то 2. Кр:f4 с элементарной ничьей. Последовало однако хитрое 1. Крg5 и белым пришлось сдать я, так как после 2. Л:f5 (вынужденно) Кр:g5 черные овладели оппозицией и выигрывают так же элементарно. Виной гибели белых оказалась тенденция к упрощению, н продуманная в достаточной м ре. Не менее поучителен и следующий пример Б л. Крa2, Лd2 d1 Сc5 п. a4. Ч рн. Крc8, Лe8 и h8 п. a5 (ход черных). У белых лишний слон и выигрыш для них после надвижения короля на b5 ясен. Основное, чего им необходимо об регаться, размена обеих ладей, после чего игра свелась бы к теоретическому концу, в котором король, слон и пешка не могут выиграть против одинокого короля. В партии, игранной в турнире 4-й категории Сокольнического ПКиО последовало 1...Лd8 (зам нив ние на путь упрощения) 2 Л:d8 (одной ладьей разменяться вполне целесообр зно). 2...Л:d8 3. Л:d8 (грубейшая ошибка Cd4 легко выигрывало) 3... Кр:d8 4. Cb6 + Крc8 5. С:a5 Крb7 и несмотря на безуспешные старания белых партия конечно кончилась ничьей. И здесь непродуманное стремление к упрощ нию оказалось не путем к победе, а ложным следом. Для самостоятельной проработки этой темы предлагаем. 1) П и плите из своей практики прокомментированное оконч ние, в котором неуспешно был применен метод упрощения, осветив причины этого 2) Упростите следующую позицию Бел. Крg1 Фf3, Лd2 и a1, Cf1 и e3, Кc3 и f5 пп. a4, b2, c2, e4, f2. g2, h2 (15) Черн. Крh8, Фc7 Лa8 и e8 Cf8 и e6. Kg8 и c5 пп. a7, b7,c6, e5, f6, g7, h7 (15) и докажите логическую неизбежность предприня ых упрощений.

Срок посылки ответов 15 ноября.

[1] Предлагаем читателю доказать выигрыш белых.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

Германия. Чемпионат Германии на 1933 год привлек 16 участников. С самого начала на 1 место вышел Боголюбов, который и удержал его до конца, обогнав на 2 очка своего ближайшего конкурента Редля. Но и победителю не удалось избежать поражения—в последнем туре он проиграл партию Зейцу. 3—4 место неожиданно разделили Карльс и Кинингер. Подробные результаты видны из помещаемой таблицы.

№	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11—16	Итого
1	Боголюбов . . .	★	½	½	½	1	1	1	1	1	½	4½	11½
2	Редль	½	★	½	½	1	1	1	0	½	½	4	9½
3	Карльс	½	½	★	0	0	½	1	½	½	½	4½	8½
4	Кинингер	½	½	1	★	1	½	1	½	0	½	3	8½
5	Геллинг	0	0	1	0	★	½	½	½	1	½	4	8
6	Кох	0	0	½	½	½	★	½	1	½	½	4	8
7	Рихтер	0	0	0	0	½	½	★	1	1	½	4½	8
8	Земми	0	1	½	½	½	0	0	★	0	½	5	8
9	Вейсгербер . . .	0	½	½	1	0	½	0	1	★	0	4½	8
10	Ауэс	½	½	½	½	½	½	½	½	1	★	2½	7½
11	Реллштаб	½	0	½	½	½	0	½	½	0	½	3½	7
12	Зейц	1	0	0	½	½	1	0	½	0	½	3	7
13	Бринкман	0	½	½	1	½	0	0	0	½	½	2½	5½
14	Гольцгоузен . .	0	1	0	½	0	0	1	0	1	0	3	5½
15	Шорис	0	0	0	½	½	1	0	0	½	1	1½	5
16	Леонгардт . . .	0	½	½	0	0	0	0	0	0	1	2½	4½

★ Небольшой турнир на курорте Зальцбрун закончился победой Шмидта +5½ (по 7) впереди Ауэса, Зейца, Реллштаба, Рихтера и др.

Чехословакия. Чемпионат Чехословакии проходил в жестокой борьбе. Вопрос о первенстве решился только в последнем туре, в котором Флор выигрышем у В. Менчик догнал шедшего все время впереди Покорного. В виду отказа последнего от матча звание чемпиона Чехословакии осталось за Флором. 3 место занял Рихтер, отстав от победителей на ½ очка (+6½) 4—5 Рейфир и Требал +6, дальше Опоченский и Циннер +5½, В. Менчик, Рогачек, Болеслав, Польтис и Май на 4½.

★ В Остраве Моравской состоялся довольно интересный турнир победителем которого вышел Грюнфельд, набрав 7½ очк. из возможных 11. 2—4 место, отстав от 1 призера на ½ очка, разделили Элисказес, выигравший у победителя, Л. Штейнер и Циннер. 5—7 место при 6½ очках заняли Рейфир, Фолтис и канадец Каналь, которого ожидали видеть победителем. Дальше следуют Гильг и Петров (Финляндия) по 5 очк., Пирк—4, и т. д.

Англия. Чемпионат Англии и в текущем году выиграл Султан-Хан, однако с очень небольшим преимуществом, всего лишь на ½ очка впереди Тэйлора. Подробные результаты в таблице. Интересно отметит, что и в женском чемпионате Англии победительницей вышла соотечественница Султан-Хана—индуска Фатима. В английских шахматных кругах восемнадцатилетнюю победительницу считают серьезной конкуренткой Вере Менчик.

№	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1	Султан-Хан	★	½	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9½
2	Тэйлор	½	★	1	0	½	1	1	1	1	1	1	1	9
3	Абрагамс	0	0	★	½	½	1	1	1	1	1	1	1	8
4	Александер	0	1	½	★	0	1	1	1	0	1	1	1	7½
5	Томас	0	½	½	1	★	½	1	0	1	½	1	1	7
6	Голомбек	0	0	0	0	½	★	0	1	1	1	1	1	5½
7	Мартлок	0	0	0	0	0	1	★	1	1	1	½	0	4½
8	Винтер	1	0	0	0	1	0	0	★	½	1	0	1	4½
9	Кросс	0	0	0	1	0	0	0	½	★	1	1	½	4
10	Коле	0	0	0	0	½	0	0	0	0	★	1	1	2½
11	Кольман	0	0	0	0	0	0	½	1	0	0	★	½	2
12	Джемсон	0	0	0	0	0	0	1	0	½	0	½	★	2

Голландия. Чемпионата Голландии вновь выиграл Эйве, набрав 8 очков из возможных 9. 2-ое место занял Бош +7,3—Гоорн 5½, 4—Фельдергоф 5 и т. д. Чемпионат закончился трагично: в последнем туре за доской скончался от разрыва сердца старый голландский мастер Олланд.

Вслед за окончанием чемпионата в Шевенингене состоялся небольшой международный турнир, в котором на ряду с сильнейшими голландскими мастерами приняли участие Боголюбов, Флор и Мароци. Победителем этого турнира вышел Флор +6 (из возм. 7), 2—3 место разделили Боголюбов и Мароци по 5½, за ними Ландау, Фельдергоф, Гоорн и т. д. Приходится пожалеть об отсутствии в этом турнире Эйве.

Соедин. Штаты Америки. Во время чикагской выставки чемпион мира установил новый рекорд игры вслепую дав сеанс на 32 досках. Сеанс продолжался 12½ часов и закончился следующим результатом: Алехин выиграл 19 партий, 9 свел в ничью и 4 проиграл.

Пользуясь случаем, напоминаем нашим читателям, что в Советском Союзе, где шахматы являются одним из орудий культурного развития масс, игра в слепую, как вредное трюкачество запрещена.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Матч Москва—Ленинград

5—6 августа в Парке культуры и отдыха состоялся шахм.-шаш. матч московской и ленинградской команд. Ленинградцы приехали в составе 17 человек—12 шахматистов и 5 шашистов. Команда их скомплектована была преимущественно из молодежи, причем в числе шахматистов 3 мастера—Лисицын, и Рагозин и Савицкий. Москвичи выставили 5 мастеров—Григорьева, Зубарева, Кана, Рюмина и Юдовича. По шашкам с ленинградцами приехал только 1 мастер—Рамм, тогда как москвичи выставили «сборную СССР» в составе мастеров Красенькова, Тимковского, Потапова, Миротина и Корохова. Судя по составу, победа москвичам была обеспечена, «если даже шахматисты и подкачают, то вывезут шашисты» уверенно говорили москвичи.

Первый день ленинградцы играли черными. Заканчиваются партии по шашкам: Потапов—Циценовский—ничья, Миротин—Ларин ничья, шашисты не оправдывают возложенных на них надежд — все партии кончаются в ничью. Быстро разгромил Кан Лисицина, Григорьев подставляет ферзя и сдается Степанову, у Рюмина худшее положение против Савицкого, «если даже шахматисты и подкачают, то вывезут шашисты» уверенно говорили москвичи.

Второй день ленинградцы играют белыми. Начинается опять с ничьих по шашкам, однако вскоре объявлен и первый выигрыш: Поляк выигрывает у Тимковского, после очередной ничьей, опять выигрыш, и опять Ленинграда: Коршунов принудил к сдаче Корохова. Победа по шашкам осталась за Ленинградом с общим счетом 6 : 4.

По шахматам перевес 2-го дня также на стороне Ленинграда и несмотря на выигрыши Кана, Панова, Поляка и Подольного день кончается счетом 7 : 5 в пользу Ленинграда. Таким образом шахматисты сыграли в ничью. Общий же результат матча 18 : 16 в пользу ленинградцев—шашисты действительно вывезли!

Результаты матча Москва—Ленинград

№ доски	Москва: Фамилия участника	1 день	2 день	1 день	2 день	Ленинград: Фамилия участника
	ШАХМАТЫ					
1	м. Рюмин	1	½	0	½	м. Савицкий
2	м. Кан	1	1	0	0	м. Лисицын
3	м. Юдович . . .	½	0	½	1	м. Рагозин
4	м. Зубарев . . .	1	0	0	1	Будо
5	м. Григорьев . .	0	0	1	1	Степанов
6	Поляк	½	1	½	0	Равинский
7	Панов	½	1	½	0	Роннер
8	Коц	½	½	½	½	Гольдберг
9	Орлов	0	0	1	1	Сокольский
10	Курышкин . . .	1	0	0	1	Шумилин
11	Снегирев	1	0	0	1	Феофилов
12	Подольный . . .	0	1	1	0	Родосский
	Итого . . .	7	5	5	7	
	ШАШКИ					
1	Красеньков . . .	½	½	½	½	Рамм
2	Тимковский . . .	½	0	½	1	Поляк
3	Потапов	½	½	½	½	Цеценовский
4	Миротин	½	½	½	½	Ларин
5	Корохов	½	0	½	1	Коршунов
	Итого . .	2½	1½	2½	3½	

№ 1143. Сицилианская

Ровнер — Панов

Играна в матче Москва—Ленинград 6/VIII 1933 г

1. c2—c4 e7—e5
2. Kb1—c3 Kb8—c6
3. Kg1—f3 d7—d6

Этот ход нисколько не хуже шаблонного варианта 4 коней (3. . . Kf6) и в то же время значительно менее исследован.

4. d2—d4 . . .

На 4. g3 черные играли бы Cg4 5. Cg2 Kf6 6. d4 Cc7 и т. д.

4. . . . Cc8—g4
5. d4—d5 Kc6—e7

Обычно отступают на b8, что, по-моему нелогично: после ликвидации напряжения в центре черные естественно должны стремиться к контр-атаке на королевском фланге и стягивать туда все фигуры.

6. e2—e4 g7—g6

Если сразу 6. . . . f5, то 7. h3!

7. h2—h3? . . . .

Потеря темпа.

7. . . . . Cg4—d7
8. Cf1—d3 f7—f5
9. Фd1—e2 . . . .

Энергичней было 9. e : f K : f5 (если 9. . . g : f, то 10. Kh4!) 10. Ke4 или 10. Cg5, компенсируя открытую линию f пунктом e4.

9. . . . . Cf8—g7
10. Cc1—d2 Kg8—f6
11. 0—0—0 0—0
12. Kf3—h2 a7—a6
13. f2—f3 . . .

Белые окончательно переходят к пассивной защите. Лучше было бы 13. g4, на что черные сыграли бы f4, запирая позицию и строя ловушку 14. h4? K : g4 15. K : g3 f3 и т. д.

13. . . . Kf6—h5!
14. Фe2—e1 f5—f4

Черные стабилизуют королевский фланг, чтоб не спеша организовать атаку на ферзевом

15. Фe1—f2 . . .

Подготовляя на 15. . . . b5 ответ 16. c5!

15. . . . c7—c5
16. d5 : c6 Ke7 : c6

Уступая белым пункт d5, но получая взамен поле d4.

17. Kc3—d5 Kc6—d4
18. Фf2—e1 a6—a5
19. Cd2—c3 Cd7—a4
20. b2—b3 . . .

Следовало 20. Ld2 не ослабляя позиции рокировки.

20. . . . Ca4—c6
21. Cc3 : d4 e5 : d4
22. a2—a4 . . .

Пытаясь запереть позицию на ферзевом фланге.

22. . . . Cc6 : d5!
23. c4 : d5 . . .

Этот ход быстро проигрывает. Однако и 23. e : d было немногим лучше, например: 23... Фb6 24. Крc2 Лae8 25. Фd2 Kf6 26. Лhe1 Le3 27. Kg4! Kd7! 28. K : e3 d : e 29. Фc1 Фd4 и т. д.

23. . . . Лa8—c8 +
24. Cd3—c4 . . .

Или 24. Крb2 Лc3 25. Лd2 Фb6 26. Фd1 Kf6 и белые бессильны против перевода коня на c5.

24. . . . Kh5—g3
25. Лh1—g1 Лc8 : c4+!
26. b3 : c4 Фd8—c7!

Теперь белые могли бы уже сдаться.

27. Фe1—d2 Фc7 : c4 + 28. Фd2—c2 . . .

На 28. Крb1 следует d3! и выигр.

28. . . . Kg3—e2 + 29. Крc1—d2 Фc4 : c2 + 30. Крd2 : c2 Ke2 : g1 31. Лd1 : g1 Лf8—c8 + 32. Крc2—d2 Лc8—c4 33. Лg1 —a1 Лc4 — b4 34. Лa1—a2 h7—h5 35. Kh2—f1 Лb4—b1 и бел. сдались, т. к. после 36. Крe2 d3+ белые теряют коня.

(Примечания В. Н. Панова)

Московский турнир соискателей

Наиболее вероятными кандидатами на получение звания мастера являлись бывш. чемпион Москвы—Панов, только что закончивший в ничью матч с м. Зубаревым на звание мастера Поляк и хотя менее заслуженный, но подающий большие надежды Белавенец. Некоторые шансы имел также и Коц, за последнее время однако не прогрессирующий.

Судьба улыбнулась Белавенцу, который обогнав (не без турнирного счастья) своих ближайших конкурентов на 2½ очка завоевал звание мастера. Игра Белавенца отличается большой выдержанностью и полученное звание он, надо полагать, подтвердит в ближайшем соревновании.

2—3 место разделили Поляк и Орлов, для последнего—молодого шахматиста, такой результат следует рассматривать как крупный успех. 4—5 место разделили Курышкин, который вполне может быть удовлетворен своим результатом, и Панов. До 6-го тура Панов шел впереди и казался легким победителем, однако проигрыш Поляку его деморализовал и вслед за этим он проиграл еще 2 партии. Звание мастера упорно не дается Панову.

Подробные результаты турнира видны из таблицы.

№ №	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1	Белавенец	★	1	1	1	½	½	1	1	1	1	8.
2	Орлов	0	★	0	1	0	1	½	1	1	1	5½
3	Поляк	0	1	★	1	1	½	1	0	0	1	5½
4	Курышкин	0	0	0	★	1	½	1	1	½	1	5
5	Панов	½	1	0	0	★	1	1	½	1	0	5
6	Дубинин	½	0	½	½	0	★	0	1	1	½	4
7	Коц	0	½	0	0	0	1	★	.	1	1	3½
8	Лебедев	0	0	1	0	½	0	1	★	0	1	3½
9	Немлихер	0	0	1	½	0	0	0	1	★	*)	2½
10	Снегирев	0	0	0	0	1	½	0	0	*)	★	1½

По УССР

Результат шахматного первенства Киева

№ №	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1	Богатырчук	☆	0	0	1	½	1	1	1	1	½	1	+	8
2	Константинопольский	1	☆	1	1	1	½	1	1	0	½	1	0	8
3	Гастищев	1	0	☆	1	½	1	½	0	1	½	1	1	7½
4	Замыховский	0	0	0	☆	0	1	1	1	1	1	1	+	7
5	Погребисский	½	0	½	1	☆	0	0	1	1	1	1	+	7
6	Поляк	0	½	0	0	1	☆	1	1	1	1	0	½	6
7	Ратнер	0	0	½	0	1	0	☆	0	1	1	1	+	5½
8	Калина	0	0	1	0	0	0	1	☆	0	+	1	1	5
9	Белоковский	0	1	0	0	0	0	0	1	☆	½	1	1	4½
10	Павлов	½	½	½	0	0	0	0	—	½	☆	½	+	3½
11	Осипов	0	0	0	0	0	1	0	0	0	½	☆	1	2½
12	Гринберг	—	1	0	—	—	½	—	0	0	—	0	☆	1½

Харьков. Закончился розыгрыш шашечного первенства на 1933 год. В полуфинале некоторые из испытанных бойцов как напр. Мельцин, Поспеловский, потерпели от поражение молодежи и не попали в финал. 1 место, как и ожидали, занял м. Романов. 2 и 3 разделили С. Блиндер (киевлянин—служит в рядах Красной армии в г. Харькове) и Симхович С. Блиндер только в конце, выигрышем у Симховича, поправил свое положение в турнире. Симхович очень хорошо провел турнир, играя острые партии, в большинстве дебют Бодянского. 4 и 5 места разделили Ример и Дадашьян. На первом сказалось отсутствие серьезной тренировки,—он недавно вер

Результат шашечного первенства Харкова

№ №	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1	м. Романов	☆	½	½	1	½	1	1	½	½	1	6½
2	Блиндер С.	½	☆	1	0	½	1	½	½	½	1	5½
3	Симхович	½	0	☆	0	½	1	1	1	1	½	5½
4	Дадашьян	0	1	1	☆	1	½	½	0	1	0	5
5	Ример	½	½	½	0	☆	½	½	1	1	½	5
6	Ашбель	0	0	0	½	½	☆	½	1	1	1	4½
7	Корсун	0	½	0	½	½	½	☆	½	½	1	4
8	Шмидт	½	½	0	1	0	0	½	☆	½	1	4
9	Май	½	½	0	0	0	0	½	½	☆	½	2½
10	Стеринзат	0	0	½	1	½	0	0	0	½	☆	2½

*) партия осталась незаконченной

нулся со службы в Красной армии и в настоящем турнире играл без необходимой выдержки. Даладшьян—любитель сложных партий и результат его по игранным партиям мог бы быть лучше. Об игре других можно отметить следующее: Ашбель — в первой половине казался опасным конкурентом победителю и только неосторожная игра отодвинула его на 6-е место. Шмидт, конечно, мог лучше сыграть, обычная его «надежда» на вторую половину турнира (так как в первой он играет «с прохладцем»), не осуществилась. Май—каждый год попадает в финал, но... всегда его постигает неудача. Очень неудачно сыграли тт. Корсун и Стернзат, от которых ожидали большего. Вообще, финал до последнего тура проходил в оживленной борьбе. *И. Галактионов.*

Результат шахматного первенства Харькова

№ №	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1	Григоренко	☆	1	1	½	½	1	1	1	1	1	½	1	1	1	½	12
2	Ойстрах	0	☆	½	1	1	0	1	½	1	0	1	1	1	1	1	10
3	Терещенко	0	½	☆	½	1	1	1	1	½	0	½	0	1	1	1	9
4	Тесленко	½	0	½	☆	0	½	½	1	1	½	½	1	1	1	0	8½
5	Варваров	½	0	0	1	☆	0	0	½	1	0	½	1	1	1	1	7½
6	Щучинский	0	1	0	½	1	☆	1	½	½	½	½	0	0	1	1	7½
7	Казакевич	0	0	0	½	1	0	☆	0	½	1	½	½	1	1	1	7
8	м. Кириллов	0	½	0	0	½	½	1	☆	1	½	½	½	0	1	1	7
9	Жиляев	0	0	½	0	0	½	½	0	☆	1	1	½	½	1	1	6½
10	Минаков	0	1	1	0	1	½	0	½	0	☆	0	0	½	1	1	6½
11	Брон	½	0	½	½	½	½	½	½	0	1	☆	½	1	0	0	6
12	Порт	0	0	1	0	0	1	½	½	½	1	½	☆	0	0	1	6
13	Бланкштейн	0	0	0	0	0	1	0	1	½	½	0	1	☆	1	1	6
14	Сербинов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	☆	1	3
15	Янушпольский	½	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	☆	2½

Результат VII Всеукраинского шахматного турнира

№ №	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
	Константинопольский (Киев)	☆	½	½	1	½	1	1	1	1	1	½	1	9
	Замыховский (Киев)	½	☆	0	1	1	½	1	1	1	½	1	1	8½
	Григоренко (Харьков)	½	1	☆	0	1	0	½	½	1	1	1	1	7½
	Гаевский (Донбасс)	0	0	1	☆	1	1	1	1	½	0	0	1	6½
	Погребисский (Киев)	½	0	0	0	☆	1	0	1	½	1	1	1	6
	Тесленко (Харьков)	0	½	1	0	0	☆	0	1	½	1	1	1	6
	Акшанов (Жмеринка)	0	0	½	0	1	1	☆	0	0	1	½	1	5
	Корчмарь (Одесса)	0	0	½	0	0	0	1	☆	1	1	½	0	4
	Ойстрах (Харьков)	0	0	0	½	½	½	1	0	☆	½	1	0	4
	Каем (Днепропетровск)	0	½	0	1	0	0	0	0	½	☆	½	1	3½
	Вайнблат (Днепропетровск)	½	0	0	1	0	0	½	½	0	½	☆	0	3
	Гостищев (Киев)	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	☆	3

— Закончился финал шахматного первенства Харькова на 1933 год. Первое место (5-й год подряд) занял Д. Д. Григоренко. Подробности в таблице.

7-й Всеукраинский шахматный турнир

(Предварительная группа)

В Харькове с 1 по 12 июля с. г. состоялся 7-й Всеукраинский шахматный турнир, составленный из шахматистов 1 категории—занявших лучшие места в турнирах своих городов. Победителем вышел талантливый киевский шахматист т. Константинопольский. По ходатайству ш/ш секции Украины победителю дано звание мастера. Приводим таблицу результата.

После этого, предварительного турнира состоится турнир мастеров, в который приглашены мастера: Богатырчук, Кириллов, Раузер, Селезнев и победитель турнира 1-й категории—т. Константинопольский. Данный турнир явится финалом на первенство Украины и в то же время отборочным на всесоюзный турнир мастеров.

В ЦЧО

За последние два месяца можно констатировать оживление ш/ш работы и ЦЧО, Началась организация секций по ведомствам. В первую очередь создаются секции при ОСПС и «Динамо». Президиум ОСФК принял меры, чтобы побудить рай-и гор. СФК заняться ш/ш работой в первую очередь организовать ш/ш комиссии. Обл. комитет взял курс на самое тесное включение ш/ш в общефизкультурные мероприятия. Так, в июле, в спортивную эстафету урожая ЦЧО включена ш/ш ветка, которая пройдет на протяжении 109 км по четырем южным районам области (Бутурлиновскому, Воронцовскому, Лосевскому и Бобровскому). Ветка будет проведена силами деревенс их шахматистов и шашистов.

Одновременно обл. комитет включил в 3-й конкурс—смотр самодеятельного ф. к. движения 10 передовых районов и городов по области. Разверстка контрольных цифр роста спущена в районы, в начале июля. Сообщаем хронику ш/ш. работы по некоторым городам и районам ЦЧО.

Воронеж. Крупным сдвигом явилось приглашение в гор. СФК ш/ш инструктора по со местительству. В результате сдвинуто с мертвой точки проведение ш/ш спартакиад. На

Результаты шахматного первенства Воронежа 1933 г.

№ №	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1	Ильинский	☆	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
2	Григорьев П.	1	☆	1	0	1	1	½	1	1	0	1	1	8½
3	Рудаковский	1	0	☆	½	1	0	1	1	1	1	1	½	8
4	Бычек	0	1	½	☆	½	½	1	0	1	1	1	1	7½
5	Бубнов	0	0	0	½	☆	1	0	1	1	1	1	1	6½
6	Пятницкий Б.	0	0	1	½	0	☆	1	0	0	1	1	1	5½
7	Митропольский	0	½	0	0	1	0	☆	1	½	1	1	½	5½
8	Пятницкий В.	0	0	0	1	0	0	1	☆	1	1	0	1	5
9	Зимин	0	0	0	0	0	1	½	0	☆	1	½	1	4
10	Сергеев	0	1	0	0	0	0	½	0	0	☆	1	½	3
11	Добржинский	0	0	0	0	0	0	0	1	½	0	☆	½	2
12	Коняев	0	0	½	0	0	0	0	0	0	½	½	☆	1½

чалась спартакиада при 40 уч. на заводе им. Ленина. В начале августа начнутся спартакиады на зав. им. Сталина и «Коминтерн». В летних садах открыты две летние базы, где проводятся квалификационные турниры. Начата сдача активом первого комплекса «ГТО».

Из спортивных мероприятий надо отметить недавно закончившийся шахматный турнир на первенство Воронежа 1933 г.

Победитель турнира Ильинский, старый первокатегорник, крепкий, позиционный стиль игры которого всегда обеспечивает ему высокое место на местных турнирах. П реехавший сюда на постоянное жительство Л. Григорьев встретил здесь упорное сопротивление. Середину турнира он играл очень вяло, и разыгрался только к финишу, выиграв подряд у Ильинского, Рудаковского, Бубнова. Рудаковский, — молодой, способный шахматист, его у пех вполне заслужен; на этом турнире он набрал норму для 1-й всесоюзной категории. Бычек и Бубнов были не в форме. Хорошего результата достиг против призеров Б. Пятницкий.

Мценск. В местной газете регулярно выходит шахотдел. При СФК работает ш/ш секция. В районе имеется до 10 кружков. Общее число организованных ш/ш достигает 300.

Бобров. Районная ш/ш секция создана месяц тому назад. На днях закончился районный шахматный турнир: I — Быханов + 22 из 24, II — Иванов + 21, III — Гульбе + 18½, IV — Алексеев + 18, V — д-р Челнявский + 17 и т. д. Приезжавший сюда Л. Григорьев дал два сеанса с общим с етом + + 23 — 3 = 1, причем одну из трех партий он проиграл женщине.

Лосево. В июне организована райшахсекция, председателем который утвержден секретарь РИК'а тов. Худин. В районе насчитывается до 150 организованных, главным образом, шашистов. 80 проц. этой цифры падает на село Липовку, где в течение 3 лет существует три колхозных ш/ш кружка. Шахматисты и шашисты Липовки ведут большую общественную работу, соревнуясь между собой на большое число трудодней. Регулярно выходит стенгазета «Шашечный фронт». Интересно, что женщин в кружках 30 проц. 9 человек полностью сдали норму «ГТО». Во главе движения стоят школьный работник т. Иванов А. А. и колхозник—бригадир т. Бесч стнов.

Обл. комитет ЦЧО премировал ш/ш кружки Липовки инвентарем и литературой. *Л. Григорьев*

К матчу композиторов Москва—Ленинград

Шахматная композиция всегда была бедна соревнованиями. Конкурсы постоянные и специальные — и изредка тематические, — вот, пожалуй, все возможности, используя которые проблемист мог найти выход своему творчеству. Естественно, что в этих условиях шахматная композиция была уделом немногих, которые «творили», находясь наедине с собой, не видя и не имея никаких перспектив.

Так было. И только в Советском союзе, где шахматы (и, следовательно, шахматная композиция) являются одним из мощных средств культурного воспитания рабочих масс, перед шахматной композицией открылись широкие перспективы развития. Вместо одного-двух десятков задачных композиторов дореволюционной России мы в СССР имеем не одну сотню составителей задач, и среди них не мало высококвалифицированных. Вместо этюдистов-одиночек мы имеем сейчас 138 этюдистов, вполне квалифицированных. Какая еще страна может продемонстрировать такие кадры!

Наряду с ростом массовости перед нашими композиторами открываются все новые возможности для показа своего творчества. Мы впервые ввели в практику матчи между композиторами отдельных городов и областей; мы ввели в практику турниры между отдельными проблемистами, в которых принимает участие большое число квалифицированных и начинающих проблемистов. Каждое новое такое соревнование привлекает к себе внимание широких масс композиторов, вызывает к жизни новые композиторские силы.

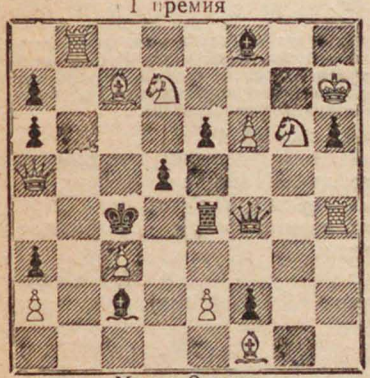
С этой точки зрения несомненно большое значение приобретает матч двух наших крупнейших композиторских центров — Москвы и Ленинграда. Матч был выигран Москвой с общим счетом + 9—4.

Москва				Ленинград
Двухходовки				
Барулин	½	Доска № 1	½	Е. Куббель
Лошинский	1	» № 2	0	Кошеленбоген
Голубев	1	» № 3	0	Соловьев
Гугель	½	» № 4	½	А. Лебедев
Бернштейн и Гайдаров	1	» № 5	0	Бройт
Брунев	1	» № 6	0	В. Лебедев
	5		1	
Трехходовки				
Гуляев	1	Доска № 1	0	Л. Куббель
Кофман	0	» № 2	1	А. Куббель
Умнов	0	» № 3	1	Е. Куббель
Бирнов	½	» № 4	½	Вейгерт
	1½		2½	
Этюды				
Гурвич	—	Доска № 1	0	Л. Куббель
Сомов	1	» № 2	0	А. Куббель
Либуркин	1	» № 3	0	Корольков
Казанцев	½	» № 4	½	Петров
	2½		½	
Итого	9		4	

15 лучших москвичей и 11 лучших ленинградцев встретились в этом матче. Эта борьба сильнейших дала ряд высокоценных композиций; некоторые из них несомненно являются выдающимися образцами современного задачного и этюдного творчества вообще.

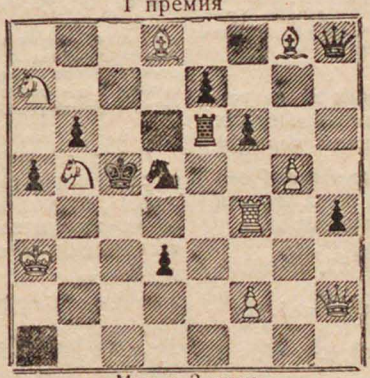
Лучшие задачи и этюды из матча проблемистов Москва—Ленинград

Л. И Лошинский (Москва)
L. Loschinski
1 премия



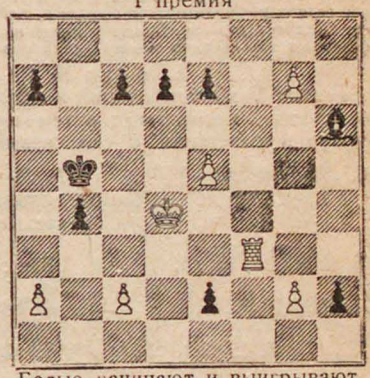
Мат в 2 хода

А. П. Гуляев (Москва)
A. Guliaeff
1 премия



Мат в 3 хода

Е.Н.Сомов-Носимович (Москва)
E. Somoff-Nossimowitsch
1 премия



Белые начинают и выигрывают

В нашу задачу не входит анализ и характеристика, участвовавших в матче композиций — их читатель найдет в помещаемом ниже отчете судей матча. Мы хотим только указать, что наша композиторская молодежь должна самым внимательным образом изучать матчевые задачи и этюды — и в них она найдет много для себя полезного как в в идейном отношении, так и в отношении техники.

Подобные соревнования имеют огромное воспитательное и дисциплинирующее значение. Что такая воспитательная работа необходима, свидетельствует хотя бы тот факт, что два участника матча тт. Гурвич (Москва) и Корольков (Ленинград) без уважительных причин этюдов не представили и тем самым свели на нет соревновательную сторону в этюдном разделе матча. В отношении этих товарищей поставлен вопрос о запрещении им выступать в шахматной печати в течении 1 года.

Мы должны учесть этот урок и максимально развертывать массовые соревнования. Участвуя в них, наши композиторские силы постепенно приучаются свои узкие интересы подчинять интересам коллектива, привыкают работать не единолично, на свой страх и риск, а обсуждать, проверять свои произведения в кругу товарищей по коллективу, за который они выступают. В этих соревнованиях выковываются новые композиторские кадры,

создается, растет та композиторская общественность отсутствие которой мешало и до сих пор мешает, проникновению шахматной композиции в широкие массы трудящихся. Мимо этого факта никак нельзя пройти, несмотря на те успехи, которые мы имеем в области количественного и качественного роста композиторских кадров по сравнению с прошлым и особенно по сравнению с капиталистическими странами.

Успех нашего дела зависит от нашей инициативы, от нашего умения и желания работать. Все предпосылки у нас есть. Надо возможно шире практиковать композиторские командные матчи, проводя их систематически (как, например, матчи шахматистов практиков Москва—Ленинград), а не от случая к случаю. Надо возможно шире практиковать индивидуальные матчи между композиторами; в этой борьбе они проверят свои силы, повысят свою квалификацию. Турниры композиторов — это новое интересное начинание,— ценность и полезность которого подтверждены опытом шахотдела журнала «Смена», которым проведен ряд таких турниров. На этот путь сейчас встали журналы. «Шахматы в СССР» и «64».

Центральная комиссия по ш/ш композиции при шахсекторе ВСФК СССР и РСФСР в центр своего внимания поставила развертывание массовых соревнований. В этом она должна встретить полную поддержку своих местных комиссий и всей композиторской общественности. *В. Шиф*

Результаты матча проблемистов Москва — Ленинград

Двухходовки

Москва Ленинград

Доска № 1

Тема: «Идея повторной угрозы в оригинальной трактовке (напр., с московской защитой, или анти-критическим ходом, или Анти-Гетгартом и т. д.)».

М. М. Барулин

Бел.: ♔h6, ♕g8, ♖c7, d1, ♗a6, f8, ♘b5, f7, ♙a4, c5, e6, f4, (12); Черн.: ♔c4, ♖b6, ♗c3, c6, ♘d4, ♟b3, b4, d7, f5, (9).

Е. И. Куббель

Бел.: ♔g2, ♕a6, ♖b4, c6, ♗b2, g8, ♘f7, h5, ♙c5, e2, e5, g4, g6 (13), Черн.: ♔e4, ♕d4, ♗c4, ♟b5, e3, (5).

«Приблизительно равноценные произведения; в задаче Е. Куббеля [1]) дана оригинальная обработка идеи цугцванга, в задаче М. Барулина—хороший комплекс вариантов. Однако, обе задачи не вплотную подходят к теме: в задаче Е. Куббеля отсутствует первичная угроза; задача его противника содержит только один тематический вариант [2])»

Доска № 2

Тема: « Тема комбинаций в попытках на матующем ходе, проводимых путем связывания белых фигур в сочетании с самосвязыванием черных»

Л. Лошинский
1 премия [3])

Бел.: ♔h7, ♕a5, ♖b8, h4, ♗c7, f1, ♘d7, g6, ♙a2, c3, e2, f6, (12); Черн.: ♔c4, ♕f4, ♖e4, ♗e2, f8, ♟a3, a6, a7, d5, e6 f2, h6 (12).

И. Д. Каценеленбоген
II поч. отзыв и спец. премия за «белые комбинации»

Бел.: ♔a1, ♕h2, ♖b6, e7, ♗e6, f8, ♘a3, c3, ♙c6, c7, f4, g4 (12) Черн.: ♔d6, ♕a8, ♖d4, h8, ♗a4, g7, ♘d1, ♟c5, g6 (9)

[1]) Судьям матча задачи посылались в обезличенном виде с условными обозначениями. Для ясности мы эти условные обозначения всюду заменяем фамилиями авторов *Ред.*

[2]) Характеристики матчевых задач, данные судьями, везде приводятся с некоторыми (из за недостатка места) сокращениями, не изменяющими их смысла. *Ред.*

[3]) Все задачи и этюды по каждому разделу составляли, согласно условию матча, конкурс, причем лучшие из них премировались. *Ред.*

«Выигрывает Москва, в которой трудная для воплощения тема представлена в сочетании с полной полусвязкой! Белые батареи служат не только для самосвязывания, что свидетельствует о хорошей конструкции. Содержательна задача Каценеленбогена, в которой тема прохо дити в действительном решении и в «белых комбинациях». К достоинствам задачи нужно отнести *батарейное* связывание белых фигур в *обоих* вариантах».

Доска № 3

Тема: «Незаметные перекрытия» в сочетании с какой-либо темой»

Г. П. Голубев

Бел.: ♔h7, ♕d7, ♖b3, f8, ♗a3, h3, ♘h8 (7); Черн.: ♔g5, ♖b4, ♗c3, ♘d2, h4, ♟c7, e6, g7, h5 (9 .

А. Ф. Соловьев

Бел.: ♔b1, ♕g5, ♖b2, ♗c8 (4); Черн.: ♔a8, ♖h5, h7, ♗h4, ♟a6, a7, e6, f7 (8).

«Две небольших задачи. В задаче Голубева основные варианты проводятся с защитой Барулина; в задаче Соловьева с «незаметным раскрытием» (двойной клапан). Выигрывает первая, в которой остроумно подчеркнуто сходство «Новотного» с самой темой «незаметных перекрытий».

Доска № 4

Тема: «Задачу на тему Фоскини представить со следующим содержанием: два тематических варианта, проводимых черным королем, плюс игра обеих тематических черных фигур, осложненная какими-либо моментами»

Л. Гугель
2-ая премия ex aequo

Бел.: ♔b6, ♕f5, ♖a3, d7, ♗a8, ♘c4, d6, ♙b2, f2 (9); Черн.: ♔d4, ♖g8, ♗f4, h7, ♘b7, e4, ♟c2, e2, e5 (9).

А. Н. Лебедев
2-ая премия ex aequo

Бел.: ♔c3, ♕d7, ♖b5, d1, ♗a8, ♘c5, e4, ♙d6, g5, h3 (10); Черн.: ♔e5, ♖a7, e8, ♘b7, e6, ♟a3, f4, g6, g7 (9)

«Оба произведения тождественны, если не считать некоторой разницы в технической обработке (мы предпочли бы редакцию представителя Москвы ввиду экономии фигурного материала и наличия перекрытия в варианте 1... Лg6). Особенности механизма использованы полностью, что придает задачам художественную цельность и стройность»

Доска № 5

Тема: «Сочетание темы Сомова с московской защитой»

А. Бернштейн и Г. Гайдаров — *Г. А. Бройт*

Бел.: ♔f7, ♕e1, ♖d8, f1, ♗a3, h3, ♘c7, f6, ♙b2, c4, e3 (11);

Черн.: ♔e5, ♕g1, ♗a7, ♘c5, f2, ♟c6, d4, g2, g6 (9).

Бел.: ♔c2, ♕h8, ♖a5, e1, ♗a8, f8, ♘c3, g7, ♙b3, c4, e6, f2, f5 (13);

Черн.: ♔d4, ♖a6, e8, ♗b4, g2, ♘c6, g4, ♟d7, e7 (9).

«Победа за задачей Москвы, где оба варианта проведены с блокированием поля e4.»

Доска № 6

Тема: «Полусвязка плюс комбинации в попытках на матующем ходе»

Ю. Бренев — *В. А. Лебедев*

1 поч. отзыв

Бел.: ♔h6, ♕b5, ♖a4, f1, ♗b1, f6, ♘d7, f4, ♙d6, g5, h3 (11).

Черн.: ♔f5, ♕c2, ♘e4, ♟b3, c5, e3, (6).

Бел.: ♔a1, ♕h2, ♖a6, d1, ♗e7, g2, ♘d2, d8, ♙c3, c5, g4 (11);

Черн.: ♔d5, ♖f3, ♗h1, ♘e4, ♟c7, h6 (6).

«Задача Бренева—прекрасное достижение с рекордным числом тематических вариантов (четыре!) и хорошей конструкцией. В задаче Лебедева тематических попыток только две».

«Подводя итоги, нужно сказать, что матч дал ряд прекрасных задач, в том числе совершенные образцы тем казалось бы уже детально исследованных (доски № 4 и 6) и оригинальные разработки комбинаций в попытках и московской защиты (доски №№ 2 и 5). Тема доски № 3 оказалось трудной для обработки, хотя, вероятно, и здесь есть еще возможности (напр., «незаметные перекрытия» + Гримшоу). Особое внимание советских проблемистов обращаем на тему доски № 1— здесь есть над чем поработать»

Судья *Марк Адабашев*

Трехходовки

Москва — Ленинград

Доска № 1

Тема: «Одни и те же 2 черные фигуры должны находиться в полусвязке, один раз по диагонали, другой—по горизонтали или вертикали. Следовательно, в задаче должно быть minimum 4 мата»

А. П. Гуляев — 1 премия

Бел.: ♔a3, ♕h2. ♖f4, ♗d8, g8, ♘a7, b5, ♙f2, g5 (9);

Черн.: ♔c5, ♕h8, ♖e6, ♘d5, ♟a5, b6, d3, e7, f6, h4 (10).

Л. И. Куббель — 2 премия

Бел.: ♔a6, ♕g8, ♖b4, c2, ♗a2, c1, ♘c6, g4, ♙a5, f2, g5, h3, h4, h6 (14);

Черн.: ♔f5, ♖d3, e5, ♗h5, ♘d6, g6, ♟b5 (7).

«В задаче Л. Куббеля тема выражена недостаточно четко: обе полусвязки приводят к одним и тем же *двум* матам; отсутствие тихих вторых ходов со стороны белых смазывает характер каждой полусвязки. Интересной является мотивировка коневых матов.

Задача Гуляева является жемчужиной матча. Хороший первый ход приводит к двум хорошо задуманным тематическим вариантам. Четыре тематических мата безукоризненны Особенно хорош тихий ход белых 2. Фh1».

Доска № 2

Тема: «Черные, защищаясь, превращают 3 пешки в коней (на любом ходу)»

Р. М. Кофман — *А. И. Куббель*

Бел.: ♔b6, ♕h4, ♖d8, ♗d5, ♘a2, e2, ♙c4, e7, f5, g4 (10);

Черн.: ♔e5, ♗h8, ♘e7, g7, ♟b2, b4, d2, d3, d4, g2, h3

Бел.: ♔a6, ♖c7, e7, ♗b6, ♘a3, ♙d2, d4, f2, f4, g6 (10);

Черн.: ♔d5, ♗a2, ♟b3, c2, c4, d6, e2, e4, f5, g2 (10).

«К сожалению, хорошая задача Кофмана имеет побочное решение 1. g5, повидимому легко устранимое. Защита черных построена довольно тонко. Интересная игра и тихие ходы дали бы этой задаче решительное преимущество.

Задача А. Куббеля — не плохая задача. Несколько портит дело вариант с движением пешки 2. g7 и 3. g8Ф (С)×. Это показывает, что автор здесь пошел по линии наименьшего сопротивления».

Доска № 3

Тема: «Два шаха белому королю меняются на два других шаха».

Е. И. Умнов — *Е. И. Куббель*

Бел.: ♔a7, ♕d1, ♖e6, ♗e7, g8, ♘a3, g6, ♙b2, b3. c3, f5, g2 (12);

Черн.: ♔d5, ♕g4, ♗a8, h6, ♘f1, ♟a2, c7, d2, f6, h5 (10).

Бел.: ♔d7, ♕h6, ♖c3, c4, ♗a8, b8, ♘d2, h7, ♙a7, f2, f3, f6, g5 (13);

Черн.: ♔f4, ♖e4, ♗d4, ♘h5, ♟c5, d6, f7, f5, g6 (9).

«Задача Умнова содержательна и оригинальна. Она заняла бы высокое место в конкурсе, если бы не побочное решение 1. Ф c2.

В задаче Е. Куббеля тема в общем проведена удовлетворительно. Дополнением является полусвязка черных ладьи и слона, объявляющих шахи белым; минусом—то, что три фигуры берутся белыми. Задача—громоздка, белый ферзь стоит довольно пассивно».

Доска № 4

Тема: «Белые вторым ходом развязывают черную фигуру. Эта фигура развязывает белую, дающую мат (два тематических варианта»

З. Бирнов — *А. А. Вейгерт*

Бел.: ♔b8, ♕f6, ♖a3, c1, ♗f8, g2, ♘c7, f2, ♙a4, d2, d3, e2 (12);

Черн.: ♔d4, ♕e5, ♖b2, h5, ♗a2, ♘c2, ♟b6 (7).

Бел.: ♔h3, ♕e6, ♖b5, ♗a2, f6, ♘c3, d8, ♙b2, d2, f4, g6, h2 (12);

Черн.: ♔d4, ♕b8, ♖b3, h6, ♗b7, h8, ♘a5, e5, ♟c4, c5, c7, d5, h5, h7 (14).

«Задача Вейгерта—блестящее произведение, изобилующее стратегическими моментами, однако испорченное плохим (отнимает поле) первым ходом, создающим сразу угрозу. Тема проведена с большой полнотой: развязываются не одна, а две белых фигуры, причем одна из них (ферзь) предварительно связывается черными. Ценными являются тихие вторые ходы.

Задача Бирнова, при удовлетворительном первом ходе, трактует тему довольно упрощено. Несмотря на то, что в качестве дополнения проходит еще Гримшоу—нельзя этой задаче отдать предпочтение.

«Подводя итог этому интересному, вследствие особой сложности тем, состязанию, хочется отметить высокую технику и мастерство, характеризующих бойцов

Ряд первоклассных задач (незначительные дефекты в некоторых легко устранимы) говорит том, что наши композиторские силы не отстают от общего роста творческих сил нашей страны, идущей под руководством ВКП(б) от победы к победе».

Судья *Ф. Симхович*

Этюды

Москва — **Ленинград**

Доска № 1

Тема: «Два шнитпункта (Новотных) в двух вариантах, приводящие к 2 чистым патам»

А. С. Гурвич — *Л. И. Куббель*

Бел.: ♔d5, ♙a7, b2, b5, c5, f3 (6);

Не представил этюда

Черн.: ♔d2, ♗h5, ♘d4, ♟b3, b6, d7, f6 (7).

Ничья

«Этюд представлен только Ленинградом, но тема в нем не осуществлена, ибо в этюде нет точки пересечения линий действия двух разноходящих фигур (без этого не может быть шнитпункта, тем более Новотного)».

Доска № 2

Тема: «Связка пешки (для пата) в двух вариантах: в одном по диагонали, в другом—по горизонтали».

Е. Н. Сомов—Носимович — *А. И. Куббель*

1 премия

Бел.: ♔d4, ♖f3, ♙a2, c2, e5, g2, g7 (7);

Черн.: ♔b5, ♗h6, ♟a7, b4, c7, d7, e7, e2, h2, (9).

Не представил этюда

Ничья

«Этюд представлен только Москвой. Несмотря на громоздкость построения, живой, интересный этюд с весьма динамичными белыми пешками. Проста, в лучшем смысле этого слова, мотивировка связки пешки в двух вариантах. Послеочевидного вступительного хода развертывается тонкая контригра черных, заставляющая белых играть весьма осмотрительно».

Доска № 3

Тема: «Борьба двух легких фигур с пешками против такого же материала, приводящая к 2 чистым матам на разных полях в центре доски».

М. С. Либуркин — *В. А. Корольков*

2 премия

Бел.: ♔e2, ♗b1, ♘f8, ♙c2, d5, e5 (6);

Не представил этюда.

Черн.: ♔c4, ♗b5, ♞e4, ♟f6 (4).

Выигрыш

«И здесь этюд представлен только Москвой. Тема выполнена блестяще. Очень красивы оба заключительные положения. Радует живая обоюдоострая игра».

Доска № 4

Тема: «Борьба белого слона, жертвуемого три раза, против коня (слон трижды отдается на съедение коню ради выигрыша).

А. П. Казанцев — *Д. Ф. Петров*

Бел.: ♔a2, ♗a6, ♙f5, h4 (4);

Черн.: ♔c2, ♞a4, ♟c6, g5, g7 (5).

Выигрыш

Бел.: ♔b1, ♗h6, ♙a4, b2, c4, e2, (6);

Черн.: ♔c5, ♞g8, ♟a3, d5, e5 (5);

Выигрыш

«Этюд Казанцева легче построен, в нем выдержано единство мотивировки жертвы слона, но даны две жертвы в одном варианте, шаблонно вступление. В этюде Петрова четче разграничены варианты (их три), но мотивировка третьей жертвы качественно отлична от двух первых, что нарушает единство замысла. Поэтому оба произведения могут быть поставлены наравне»

«В заключение не могу не выразить глубокого сожаления, что Ленинград последовал примеру 1-ой доски Москвы на своих 2-ой и 3-ей досках, вследствие чего соревновательская ценность матча свелась почти на-нет. Представленные же этюды показывают высокий идейный и технический уровень, на котором по сравнению с буржуазными странами находится этюдная композиция в СССР»

Судья *А. Гербстман.*

Учебный конкурс № 6

Белые: Крa1, Фc3, Лb4, h1, Сe3,

Черные: Крh4, Лg4, h8, Кg8, h3, пп b5, f3, g3, h5, h7. Мат в 3 хода.

В приведенной задаче в одном из идейных вариантов имеется губящая ее дуаль: После 1. . Лc4, помимо авторского 2. Фd4+! возможно и грубое 2.Л,Ф:c4+.

Мы предлагаем читателям найти полное решение задачи и указать способ устранения указанной дуали.

Все т.т. приславшие решение и исправление задачи будут премированы.

Срок присылки 15 ноября 1933 г.

Решения задач (№ 2-3 «64» за 1933 г.)

№1175 Н. Ратнитов. 1. Фe8–d7. Любопытен вариант 1. . Лc2, 2. Сe3. Задача имеет побочное решение 1. Фc8. (4 очка)

№1176. А. Россохов. 2. c2-c4. Побочное решение 1. Крh2 (Кf5 2. Фg2.) устраняется, как указывает т. М. Пекур (Херсон), добавлением черн. слона h1 и ч. пешки g2. (4 очка)

№1177. К. Турнас. 1. . h7—h6. (1. . Ке2 (g2) 2. Kg4 (e4). Известный уже механизм развязывания б. коня с прекрытиями о игинально сочетается здесь со скрытой полусвязкой. Задача же решается п и 1. . Фg4. Д я устранения этого дефекта автор в свое время предложил следующую редакцию задачи: Б.: Крh3. Фa4, Лe8, f2, Ca2, h8, Кc7 f3, пп d7, g7, h5.—ч.: Крf7, Фd2, Лb3, c6, Сc2, h2, Кf5, h6. п. п. f6, h4. 1. Фg4. (3 очка).

№1178. В. Шиф. 1. Фh2—f4 (2 очка).

Ш А Ш К И

ИТОГИ III МОСКОВСКОГО ШАШЕЧНОГО ТУРНИРА МАСТЕРОВ

Президиумом Высшего совета физической культуры постановлено с 15 ноября по 1 декабря провести в г. Москве шашечное первенство СССР.

По новой структуре к розыгрышу первенства будут допущены только мастера, в количестве 16 человек, для которых должны быть организованы отборочные соревнования с таким расчетом, чтобы восемь человек были от Москвы, а остальные от других городов Союза. Для последних отборочное соревнование предположено провести в г. Днепропетровске во второй половине сентября, в которое кроме мастеров Ленинграда, Белоруссии, Украины и других мест очевидно будут допущены победитель первенства Ленинграда т. Сокол или Поляк (оба 1 категории) и т. Перельман из Баку.

Этот турнир, если будет обеспечено участие всех мастеров, обещает быть очень интересным, в виду участия почти всех призеров прошлого шашечного первенства СССР, а также Сокова и Перельмана, хотя и не мастеров, но все же явных конкурентов на первые места, о чем говорит ряд успехов в разных соревнованиях и высокое качество сыгранных ими партий.

Наряду с организующимся отборочным соревнованием в г. Днепропетровске, московская ш/ш организация уже провела III Московский турнир шашечных мастеров, который в то же время явился отборочным соревнованием к предстоящему всесоюзному первенству.

В этом турнире встретились одиннадцать испытанных мастеров-бойцов и в виде исключения был допущен к участию победитель первенства москвы т. Красеньков.

После двух туров, сыграв две партии в ничью, выбыл из турнира Соколов. Дисквалификация на один год в прошлом, оказала на него мало воспитательного влияния, о чем шш организациям необходимо сделать соответствующий вывод.

Первое место, звание мастера и победителя III московского турнира шаш. мастеров завоевал А. Красеньков.

Тов. Красеньков, единственный из бывший этот турнир не мастером, сыграл «сверхмастерски», его победу в этом турнире ни в коем случае нельзя приписать случайность или турнирному счастью, вечному спутнику победителей разных состязаний. Если внимательно просмотреть его партии из данного турнира, то можно легко увидеть, что ни в одной партии у него не было не только проигранных позиций, но и намека на проигрыш, хотя все его противники играли с ним в полную силу.

Хорошее знание дебютов, прекрасное понимание позиции и исключительное умение, как никто другой, ориентироваться в середине стадии партии, а также серьезное отношение к турнирному единоборству заставляет нас думать, что перед нами не заурядный шашечный мастер, а один из кандидатов на всесоюзное первенство. Необходимо еще отметить что это сочетание прекрасных качеств достигнуто Красеньковым исключительно практической игрой и самостоятельной упорной работой над разбором партий.

Второе место занял талантливый т. Тимковский. Несмотря на занятие столь высокого места, все же необходимо сказать, что Тимковский был явно не в форме, чем только и можно объяснить, ряд его ничьих партий в явно выигранных положениях. (с Потаповым Кукуевым и др.)

Третье место займет очевидно т. Потапов (одну партию с Бераком он не закончил), его высокий класс и строго позиционный стиль игры хорошо известны шашечным любителям. тов. Потапов выступил совершенно не тренированным, к тому же на этот турнир он смотрел только как на отборочное соревнование, поэтому играл спокойно не осложняя положения в игре и тем обеспечивая себе «ничью в кармане».

Место, занятое им, вполне соответствует силе его игры несмотря на некоторое счастье, сопутствовавшее ему в этом турнире.

Слабое здоровье с одной стороны, а с другой — все большее и большее сопротивление молодежи, вынудили бывшую «грозу» — т. Кукуева уд вольствоваться разделом 4—5 места, на Гилярове сказалось отсутствие тренировки.

VI и VII места разделили Миротин и Глезер.

Глезер, как нам известно, готовился к этому турниру и надеялся занять более высокое место, чему помешал проигрыш в первых двух турах.

В игре Глезера, необходимо отметить перестройку ничейного стиля, на более активный и острый стиль игры Глезеру еще много нужно работать над собой и бросить играть свои «любимые» дебюты, из которых он получает слабые партии и только шансы на ничью.

Миротин на этот раз показал исключительно бесцветную игру. В некоторых партиях, где были возможность избирать острые и сложные продолжения, Миротин всячески их избегал, пред очитая им спокойное ничейное русло. Высокограмотный в теоретическом отношении, с большим запасом разработанных им вариантов, Миротин, проявляет чрезмерную осторожность, переходящую порой в трусость перед сильными противниками.

Занявшие первые семь мест, очевидно, и будут представлять г. Москву на всесоюзном соревновании.

Турнир проводился в помещении ш хбазы ЦПК и О, которой было принято все возможное, дабы создать необходимые условия столь крупному состязанию, каким явился данный турнир.

Слабо была мобилизована ш/ш общественность в деле организации массовой работы вокруг этого турнира, не было соответствующей рекламы, не помещались в газетах сведения о ходе турнира. Поэтому среди зрителей отсутствовала основная масса любителей-шашистов с московских фабрик и заводов. Единственный вид массовой работы, проводившейся вокруг этого турнира, — это демонстрация партий участниками которая проходила при переполненой аудитории и принималась с большим интересом.

Отметим большую организационную работу, проведенную участником этого состязания т. Потаповым, вынесшим, что называется, весь турнир на своих плечах и обеспечившим планомерность его прохождения. *Лаг*

Результат III московского турнира мастеров

№ №	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1	Красеньков	☆	½	½	1	1	½	1	1	½	1	1	8
2	Тимковский	½	☆	½	½	½	1	½	1	½	1	1	7
3	Потапов	½	½	☆	½	½	½	1	½	½	*	1	5½
4	Кукуев	0	½	½	☆	½	1	½	1	½	½	½	5½
5	Гиляров	0	½	½	½	☆	½	½	½	1	½	1	5½
6	Миротин	½	0	½	0	½	☆	½	½	1	1	½	5
7	Глезер	0	½	0	½	½	½	☆	½	½	1	1	5
8	Глебов	0	0	½	0	½	½	½	☆	1	½	1	4½
9	Ильин	½	½	½	½	0	0	½	0	☆	½	½	3½
10	Берак	0	0	*	½	½	0	0	½	½	☆	1	3
11	Руссо	0	0	0	½	0	½	0	0	½	0	☆	1½

* Партия не окончена

Партия № 396.

Играна в третьем турнире московских мастеров 1 июля 1933 г.

Красеньков	Кукуев

1. c3—b4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. c3—d4 b6—c5 4. d4:b6 a7:c5 5. d2—c3 g5—h4 6. g3—f4 f6—g5 7. b4—a5 c5—b4 8. a3:c5 d6:d2 9. e1:c3 e7—d6 10. a1—b2 h8—g7 11. h2—g3!

Этим «самозажиманием» белые направляют игру на осложнение и на устранение преждевременных разменов.

11. . . g7—f6

Черные как будто хотят использовать зажим белых, но повидимому им лучше было играть 11... d6—c5, не строя иллюзий о преимуществе.

12. c3—b4 d8—e7
13. b2—a3 d6—c5
14. b4:d6 e7:c5
15. c3—b2 c7—d6
16. b2—c3 . . .

Положение черных сделалось весьма серьезным. Необходимо искать пути к ничьей.

16. . . . f8—e7

Ход проигрышный. Шансы на ничью давали ходы 16. ... f8—g7 и 16. f6—e5.

17. c3—b4 b8—c7

Если 17... f6—e5, то 18. a5—b6 и 19. b4—c5.

18.	e3—d4	e5 : e3
19.	f4 : d2	d6—e5
20.	g1—h2	g5—f4
21.	b4—c5	f6—g5
22.	c5—b6	c7—d6

Комбинация 22... e7—f6 23. b6 : d8 f4—e3 черных от проигрыша не спасала.

Партия продолжалась: 23. d2—c3 e7—f6 24. c3—d4 e5 : c3 25. g3 : g7 h6 : f8 26. a3—b4 c3—b2 27. b4—c5 d6 : b4 28. a5 : a1 g5—f4 29. b6—c7 h4—g3 30. f2 : h4 f4—e3 31. c7—b8 e3—d2 32. b8—f4 d2—e1. Черные сдались.

(Примечания А. А. Савельева)

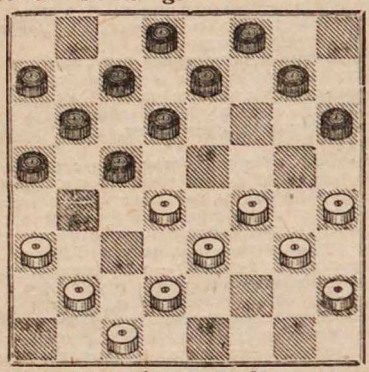
Партия № 397.

Обратная игра Бодянского

Играна в третьем турнире московских мастеров 25 июля 1933 г.

Красеньков — Глезер

1. c3—d4 h6—g5 2. g3—h4 b6—a5 3. f2—g3 c7—b6 4. b2—c3 g7—h6 5. g3—f4 d6—c5 6. h2—g3 e7—d6 7. g1—h2 f6—e5 8. d4 : f6 g5 : e7 9. c3—d4 b8—c7 10. a1—b2 h8—g7?



Черные сделали как будто самый естественный ход в этом положении, однако, этот ход проигрышный!

11.	f4—e5!	d6 : f4
12.	g3 : e5	c5—b4

Другого пути нет, чтобы избавиться от прорыва белых в дамки ходом e3—f4. Если 12... g7—f6 13. e5 : g7 h6—g5 14. h4 : f6, f8 : h6, то 15. b2—c3 e7 : g5 16. c3—b4 a5 : e5 17. e3—d4, и опять же белые в дамках!

13.	a3 : c5	e7—d6
14.	c5 : e7	f8 : f4
15.	e3 : g5	h6 : f4
16.	e1—f2	d8—e7

Если 16.., b6—c5 17. d4 : b6 a7 : c5 18. f2—g3 d8—e7 19. g3 : e5 e7—d6 20. e5—f6 g7 : e5 21. h4—g5 и белые выигр.

17.	f2—g3	e7 — d6
18.	g3 : e5	d6 : f2
19.	b2—c3!	. . .

Обеспечивая выигрыш шашки.

Партия продолжалась: 20... g7—f6 20. c1—b2 f7—d6 21. d4—e5 f6 : d4 22. c3 : g3 a5—b4 23. b2—c3 b4—a3 24. h4—g5 b6—a5 25. g5—f6 d6—c5 26. f6—g7 c5—d4 27. c3 : e5 a3—b2 28. g7—h8. Черные сдались.

(Примечания А. А. Савельева)

Партия № 398.

Играна в 1930 г. в клубе ф-ки «Труд», Московской обл., Мало-Ярославецкого района

А. Душинов — С. Сороковкин

1.	a3—b4	b6—a5
2.	e3—d4	d6—c5

Вполне применимый ход. Обычно здесь играют: 2... f6—e5 3. d4 : f6 e7 : g5 или g7 : e5 и т. д.

3.	b4 : d6	c7 : e5

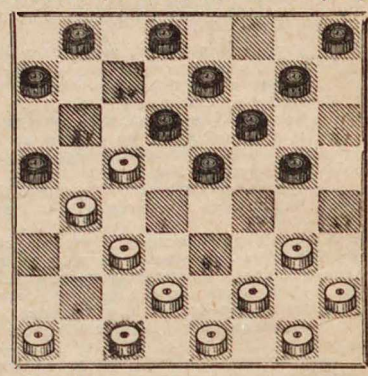
Пожалуй лучше было бить 3... e7 : e3 4. f2 : d4 c7—d6, имея полную возможность перестроить игру.

4.	b2—a3	h6—g5

Сильнее было: 4... a7—b6, имея в виду размен 5. b6—c5 6. d4 : b6 a5 : c7,

5.	a3—b4	e7—d6
6.	d4—c5	f8—e7?

Красиво проигрывает. Нельзя было также: 6,... b8—c7? 7. c5 : e7 f8 : d6 8. b4—c5 d6 : b4 9. g3—f4 и выигр. Другие продолжения повидимому также давали белым лучшую партию.



7.	c3—d4!!	e5 : c3

Если 7. a5 : c3 8. d4 : b2! d6 : b4, то 9. g3—f4 и выигр.

8.	a1—b2!	c3 : a1
9.	d2—c3!	a5 : c3
10.	c1—b2	d6 : b4
11.	b2 : d4	a1:e5
12.	g3—f4	e5 : g3
13.	h2 : a3	Черные сдались.

(Примечания А. Душинова)

Партии III турнира московских мастеров

№ 399. *Играна в I туре, 22/VI т. г.*

Глезер — Потапов. 1. c3—d4 d6—e5. 2. b2—c3 e7—d6 3. e3—f4 b6—a5 4. f2—e3 a7—b6 5. g1—f2 b6—c5 6. d4 : b6 a5 : c7 7. e3—d4 a7—b6 8. c1—b2 b8—a7 9. f2—e3 f8—e7 10. g3—h4 e5 : g3 11. h4 : f2 f6—e5 12. d4 : f6 e7 : g5 13. c3—d4 b6—c5 14. d4 : b6 a7 : c5 15. b2—c3 g5—f4 16. e3 : g5 h6 : f4 17. c3—b4 g7—f6 18. a1—b2 f6—e5 19. b2—c3 c7—b6 20. b4—a5 h8—g7 21. a5 : c7 d8 : b6 22. f2—g3 c5—d4 23. e1—f2 d4 :b2 24. a3 : c1 b6—c5 25. f2—e3 g7—h6 26. e3 : g5 h6 : f4 27. d2—c3 c5—d4 28. c1—b2 d6—c5 29. b2—a3 d4 : b2 30. a3 : c1 f4—e3 31. c1—b2 c5—d4 32. g3—h4 e5—f4 33. b2—a3 d4—c3. Белые сдались.

№ 400. *Играна в I туре, 22/VI т. г.* **Кукуев — Тимковский.** 1. c3—d4 h6—g5 2. g3—h4 g7—h6 3. f2—g3 d6—e5 4. g1—2 e5 : c3 5. b2 : d4 b6—a5 6. a1—b2 c7—b6 7. b2—c3 e7—d6 8. g3—h4 b6—c5 9. d4 : b6 a7 : c5 10. f2—g3 f8—e7 11. c3—d4 b8—a7 12. d4 : b6 a7 : c5 13. d2—c3 c5—b4 14. a3 : c5 d6 : d2 15. e1 : c3 e7—d6 16. c1—d2 d6—c5 17. c3—d4 c5—b4 18. f4—e5 b4—a3 19. e5 : g7 h6 : f8 20. h4 : f6 a3—b2 21. g3—f4 b2—a.1 22. d2—c3 a3—b4 23. c3 : a5 a1 : g7 24. a5—b6 f8—e7 25. b6—a7 d8—c7 26. f4—g5 c7—b6 27. a7 : c5 g7—d4 28. g5—f6 e7 : g5 29. c5—d6 d4 : g1 30. d6—e7. Ничья.

№ 401. *Играна в I туре, 22/VI т. г.* **Берак — Красеньков** 1. c3—d4 d6—e5 2. g3—f4 e5 : c3 3. b2 : d4 b6—a5 4. c1—b2 f6—g5 5. d2—c3 g7—f6 6. d4—c5 g5—h4 7. c3—b4 a5 : c3 8. b2 : d4 f6—g5 9. e1—d2 c7—b6 10. f4—e5 h8—g7 11. d2—c3 b6—a5 12. a3—b4 g7—f6 13. e5 : g7 g5—f4 14. e3 : g5 h4 : h8 15. a1—b2 h8—g7 16. h2—g3 g7—f6 17. g3—f4 f6—e5 18. d4 : f6 e7 : e3 19. f2 : d4 d8—e7 20. g1—f2 b8—c7 21. f2—e3 c7—b6 22. b2—a3 e7—f6 23. e3—f4 f8—g7 24. f4—e5 f6—g5 25. c5—d6 g5—f4 26. e5 : g3 b6—c5 27. d4 : b6 a7 : c5 28. g3—f4 e7—d6 29. f4—e5 d6 : f4 30. b4—c5 f4—g3 31. c5—d6 g3—h2 32. d6—c7 h6—g5 33. c3—d4 h2—g1 34. c7—b8 g1 : a7. Белые сдались.

№ 402. *Играна в I туре, 22/VI т. г.* **Миротин — Ильин** 1. g3—h4 f6—e5 2. c3—b4 e5—f4 3. e3 : g5 h6 : f4 4. b4—a5 b6—c5 5. b2—c3 c5—b4 6. a3 : c5 d6 : b4 7. c3—d4 b4—a3 8. f2—g3 e7—f6 9. g3 : e5 c7—b6 10. a5 : c7 b8 : f4 11. d4—c5 f6—e5 12. e1—f2 f8—e7 13. a1—b2 d8—c7 14. b2—c3 a3—b2 15. c3 : a1 c7—c6 16. f2—e3 d6 : b4 17. e3 : g5 g7—h6 18. g1—f2 h6 : f4 19. d2—c3 b4 : d2 20. c1 : g5 a7—b6 21. h2—g3 b6—a5 22. a1—b2 e5—d4 23. g5—h6 e7—d6 24. f2—e3 d4 : f2 25. g3 : e1 c5—d4 26. e1—d2 Черные сдались.

№ 403. *Играна во II туре, 25/VI т. г.* **Руссо — Берак.** 1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 g7—f6 3. b4—a5 f6—g5 4. g3—h4 e5 : g3 5. h4 : f6 e7 : g5 6. f2 : h6 f8—g7 7. f6—c5 d6 : f8 8. b2—c3 h6—g5 9. d2—e3 g5—h4 10. a1—b2 g7—f6 11. e1—f2 f6—e5 12. a3—b4 h8—g7 13. b2—a3 g7—f6 14. c3—d4 e5 : c3 15. b4 : d2 b6—c5 16. e3—d4 c5 : e3 17. f2 : d4 f8—e7 18. d2—e3 a7—b6 19. c1—d2

b6—c5 20. d4 : b6 b8—a7 21. d2—c3 a7 : c5 22. e3—f4 e7—d6 23. a3—b4 c5 : a3 24. c3—d4 h4—g3 25. f4—g5 f6 : h4 26. h2 : f4 d6—c5 27. d4 : b6 a3—b2 28. f4—e5 b2—c1 29. b6—a7 h4—g3 30. a5—b6 c7 : a5 31. a7—b8 a5—b4 32. e5—d6 b4—c3 33. g1—h2 c1—f4. Белые сдались.

№ 404. *Играна во II туре, 25/VI т. г.* **Потапов—Миротин.** 1. c3—d4 d6—c5 2. b2—c3 c7—d6 3. c3—b4 b6—c5 4. d4 : b6 a5 : c7 5. a1—b2 h6—g5 6. g3—f4 g7—h6 7. b2—c3 h8—g7 8. f2—g3 g5—h4 9. e3—d4 h4 : f2 10. g1 : e3 f6—g5 11. h2—g3 g5—h4 12. b4—c5 h4 : f2 13. e3 : g1 d6 : b4. 14 c3 : a5 g7—f6 15. d2—e3 a7—b6 16. e1—d2 b6—c5 17. d4 : b6 f6—e5 18. f4 : d6 e7 : a7 19. e3—d4 h6—g5 20. d2—e3 f8—g7 21. g1—f2 g5—f4 22. e3 : g5 g7—h6 23. f2—e3 h6 : d2 24. c1 : e3 d8—e7 25. e3—f4 e7—f6 26. a3—b4 c7—b6 27. a5 : c7 b8 : d6 28. d4—c5 f6—e5. Ничья.

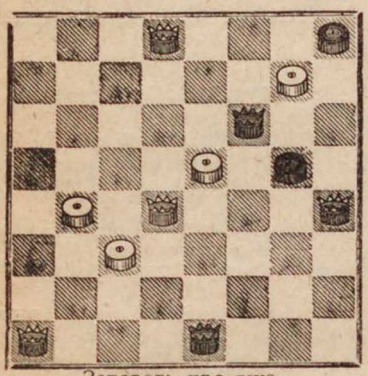
№ 405. *Играна во II туре, 25/VI т. г.* **Ильин—Кукуев.** 1. e3—b4 e6—g5 2. g3—f4 g7—f6 3. b4—c5 f6—e5 4. b2—c3 e5 : g3 5. h2 : f4 f7—f6 6. c3—d4 h8—g7 7. d4—c5 d6 : b4 8. a5 : c3 g5—h4 9. c3—d4 f6—g5 10. a1—b2 g7—f6 11. d2—c3 b6—a5 12. f4—e5 f8—e7 13. e5 : g7 h6 : f8 14. f2—g3 h4 : f2 15. e1 : g3 g5—h4 16. g3—f4 c7—d6 17. c1—d2 b8—c7 18. g1—f2 d6—c5 19. d4 : b6 a7 : c5 20. c3—d4 c7—b6 21. f4—e5 f8—g7 22. d2—c3 g7—h6 23. e5—d6 h6—g5 24. d6 : b4 e7—d6 25. f2—g3 h4—f2 26. e3 : g1 g5—f4 27. b4—c5 d6 : d2 28. b2—e3 d2 : b4 29. a3 : a7 f4—e3 30. d4 : f2 a5—b4 31. f2—g3 b4—a3 32. a7—b8 a3—b2 33. b8—e5 b2—c1 34. e3—d4 c1—a3 35. g1—h2 a3—e7 36. e5—g7 e7—a3 37. d4—e5 d8—e7. Ничья.

№ 406. *Играна в III туре, 28/VI т. г.* **Тимковский—Ильин.** 1. a3—b4 b6—a5 2. b2—a3 c7—b6 3. a1—b2 b6—c5 4. e3—d4 c5 : e3 5. f2 : d4 d6—c5 6. d4 : b6 a7 : c5 7. b4 : d6 e7 : c5 8. g3—f4 f6—g5 9. e1—f2 g5 : e3 10. f2 : b6 a5 : c7 11. c3—d4 h6—g5 12. h2—g3 g7—f6 13. d2—e3 c7—d6 14. g3—f4 d6—e5 15. f4 : d6 d8—c7 16. d4—c5 c7 : e5 17. c5—b6 b8—a7 18. b2—c3 a7 : c5 19. c3—b4 g5—f4 20. e3 : e7 f8 : d6 21. b4—a5 e5—d4 22. a3—b4 c5 : a3 23. a5—b6 d4—c3 24. b6—a7 c3—b2 25. a7—b8 d6—c5 6. b8—a7 c5—b4 27. a7—f2 b2—a1 28. f2—e1 a1—c3 29. g1—h2. Ничья.

ЗАДАЧИ

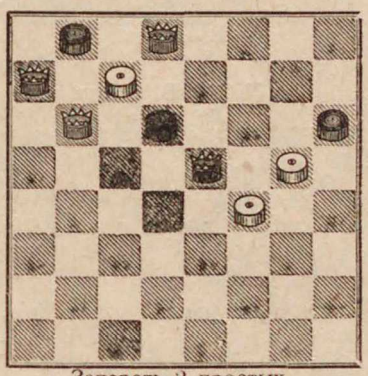
Под редакцией **С. Калмановского и В. Шошина**

№ 209. Р. Серапионов (Москва)



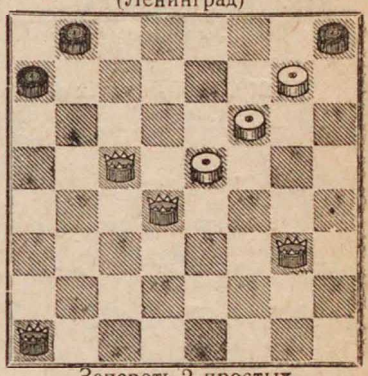
Запереть простую

№ 210 В. Шумилин (Выселки)



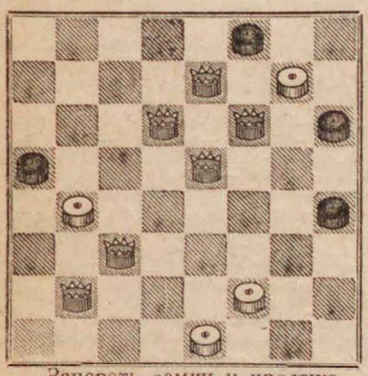
Запереть 2 простых

№ 211 Н. Пустынников (Ленинград)



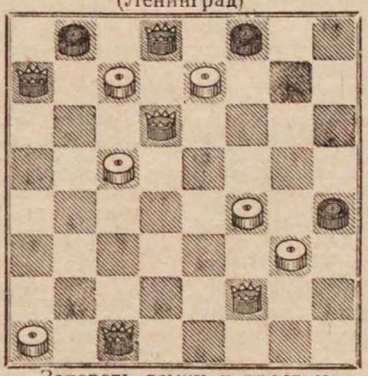
Запереть 2 простых

№ 212 И. Карякин (Куриловка)



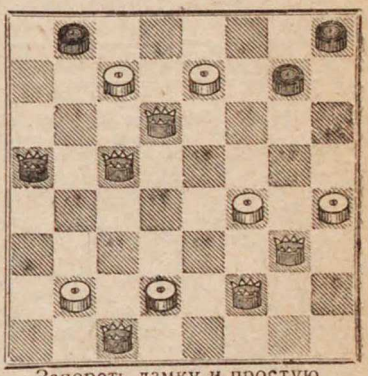
Запереть дамку и простую

№ 213 Ис. Бенензон (Ленинград)



Запереть дамку и простую

№ 214*) Е. Золотарев (Харьков)



Запереть дамку и простую

*) Задача имеет недостатки. Предлагаем любителям поискать авторское решение—чрезвычайно трудное и красивое, приводящее к 4-м разным экономичн. финалам, а также и недостатки задачи.

Решения задач, помещенных в №№ 9 и 10—11

№ 161. В. Шумилин [Б. л., d2, f2, h2 пр. c7, f4. g7, h6 ч. пр. a7, b2. Зап. пр.]. 1. d2—c1 b2—a1 (A) 2. f2—g3 3. h6—g7 4. g3—e1 5. h2 : e5 6. e1—a5, 7. a5—b4 8. e5—b2 A) 1... a7—b6 2. c1 : a3 3. a3—e7 4. h6—g7 5. f4—g5 6. h2—g3. Проведено редкое сочетание заключения простой на a3 и h4. На эту тему нам известна только еще одна удовлетворительная задача В. Заневского, помещен. в «Шахм. Обозрен.» 1909 г.: 6. д. b4, f6, h2, h6, h8, пр. f4; ч. пр. f8, h4. Зап. пр. 1. h8—g7.

№ 162. Г. Белянин. [Б. д., a5, b8, c1, c3, e5, f8, h4, h6 пр. c7, d2, d4, g7 ч. д. a3, e1 пр. b6, d8, f2. Зап. прост.]

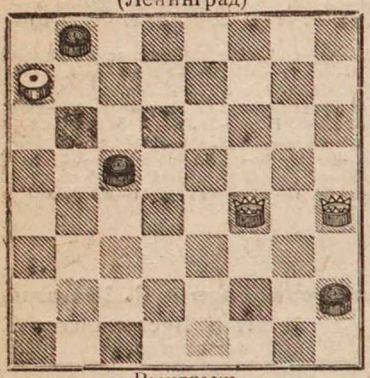
1. f8—d6, a3—f8 (A) 2. h4—g3 3. h6—e3 4. c3—b2 (но можно. 4. e3—b4 5. d4 : b2 6. b4 : e1, b6—c5 7. e1—b4 и т. д. 6... d8e7 7. e5—h2 8. b8—d6 и т. д. 6... h4—g3 7. e5—h2 и т. д.) 5. b8—a7 6. a7 : c5 7. c1 : g5 8. e5 : h8 9. h8 : d4. A) 1... a3—e7 2. e5—f6 3. h4 : e7 4. h6—g5 5. g5: e7 6. d2—e3 7. a5 : e7 8. e7—b4 9. b8—e5 10. e3—f4 11. e5—b2, Кроме частн. поб. реш. (см. выше) задача решается: 1) 1. e5—d6 2. f8 : a7 3. a5 : c7 4. c7—g3 5. a7 : f2 (указал В. И. Шумилин). 2) 1. h4—e7 2. e5—f6 3, f6—e7 4. d2—e3 5. a5 : e7, a3—b2 (5...a3 ∼ 6. e7 : a3 и т. д. с закл. в3 a3 5... h8—g7 6. e7—d6 7. f8 : b4 8. h6—g7 и т. д. с закл. на а) 6. c1 : a3 7. e7—b4 8. f8—g7 9. b4—f8 10. a3—c1 11. h6—g7 12. f8—b4 и т. д. Проблема заключения простой на b6 остается открытой, т. к. все опубликованные на эту тему задачи оказались с побочными решениями. (2-ое поб. решение указали И. Карякин и Н. Пустынников).

№ 163. Н. Пустынников [Б. д. e3, g1 пр. a1, c1, c3, d4, g3 ч. пр. a3, b2, b6, c5, h6. Зап. 2 пр.]. 1. e3—g5 h6 : h2 (A) 2. c3—b4 3. g1 : a7 4. a7 : g1. A) 1... c5 : e3 2. g1 : a7 b2 : d4 (2... h6 : h2 3. c3—b4 4. a7 : g1) 3. a7 : g1 4. a1—b2. Легко и остроумно построенная миниатюра.

ЭТЮДЫ

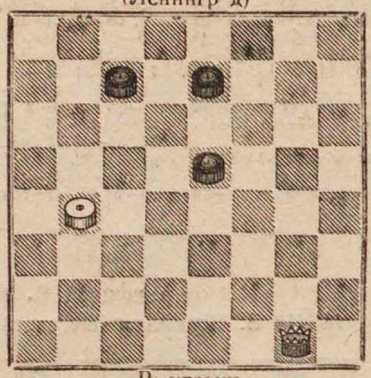
Под редакцией **Н. Кукуева**

№ 215. В. Соков
(Ленинград)



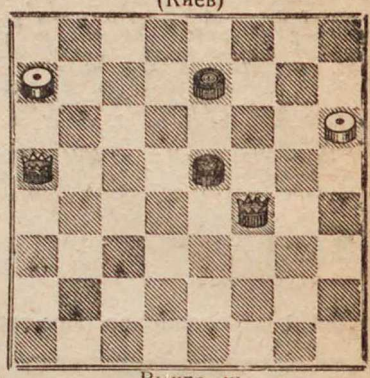
Выигрыш

№ 216. Д. Калинский
(Ленингр д)



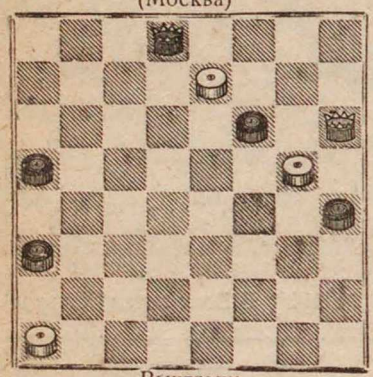
Выигрыш

№ 217. Б. Блиндер
(Киев)



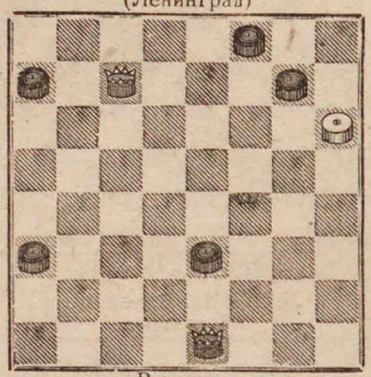
Выигрыш

№ 218. И. Тимковский
(Москва)



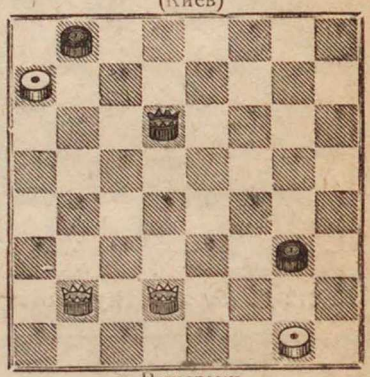
Выигрыш

№ 219. В. Соков
(Ленинград)



Выигрыш

№ 220. Б. Блиндер
(Киев)



Выигрыш

№ 164. Ис. Бененсон [Б. д. c1, d8, f6 пр. a5, b6, g7, h2 ч. пр. b8, h8. Зап. **свою** простую]. 1. h2—g3 b8—a7 (A) 2. c1—f4 3. a5—b6 4. d8—b5 5. f4—d3 6. g3—h1. A) 1... b8—c7 2. f6—e7 3. e7 : h4 4. d3—c7 5. b6—a7 6. a5—b6 7. g3—f4 1. c1—a3 9. a3—b4 10. f4—e5 11. e5 - d6 12. d6—e7 13. b4—e1 84. c1—d2.

Зад ч допускает ч. п. р. 1... b8—c7 **2. b6—c7** 3. c1—d2 4. a5—b6 5. d2—a5 6. c7—b8 7. d3—b6 8. a5—b6 9. b8—d6 1... b8—c7 2. c1—e3 3. d8—c7 4. b5—a7 5. a5—b6 6 f6—h4 7. h4 : d8 8. e3—f2 9. d8—b6 10. f2—e1 и т. д., затрагив ющее механизм решения; кроме того имеет полн. поб, реш. 1. c1—d2 (указал Н. Пустынников), что легко исправляется небольшой перестройкой начального положения. Напр. прост. h2 перест. на g3, простую b6 и c5. 1. c5—b6.

№ 165. Г. Белянин. [Б. д. a3, c1, c5, g5 пр. b6, c7, e7, f2, f6 ч. пр. a5, d8. Зап. дам. и пр.]. 1. f2—g3 2. c5—f2 3. g5—e3 c3—b2 (A) 4. f2—g1 5. e3—f2 6. c7—b8 7. c1—g5 8 b8—e5 9. g1—h2 10. a3—b4 11. b4—e1 A) 3... c3—d2 4. a3—d6 5. c1—e3 6. d6—h2 Недостаток — дамка в обоих вариантах запирается на одном поле g1.

№ 166. Р. Терехов. [Б. д. c1, c5, d6, e1 пр. d2, d4, e3, f2, g1, g5. h4 ч. д a3 ч. пр. h2, h8. Зап. дамку и прост.] 1. d2—c3, h8—g7 (A) 2. d6—f4 3. d4—e5 4. e3—f4 5. g5—f6 6. c1—f4 7. c3: e5 A) 1... a3—b2 2. c3 : a1 3. g5—h6 4. h6—g7 5. h4—g5 6. g5—h6 7. h6—g7 8. a1—b2 9. c5—b6 10. d6—e5 11. e3—f4 12. f2—e3 13. c1—a5 14. a5—b4 15. g1—f2 16. e5—h2. 1... a3—b4 2. c3—a5 3. g5—h6 4 h6—g7 5. h4—g5 6. g5—h6 7. h6—g7 8. c5—a3 9. a3—b2 10. d6—e5 11. e3—f4 12. a5—b6 13. f2—e3 и т. д. Хорошая задача с намеком на три варианта (Е Золотарев)

№ 161. В. Шумилин [Б. д. a7, e5 пр. a5, c5, d6, f2, g3 ч. пр. d2, b8 Зап. пр.]. 1. e5—f4, d2—c1 (A) 2. a7—b6! 3. g3—f2 4. b6—a7 5. a5 : c7. 1... d2—e1 2. f2—e3 3. f4—g3 4. a5 : c7 A) 1... b8—c7 2. f4 : c1 3. c5—d6 4. a5—b6 5. c1—b2 6. b2—c3 7. f2 - e3 8. a7—g1. Прекрасная задачка. Она является обработкой следующ. задачи: б. д. a7, g5 пр. a5, c5, d6, e3, g3 ч. пр, b8, g7 (Резец 1927 г., зад. № 31 «Радио» 1. g5—h6), получившей приз, но оказавшейся с побочным решением (указал В. Шумилин),

№ 168. Н. Пустынников [Б. д. a3, g5, h4 пр, e1, e5, f2, f4, f6, h2 ч. д. a1, c3 пр. c7, g3, h6. Зап. пр. сст.]. 1 e1—d2, c3 : e1 (A) 2. f6—e7 3. f4—e5 4. a3 : e7 5. h4 : a5 6. a5 : e1 A) 1... g3 : e1 2. d2 : b4 3. f6—e7 4. a3—e7 5. g5 : b6 6. h4 : e1 7. e1—f2 и т. д. Задача хорошо выполнена.

Запереть простую на g3 с «приводом» удалось А. Медведеву в интересной задаче: б. д. b4, d4, e5, g5 пр. c3, e1, f2, f4, f6 h2 ч. д. a1, h8 пр. d2, f8, g7. Зап. пр. 1. d4—e5 2. e5—a1 3. e1 : c3! и т. д. («Шашки в массы» 31 г. № 7—8).

Решения этюдов, помещенных в № 9

№ 167. Бухтеев. Б. д. a3, a7, c5, f2, ч. д. e1, c3, пр. f4, f6. 1. f2—e1 c3—a5 (1... c3—e5 2. c5—e7 3 a7—e3 4. e1 : h8 и выигр.) 2. c3—b2 3. a7 : d8 и выигрывают.

№ 168. Романов. Б. д. b4, пр. c3, ч. пр. d6, e5, e7. 1. c3—a5 d6—c5 (1... e5—f4 или 1... e7—f5 2 a5—d8 и выигр.) 2. a5—d8 e7—d6 (2.. c5—d4 3. d8 : f6 и выигр.) 3, d8—g5 c5—d4 4. g5—f6 и выигрывают.

№ 169. Калинский. Б. д. f8, h6, пр. g7, ч. пр. b2, g3, h4. 1 g7—h8 g3—h2 (1... b2—c1. 2. f8—c5 g3—h2 3. b8—d4! и выигр. 1,.. g3—f2 2. h8 : a1 h4—g3 3. g5—e3 и выигр.) 2. h8 : a1 h4—g3 3. f8—c5 h2—g1 4. c5—a7 g3—f2 5. h6—e3 6. a1—e5 и выигрывают.

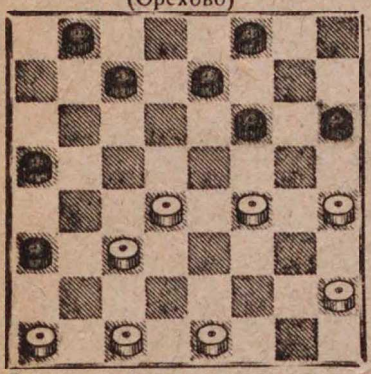
№ 170. Новиков. Б. д. g5, h4, пр. a7, d2, ч. д. c7. d8. 1. a7—b8 c7—a5 2 b8—c7! d8 : b6 (1... a5 : e1 2. c7—a5 и выигр.) 2. g5—c1 3. d8 : a5 и выигрывают.

№ 171. Дененбург. Б. д. h2, пр g1, g3, ч. пр. a5. b3, f6. 1. g1—f2 a5—b4 (1... b6—c5 2. g3—h4 b4 3 h4—g5 4. h2—e5 и выигр. 1... f6—e5 2. f2—e3 и выигр.) 2. g3—f4 b4—c3 3. f4—

КОНЦОВКИ

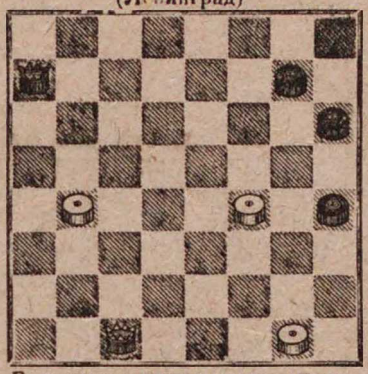
Под редакцией **Н. Кукуева**

№. 97. Н. Дрыгин – N. N.
(Орехово)



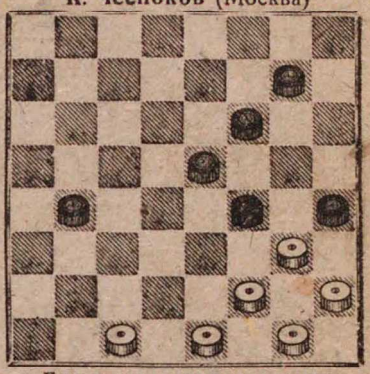
Белые начинают и выигрывают

№ 98 В. Соков—N. N.
(Ленинград)



Белые начинают и выигрывают

№ 99, Н. Александров—К. Чесноков (Москва)



Белые начинают и делают ничью

e5 4. h7—g1 c3—d2 5. f2—e3 и выигрывают. И большое углубление этюда А. Гинзбурга (А. Шошина): б. д. h2, пр. f4, g1, ч. пр. b4. f6 («Шашечный Лист» № 5—6).

№ 172. Соков. Б. д. c3, пр. e3 g3, ч. пр. a7, c7, f8, h6, h8. 1. c3—d2! a7—b6 (Если 1... c7—b6, то вар. В) 2. e3 d4! b6—a5 (2... f8—e7 3. d2 f4 e7—d6 4. f4—c1! d6—c5 5. g3—h4 6. c1:b8 b6—c7 7. b8 h и выигр. 2..., c7—d6 3. d2—a5 и выигр.) 3. d4—e5 (7... d6 (3... f8—e7 4. c5—b6 c7—d6 5. g3—f4 6. d2—a5 и выигр.) 4. c5:e7 f8 d6 5. g3—f4 h4—g5 6. f4:h6 d6—e5 7. d2—g5 e5—d4 8. g5—f6 d4—e3 9. h6 g7 и выигрывают.

A) 1... c7—d6 2. d2—a5 h6—g5 (2... h8—g7 3. a5—d8! d6—c5 4. d—b6 c5—b4 5. b6—d8 и выигр. 2... d6 c5 3. g3—f4 h8—g7 4. a5—b6 c—b4 5. b—d4 и выигр.) 3. g3—h4 g5—f4 4. e3:g5 d8—e5 (4... d—c5 5. a5—b6 c—b4 6. b—a5 b4—a3 7. a5—c3 и выигр.) 5. g7—f6! 6. a5—d8 g7—h6 7. d8—c7! и если h8—g7 или h6, то 8. c7—h2! и сводится к решению этюда № 114 того же автора, помещенному в № 3—4 журн. «Шашки в массы» за 1932 год.

B) 1... f8—e7 2. g3—f4 a7—b6 (2... e7—f6 3. d2—b4 и выиг.) 3. d2—b4 e7—f6 4. b4—a5! f6—g5 (4..., h8—g7 5. e3—d4 f6—g5 6. d4—e5 7. e5—d6 8. a5:c1 и выигр.) 5. a5—e1 g5—h4 6. e1—c3 b6—c5 7. c3—e5! c7—b6 8. e5—c3 b6—a5 9. c3—f6 a5—b4 10. f6—b2 b4—a3 11. b2—e5! c5—b4 12. e5—a1 и выигрывают.

Трудный этюд, имеющий много ложных следов. Молодому талантливому автору удалось показать в одном этюде целый букет различных интересных этюдных идей.

Решения концовок, помещенных в № 9.

№ 73. Манелли—N. N. 1. d—e5 2. d2—e3 3. c1:c5 4. f2—g3 5. g3—f4 6. h4:d8:h8 и выигрывают.

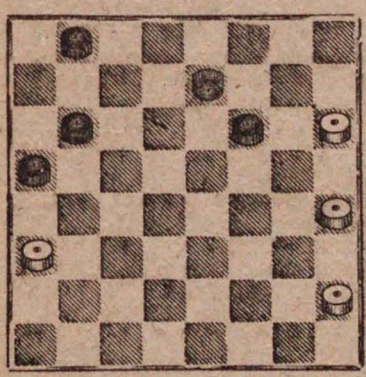
№ 74. Романов—N. N. 1. g1—h2 e5—d4 2. h2—g3 d4—e3 3. c1—b2 e3—d2 4. g3—h4 d2—c1 5. b—c3 c1—e3 6. h4—g5 7. h6—g7 d6—e5 8. g7—f8 e3—d4 (8... h4—g3 9. f8—h6 e3—a7 10. e3—b4 и ничья.) 9. f8—d6 и ничья.

Тема довольно интересна, остальное нетрудно.

№ 75. Соков—Белов. 1. f2—e3 d8—c7 2. e3—d4 e7—f6 3. g5:c5 c7. b6 4. d4:f6 b6:b2 5. f8—g7 6. h4—g5 7. d2—e3 8. e1:a7 9. a1—b2 10. b2—c3 и выигрывают.

РАЗБОРЫ И ЗАМЕТКИ

Редакцией получено след. письмо: «В 64» № 2 за пр. год в отделе «Разборы и заметки» приведено положение, изображенное на диаграмме, получившееся после хода а белых 21. g3—f4 (?), который, как справедливо заметил т. Савельев, проигрывает партию. Но дело не в том, что этот ход я не думал рекомендовать для достижения ничьей. Он включает иное, как досадная опечатка. Белые должны на 21 ходу играть g3—h4! и ничья. А на 23 ходу играть уже g3—f4, что указано в моей заметке в № 17—18 «64» за 1931 г. Б. Бакуменко».



К сожалению, исправление опечатки не влечет за собой исправление самого анализа. В положении после 21. g3—h4 черные все же выигрывают. Даем примерное продолжение: 21...b8—a7! 22. h2—g3 a5—b4 23. a3—c5 b6: d4 24. g3—f4 d4—c3 и дальше если 25. f4—e5 f6:d4 26. h4—g5 c3—d1! 27. h6—g7 d2—e1 28. g5—h6 (28. g7—h8 e1—c3 и выигр. (e1—c3) 29. g7—f8 e7—f6 и выигр. Если же 25. h4—g5 f6: h4 26. f4—e5 (26. h6—g7 e7 f6 27. g7: e5 c3—b2 и выигр.) c3—b2 27. h6—g7 b2—c1 и выигр.

В партии № 350 **Терехов—Каменский**, автор примечаний вместо хода 11. c3—b4, сделанного в партии, указывает на «обычное» продолженее с ходом 11. g3—f4 и дальше d6—c5 12. c3—d4 c7—d6 13. d4: b6 a5: c7 14. d2—c3 d6—c5 «с равной партией». В. М. Бакуменко указывает, что белые здесь могли легко выиграть, если бы вместо 14. d2—c3? ответили 14. f2—g3! h4 : d4 15. f4—e5. затем 16, d2—e3 и т. д.

В партии № 384 **Романов—Шмульян**, в примечании к 27 ходу сказано: «Черные пытаются выйти из критического положения, но, как видно дальше, партии не спасти». Однако черные в этой позиции (б. пр. a5, c1. c5, d4. e3 g1; ч. пр. a7, c7, f6. h2, h4, h6 ничью могут сделать след. образом: 27... c7—d6 28. c5: g3 h6: d2 29. c1: e3 h4 g3 и белые выиграть не могут.

А. Душинов указывает, что в партии № 358 Красеньков—Федулов («64» № 1 за 1932 г) после 11.., f6—g5 было продолжение: «12. c5—d6! e7: c5 13. a3—b4! c5 : a3 14 g3—h4. Черные сдались». Однако неясно как белые выиграют после 14...c7—d6 15. h4 : d4 d6—c5 16. d4: b6 a7 : c5 и т. д. и почему бы не играть после 11.., f6—g5 сразу 16. g3—h4 с нетрудным выигрышем.

А. Савельев

Ответственный редактор **Н. Б. Крыленко** Ответственный секретарь **Р. А. Гольц**
Выпускающий **В. И. Шошин**

34978

Цена 40 коп.

ОГИЗ

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1933 ГОД
НА ЖУРНАЛ

64 ШАХМАТЫ И ШАШКИ В МАССЫ

12 №№ в ГОД
ОРГАН ВСФК И ВЦСПС
Отв. ред. Н. В. КРЫЛЕНКО

Место для адресной наклейки

Условия подписки: на 12 мес. — 4 р. 80 к., на 6 мес. 2 р. 40 к., отдельн. номер 40 коп.

Корреспонденцию направлять по адресу: Москва 12, Ильинка, 15. Шахсектор ВСФК для журнала «64».

ВСЕМ СОВЕТАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Всесоюзный совет физической культуры обращает ваше внимание на необходимость самого энергичного и широкого распространения физкультурных и шахматно-шашечных журналов. *(Из письма ВСФК СССР)*

ВСЕМ СОВЕТАМ И ЯЧЕЙКАМ ОПТЭ

Для успешного проведения подписной кампании на 1933 г. предлагается выделить во всех республиканских, краевых, районных советах и ячейках ОПТЭ организаторов, поставив им задачей максимальный охват подпиской на туристские журналы. *(Из письма ЦС ОПТЭ)*

Физкультура и спорт

Массовый иллюстрированный журнал ВСФК СССР и РСФСР

Выходит 2 раза в месяц

Условия подписки:
на 12 мес. — 9 р. 60 к.
на 6 мес. — 4 р. 80 к.
на 3 мес. — 2 р. 40 к.
Цена номера — 40 к.

Шахматы в СССР

Научно-исследовательский орган теории и практики шахматного искусства

Условия подписки:
на 12 мес. — 4 р. 80 к.
на 6 мес. — 2 р. 40 к.
на 3 мес. — 1 р. 20 к.
Цена номера — 40 к.

На суше и на море

Массовый иллюстрированный журнал ЦС ОПТЭ

Выходит 3 раза в 2 месяца

Условия подписки:
на 12 мес. — 9 р. — к.
на 6 мес. — 4 р. 50 к.
Цена номера — 50 к.

Подписку сдавайте: отделениям союзпечати, их уполномоченным организаторам подписки на предприятиях, киоскам союзпечати. Тиражи журналов ограничены. Подписку сдайте долгосрочную в установленные местной почтой сроки.

НОВЫЕ КНИГИ:

М. С. Коган. — Шахматы в жизни русских писателей. Ц. 75 к.
Рихард Рети. — Современный учебник шахматной игры. Второе издание. Ц. 3. 75 к.
А. А. Алехин. — На путях к высшим шахматным достижениям. Ц. 4 р. 85 к.
VII Всесоюзный шахматный турнир 1931 г. — Сборник партий. Ц. 10 р.
В. Бакуменко и Б. Ильинский. — Учебник шашечной игры. Ц. 2 р. 15 к.
З. Тарраш — Что должен каждый знать о мительшпиле. Ц. 1 р. 25 к.

ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

Москва, магазин № 43 МОГИЗА, Неглинная, № 8.
Ленинград пр-т 25 Октября, д. 66.

№ сдан в набор 13/VIII 1933 г. Подписан к печати 22/IX 1933 г.

Уполн. Главлита № В—66820 ОГИЗ № 592 Заказ № 7087. Тираж 6.000 экз. Формат 72×104 1¼ п. л. 96.320 зн. в.

Фабрика книги «Красный Пролетарий», издательства ЦК ВКП(б) Партиздата. Москва, Краснопролетарская, 16