



Шахматный Вѣстникъ.

№ 3. 1 Февраля. 1916 г.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ, за границу 8 руб.; допускается разсрочка: при подпискѣ — 4 руб. и 1 мая—2 руб. Наложеннымъ платежомъ номера журнала не высылаются.

РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА: Москва, Гранатный пер. 2, кв. 33.

Кромѣ того, подписка принимается въ конторѣ Печковской: Москва, Петровскія Линіи.

Шахматный турниръ въ Московскомъ Шахматномъ Клубѣ при участіи маэстро А-дра А. Алехина.

(Продолженіе).

6-ой туръ.

13 ноября 1915 г.

- 0. Григорьевъ—Алехинъ 1. Французская.
- 0. Александровъ—Перельцевейгъ 1. Испанская.
- 1. Зубаревъ—Рабиновичъ 1. Гамбитъ Фрома.
- 1. Ненароковъ—Иорданскій 0. Ферзевый дебютъ.
- 0. Герцыкъ—Цѣликовъ 1. Испанская.
- 1. Френкель—Назаровскій 0. Отказанный Королевскій Гамбитъ.

№ 15. Французская.

Примѣчанія А-дра А. Алехина.

Н. Д. Григорьевъ. А-дръ А. Алехинъ.

(N. Grigorjeff). (A. Alekhine).

Бѣлые.

Черные.

- | | | |
|----|----------|---------|
| 1. | e2—e4 | e7—e6 |
| 2. | d2—d4 | d7—d5 |
| 3. | Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 4. | Cc1—g5 | Cf8—b4 |
| 5. | e4—e5 | h7—h6 |
| 6. | e5 : f6 | h6 : g5 |
| 7. | f6 : g7 | Lh8—g8 |
| 8. | h2—h4 | g5 : h4 |
| 9. | Fd1—g4!? | |

11. 0—0—0 лучший отвѣтъ 11. ... Ce7(!) съ послѣдующей мѣной ферзей на g5) и т. д. Ходъ въ партіи имѣеть цѣлью возможно дольше удерживать пѣшку g7, оказывающую несомнѣнное давленіе на игру черныхъ. Однако, по данной партіи видно, что послѣдовательное проведеніе этого плана влечетъ за собою отсталость въ развитіи, являющуюся для черныхъ вполне достаточной компенсацией за временное стѣсненіе на королевскомъ флангѣ.

9. Cb4—e7

Единственный правильный отвѣтъ. Какъ при 9. ... e6—e5(?) 10. Fg4—h5, e5 : d4 11. Fh5—h7, Кре8—d7 12. a2—a3, Cb4—a5 13. 0—0—0, такъ и при 9. ... Fd8—f6 10. Lh1 : h4, Ff6 : g7 11. Fg4 : g7, Lg8 : g7 12. Lh4—h8+, Кре8—d7 13. Kgl—f3 у бывшихъ получалась лучшая партія.

10. g2—g3(!)

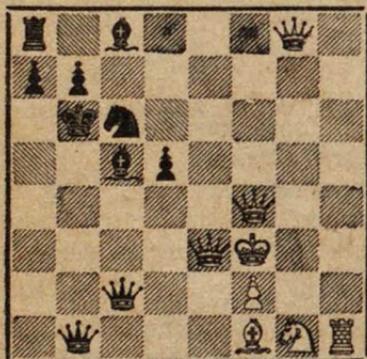
Новый ходъ. Обыкновенно здѣсь играютъ 9. Fd1—h5, Fd8—f6 10. Lh1 : h4, Ff6 : g7 11. Kgl—f3 (на

Угрожая образовать вторую проходную пѣшку, такъ какъ 10. ... h4 : g3, очевидно, плохо изъ-за 11. Лh1—h8.

10. c7—c5
11. 0—0—0

На 11. g3 : h4 я собирався сыграть 11. ... Се7—f6, такъ какъ ходъ 11. ... c5 : d4 повель бы къ весьма трудно учитываемымъ и врядъ ли выгоднымъ для черныхъ осложненіямъ. Вотъ, напримѣръ, одинъ изъ фантастическихъ вариантовъ возможныхъ при этомъ продолженіи: 11. ... c5 : d4 12. h4—h5! d4 : c3 13. h5—h6, c3 : b2 14. Лa1—b1, Фd8—a5+15. Кpe1—e2, Фа5 : a2 16. h6—h7, Фа2 : b1 17. h7 : g8Ф+, Кре8—d7 18. Фg8 : f7, Фb1 : c2+ 19. Кре2—f3, Кb8—c6 20. Фf7 : e6+, Кpd7—c7 21. Фg4—f4+, Кpc7—b6 22. Фе7—e3+, Се7—c5 23. g7—g8Ф, b2—b1Ф.

Черные (Алехинъ).



Бѣлые (Григорьевъ).

Въ этомъ положеніи, несмотря на то что у бѣлыхъ лишній ферзь за слона, выигрышъ для нихъ, благодаря исключительной запутанности позиціи, найти нелегко; но все же онъ, повидимому достигается ходомъ 24. Лh1—h6!! такъ какъ черные на это не могутъ брать ферземъ b1 слона (если 24. ... Се3 : ?, то 25. Фg8—d8+, Кpc5 26. Фf4—d6+, Кpd4 27. Фd8—f6+ и матъ на слѣдующемъ ходѣ) изъ-за 25. Фf4—b4+, Кpb6—c7 (если 25. ... Фf1—b5, то 26. Фg8—d8+, Краб 27. Фе3—a3+ и матъ въ 2 хода) 26. Фg8—g3+ и матъ въ нѣсколько ходовъ.

11. Кb8—c6
12. d4 : c5 Фd8—a5(!)

Между прочимъ и во избѣжаніе возможности Кc3—e4.

13. Кpc1—b1 e6—e5?

До сихъ поръ черные вполне основательно воздерживались отъ этого ослабляющаго ихъ центральную позицію хода; но здѣсь они, отбросивъ всякія позиціонныя соображенія, соблазняются комбинаціей, или вѣрнѣе ловушкой, которая при правильномъ отвѣтѣ противника могла бы имѣть для нихъ крайне неприятныя послѣдствія. Правильно было 13. ... Се7—f6 14. Кc3—b5, Кре8—e7! съ послѣдующимъ Лg8 : g7, послѣ чего сильное пѣшечное положеніе въ центрѣ, два слона и шансы на атаку на королевскомъ флангѣ должны были бы, на мой взглядъ, безусловно повести ихъ къ побѣдѣ. Это продолженіе достаточно иллюстрируетъ несолидность любопытной новинки 9. Фd1—g4.

14. Фg4—h5 Сс8—e6
15. Кc3 : d5?

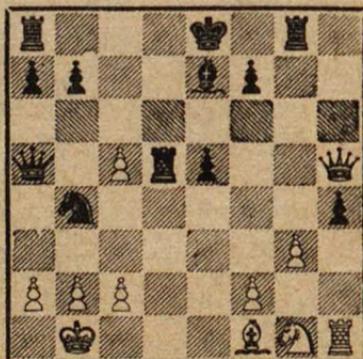
На это черные и рассчитывали; теперь у нихъ получается рѣшающая атака. Слѣдовало играть 15. Cf1—h3! (ходъ, не учтанный мною при 13. ... e5) съ возможнымъ продолженіемъ : 15. ... Се6 : h3 (или 15. ... 0—0—0 16. Фf7 :) 16. Кg1 : h3, d5—d4 17. Кc3—d5 съ подавляющимъ позиціоннымъ преимуществомъ у бѣлыхъ.

15. Се6 : d5
16. Лd1 : d5 Кc6—b4!

Рѣшающей ходъ.

Положеніе послѣ 16-го хода черныхъ:

Черные (Алехинъ).



Бѣлые (Григорьевъ).

17. Лd5 : e5

Не хуже и не лучше, чѣмъ все остальное. Бѣлые не могут играть 17. Cf1—c4, на что они, повидимому, рассчитывали при 15. Kc3 : d5, изъ-за грозящаго послѣ 17. ... Kb4 : d5 мата на e1, а на любопытный русурсъ 17. a2—a4 черные отвѣтили бы не 17. ... Kb4 : d5? 18. Cf1—b5+, Kpe8—d8 19. Фh5—d1! Kpd8—c7 20. Фd1 : d5, Фа5—e1+ 21. Kpb1—a2, Ла8—d8 22. Фd5 : f7 и бѣлые выигрываютъ, а просто 17. ... Фа5 : a4, на 18. Фh5—h7— 18. ... Лг8 : g7! 19. Фh7—h8+, Се7—f8 20. Лd5 : e5+ Kpe8—d7 21. Cf1—h3+, Kpd7—c7 съ выигрывающей атакой.

17. Фа5 : a2+
18. Kpb1—c1 0—0—0!

Конечно, не 18. ... Фа2—a1+ 19. Kpc1—d2, Фа1 : f1 изъ-за 20. Ле5 : e7+, Kpe8 : e7 21. Фh5—e5+, Kpe7—d8(d7) 22. Фе5—d6+, Kpd8—c8 23. Фd6—f8+ и вѣчный шахъ.

19. Cf1—d3 Фа2—a1+
20. Kpc1—d2 Фа1 : b2
21. Kpd2—e3 Се7—f6(!)

Еще одинъ небольшой «трюкъ».

22. Фh5—f5+ Kpc8—b8
23. Ле5—e4

Или 23. Фf5 : f6, Kb4—d5+.

23. Kb4 : d3
24. c2 : d3 Cf6—d4+
25. Кре3—f4 Фb2 : f2+
Сдался.

№ 16. Испанская.

Примѣчанія А-дра А. Алехина.

**Н. А. Александровъ. Б. А. Перель-
цвейгъ.**

(N. Alexandrow). (W. Perelzweig).

Бѣлые.	Черные.
1. e2—e4	e7—e5
2. Kgl—f3	Kb8—c6
3. Cf1—b5	Kc6—d4
4. Kf3 : d4	e5 : d4
5. d2—d3	Фd8—h4

Обычный и, на мой взглядъ, единственно правильный способъ развитія

здѣсь заключается въ 5. ... c7—c6 съ послѣдующимъ Kg8—e7 и d7—d5. На сдѣланный ходъ бѣлымъ слѣдовало отвѣтить маневромъ Kb1—d2—f3; при избранномъ же ими продолженіи ходъ 5. ... Фd8—h4 приобретаетъ нѣкоторый смыслъ.

6. c2—c3(?)	Cf8—c5
7. Фd1—f3	Kg8—f6
8. Cc1—f4	c7—c6
9. Cb5—c4

Былые прямо провоцируютъ ходъ d7—d5. Правильно было 9. Cb5—a4.

9. 0—0

Слѣдовало безъ промедленія сыграть 9. ... d7—d5, что давало чернымъ прекрасную партію, напримѣръ: 10. e4 : d5, 0—0! 11. 0—0 (нельзя оставлять короля въ центрѣ), c6 : d5 12. Cc4—b3, Cc8—g4 и т. д.

10. g2—g3	Фh4—h3
11. Cf4—e5!

Единственная возможность ослабить эффектъ слѣдующаго хода черныхъ.

11.	d7—d5
12. Ce5 : f6	Cc8—g4
13. Фf3—f4	g7 : f6
14. Фf4 : f6

Равносильно предложенію ничьей, что въ данномъ положеніи, конечно, вполне разумно. На 14. ... d5 : c4 былымъ пришлось бы давать вѣчный шахъ, такъ какъ послѣ 15. Фf6—g5+, Kpg8—h8 продолженіе 16. Фg5 : c5? Фh3—g2 17. Лh1—f1, Фg2—f3 18. Фc5 : d4+, f7—f6 и т. д. повело бы къ ихъ поражению.

14.	Фh3—h5
15. Cc4—b3	Ла8—e8

Пожалуй лучшее, ибо на 15. ... Cg4—f3 послѣдовало бы просто 16. Лh1—g1, и чернымъ пришлось бы считаться съ угрозой g3—g4(!).

16. Kb1—d2	Ле8—e6
17. Фf6—h4

Разумѣется, не 17. Фf6—f4 изъ-за 17. ... Cc5—d6. Ходъ въ партіи форсируетъ мѣну ферзей (17. ... Фg6? 18. f3 или h3).

17. Фh5 : h4
 18. g3 : h4 Cg4—h5
 19. Lh1—g1+ Ле6—g6

До сихъ поръ черные играли недурно и за пожертвованную пѣшку приобрѣли достаточное позиционное преимущество; но съ этого момента они начинаютъ сходить съ правильного пути: сильнѣе здѣсь было 19. ... Kpg8—h8 (угроза—послѣ d4 : c3, b2 : c3 посредствомъ Cc5—e7 выиграть пѣшку h4); если 20. Lg1—g5 то 20. ... Ch5—g6 21. 0—0—0 (21. h5, h6), d4 : c3 22. b2 : c3, Cc5—e7 23. c4 : d5, Ле6—e2 (можно и Cd3 :) 24. Lg5—g3, Ce7 : h4 и т. д. съ лучшей партией.

20. Lg1—g5

Здѣсь бѣлые могли уравнять игру посредствомъ 20. Lg1 : g6+, f7 : g6 21. e4 : d5, Lf8—e8+ 22. Kd2—e4, Ch5—f3! (но не 22. ... f5? 23. d6+! и 24. d7) съ послѣдующимъ размѣномъ на e4 и т. д.

20. Ch5—g4

Конечно, выгоднѣе, чѣмъ соединеніе бѣлыхъ пѣшекъ посредствомъ 20. ... Lg6 : g5.

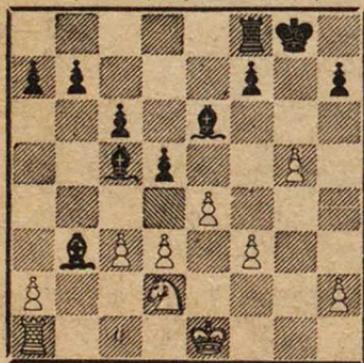
21. f2—f3 d4 : c3(?)
 22. b2 : c3 Lg6 : g5(?)

Оба размѣна ничѣмъ не вызваны и лишь развязываютъ игру къ выгодѣ бѣлыхъ. Играя 21. ... Cg4—e6 съ угрозой 22. ... Cc5—e7, черные все еще сохраняли очень сильную позицію.

23. h4 : g5 Cg4—e6

Положеніе послѣ 23-го хода черныхъ:

Черные (Перельцевейгъ).



Бѣлые (Александровъ).

Былымъ удалось, сохранивъ лишнюю пѣшку, окончательно избавиться отъ атаки. Единственнымъ утѣшеніемъ черныхъ являются два слона и надежда съ ихъ помощью использовать нѣкоторую слабость пѣшекъ королевскаго фланга противника, которому и слѣдовало поэтому немедленно принять мѣры къ уничтоженію этого шанса. Достигалось же это посредствомъ 24. Kpe1—e2 и на 24. ... Cc5—d6 (или 24. ... d4 25. cd, Cd4 : 26. Lb1)—25. h2—h4, Cd6—g3 26. La1—g1! Cg3 : h4? 27. f3—f4 и т. д.—Слѣдующими своими ходами, на первый взглядъ даже напрашивающимся, но на самомъ дѣлѣ позиционно очень слабыми, бѣлые какъ будто добиваются той же цѣли, т. е. ограниченія сферы вліянія королевскаго слона противника, но вмѣстѣ съ тѣмъ уступаютъ всѣ бѣлыя поля ферзевому слону, что въ дальнѣйшемъ приобретаетъ рѣшающее значеніе.

24. d3—d4? Cc5—d6(!)
 25. e4—e5? Cd6—a3
 26. La1—d1 Kpg8—g7

Безполезно пока 26. ... Ca3—b2 27. Kd2—b1, Cc6—f5 28. Kpe1—d2 и т. д.

27. Cb3—c2 Ca3—b2
 28. Kd2—b1 c6—c5!

Черные играютъ эту часть партіи очень сильно: неизбѣжное за этимъ ходомъ открытіе линии сулитъ имъ новыя выгоды, а 29. d4 : c5 явно плохо изъ-за 29. ... Lf8—c8 : c5.

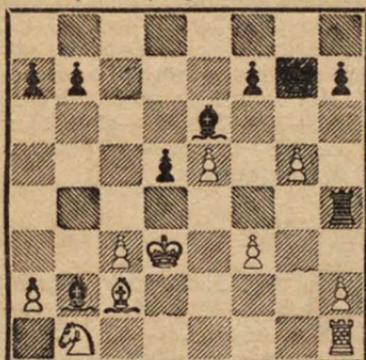
29. Kpe1—f2 Lf8—c8
 30. Kpf2—e3 c5 : d4+
 31. Kpe3 : d4

Вынуждено, такъ какъ на 31. Ld1 : d4 послѣдуетъ 31. ... Cb2—c1+ съ послѣдующимъ 32. ... Cc1 : g5 или (на 32. Kd2) 32. ... Lc8 : c3+ 33 Cc2—d3, Lc3—a3 и выигрываютъ.

31. Lc8—c4+
 32. Kpd4—d3 Lc4—h4
 33. Ld1—h1

Положение послѣ 33-го хода бѣлыхъ:

Черные (Перельцевейгъ).



Бѣлые (Александровъ).

33. d5—d4!

Этимъ ходомъ въ связи со слѣдующимъ черные отыгрываютъ пѣшку съ выигрышной позиціей.

34. c3—c4

Къ немедленному разгрому повело бы 34. c3 : d4, Се6—f5+ 35. Крd3—d2, Лh4—d4+.

34. Лh4—h3!

35. Крd3—e4

Если 35. Сс2—d1?, то 35. ... Се6—f5+.

35. Се6 : c4

36. Сс2—b3 Сс4—e2

37. Сb3—d1

Не спасало партиі и 37. Кb1—Kd2, b7—b5! (но не 37. ... Сс3 38. c4! съ угрозой 38. ... Сb2—c3 и т. д.

37. Лh3 : f3!

38. Cd1 : e2 Лf3—e3+

39. Кре4—d5 Ле3 : e2

40. h2—h4 d4—d3

41. Лh1—d1 Ле2 : e5+

42. Крd5—c4 Ле5—e4+

Сдлся.

На 43. Крс4 : d3 могло бы послѣдовать просто 43. ... Ле4 : h4 или же 43. ... Ле4—d4+ 44. Крd3—c2, Лd4 : d1 45. Крс2 : d1, Крг7—g6 46. Кb1—d2, Крг6—h5 47. Кd2—f3, Крh5—g4 48. Крд1—e2, b7—b5 и бѣлые теряютъ еще одну пѣшку. Въ обоихъ случаяхъ положеніе бѣлыхъ безнадежно.—Въ общемъ недурно игранная и интересная партия.

№ 17. Гамбитъ Фрома. Н. М. Зубаревъ (N. Zubarjeff) (бѣлые)—Г. И. Рабиновичъ (G. Rabinowitsch) (черные). 1. f2—f4, e7—e5. 2. f4 : e5, d7—d6 3. e5 : d6, Cf8 : d6 4. Kgl—f3, Сс8—g4 (Обычное 4. ... Kh6 или 4. ... g5!) гораздо лучше) 5. e2—e4, Kg8—f6 6. Kbl—c3, 0—0 7. Cf1—e2, Cd6—c5(?) (Лишній ходъ: чернымъ незначѣмъ противоѣхать рокировка противника. Слѣдовало играть просто 7. ... Кс6 и на 8. 0—0—8. ... Kh5!) съ хорошими шансами на атаку, сопряженную, впрочемъ, во многихъ случаяхъ съ матеріальными пожертвованіями) 8. d2—d3, Kb8—c6 9. Сс1—g5, Сg4 : f3 10. Се2 : f3, Фd8—d4 11. Фd1—d2, a7—a5 12. Сg5—h4(!), a5—a4 [У Г. И. Рабиновича положительное пристрастіе къ продвиженію фланговыхъ пѣшекъ... (ср. его партию съ Л. Я. Френкелемъ изъ IV тура.) Позиціонно правильное продолженіе атаки заключалось въ Kf6—d7—e5 съ послѣдующимъ f7—f5 и т. д.] 13. a2—a3, Ла8—a6 (И теперь еще слѣдовало играть 13. ... Кd7. Послѣ сдѣланнаго хода у черныхъ исчезаютъ послѣдніе слѣды дебютной инициативы) 14. Ch4—f2, Фd4 : f2+ 15. Фd2 : f2, Сс5 : f2+ 16. Кре1 : f2, Кс6—d4 17. Ла1—c1, Kf6—d7 18. Лh1—e1 (Здѣсь, или по крайней мѣрѣ на слѣдующемъ ходѣ, бѣлымъ слѣдовало сыграть 18. Ke2, что избавляло ихъ отъ всякихъ затрудненій), Kd7—e5 19. Крf2—e3(?), c7—c5 20. Кс3—d5, b7—b5? (Черные не используютъ шансовъ, получившихся у нихъ благодаря послѣднимъ слабымъ ходамъ противника: 20. ... Лh6! отыгрывало пѣшку съ очень хорошей игрой, такъ какъ послѣ 21. Лh1, Кf3 : 22. gf, Лh3 бѣлые не могли одновременно защитить пѣшекъ c2, f3 и h2) 21. c2—c3 Кd4 : f3 22. g2 : f3, Ла6—h6 23. Лс1—c2, g7—g5?

[Очень слабо. Послѣдній (и совсѣмъ не плохой) шансъ заключался въ 23. ... Лh3 24. Лf1, (24. Лf2?, Кg4+), f5! (плохо 24. ... Кg4+ 25. Крf4, Кh2 : 26. Лff2, g5+ 27. Кpg5 : , Кf3 : 28. Кpg4 и т. д.) и если 25. Ке7+ (или 25. ef, Ле8 и т. д.), Крh8 26. Кf5 : , то 26. ... g6 и бѣлые вынуждены жертвовать качество : 27. Кg3, Кg4+ 28. fg! Лf1 : съ нѣкоторыми шансами на ничью у черныхъ] 24. Лf1—g1, f7—f6 25. Лg1—g3, Кpg8—f7 26. Л2—g2, Лh6—h4(?)—(Значительно дольше черные могли держать съигравъ 26. ... Лg6. Вообще, весь конецъ разыгранъ ими очень неважно). 27. f3—f4, g5 : f4+ 28. Кd5 : f4, Ке5—g6 29. Кf4 : g6, h7 : g6 30. Лg2 : g6, Лf8—h8 31. Лg6—g7+, Крf7—e6. 32. Лg7—b7, Лh4—h3+ 33. Лg2—g3, Лh3 : h2 34. Лb7 : b5, Лh8—h5 35. Лb5—b6+, Кре6—f7 36. Лg3—f3, Крf7—g7 (или 36. ... Лh6 37 e5) 37. Лf3 : f6, Лh5—h3+ 38. Лf6—f3 и выигрываютъ.

(Примѣчанія А-дра А. Алехина).

№ 18. Ферзевый дебютъ. В. И. Ненароковъ (W. Nenarocow) (бѣлые)—**П. К. Турданскій** (P. Jordansky) (черные). 1. d2—d4, Кg8—f6 2. Кg1—f3, e7—e6 3. Кb1—d2, d7—d5 4. e2—e3, c7—c5 5. b2—b3, Кb8—c6 6. Сс1—b2, Сf8—d6 7. Сf1—d3 (Послѣдовательнѣе сразу 7. Ке5, такъ какъ на сдѣланный ходъ черные могли удержать этотъ пунктъ посредствомъ 7. ... Фс7), Фd8—e7 8. Кf3—e5, c5 : d4 (Въ данномъ положеніи ничѣмъ не оправдываемый размѣнъ. Лучше сразу брать коня e5) 9. e3 : d4, Cd6 : e5 (Послѣдовательнѣе 9. ... Са3, хотя и въ этомъ случаѣ послѣ 10. Фс1 партія бѣлыхъ предпочтительнѣе) 10. d4 : e5, Кf6—d7 11. Фd1—e2, f7—f6 12. e5 : f6, Кd7 : f6(?) (Гораздо лучше 12. ... gf) 13. c2—c4, 0—0 14. 0—0, d5—d4 15. Ла1—e1, e6—e5 16. h2—h3(!), Фе7—d6 (Начало неправильной комбинаціи, влекущей за собою проигрышъ пѣшки. Слѣдовало играть 16. ... Cd7 и на 17. Ке4—17. ... Лаe8) 17. Кd2—e4, Кf6 : e4? 18. Cd3 : e4, Сс8—f5 19. Се4—d5+! (По всей вѣроятности черные просмотрѣли этотъ шахъ), Кpg8—h8 20. Cd5 : c6, Фd6 : c6 21. Фе2 : e5, Фс6—g6 (На 21. ... Лf6 бѣлые, какъ указываетъ В. И. Ненароковъ, отвѣтили бы 22. f3!) 22. Фе5 : d4, Ла8—d8 23. Фd4—h4, Лd8—d2 (На 23. ... Cd3 послѣдовало бы, разумѣется, 24. Ле7) 24. Сb2—c3, Лd2—d3 25. Ле1—e3, Лf8—e8 26. Ле3 : e8+, Фg6 : e8 27. Лf1—e1, Фе8—g6 28. Фh4—e7, h7—h6 29. Фе7—f8+, Крh8—h7 30. Сс3 : g7! Черные сдались. (Послѣдовательно проведенная бѣлыми партія).

(Примѣчанія А-дра А. Алехина).

№ 19. Испанская. Р. Я. Герцигъ (R. Gerzig) (бѣлые)—**Н. П. Цѣликовъ** (N. Tselicow) (черные). 1. e2—e4, e7—e5 2. Кg1—f3, Кb8—c6 3. Сf1—b5, a7—a6 4. Сb5—a4, Кg8—f6 5. d2—d3, d7—d6 6. c2—c3, g7—g6 7. Сс1—g5 (Лучше сразу 7. Се3), h7—h6 8. Сg5—e3, Сf8—g7 9. h2—h3, 0—0 10. Фd1—d2 (Предпочтительнѣе 10. Фс1, оставшая поле d2 для коня), Кpg8—h7 11. g2—g4, Кf6—g8 12. g4—g5, h6—h5 (Можно и 12. ... f5) 13. Са4—c2, d6—d5 14. d3—d4, Кg8—e7 15. Кf3 : e5, Сg7 : e5 (Осторожнѣе и лучше было бы 15. ... Ке5 :) 16. d4 : e5, Кс6 : e5 17. Фd1—e2, d5 : e4 18. Сс2 : e4, Сс8—f5 19. Кb1—d2 (Если 19. Сb7 : , то 19. ... Cd3), Ке5—d3+ (Сильнѣе 19. ... Фd6 и на 20. 0—0—0—20. ... :Фе6) 20. Кре1—f1 (Проще 20. Фd3 : , послѣ чего у черныхъ не было бы преимущества), Фd8—d7 21. Се3—d4! Cf5 : h3+ 22. Лh1 : h3? (Слѣдовало играть 22. Крг1 съ не вполне еще опредѣлившимися шансами. Бѣлые, очевидно, просмотрѣли 23-ій ходъ противника), Фd7 : h3+ 23. Сс4—g2, Фh3 : g2+! 24. Крf1 : g2, Кd3—f4+ 25. Кpg2—f1, Кf4 : e2 26. Крf1 : e2, Ке7—f5 27. Cd4—f6, Лf8—e8+ 28. Кре2—f3, Кf5—h4+ 29. Крf3—f4, Ле8—e2 30. Кd2—e4, Ла8—e8 31. Сf6—e5, Кh4—g2+ 32. Крf4—f3, Ле8 : e5 33. Ке4—f6+, Крh7—g7 34. Крf3 : g2, Ле5 : g5+ 35. Кpg2—f3, Ле2—e7 36. Кf6—e4, Лg5—f5+. Бѣлые сдались.

(Примѣчанія А-дра А. Алехина).

Запись партіи Л. Я. Френкель—С. В. Назаровскій не сохранилась.

ПАРТИИ.

№ 20. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ.

Играна на 1-мъ Трибергскомъ турнирѣ русскихъ пѣвннхъ шахматистовъ въ ноябрѣ 1914 г.

Примѣчанія И. Л. Рабиновича.

И. Л. Рабиновичъ. П. А. Романовскій
(I. Rabinowitsch). (P. Romanowsky).

Бѣлые.	Черные.
1. d2—d4	Kg8—f6
2. Kgl—f3	e7—e6
3. Cc1—f4	b7—b6
4. e2—e3	Cc8—b7
5. Cf1—d3	d7—d5
6. Kbl—d2	Cf8—e7
7. Kf3—e5	0—0

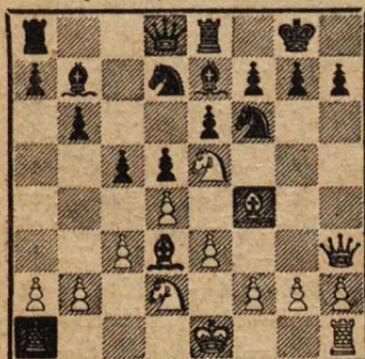
Положеніе черныхъ уже неудовлетворительно. Повидимому, самый дебютъ невыгоденъ для черныхъ, главнымъ образомъ въ виду пассивнаго положенія слоновъ на b7 и e7.

8. Фd1—f3!	c7—c5
9. c2—c3	Kb8—d7
10. Фf3—h3	Lf8—e8

Цѣль этого хода—сыграть Kd7—f8 и при случаѣ Kf8—g6 невыполнима. Однако, и послѣ 10. ... a7—a6 11. g2—g4 атака бѣлыхъ неотразима.

Положеніе послѣ 10-го хода черныхъ:

Черные (Романовскій).



Бѣлые (Рабиновичъ).

11. Kd2—f3!

Препятствуя 11. ... Kd7—f8 въ виду Kf3—g5.

11. Kd7 : e5

Угрожало 12. Kf3—g5.

12. Kf3 : e5 c5 : d4?

Этотъ ходъ только увеличиваетъ преимущество бѣлыхъ. Лучше было 12. ... a7—a6 и затѣмъ b6—b5.

13. e3 : d4 a7—a6

Предыдущій ходъ сдѣланъ, повидимому, въ расчетѣ на 13. ... Kf6—e4 14. f2—f3, Ce7—g5, на что, однако, послѣдовало бы 15. Cd3 : e4, d5 : e4 16. Фh3—h5 Cg5 : f4 17. Фh5 : f7+, Kpg8—h8 18. Фf7 : f4.

14. 0—0 g7—g6

На 14. ... Ла8—с8 сильнѣйшей отвѣтъ 15. Ла1—e1!; слабѣе 15. Cf4—g5, h7—h6 [15. ... g6 16. Cf6 : , Cf6 : 17. Kf7 : , Kpf7 : 18. Фh7 : +, Cg7 (18. ... Kpf8 19. Фb7 :) 19. Cg6 : +, Kpf8 20. Ce8 : , Фе8 : 21. Le1!] 16. f2—f4 (16. Ch6 : ? gh 17. Фg3+, Kpf8 18. Cg6, Cd6 19. f4, Lc7), Kf6—e4.

15. Ла1—e1 Kf6—h5

16. Cf4—h6 Ce7—f6

На 16. ... Ce7—g5 послѣдовало бы 17. Ch6 : g5, Фd8 : g5 18. f2—f4 и на 18. ... Kh5 : f4—19. Lf1 : f4, Фg5 : f4 20. Le1—f1, Фf4—d2 21. Lf1 : f7, Фd2—e1+ 22. Cd3—f1, h7—h5 23. Lf7 : b7. Угрожало 17. Ke5 : f7, а также 17. g2—g4, Kh5—g7? 18. Ch6 : g7, Kpg8 : g7 18. Ke5 : f7.

17. f2—f4 Kh5—g7

18. Ch6—g5! Фd8—e7

Если 18. ... Cf6 : g5, то 19. f4 : g5, Kg7—f5 20. Ke5 : f7.

19. Ke5—g4 Сдался.

Если 19. ... Cf6 : g5, то 20. f4 : g5 съ неотразимыми угрозами Kg4—f6+ и Kg4—h6+. Если же 19. ... Kg7—h5, то 20. Kf4 : f6+, Kh5 : f6 21. Фh3—

h4, Kpg8—g7 22. f4—f5! Ле8—f8
23. Лf1—f3, затѣмъ f5 : e6 или f5 : g6
и Ле1—f1 и бѣлые выигрываютъ фи-
гуру.

№ 21. Вѣнская.

Играна по перепискѣ въ Германіи
лѣтомъ 1914 г.

Примѣчанія С. О. Вайнштейна.

С. О. Вайнштейнъ.

Е. Браунсъ.

(S. Wainstein).

(E. Brauns).

Бѣлые.

Черные.

1. e2—e4
2. Kb1—c3
3. f2—f4
4. f4 : e5
5. Kgl—f3
6. Cf1—e2

- e7—e5
- Kg8—f6
- d7—d5
- Kf6 : e4
- Cf8—b4
- c7—c6

Любопытна исторія этого хода.
На него наткнулся Е. Д. Боголюбръ
во время «вѣнскихъ» консультаціон-
ныхъ партій. Однако во 2-й партіи
Флямбергъ и Рабиновичъ—Боголю-
бовъ и Вайнштейнъ онъ былъ опроверг-
нуть нижеслѣдующею жертвою. И. Л.
Рабиновичъ въ примѣчаніяхъ къ этой
партіи въ «Deutsches Wochenschach» на-
звалъ жертву «трибергской новинкой»,
въ чѣмъ были убѣждены и всѣ «три-
бергцы». Велико же было ихъ изу-
мленіе, когда въ происшедшей по
этому поводу въ «Deutsches Wochen-
schach» полемика обнаружилось, что
эта жертва имѣетъ массу предшествен-
ницъ.

- | | |
|--------------|----------|
| 7. 0—0 | Фd8—b6+ |
| 8. d2—d4 | Ke4 : c3 |
| 9. b2 : c3 | Cb4 : c3 |
| 10. Cc1—a3 | Cc3 : a1 |
| 11. Фd1 : a1 | a7—a5? |

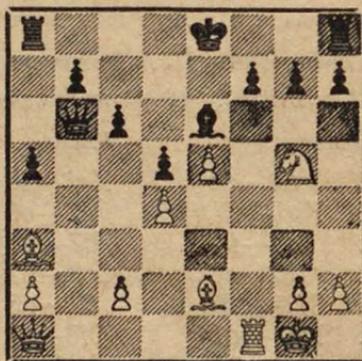
Въ вышеупомянутой партіи было
сыграно 11. ... h7—h6 (см. № 18—19
«Шахматнаго Вѣстника» за прошлый
годъ, стр. 276). Это лучший ходъ,
но партія уже безнадежна: пра-
вильность жертвы безспорна. Зная,
вѣроятно, эту партію, мой пар-
тнеръ рѣшилъ спастись, рокируя въ
длинную сторону. Во избѣжаніе сла-

бости пункта b7 послѣ Ca3—d6 и
Лf1—b1 онъ и рѣшилъ поставить
ферзя на a7. Но этотъ планъ слишкомъ
сложенъ и не можетъ опровергнуть
жертвы.

12. Kf3—g5 Cc8—e6

Положеніе послѣ 12-го хода черныхъ:

Черные (Браунсъ).



Бѣлые (Вайнштейнъ).

13. Ce2—h5!

Вынуждая 13. ... g7—g6 и создавая
важную слабость пункта f6 и діаго-
нали a1—h8.

- | | |
|--------------|---------|
| 13. | g7—g6 |
| 14. Kg5 : e6 | f7 : e6 |

Если 14. ... g6 : h5, то 15. Ca3—c5,

- | | |
|--------------|--------|
| 15. Ch5—g4 | Kb8—d7 |
| 16. Cg4 : e6 | 0—0—0 |

Если 16. ... Kd7 : e5, то 17. Ca3—c5
и 18. Фa1—e1, выигрывая партію.

17. Ca3—d6!

Грозило 17. ... c6—c5.

- | | |
|---------------|-----------|
| 17. | Лd8—e8 |
| 18. Ce6—h3 | Kpc8—d8 |
| 19. e5—e6 | Kd7—f8 |
| 20. e6—e7+ | Ле8 : e7 |
| 21. Cd6 : e7+ | Kpd8 : e7 |
| 22. Фa1—e1+ | Kpe7—d8 |
| 23. Фе1—h4+ | Kpd8—e8 |
| 24. Лf1—e1+ | Kpe8—f7 |
| 25. Фh4—f4+ | Kpf7—g8 |
| 26. Ле1—f1 | Сдался. |

Турниры по перепискѣ.

Въ 1-ый Большой турниръ по перепискѣ съ участіемъ шахматныхъ клубовъ записался Кизелскій Шахматный Кружокъ (Кизель, Пермск. губ.).

Нѣмцы о шахматахъ въ Россіи.

Д. И. Саргина.

(Окончаніе).

Для меня совершенно ясно, что это объясненіе не выдерживаетъ ни малѣйшей критики. Допустить, чтобы Олеарій, человекъ образованный, много путешествовавшій и весьма любознательный, не отличалъ шашекъ отъ шахматъ—такая нелѣпость, которая можетъ быть объяснена только намѣренно-пристрастнымъ толкованіемъ на основаніи случайно непонятаго примѣчанія, которое притомъ и не относится непосредственно къ разбираемому тексту. Олеарій не только говоритъ совершенно ясно¹⁾ о двухъ играхъ, но и входитъ въ подробности, указывая на другое свое сочиненіе, гдѣ рѣчь идетъ объ изобрѣтателѣ шахматъ. Немыслимо допустить также то, что Олеарій самъ не зналъ шахматъ, ибо они, вмѣстѣ съ трикъ-тракомъ, шашками и костями, замѣняли тогда нынѣшнія карты, были самымъ обычнымъ и самымъ распространеннымъ развлеченіемъ. Наконецъ, возможность сбить игры покоится на томъ невысказанномъ предположеніи, въ шашки въ Персіи того времени играли по правиламъ современной русскои игры. Искусственность толкованія явствуетъ и изъ приведеннаго примѣра, который можетъ показаться сколько-нибудь подходящимъ для шахматистовъ, вовсе не знающихъ игры шашечной, но который никуда не годится для людей, даже поверхностно знакомыхъ съ игрою, для которыхъ ясно, что подобнаго положенія ни изъ какой партіи получить нельзя. Помимо этого, для меня недобросовѣстность Фр. Амелунга потому внѣ сомнѣнія, что онъ былъ русскимъ подданнымъ, зналъ русскій языкъ и хорошо былъ знакомъ съ русской шахматной литературой. И все это его не остановило заявить, будто онъ сомнѣвается, видалъ ли еще Олеарій шахматы въ Россіи! Фр. Аме-

¹⁾ Въ «Шахматномъ Обзорѣніи» (1892 г., стр. 305) я привелъ и подлинный текстъ изъ Олеарія (описание путешествія 1633, 1636 и 1639 гг.) по гамбургскому изданію 1696 года, которое въ то время было у меня въ рукахъ. Здѣсь на стр. 273 читаемъ: T z a i C h a t t a i C h a n e, in welchem Krüge sie ein frémde warm Wasser trincken dar von bald mit mehrem bei solchem trincken haben sie das Bretspiel (вѣроятно, это не просто «шашки», какъ передаетъ русскій переводъ П. Барсова, а нарды, игра весьма любимая въ Персіи и теперь, русская «тавляя», западно-европейскій трикъ-тракъ; въ средніе вѣка она часто именовалась Brettspiel, jeu de tables), oder auch das Schachspiel vor sich. Mit diesem wissen sie noch meisterlicher als die Russen, welche auch darin woll geübet umgehen und sagen dass es von ihrer Nation erst erfunden sei, wie es auch der Nahm Schach welches ein König heist andeutet. Sie nennen das Schachspiel Sedrenz (вѣроятно, четренжъ или шетренжъ) Hundert-Sorgen weil es viel nachsinnen gibt und man auf vielerlei Umstände seine Gedanken richten muss. Wer aber—der erste Erfinder dieses Spiels gewesen habe ich im Persischen Rosental im 7 Buche, Hift. 13, aussführlichen Bericht gethan.

лунгъ былъ не простымъ зауряднымъ шахматистомъ, случайно высказавшимся по данному вопросу; нѣтъ—это былъ богатый шахматистъ—дѣятель, который издалъ на нѣмецкомъ языкѣ множество шахматныхъ книгъ, выпускалъ даже нѣчто въ родѣ шахматнаго журнала («Baltische Schachblätter»), слѣдовательно былъ человѣкомъ, отъ котораго можно было требовать извѣстнаго знакомства со специальною литературой, который обязанъ былъ въ силу этого признаваться въ своихъ ошибкахъ, когда онѣ выяснились. Но ничего подобнаго у него не было. Въ своихъ выпускахъ «Dor-pater Schachbericht», гдѣ перепечатаны вышеуказанныя газетныя замѣтки ¹⁾, онъ заявилъ, на примѣръ, что открылъ способъ ловли одинокой дамки тремя, когда послѣднія владѣютъ большой дорогой; между тѣмъ способъ этотъ въ игрѣ извѣстенъ давнымъ давно, а въ русской специальной литературѣ показанъ А. Д. Петровымъ въ его шашечномъ учебникѣ въ 1824 году, т. е. тогда, когда Амелунгъ (1849—1909) еще не родился! И пусть добродушный русскій читатель не вздумаетъ предположить, что Фр. Амелунгъ могъ не видѣть этой книжки, такъ какъ она давно уже стала библиографическою рѣдкостью. Это не такъ! Способъ А. Д. Петрова помѣщенъ не только въ его сочиненіи, онъ полностью перепечатанъ въ № 29 «Шахматнаго Листка» 1861 г., гдѣ былъ переложень на шахматную нотацию, занявъ почти три страницы номера, а нельзя сомнѣваться, что этотъ первый русскій шахматный журналъ былъ въ библиотекѣ Фр. Амелунга и не потому только, что онъ былъ ему современемъ, но и потому еще, что въ немъ принимали участіе многіе нѣмцы съ К. А. Янишемъ во главѣ.—Такимъ образомъ, въ приѣмахъ Фр. Амелунга былъ тотъ расчетъ, что русскіе по деликатности или небрежности либо промолчатъ, либо если отвѣтятъ, то это до европейской публики не дойдетъ. Для насъ, конечно, ясно, что съ такими приѣмами «науности» далеко не уѣдешь, но нѣмцы не правды ищутъ, а преслѣдуютъ цѣли униженія славянъ.—М. К. Гоняевъ, на примѣръ, не рѣшился въ своей замѣткѣ выяснитъ напрямикъ, что Амелунгъ всѣмъ извѣстный въ Россіи способъ ловли одинокой дамки тремя, это и на руку. По русски онъ читаетъ, что при царяхъ (И. Е. Забѣлинъ) существовали даже при дворѣ особые мастера-токари, которые только тѣмъ и занимались, что вытачивали или чинили шахматы, почему и назывались шахматниками, а по нѣмецки онъ сообщаетъ о шахматизмѣ балтійскихъ нѣмцевъ и германскихъ выходцевъ, изъ коихъ одинъ былъ даже знаменитъ тѣмъ, что дѣлилъ родъ людской на людей и русскихъ (die Menschen und die Russen) и, конечно, съ улыбкой просматривалъ русскій шахматный журналъ, который перепечаталъ это выраженіе безъ всякаго негодованія («Шахматное Обзорѣніе» 1904 г., стр. 242). Но добродушіе русскихъ безпредѣльно. Казалось, можно бы на-

¹⁾ Подробную рецензію о нихъ М. К. Гоняева см. въ «Шахматномъ Листкѣ» 1877 г., стр. 316—320. Изъ нея, между прочимъ, явствуетъ, что и М. Гоняевъ, отрицая выводы Фр. Амелунга, все же не могъ разъяснитъ разбираемыхъ мною мѣстъ изъ Одеарія.

вести справки въ моемъ «Шахматномъ Обзорѣннѣ» объ Амелунгѣ, но П. П. Бобровъ не догадался этого сдѣлать и помѣстилъ некрологъ Фр. Амелунга («Шахматное Обзорѣннѣ» 1909 г., стр. 130) въ панегирическомъ стилѣ, не приведя никакихъ указаній о его недоброжелательномъ отношеніи къ Россіи и русскимъ. Тотъ самый Н. И. Максимовъ¹⁾, который признавалъ, что «не всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя Линде, безусловно вѣрны», увѣрялъ все-таки («Шахматное Обзорѣннѣ» 1904 г., № 67, стр. 17), будто ранняя эпоха шахматной игры, эпоха зарожденія и развитія ея въ Индіи, Персіи и Аравіи, особенно тщательно разработана Линде» и будто бы на основаніи «своихъ собственныхъ изысканій, а также изслѣдованій ориенталиста Вебера, Линде доказалъ ошибочность до тѣхъ поръ господствовавшего мнѣнія англійскаго ученаго Форбса», тогда какъ теорія Линде совсѣмъ не выдерживаетъ даже самой снисходительной критики, и историческіе выводы его о раннемъ періодѣ игры по своей глубинѣ въ области научныхъ изслѣдованій нисколько не серіознѣе, чѣмъ сообщаемыя легкомысленно А. К. Макаровымъ въ энциклопедіи Ефрона данныя среди статей компилятивнаго характера. П. П. Бобровъ, однако, могъ бы объ этомъ знать...

Но возвратимся къ Олеарію, Амелунгу и Линде. Всѣ, кому приходилось читать разныя сказанія иностранцевъ о Россіи, знаютъ, до какой степени искажаютъ они дѣйствительность и до чего клеветуютъ на русскихъ. Въ нѣкоторыхъ, однако, случаяхъ можно добраться до истины, и, по счастью, оба мѣста изъ Олеарія могутъ быть доведены до той ясности, которая удовлетворитъ не только того нѣмецкаго читателя, котораго имѣли въ виду Амелунгъ и Линде, но и дѣйствительно безпристрастнаго изслѣдователя. Меня толкованіе Амелунга заинтересовало еще и потому, что оно свидѣтельствовало бы о дальнобойности дамки въ Россіи во времена Олеарія, если рѣчь шла у него о шашкахъ. Дамка у насъ въ то время была, конечно, дальнобойною, но прямого историческаго свидѣтельства мы объ этомъ пока не имѣемъ. Однако,

¹⁾ Кстати пользуюсь случаемъ заявить, что я во многихъ частностяхъ не согласенъ съ категорическими утвержденіями Н. И. Максимова въ его статьѣ въ «Шахматномъ Вѣстникѣ» 1915 года, стр. 262—267. Въ особенноти меня глубоко возмущаетъ пространно развиваемая мысль, будто мы русскіе должны и ск а т ь гдѣ-нибудь за границей новыхъ идеаловъ и за разрывомъ съ Германіей д о л ж н ы обращаться непременно въ другія страны и даже къ «милымъ нейтраллистамъ». На меня вся эта статья въ ея цѣломъ произвела впечатлѣніе, что больше всѣхъ рабомъ нѣмецкаго престижа былъ и остался именно самъ Н. И. Максимовъ, и что всѣ эти приписываемыя имъ другимъ положенія («гдѣ же искать тогда духовной жизни, высокихъ шахматныхъ идеаловъ?»; «гроза минуетъ, и все уладится, все пойдетъ по старому»; «германскій шахматный Inuherter всегда казался намъ образцомъ, достойнымъ уваженія и подражанія»; «снова скрестятся шахматныя шпаги» и т. п.) относятся болѣе всего къ нему самому, къ его чувствамъ, взволнованнымъ прекращеніемъ «гипноза нѣмецкой шахматной мысли», и мнѣ думается, что онъ, растерявшись отъ выпавшей на его долю самостоятельности, самъ не замѣтилъ, какъ написалъ статью чуть ли больше не въ защиту нѣмцевъ, чѣмъ противъ нихъ. Кто повѣритъ Н. И. Максимова, будто языкъ Шиллера и Гете сталъ теперь жаргономъ, а Карль Андреевичъ Янишъ (С. F. von Jaenisch) былъ русскимъ? Еще въ 1893 году опасался я, не считаетъ ли Н. И. Максимовъ («Шахматное Обзорѣннѣ» 1893 г., стр. 96) каждаго нѣмца за генія. Опасенія мои оказались не напрасными.

у Олеарія нѣтъ рѣчи о шашкахъ въ томъ смыслѣ, какъ навязываетъ намъ это Амелунгъ.—Зная, что въ тѣ времена его никто не могъ уличить въ невѣрномъ переводѣ Гюллистана, Олеарій приписываетъ персидскому поэту собственную остроту, сравненіе пѣшекъ съ пѣшими мусульманскими полонниками. Подобное же искаженіе дѣлаетъ онъ и въ объясненіи о ходѣ пѣшки. Въ одномъ случаѣ онъ говоритъ, что пѣхотинецъ изъ слоновой кости дѣлается визиремъ, когда пробѣжить «все поле» шахматной доски, въ другомъ онъ остритъ и вмѣсто «пѣшки изъ слоновой кости» (да и то еще если Бильгеръ 1874 г. точно цитируетъ переводъ Олеарія, а не самовольно замѣняетъ Elephant'a Laufer'омъ, подобно тому какъ Hauptsteine онъ измѣняетъ въ Pincipalsteine) говоритъ уже не просто о слонѣ, Elephant'ѣ, а о шахматномъ слонѣ, Laufer'ѣ, который превращается въ королеву послѣ побитія пяти главныхъ шашекъ. И здѣсь есть одна характерная подробность (которой, по обыкновенію, не замѣтилъ Линде), а именно Олеарій говоритъ, что это дѣлается въ томъ случаѣ, если «королева побита и снята съ доски». Эта подробность свидѣтельствуешь, что Линде опять поступился истиной, что онъ завѣдомо ложно увѣряетъ насъ, будто пѣшка въ средніе вѣка всегда обращалась въ ферзя; нѣтъ, не всегда, и Олеарій, какъ и правила современнаго намъ арабскаго шатранджа, свидѣтельствуешь, что это происходило только тогда, когда ферзя на доскѣ не было, когда онъ былъ побитъ; въ иныхъ случаяхъ пѣшка, очевидно, обращалась въ одного изъ взятыхъ офицеровъ.—Объясненіе Амелунгомъ выраженій Олеарія, конечно, натяжка, очень ловкая, могущая ввести въ заблужденіе, но все же натяжка. Въ шашечной игрѣ взятіе пяти шашекъ явленіе до крайности рѣдкое, до того рѣдкое, что о немъ никакъ нельзя и говорить, какъ объ обычномъ явленіи, которое можетъ быть положено въ основу правила. Если бы Олеарій дѣйствительно имѣлъ въ виду шашки, обыкновенныя шашки, онъ сказалъ бы о 3—4 шашкахъ, сказалъ бы о нѣсколькихъ, но онъ—никакъ не употребилъ бы точнаго опредѣленія, да еще въ размѣрѣ именно пяти шашекъ. Къ этому необходимо добавить, что рѣчь не могла вестись и о правилахъ игры тавлейной, ибо здѣсь по устройству игры въ одинъ ходъ нельзя взять болѣе четырехъ шашекъ.—Слова Олеарія объясняются его желаніемъ поострить и удивить своихъ соотечественниковъ. Въ одномъ случаѣ онъ правильно говоритъ о пѣхотинцѣ, т.е. о пѣшкѣ, прошедшей всю доску; въ другомъ мѣстѣ онъ имѣлъ въ виду сказать, что она (т.е. пѣшка изъ слоновой кости) дѣлается ферземъ послѣ пяти главныхъ своихъ ходовъ, или шаговъ, которые она могла дѣлать, разумѣется и побивая шашки. Въ самомъ дѣлѣ: 1. a2—a4 2. a4—a5 3. a5—a6 4. a6—a7 и 5. a7—a8 ферзь. Вотъ какъ просто объясняются непонятныя слова Олеарія изъ правилъ игры шахматной при вдумчивомъ отношеніи къ дѣлу, не затемненномъ тенденціей унижить ненавистныхъ для нѣмцевъ русскихъ! Вотъ откуда явилось и число пять. Оно между прочимъ указываетъ, что уже въ тѣ времена пѣшка въ шатранджѣ изъ дому всегда могла дѣлать

два шага, а не только въ началѣ партіи, какъ въ другомъ мѣстѣ увѣрялъ насъ ванъ-дербъ-Линде.

Въ заключеніе позволю себѣ для характеристики ванъ-дербъ Линде, какъ ученаго, привести его собственныя слова изъ его «Исторіи» (II, стр. 415—416): «Д-ръ I. Bown занимается исторіей различныхъ древнихъ игръ на доскѣ (Brettspiel), которыя онъ считаетъ предшественницами шашечной игры. Тема столь же трудная, какъ и интересная. Позволю себя только слѣдующій благожелательный совѣтъ: 1) строго выдѣлять каждую игру и рассматривать каждую въ отдѣльности, 2) отнюдь не заключать по случайному сходству и на основаніи простыхъ предчувствій о тождествѣ индійскихъ, китайскихъ, японскихъ, египетскихъ, греческихъ и т. д. игръ на доскѣ, ибо время уже, наконецъ, очистить исторію культуры отъ игорнаго навоза. Осторожнѣе и честнѣе будетъ здѣсь сократовское незнаніе». Сколько здѣсь наивности, ограниченности и самомнѣнія! Злѣйшій врагъ Линде не могъ бы охарактеризовать его лучше, чѣмъ онъ дѣлаетъ это здѣсь самъ! Необходимо именно рассматривать игры на доскѣ, при изученіи ихъ возникновенія и развитія, вмѣстѣ, въ связи, а никакъ не врозь; предчувствіями и настроеніями руководился самъ Линде, когда воображалъ, будто европейская культура создала что-нибудь необыкновенное въ шахматахъ или даже въ играхъ вообще, и самъ же Линде случайное совпаденіе древней извѣстной въ Европѣ раскрашенной шашечницы въ 64 клѣтки съ азіатской одноцвѣтной шашечницей положилъ въ основу своей гипотезы о происхожденіи шашекъ¹⁾ изъ шахматъ, тогда какъ шашки по крайней мѣрѣ на тысячу лѣтъ старше арабско-персидскаго шатранджа. Культура, западно-европейская культура, развитіе наукъ и техники, можетъ существовать сама по себѣ, а игры могутъ создаваться сами по себѣ. Если бы ученыхъ à la Линде было въ Западной Европѣ поменьше, то мы, вѣроятно, давно бы знали, какъ, напримѣръ, создались наши карты, но оказывается, что о родствѣ игръ отнюдь нельзя заключать по случайному сходству. Все это, видите ли, было врозь, само по себѣ, не оказывало никакого вліянія. Сходство найдется и не будетъ случайнымъ, а сдѣлается строго-научнымъ только тогда, когда этого захочетъ Линде, а онъ, напримѣръ, ничего не зналъ, откуда явились въ шахматахъ кипергани и предпочиталъ «сократовское незнаніе»! Линде былъ поклонникомъ шахматъ и считалъ ихъ самою выдающеюся игрою. Нѣтъ сомнѣнія, что это такъ, но отсюда, вовсе не значитъ, что они произошли самостоятельно, а не составляютъ развитія одной изъ предшествующихъ шашечныхъ игръ, и изъ того, что шахматы теперь хороши и все болѣе и болѣе привлекаютъ къ себѣ адептовъ, совершенно не слѣдуетъ, что всѣ прочія игры—игорный навозъ. Такая ругань и такіе выводы несомнѣнный признакъ умственной ограниченности и научной бездарности.

¹⁾ Гипотеза эта подробно изложена М. К. Гоняевымъ въ «Шахматномъ Листкѣ» 1877 г., стр. 361—367. См. мой разборъ ея въ «Шашечномъ Листкѣ» изд. В. И. Шошина 1903 г., стр. 98—100.

Этюды и задачи.

Задачи.

Международный конкурс рѣшеній шахматныхъ задачъ.

16 февраля въ Московскомъ Шахматномъ Кружкѣ состоялся конкурсъ рѣшеній шахматныхъ задачъ, организованный по инициативѣ клуба любителей шахматныхъ задачъ въ Филадельфiи (The Good Companion Chess Problem Club) *).

Въ дѣляхъ развитiя интереса среди широкихъ круговъ шахматистовъ къ шахматной задачѣ Филадельфiйскiй клубъ организуетъ ежегодно одновременный международный конкурсъ рѣшенiй задачъ. Клубъ разсылаетъ всѣмъ шахматнымъ организацiямъ, клубамъ и кружкамъ, выразившимъ желанiе принять участiе въ конкурсѣ, очередной номеръ своего журнала, въ которомъ напечатаны предлагаемыя для рѣшенiя задачи. Для первыхъ пяти лицъ, правильно рѣшившихъ задачи, клубъ разослалъ пять призовъ—сборниковъ шахматныхъ задачъ.

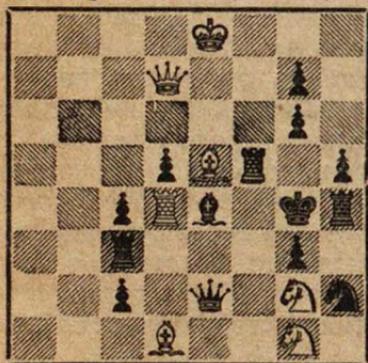
Помимо общихъ дѣлей конкурса—пропагандированiя шахматной задачи,—организацiя конкурса даетъ и еще другой очень любопытный результатъ—рекордъ времени для рѣшенiя предложенныхъ задачъ.

Въ этомъ году въ конкурсѣ изъявили согласiе принять участiе свыше 50 клубовъ и кружковъ Европы, Америки, Австрали и Африки. Въ Россii въ конкурсѣ записались Москва и Петроградъ. Въ Москвѣ приняли участiе въ рѣшенiи задачъ 18 любителей. Срокъ для рѣшенiя былъ данъ трехчасовой. Первымъ въ 1 ч. 18 м. рѣшилъ всѣ предложенныя 12 задачъ г. Троновъ, получившiй I призъ; II призъ—г. Цукерманъ (1 ч. 51 м.); III призъ—г. Перельцвейгъ (2 ч.); IV призъ—г. Чижовъ (2 ч. 15 м.); V призъ—гг. Извъковъ и Мерецкiй (2 ч. 20 м.); между двумя послѣдними былъ брошенъ жребiй, и призъ достался—г. Извъкову.

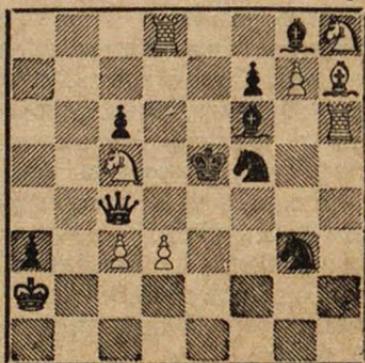
О результатахъ Петроградскаго конкурса пока свѣдѣнiй въ Редакцiи не имѣется.

Ниже помѣщены всѣ 12 задачъ, предложенныя на описанномъ конкурсѣ.

№ 13. **Giorgio Guidelli** (Laveno, Italy). № 14. **Charles Promislo** (Philadelphia).



Мать въ 2 хода.

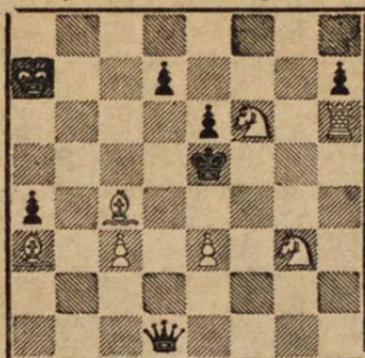


Мать въ 2 хода.

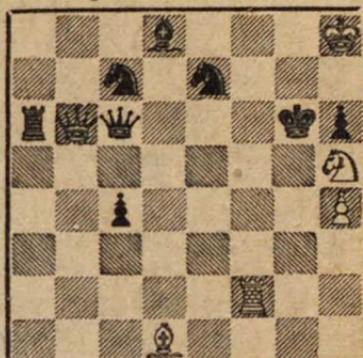
* Свѣдѣнiя о задачахъ и дѣятельности этого клуба помѣщены въ № 12 «Шахматнаго Вѣстника» за прошлый годъ.

№ 15. Eugen Kubbel (Petrograd, Russia).

№ 16. Giorgio Guidelli (Laveno, Italy).



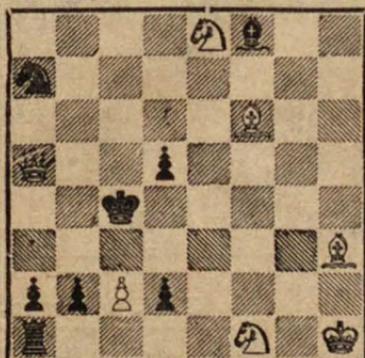
Мать въ 2 хода.



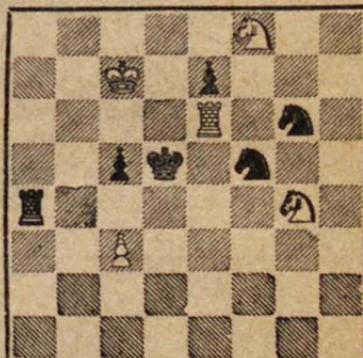
Мать въ 2 хода.

№ 17. Giorgio Guidelli (Laveno, Italy).

№ 18. A. Mosely (Brisbane, Australia).



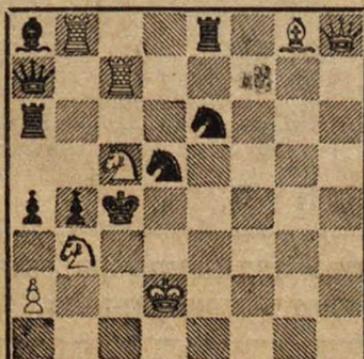
Мать въ 2 хода.



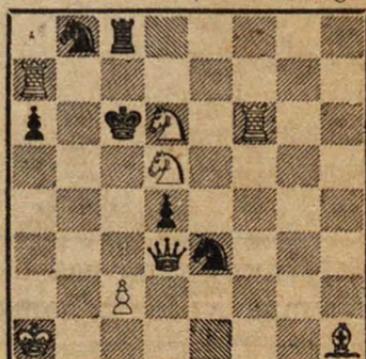
Мать въ 2 хода.

№ 19. C. Mansfield (Wetheridge, England).

№ 20. G. Heathcote (Arnside, England).



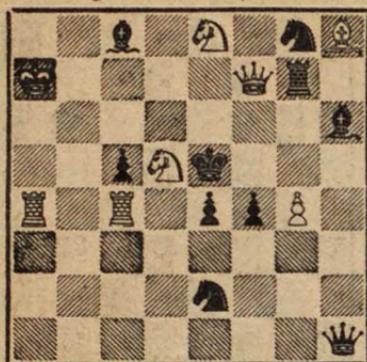
Мать въ 2 хода.



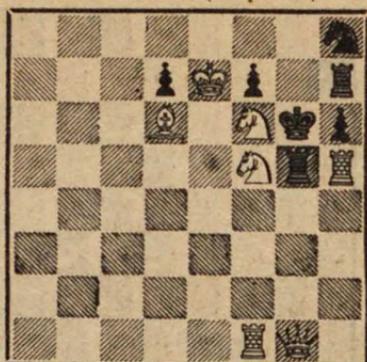
Мать въ 2 хода.

№ 21. Giorgio Guidelli (Laveno, Itali).

№ 22. Nels. Nelson (Hopkins, Minn).



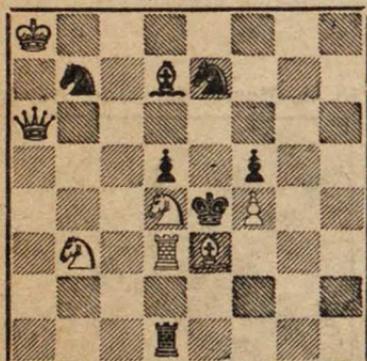
Мать въ 2 хода.



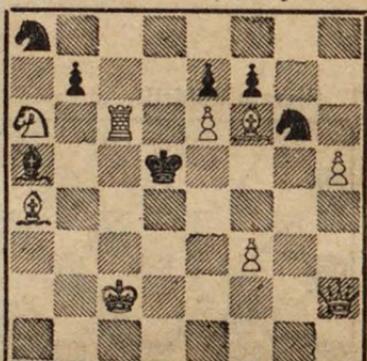
Мать въ 2 хода.

№ 23. A. Mesely (Brisbane, Austalia).

№ 24. Frank Janet (New York City).



Мать въ 2 хода.



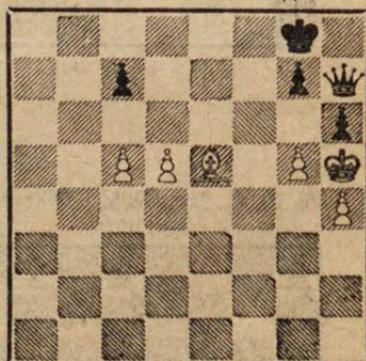
Мать въ 2 хода.

Л. Б. Залкиндъ.

Исправленія.

Въ зачатѣ № 5 G. Guidelli, помѣщенной въ № 1, пропущена черная пѣшка на h6.

Этюдъ № 3 Л. Б. Залкинды, помѣщенный въ прошломъ №, напечатанъ неправильно; даемъ его въ исправленномъ видѣ.



Бѣлые дѣлаютъ ничью.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Лицамъ, не возобновившимъ подписки, высылка журнала съ слѣдующаго № будетъ прекращена.

Издатель А-ѣй А. Алехинъ.

Отвѣтств. редакторъ С. П. Симсонъ.