IX 31/47
1911
1-2
VII-VIII
Geop

В № 1 нет стр 23-24

В № 2 нет стр 59-60

30/XI-43

в № 1 нет стр 23-24
30/11
23

в № 2 нет

Федат.
портрета Капабланки
нет.

2015594839

IX 31/47

№ 1. Іюль. 1911.

ШАХМАТЫ

Ежемѣсячный журналъ,
выходящій въ Одессѣ
подъ редакціей
Н. Е. ЛОРАНА.

РУМЯНЦОВ. МУЗЕЙ КНИГИ И РУКОПИСИ

СОДЕРЖАНІЕ:

Портретъ Капабланки (на отдѣльномъ листѣ). — Отъ редакціи. — Капабланка (къ портрету). — Къ партіи Видмаръ-Рубинштейнъ въ Санъ-Себастіанѣ. Л. — Московскія письма. П. П. Боброва. — Партіи. — Этюды. — Задачи. — Конкурсъ рѣшеній. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ — 3 р. 24 к., на 1/2 года — 1 р. 62 к., на 4 мѣс. — 1 р. 08 к. Отдѣльная книжка — 30 коп.
ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница — 10 р., 1/2 стр. — 5 р., 1/4 стр. — 3 р. за каждый разъ. Полугодовымъ объявителямъ скидка 20%, годовымъ — 40%.

Х-21904

Тип. „Одесскихъ Новостей“, Екатерининская, 8.
ОДЕССА. — 1911.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежемѣсячный журналъ

„ШАХМАТЫ“

издаваемый въ Одессѣ Н. Е. ЛОРАНОМЪ.

Журналъ ставитъ себѣ цѣлью быстрое и подробное оповѣщеніе любителей обо всѣхъ мало-мальски интересныхъ событіяхъ въ шахматномъ мірѣ. **Особое вниманіе обращено на полноту сообщеній о русской шахматн. жизни.** Извѣстные авторитеты приглашены писать для журнала, статьи по теоріи игры, составлять анализы, а также статьи по теоріи задачъ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 2 печатныхъ листа (32 стр.) въ 8-ю долю листа. Въ случаѣ интересныхъ событій **размѣры очередныхъ №№ будутъ увеличиваться**, а также будутъ выпускаться **добавочные** номера; къ нѣкоторымъ номерамъ будутъ прилагаться портреты извѣстныхъ шахматистовъ, отпечатанные на отдѣльныхъ листахъ.

Желая сдѣлать журналъ доступнымъ для широкихъ круговъ шахматистовъ, редакція назначила чрезвычайно **низкую плату—3 р. 24 к.** въ годъ. **Вмѣсто разсрочки** допускается подписка на 6 мѣсяцевъ—**1 р. 62 коп.** и на 4 мѣсяца **1 р. 08 коп.** Отдѣльная книжка стоитъ **30 коп.** (Можно почтовыми марками, предпочтительно двухкопеечными).

Для лицъ, покупающихъ журналъ въ розницу годовая цѣна не повышается. Такимъ образомъ всякій купившій въ редакціи 10 книжекъ по 30 коп. уплачиваетъ за 11-ую всего 24 к. и получаетъ 12-ю безплатно. (Въ Одессѣ безъ доставки 30×10 и двѣ послѣднихъ книжки безплатно). Въ 1911 году—5 книж. по 30 к. и за декабрьскую—12 к. всего 1 р. 62 к.)

Журналъ высылается также наложеннымъ платежемъ на любую изъ указанныхъ выше суммъ. Достаточно прислать въ редакцію (**Одесса, Дегтярная, 37**) открытку съ указаніемъ суммы для наложенія платежа и всѣ вышедшія къ тому времени книжки будутъ высланы немедленно.

Складъ „Шахматнаго Обозрѣнія“

МОСКВА, Сивцевъ Вражекъ, 11. (Телеф. 151-68).

Единственный въ Россіи складъ шахматныхъ изданій (русскихъ и иностранныхъ) и шахматныхъ принадлежностей (часы, штемпеля, бланки, шахматы, шашки, доски и пр.).

КАТАЛОГИ высылаются по первому требованію БЕЗПЛАТНО.

Книга имеет:

121

Печатных листов	Выпуск	В переплетн. един. соедин. №№ вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служебн. №	Наклад и исписка
	2	1911 № 1-2 VII-VIII				121	1100

ШАХМАТЫ.

№ 1. Іюль. 1911.

Отъ редакціи.

Основывая первый въ Россіи дешевый шахматный журналъ, мы имѣемъ въ виду широкое его распространеніе среди любителей. Въ этомъ мы хотимъ добиться отличія нашего изданія отъ предшествовавшихъ, которыя были доступны по цѣнѣ лишь избраннымъ, а потому всегда расходились въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ.

Будучи врагами трюизмовъ, мы не станемъ повторять набившихъ оскомину доказательствъ того, что шахматный журналъ въ Россіи долженъ существовать; это для насъ—аксіома, какъ и для всѣхъ, впрочемъ, любителей, знакомыхъ съ интенсивно пульсирующей шахматной жизнью нашей страны.

Приведенное положеніе въ значительной степени опредѣлитъ тотъ путь, по которому будутъ направлены первые же наши шаги: мы попытаемся зафиксировать на страницахъ „Шахматъ“ всѣ наиболѣе интересные моменты этой жизни, съ возможною однако подробностью и точностью, такъ, чтобы современемъ нашъ журналъ могъ послужить для любителя своего рода шахматной лѣтописью, въ которой наравнѣ съ событіями большой важности были-бы отмѣчены и факты дѣятельности даже незначительныхъ шахматныхъ организаціи, въ громадномъ количествѣ разбросанныхъ по всей шири Россіи.

Но стремленіе къ полнотѣ изображенія русской (а также, конечно, и иностранной) шахматной культуры не отвлечетъ насъ отъ задачъ болѣе широкихъ съ точки зрѣнія шахматной культуры общей. И „Шахматы“ немалую долю вниманія будутъ удѣлять теоріи и изученію игры, понимая таковое не только какъ углубленіе въ бездны сухихъ варіантовъ. Варіанты мы будемъ по мѣрѣ силъ освѣщать лучами общихъ принциповъ, которые помогутъ читателямъ и оріентироваться въ предлагаемомъ матеріалѣ и пользоваться имъ на практикѣ.

Руководящимъ теоретическимъ указаніямъ общаго характера мы придаемъ столь важное значеніе, что уже въ ближайшихъ номерахъ предполагаемъ дать рядъ статей по „Теоріи середины игры", наиболѣе трудной части партіи и вмѣстѣ съ тѣмъ наименѣе изслѣдованной теоретически. Эта чрезвычайно удачная мысль принадлежитъ извѣстному маэстро Е. А. Зноско-Боровскому, который, порекомендовавъ ее намъ для журнала, любезно согласился написать первую, вступительную статью.

Что касается отдѣла задачъ, то въ немъ мы предполагаемъ познакомить читателей со всѣми новѣйшими теченіями и формами, въ которыя выливается это спеціальное искусство. Мы, между прочимъ, объявимъ нѣсколько международныхъ конкурсовъ задачъ, чтобы высказываемыя журналомъ мысли были немедленно иллюстрированы наилучшими образцами. Вообще задачи пользуются въ Россіи такой любовью, и число рѣшателей, судя по газетнымъ шахматнымъ отдѣламъ, такъ велико, что на задачный отдѣлъ въ журналѣ должно быть обращено особенное вниманіе. Выборъ задачъ для настоящаго номера укажетъ читателямъ на взгляды редакціи, не идущіе въ разрѣзъ со взглядами русскихъ проблемистовъ и любителей. Мы, однако, отнюдь не намѣрены оставаться на нашей позиціи quand même. Новѣйшія вѣянія не могутъ не оставить своего слѣда. Нашъ консерватизмъ будетъ поэтому умѣреннымъ. И мы убѣждены въ томъ, что большинство всегда будетъ съ нами...

Въ заключеніе остается указать, что, по мнѣнію основателей „Шахматъ", только регулярный образъ жизни журнала можетъ обезпечить ему доброе здоровье и сдѣлать его жизнеспособнымъ; а потому книжки его будутъ появляться въ свѣтъ неизмѣнно ежемѣсячно, ни никоимъ образомъ не двойными, а тѣмъ паче не тройными или четверными номерами.

Х. Р. Капабланка.

(Къ портрету).

Хозе Рауль Капабланка-и-Граупера, такъ отличившійся на с.-себастіанскомъ турнирѣ—самомъ серьезномъ

за послѣдніе годы,—родился 6 ноября 1888 г. въ Гаваннѣ. Играть въ шахматы онъ научился 4-хъ лѣтъ отъ роду и уже въ 12-лѣтнемъ возрастѣ былъ чэмпіономъ о. Кубы.

Успѣхи первыхъ выступленій на болѣе серьезной аренѣ — въ нью-іоркихъ клубахъ въ 1905 г. — не отвлекли Капабланки отъ его занятій, и онъ на нѣкоторое время бросилъ шахматы и занялся изученіемъ химіи и инженернаго искусства. Только въ 1909 году Капабланка снова вернулся къ шахматамъ и совершилъ турнэ по Соед. Штатамъ, имѣя ошеломляющій успѣхъ въ сеансахъ одновременной игры: въ общемъ онъ сыгралъ 590 партій, изъ которыхъ выигралъ 560 при 18 ничьихъ и только 12 проигранныхъ. Затѣмъ онъ жестоко разбилъ въ матчѣ Маршаля (+8, —1, 14 ничьихъ), чѣмъ сразу поставилъ себя въ ряды первыхъ игроковъ міра. Приглашенный въ санъ-себастіанскій турниръ, онъ легко взялъ 1-й призъ, идя все время первымъ. Передъ отъѣздомъ въ Америку, Капабланка совершилъ небольшое турнэ по Германіи и, также, какъ и въ Америкѣ, давалъ сеансы одновременной игры. И здѣсь онъ имѣлъ большой успѣхъ: изъ 256 партій (въ 8 сеансахъ) онъ выигралъ 209, проигралъ 17 и 30 было ничьихъ. Таковы внѣшніе факты біографіи новой шахматной величины.

Относительно стиля игры Капабланки мнѣнія маэстро, изучавшихъ таковой, сходятся почти вполнѣ. Е. А. Зноско-Боровскій*) подмѣтилъ у новаго генія „ярко выраженное стремленіе къ быстрому развитію игры и выигрышу темповъ, при нѣкоторомъ пренебреженіи къ позиціи, какъ таковой; другими словами, бóльшее искусство въ распоряженіи временемъ, нежели пространствомъ". Въ противоположность новой школѣ, стремящейся къ медленному развитію всей своей позиціи, Капабланка образуетъ одинъ только крѣпкій пунктъ, опираясь на который, и развиваетъ нападеніе. Такимъ образомъ, онъ является болѣе тактикомъ, нежели стратегомъ. Это совершенно новое для нашего времени пониманіе игры можетъ произвести полный переворотъ въ теоріи и напра-

*) Докладъ СПб. Шахм. Собранію 12 апрѣля с. г. Слѣдующая цитата взята нами изъ отчета „Рѣчи".

вить ее по неизвѣстнымъ доселѣ путямъ. Если это случится, то Капабланка будетъ отмѣчать собою новый этапъ въ исторіи шахматъ, и имя его будетъ стоять наравнѣ съ именами Морфи, Стейница и Ласкера. И можетъ быть именно Капабланкѣ и суждено, продолживъ этотъ списокъ, унаслѣдовать также и міровой чэмпіонатъ.

Къ партіи Видмаръ—Рубинштейнъ въ Санъ-Себастіанѣ.

Въ двухъ большихъ турнирахъ, предшествовавшихъ с.-себастьянскому, въ Прагѣ (1908) и С.-Петербургѣ (1909), партіи Видмара съ Рубинштейномъ, какъ извѣстно, окончились въ пользу послѣдняго. Естественно, что въ Санъ-Себастьянѣ Видмару необходимо было изощриться, чтобы получить у своего несокрушимаго противника хоть нѣкоторый реваншъ. Играя бѣлыми, Видмаръ сыгралъ, конечно, по своей спеціальности 1. d2—d4. Но что придумаешь противъ Рубинштейна въ ферзевомъ дебютѣ, уже и такъ изъѣзженномъ вдоль и поперекъ? Видмаръ напалъ, однако, на очень тонкій планъ, который можно прослѣдить по ходу его дебютной игры. Задача эта съ успѣхомъ выполнена г-номъ Б. Грегори въ замѣткѣ подъ заглавіемъ „Ein Damengambit“ („Варіантъ ферзевого гамбита“), помѣщенной недавно въ „D. W o c h“. Передаемъ здѣсь ея содержаніе вмѣстѣ съ разсматриваемой партіей.

„Въ эпоху Пильсбери и даже позже ферзевый гамбитъ представлялъ для бѣлыхъ довольно выгодное начало. Процессъ защиты былъ сопряженъ для черныхъ съ почти болѣзненной трудностью, и только въ дальнѣйшей стадіи имъ удавалось иногда избавиться отъ стѣсненнаго положенія. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока не было открыто значеніе хода c7—c5. Игра свелась къ симметричнымъ варіантамъ, въ которыхъ бѣлые легко могутъ попасть въ худшее положеніе, если будутъ стремиться къ выигрышу во что бы то ни стало.

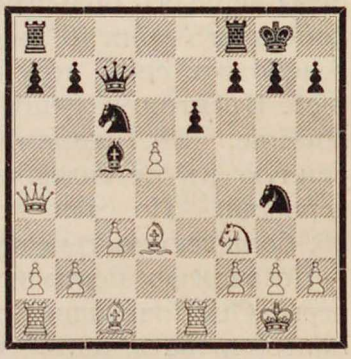
„Для турнирнаго игрока возникаетъ трудный вопросъ: что дѣлать, чтобы удержать преимущество пер-

ваго хода въ любимомъ дебютѣ? И вотъ, мы часто можемъ наблюдать, къ какимъ искусственнымъ пріемамъ прибѣгаютъ игроки, чтобы все-таки выжать „кое-что“ изъ дебюта. Примѣромъ можетъ служить партія В.—Р. въ с.-себ. турнирѣ. Заслуга Видмара заключается въ томъ, что онъ показалъ намъ, какъ подъ ширмой самыхъ обыкновенныхъ ходовъ можетъ скрываться глубокій замыселъ.

„Въ прежнее время, когда старинная защита ферз. гамбита была еще въ ходу, большимъ успѣхомъ пользовался слѣдующій варіантъ: 1. d2—d4, d7—d5; 2. c2—c4, e7—e6; 3. Kb1—c3, Kg8—f6; 4. Cc1—g5, Kb8—d7; 5. e2—e3, c7—c6; 6. Kg1—f3, Fd8—a5. Въ дальнѣйшемъ ходѣ игры чернымъ большей частью удавалось обмѣнять безпомощнаго коня f6 на сильнаго слона g5 и даже иногда освободить свою игру въ центрѣ посредствомъ хода e6—e5. Въ этомъ случаѣ черные часто получали лучшее положеніе. (См. напримѣръ партію Яновскій—Мизесъ, игранную въ остендскомъ турнирѣ 1906 г. и выигранную черными). Но для того, чтобы продвинуть, пѣшку e6, большею частью не хватало „одного только“ темпа. — На этомъ и построилъ Видмаръ свой планъ дебютной игры. Онъ, очевидно, разсуждалъ такъ: „Если я буду маневрировать такъ, чтобы получить бѣлыми положеніе черныхъ, то у меня будетъ въ запасѣ лишній ходъ и я безпрепятственно пробьюсь въ центрѣ“.— Чрезвычайно интересно прослѣдить какъ онъ проводитъ свой планъ, не обнаруживая его до времени передъ противникомъ:

Бѣл. Видмаръ, черн. Рубинштейнъ. 1. d2—d4, d7—d5; 2. Kg1—f3, c7—c5; 3. e2—e3 (этотъ ходъ вызываетъ отвѣтъ Kf6 и психологически задерживаетъ ходъ e6, который сразу разстроилъ бы всю задуманную систему: нужно, чтобы черные играли ферзевый гамбитъ, какъ бѣлые; въ связи съ этимъ имъ надлежитъ сыграть Cc8—g4) Kg8—f6 (конечно черные могли бы играть здѣсь и e7—e6 и Kb8—c6, но разъ слонъ c1 закрытъ, то Kg8—f6 представляется наиболѣе естественнымъ). 4. Cf1—d3 (4. c2—c3 или 4. Kb1—d2 слишкомъ рано выдало бы намѣренія бѣлыхъ). Kb8—c6; 5. 0—0, Cc8—g4 (наконецъ то); 6. c2—c3, e7—e6; 7. Kb1—d2, Cf8—d6; 8. Fd1—a4, 0—0 (это положеніе почти тождественно съ приведеннымъ

выше. Съ обѣихъ сторонъ прибавилось по два симметричныхъ хода: оба вывели своихъ слоновъ на линію d и рокировали. Но ходъ за бѣлыми, и они подготовляютъ раскрытіе центра); 9. Лf1—e1, Фd8—c7; 10. d4:e5, Cd6:e5; 11. e3—e4! Cg4:f3 (при ... Кc6—e5; 12. Кf3:e5, Фc7:e5; 13. Кd2—b3, Cc5—b6; 14. Cc1—e3 бѣлые получатъ лучшую игру въ концѣ партіи); 12. Кd2:f3; очень характерно для игры Видмара то, что этотъ незамѣтный (бѣлые берутъ обратно взятую у нихъ фигуру) ходъ скрываетъ тайную засаду. Если черные сдѣлаютъ теперь напрашивающійся ходъ 12. ... Кf6—g4, то послѣ 13. e4:d5! получится слѣдующее замѣчательное положеніе. (См. діагр.):



На непосредственный ходъ 13. ... Кg4:f2; 14. Cd3:h7+, Кр∞ послѣдуетъ Cc1—e3 съ явнымъ преимуществомъ для бѣлыхъ: грозитъ Фh4 и Кg5. Послѣ 13. ... Cc5:f2+; 14. Кg1—f1, остается подъ ударомъ конь g4, а защита 14 ... Кc6—e5 неудовлетворительна вслѣдствіе 15. Лe1:e5. Искусственное же прикрытіе 14. ... Кc6—d4 дастъ бѣлымъ послѣ 15. c3:d4, Cf2:e1; 16. Крf1:e1, Кg4:h2; 17. Фa4—c2 довольно благопріятный Endspiel. Хорошо также и 15. Лe1—e4. Такимъ образомъ, черные должны отказаться отъ взятія на f2 и играть 13. ... Кc6—e5. Но послѣ 14. Кf3:e5, черные опять таки должны сдержаться и просто бить коня конемъ g4, потому что 14 ... Cc5:f2+; 15. Крg1—f1, Кg4:e5; 16. Лe1:e5, Фc7:e5; 17. Крf1:f2, Фe5:h2; 18. Фa4—g4, поведетъ къ непріятнымъ для нихъ послѣдствіямъ. Послѣ 14 ... Кg4:e5 бѣлые, правда, не могутъ удержать выигранной пѣшки даже играя Фa4—e4: послѣ 15. ... Кe5:d3! 16. Фe4:d3, Лa8—e8; 17. c3—c4, e6:d5; 18. c4:d5: Фe7—b6 они получатъ неудобное положеніе. Но зато послѣ 15. Cd3—c2 они имѣютъ хорошіе шансы, такъ какъ черные сохраняютъ на d5 изолированную и въ данномъ случаѣ дѣйствительно слабую пѣшку.

Рубинштейнъ съ полнымъ основаніемъ отвергъ эти

варіанты и проявилъ прекрасное пониманіе позиціи, спокойно обмѣнявшись, послѣ чего скоро обнаружилась ничья: 12 ... d5:e4; 13. Cd3:e4, Kf6:e4; 14. Фa4:e4, Кe6—e7; 15. Cc1—g5, Кe7—g6; 16. Лa1—d1, h7—h6; 17. Cg5—e3, Cc5:e3; 18. Лe1:e3, Лf8—d8; 19. Лe3—d3, Кg6—f4; 20. Лd3:d8+, Лa8:d8; 21. Лd1:d8+, Фe7:d8; 22. h2—h3 — ничья.

„Дебютная система игры бѣлыхъ, говоритъ г. Грегори, не дала имъ побѣды, но этого нельзя требовать отъ самой лучшей системы; будемъ довольствоваться тѣмъ, что бѣлые играли въ этой партіи очень оригинально „за черныхъ".

А между тѣмъ эта партія почти никому неизвѣстна, такъ какъ она не была напечатана ни въ одномъ журналѣ. Даже такой аналитикъ, какъ Таррашъ жестоко раскритиковалъ ее, вѣрнѣе игру бѣлыхъ, — въ „Berl. Lok. Anz.", совершенно неосновательно полагая, что черные могли бы выиграть съ ходомъ 12. ... Kf6—g4. Такъ иногда подъ внѣшностью „скучной" партіи пропадаютъ для шахматнаго міра глубочайшія комбинаціи, хитроумнѣйшіе замыслы, приготовляемые спеціально для того или другого игрока и „вынашиваемые" иной разъ годами. Пильсбери напр. девять лѣтъ берегъ отъ посторонняго взора варіантъ, которымъ онъ одолѣлъ Ласкера въ Кэмбриджъ-Спрингсѣ въ 1904 году.

Кто знаетъ, сколько времени тому назадъ приготовилъ Видмаръ свой планъ, которымъ онъ хотѣлъ одолѣть непобѣдимаго противника! И не потому ли планъ этотъ не увѣнчался успѣхомъ, что для Рубинштейна онъ уже не оказался новымъ? На IV всероссійскомъ турнирѣ въ Лодзи (1907 — 1908 г. г.) Рубинштейнъ проигралъ ф.-Фрейману партію, въ которой тотъ, играя бѣлыми (ферзевый гамбитъ), примѣнилъ почти такой-же способъ игры бѣлыми „за черныхъ". П.

Московскія письма.

I.

8-го іюня текущаго года въ Московскомъ Шахматномъ Кружкѣ (Мал. Бронная, 2 — при „Собраніи служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ Москвы") начался небольшой „лѣтній" турниръ-гандикапъ,

въ которомъ приняли участіе гг. Андреевъ, Геника, Д. Павловъ, Перельцвейгъ и Симсонъ (I кат.), Пржебыльскій (III кат.), Емецъ и Эбергъ (IV кат.), Козьмичевъ и Леденовъ (V кат.). Играютъ по 1 партіи. Турниръ окончится къ 1 сентября. Это уже 4-й турниръ-гандикапъ за текущій сезонъ (1 сентября 1910—31 августа 1911 г.).

Наиболѣе естественная форма турниров, турниры-гандикапъ, много лѣтъ занимавшіе свое нормальное мѣсто въ жизни Московскаго Кружка, за годы 1905—1909 оказались неожиданно въ полномъ загонѣ, замѣненные только турнирами на равныхъ (двухъ родовъ: для „сильнѣйшихъ“ игроковъ и для игроковъ „2-й силы“); послѣдніе, конечно, не давали возможности борьбы для слабѣйшихъ любителей, что едва-ли можетъ быть желательнымъ по отношенію къ комплектованію кружковъ и обществъ. Возрожденные въ текущемъ сезонѣ турниры-кандикапъ, какъ и слѣдовало ожидать, оказались наиболѣе пріемлемой формой состязаній для посѣтитетелей Кружка.

Настоящій турниръ, кромѣ того, является *девятымъ* турниромъ текущаго сезона. Ранѣе окончившіеся восемь турниров имѣли слѣдующіе составъ и результаты:

I. „Осенній“ турниръ на равныхъ—для сильнѣйшихъ игроковъ. Съ половины сентября по 7 декабря. 13 участниковъ (взносы по 5 р.). Призы получили: I—Д. Н. Павловъ (+10 изъ 12 партій), II—А. С. Селезневъ (+9), III—К. А. Выгодчиковъ (+8½), IV и V раздѣлили В. Н. Мусатовъ и Н. М. Павловъ (по +7½).

II. „Осенній“ турниръ-гандикапъ. Съ половины сентября по 14 октября. 10 участн. (взн. по 4 р.). Призы: I—І. Я. Цейликманъ (2-й категоріи; +8 изъ 9 парт.), II—В. В. Дехтеревъ (5 кат.; +6), III—А. А. Алехинъ I (1 кат.; +5½) и IV—А. Н. Максимовъ (4 кат.; +5).

III. Второй турниръ-гандикапъ. Съ середины октября по 18 января. 18 участн. (взн. по 4 р.). Призы: I—Д. Н. Павловъ (1-й кат.; +11 изъ 14 парт.), II, III и IV раздѣлили А. А. Алехинъ II (маэстро), В. Ф. Острогскій (1-й кат.) и В. В. Дехтеревъ (5-й кат.; по +10), V—А. С. Бутягинъ (3-й кат.; +9) и VI—К. Д. Зеленскій (3-й кат.; +8½).

IV. Первый турниръ игроковъ 2-й силы на равныхъ. Съ середины октября по 1 февраля. 9 участн. (взн. по 3 р.). Призы: I—Л. И. Эстринъ (+10 изъ 12 парт.), II—И. І. Кобозевъ (+8½) и III—К. Д. Зеленскій (+8).

V. „Чэмпіонатъ Москвы 1911 г.“—для сильнѣйшихъ игроковъ на равныхъ. Съ 14 декабря по 15 марта. 15 участн. (взн. по 5 р.). Призы: I—О. С. Бернштейнъ (+13 изъ 14 парт.), II—А. С. Селезневъ (+12½), III—К. А. Выгодчиковъ (+9½), IV—К. И. Исаковъ (+8½) и V раздѣлили Н. М. Павловъ и Л. И. Эстринъ (по +7½).

VI. Второй турниръ игроковъ 2-й силы на равныхъ. Съ 4 января по 3 марта. 12 участн. (взн. по 3 р.). Призы: I, II и III разцѣлили К. Д. Зеленскій, А. М. Павловъ и М. И. Вайнштейнъ (по +8½ изъ 10 парт.) и IV—Сивицкій (+8).

VII. Третій турниръ-гандикапъ. Съ конца января по 17 мая. 16 участн. (взн. по 4 р.). Призы: I—А. А. Алехинъ II (маэстро; +9½ изъ 11 парт.), II—В. Ф. Острогскій (1-й кат.; +8), III—В. М. Блюменфельдъ

(1-й кат.; +7½), IV и V раздѣлили А. Н. Максимовъ (4-й кат.) и Я. С. Андреевъ (1-й кат.; по + 7) и VI—І. Я. Цейликманъ (2-ой кат.; +6½).

VIII. Турниръ съ нумераціей участниковъ (по билліардной системѣ)—на равныхъ. Съ конца марта по 17 мая. 10 участн. (взн. по 3 р.). Призы: I—А. А. Алехинъ II, II—Д. Н. Павловъ, III—Л. В. Геника и IV—Сивицкій.

Всего во всѣхъ турнирахъ принимало участіе свыше 50 игроковъ.

Уже это обиліе турниров, заполнившихъ сезонъ отъ его начала до самаго конца (со 2-й половины мая, когда начинается пустынный лѣтній сезонъ, Кружокъ посѣщается вообще крайне скудно), указываетъ на выдающееся оживленіе царившее среди московскихъ шахматистовъ за этотъ сезонъ. Если-же мы отмѣтимъ еще 2 большихъ вечера—24 февраля и 17 марта—данныхъ Кружкомъ съ спеціальною цѣлью и собиравшихъ каждый разъ свыше 200 посѣтителей (о нихъ скажемъ подробнѣе ниже), то получимъ картину самой желанной полноты общественной жизни, о которой, казалось-бы, только и могутъ мечтать шахматисты.

Дѣйствительно, вечера Кружка (по вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ; съ 17-го же мая—лѣтомъ—только по средамъ) посѣщались все время очень усердно; давно уже не приходилось наблюдать такого регулярнаго наплыва гостей, но... вмѣстѣ съ тѣмъ давно не было въ Московскомъ Кружкѣ такого скуднаго сезона въ смыслѣ количества дѣйствительныхъ членовъ, которыхъ къ концу сезона набралось всего 20 человѣкъ! Общее Собраніе, которому нормальное мѣсто въ началѣ сезона, удалось собрать лишь въ концѣ его — 11-го марта, такъ какъ иначе собравшимся пришлось бы выбирать въ Комитетъ Кружка лишь самихъ себя. Такимъ образомъ большой внѣшній успѣхъ расцвѣлъ на почвѣ какого-то внутренняго оскудѣнія.

II.

Въ чемъ причина этого явленія, далеко не единичнаго въ русской шахматной жизни? Повидимому, все въ той-же малой нашей склонности въ интенсивной общественной жизни и дѣятельности, которая проявляется у насъ повсемѣстно, и отъ которой россійскій обыватель вылѣчится, вѣроятно, не скоро. У насъ какъ бы отсутствуетъ сознаніе „общественности“, общественныхъ обязанностей. Привычка ограничиваться только удовлетвореніемъ маленькихъ личныхъ стремленій, случайныхъ затѣй, убиваетъ въ корнѣ возможность развить изъ единичныхъ интересовъ широкое общественное дѣло; сами по себѣ интересныя событія, являющіяся плодомъ личной иниціативы, тускнѣютъ и умираютъ по мѣрѣ ея охлажденія вмѣсто того, чтобы обратиться въ жизнеспособныя, долговѣчныя предпріятія.

На вечерахъ Московскаго Кружка 24 февраля и 17 марта было въ общемъ свыше 200 чел. постороннихъ гостей, съ большимъ, повидимому, интересомъ слѣдившихъ за разнообразнымъ шахматнымъ содержаніемъ этихъ вечеровъ съ 8 час. веч. до 3 час. ночи. Членамъ Комитета эти лица высказывали свое удовольствіе и сѣтовали передъ ними на то, что Кружокъ рѣдко устраиваетъ подобные вечера

и т. д. И, однако, эти въ высшей степени—судя по внѣшности—интересные для шахматной толпы вечера не дали Кружку ни одного новаго члена! Гдѣ были раньше и куда дѣлись потомъ эти сотни усерднѣйшихъ любителей,тѣсной толпой окружавшихъ столы сеансовъ игры одновременной и à l'aveugle, терпѣливо ожидавшихъ ходы въ консультаціонныхъ партіяхъ и осаждавшихъ нѣсколько часовъ подрядъ столы съ шахматн. журналами, четверными играми и пр.? Они явились, никому неизвѣстные и ранѣе въ Кружкѣ не бывавшіе, и исчезли безслѣдно надолго, а многіе—и навсегда.

Другой фактъ—матчъ Москвы съ Петербургскимъ Шахматнымъ Собраніемъ въ Петербургѣ 23 апрѣля. Идея подобнаго состязанія зародилась въ Московскомъ Кружкѣ лѣтъ 12 (если не болѣе) тому назадъ; много разъ возникала она, но осуществить ее было не легко по нѣсколькимъ причинамъ. Важно было подобное состязаніе организовать не на одинъ только разъ, а придать ему строго опредѣленный традиціонный характеръ и привлечь къ постановкѣ его на это широкое основаніе всѣ силы двухъ крупнѣйшихъ столичныхъ обществъ. И вотъ состязаніе это состоялось... по частной иниціативѣ. Правда, московскіе иниціаторы (два члена Кружка) въ послѣдній моментъ обратились къ Комитету Кружка, но лишь тогда, когда все уже почти устроили частными предварительными переговорами; и Комитетъ—на ихъ обращеніе—сдѣлалъ постановленіе, не съ помощью котораго, а скорѣе вопреки которому состязаніе все таки состоялось*). Была рѣчь объ отвѣтномъ визитѣ петербуржцевъ въ Москву, но рѣчь шла лишь о реваншѣ. Элементъ случайности въ частной иниціативѣ тотчасъ-же сказался, и предполагавшійся въ началѣ мая отвѣтный визитъ петербургскихъ игроковъ не состоялся и перенесенъ на предстоящую осень. Комитетъ Кружка такимъ образомъ еще имѣетъ возможность придать дѣлу должный ему характеръ.

Далѣе фактъ еще болѣе крупнаго общественнаго значенія—фактъ проигрыша Кружкомъ 2-го матча по телеграфу Рижскому Шахматному Обществу (съ 3 декабря 1909 г. по 23 февраля 1911 г.). Для борьбы съ Ригой со стороны Московскаго Кружка выступили такія силы, какъ маэстро А. А. Алехинъ II, О. С. Бернштейнъ и А. Ф. Гончаровъ (кандидатомъ къ нимъ былъ сперва В. И. Розановъ, а впослѣдствіи Д. Н. Павловъ). „Никогда еще Рига не имѣла такихъ грозныхъ противниковъ", сказано было въ одномъ изъ русскихъ шахматныхъ отдѣловъ. На дѣлѣ, однако, оба кандидата совершенно не приняли участія въ игрѣ, а г. Гончаровъ принималъ участіе въ обсужденіи лишь нѣсколькихъ первыхъ ходовъ, но уже злополучный 7-ой ходъ бѣлыхъ въ 1-й партіи матча (7. Cc1—g5 въ „Дебютѣ ферзевыхъ пѣшекъ") былъ сдѣланъ безъ совѣщанія съ нимъ остальныхъ двухъ маэстро; болѣзнь, приковавшая его надолго къ постели, и другія при-

*) Когда всѣ переговоры, которые велись частными лицами—А. А. Алехинымъ I (братомъ маэстро) и А. С. Селезневымъ, были уже окончены, Моск. Шахм. Кружокъ, подъ флагомъ котораго шла въ концѣ концовъ эта борьба, неожиданно поставилъ Петербургу условіе, ранѣе имъ отвергнутое. За два дня все же успѣли столковаться по телеграфу. Такъ что „вопреки", хотя и смягченное словомъ „скорѣе",—здѣсь не совсѣмъ точное выраженіе. (Р е д.).

чины заставили г. Гончарова совсѣмъ отстраниться отъ участія въ игрѣ противъ Риги; такимъ образомъ игру вели гг. Алехинъ II и Бернштейнъ, а иногда только одинъ изъ нихъ — во время отсутствія другого. Въ веденіи этихъ партій и сказалось наиболѣе характернымъ образомъ то отсутствіе сознанія „общественности", о которомъ мы упомянули выше. Нельзя, конечно, было вмѣнять въ обязанность выигрышъ, и не о немъ—ясно—идетъ рѣчь; но общество, несомнѣнно, вправѣ требовать извѣстнаго отношенія къ дѣлу *) (а изъ него логически долженъ исходить и надлежащій результатъ) отъ лицъ, которымъ это общество поручило защиту своихъ интересовъ. Рижское Шахматное Общество по окончаніи матча съ Москвой чествовало лицъ, ведшихъ этотъ матчъ, и въ особенности К. К. Бетинга, которому Общество поднесло золотые часы. По этому поводу вотъ что я писалъ въ „Голосѣ Москвы" (отъ 15 мая): „Присоединяемся и мы съ своей стороны къ заслуженнымъ г. Бетингомъ въ полной мѣрѣ овацiямъ, и отмѣчаемъ лежащее въ основѣ ихъ признаніе того въ высшей степени добросовѣстнаго и бережнаго отношенія къ „шахматной чести" и интересамъ своего общества, которое проявилъ Карлъ Карловичъ въ отвѣтственной работѣ по веденію игры въ пяти матчахъ; работа эта требуетъ огромной траты энергіи, времени и труда. Человѣкъ, безкорыстно и самоотверженно принесшій на служеніе общественному дѣлу свои способности и силы, конечно, достоинъ общей признательности, а общество, имѣющее счастье имѣть подобныхъ людей въ числѣ своихъ членовъ, несетъ въ себѣ залогъ дальнѣйшаго процвѣтанія на почвѣ дружнаго и довѣрчиваго единенія своихъ членовъ".

Москва.
15 іюня 1911 г.

П. П. Бобровъ.

Партіи.

№ 1.

Играна въ матчѣ по телеграфу съ декабря 1909 г. по февраль 1911 г. (Вторая партія была ничья).

	Москва Бѣл.	Рига Черн.
1.	d2—d4	d7—d5
2.	Kg1—f3	e7—e6

Не представляется пока никакой необходимости въ этомъ ходѣ, который запираетъ слона c8, еще имѣющаго надежду выбраться на g4—аналогично атакѣ противъ „ортодоксальной" **) защи-

*) Ср. также отзывъ dr. Тарраша о дебютной игрѣ бѣлыхъ въ 1-й партіи Москвы съ Ригой. Все же намъ кажется, что центръ тяжести здѣсь не въ отношеніи къ дѣлу лицъ, которыя могли просто ошибиться въ разсчетахъ. Вѣдь и рижане не были увѣрены въ выигрышѣ, когда предпринимали рѣшительную атаку. Окажись у нихъ ошибка—и Москва выиграла бы матчъ. Но какъ могло случиться, что Моск. Шахм. Кружокъ, наблюдая почти полный разбродъ комитета, избраннаго для игры, не потрудился замѣнить выбывшихъ членовъ, и предоставилъ двумъ оставшимся вынести на своихъ плечахъ всю тяжесть борьбы? (Р с д.).

**) Т. е. 3. ... Kg8—f6 (послѣ 1. d2—d4, d7—d5; 2. c2—c4). Таррашъ, какъ извѣстно, считаетъ, что единственно возможная защита — это 3. ... c7—c5. Отсюда иронія... См. конецъ 1-го примѣчанія.

ты въ ферзевомъ гамбитѣ. Играть e7—e6 слѣдуетъ только послѣ 2. c2—c4, чтобы защитить, и, при размѣнѣ, взять пѣшку d5 пѣшкою же. Лучшій ходъ въ этомъ положеніи—2. ... c7—c5. (Т).

Оставляя въ сторонѣ ходъ 2. ... c7—c5, можно вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ комментатора о ходѣ 2. ... e7—e6. Его, дѣйствительно, слѣдуетъ дѣлать только послѣ 2. ... c2—c4, когда бѣлые могутъ обрушиться на ферзевый флангъ черныхъ ходомъ Фd1—b3; черный слонъ въ этомъ случаѣ долженъ стать на b7. Послѣ же 2. ... e7-e6 бѣлые могутъ избрать другой планъ: подготовлять атаку на королевскій флангъ посредствомъ b2—b3, Сc1—b2, Cf1—d3, Кb1—d2. Въ этомъ варіантѣ слону c8 мѣсто только на g4. (Ред.)

3. c2—c4 c7—c5

Мнѣнія о солидности этого контръ-гамбита раздѣляются. Въ то время какъ одни изъ современныхъ теоретиковъ считаютъ это продолженіе лучшей защитой въ ферзевомъ гамбитѣ,—другіе находятъ его совсѣмъ слабымъ, и его употребленіе теоретически совершенно недопустимымъ. Эти крайнія противоположности успѣли уже составить обширнѣйшіе анализы pro и contra, которые однако до сихъ поръ не могли примирить враждующихъ братьевъ.

Маэстро О. С. Бернштейнъ, игравшій со стороны Москвы, принадлежитъ къ числу противниковъ хода c7—c5; Рига вслѣдствіе этого должна была играть особенно осторожно. (Р.)

Въ этомъ положеніи c7—c5—не контръ гамбитъ, а нормальный ходъ, простой и очень важный, о значеніи котораго двухъ мнѣній быть не можетъ. Дѣйствительно: очень скоро получается позиція ферзеваго гамбита съ защитой 3. ... c7—c5. (Т.)

4. c4 : d5

Если сразу 4. Кb1—c3, то получится усердно шлифовавшійся варіантъ, по вопросу о достоинствахъ котораго шахматные ученые еще не сошлись (Р.) Правильный ходъ здѣсь—5. e2—e3. Обмѣнъ пѣшками плохъ, потому что освобождаетъ чернаго ферзеваго слона (Т.)

4. ... e6 : d5

5. Кb1—c3 Кb8—c6

Извѣстно, что это лучше чѣмъ Кg8—f6, на что можетъ послѣдовать Сc1—g5 (Т).

6. g2—g3

Чтобы ходомъ 7. Cf1—g2 вторично атаковать пѣшку d5 и вмѣстѣ съ тѣмъ вынудить черныхъ выяснить ихъ планъ. Отыскать таковой чернымъ нелегко. Если 6. ... Кg8—f6, то послѣ 7. Сc1—g5 чернымъ придется защищать пѣшку ходомъ Сc8—e6 и попасть въ ненадежный варіантъ (варіантъ этотъ совершенно надеженъ. Ред.) При 6. ... c5 : d4; 7. Kf3 : d4, Фd8—b6 (рекомендовано Краузе) черные попадаютъ въ опасности, преодолѣть которыя имъ не подъ силу*). 7. ... Cf8—c5—нельзя изъ за 8. Kd4—b3! (Р.) Продолженіе g2—g3 изобрѣтено Шлехтеромъ и особенно охотно примѣняется Рубинштейномъ. Оно однако плохо, потому что отнимаетъ много времени и представляетъ чернымъ инициативу. Черные имѣютъ спо-

*) См. напр. партію Рубинштейнъ—Сальве „Шахм. Обозр." 1909 г. стр. 59, а также Рубинштейнъ—Фрейманъ изъ турнира въ Вильнѣ 1909 г. (Ред.).

койную игру: Сс8—е6, Кg8—f6, Сf8—е7 (на Сс1—g5) и Кf6—е4, какъ игралъ Мизесъ въ матчѣ противъ Рубинштейна. Можно также играть 6. ... с5 : d4 7. Кf3 : d4, Сf8—с5, потому что на Кd4—b3 имѣется отвѣтъ Сb5—b4 (Т.) Съ этимъ трудно согласиться. Бѣлые послѣ рокировки вынуждаютъ Сb4 : с3, затѣмъ (послѣ b2 : с3) будутъ имѣть возможность разрушить позицію черныхъ ходами Кb3—с5 и с3—с4! (Ред.)

6. ... Кg8—f6

7. Сс1—g5

Этотъ ходъ, представляющійся на первый взглядъ сильнымъ, Рига далѣе интересно опровергаетъ. На основаніи этого нельзя еще однако признать варіантъ съ g2—g3 слабымъ. Бѣлые должны были теперь играть Сf1—g2—правильный ходъ въ этомъ положеніи,—на что Рига предполагала при случаѣ отвѣтить Кf6—е4. (Р.) Конечно, слѣдовало немедленно играть Сf1—g2. (Т.) Этотъ ходъ въ сущности и проигралъ партію. Въ этомъ интересномъ варіантѣ бѣлые могутъ ставить слона на g5, но только послѣ Сf8—е7. Тогда уже ходъ h7—h6 не дастъ чернымъ такой выгоды, какъ въ партіи, потому что послѣ размѣна черный ферзь не займетъ превосходной позиціи на f6. (Ред.)

7. ... с5 : d4

Неожиданно и сильно сыграно. Черные предоставляютъ бѣлымъ выиграть темпъ. (Т.)

8. Кf3 : d4 Сf8—с5

Новинка, которая оказывается очень хорошей. Если теперь 8. Кd4—b3, то Сс5 : f2+; 10. Крe1 : f2; Кf6—g4+ и Фd8 : g5. Если же 9. e2—e3, то Сс5 : d4; 10. e3 : d4, 0—0 партія и черныхъ лучше. (Р.) Этотъ прекрасный ходъ вовсе не новость; вѣдь весь то варіантъ, начиная съ ошибочнаго хода слономъ на g5 никогда еще не былъ игранъ! Но идея потери темпа ходомъ с5 : d4 и отыгрыша его затѣмъ посредствомъ Сf8—с5—по крайней мѣрѣ въ ферзевомъ гамбитѣ—не нова. (Т.)

9. Кd4 : с6

Лучше ли здѣсь e2—e3 — рѣшить не легко. Вопросъ этотъ остается открытымъ. Послѣ хода въ текстѣ черные получаютъ хорошо защищенную пѣшку d5, открытую линію b для ладьи и хорошую атаку, чѣмъ съ избыткомъ окупается слабость пѣшки с6. (Р.) Конечно не слѣдовало играть Кd4 : с6, потому что этимъ бѣлые теряютъ два темпа, и преимущество позиціи черныхъ становятся очевиднымъ. Бѣлые уже стоятъ плохо. Они сдѣлали нѣсколько небольшихъ ошибокъ, которыя и были использованы противникомъ, обладающимъ замѣчательнымъ искусствомъ въ игрѣ по перепискѣ.

Но во всякомъ случаѣ e2—e3 было меньшее изъ двухъ золъ. Представлялся еще ходъ Сg5—e3. Послѣ e2—e3 чернымъ слѣдовало не мѣняться сразу на d4, а рокировать; тогда продолженіе Сg5 : f6, Фd8 : f6; Кe3 : d5 не могло имѣть мѣста въ виду Фf6—e5. (Т.)

9. ... b7 : с6

10. e2—e3

Насколько невыгоденъ былъ обмѣнъ на с6 видно изъ того, что теперь, въ виду угрозы Сс5 : f2+ необходимо дѣлать совсѣмъ плохой защитительный ходъ e2—e3. (Т). При g2—g3 пѣшка e2 должна до времени оставаться на мѣстѣ

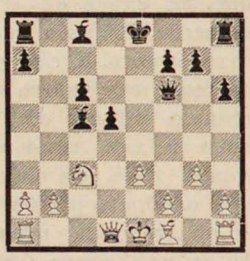
съ тѣмъ, чтобъ въ рѣшительный моментъ пройти на e4. Поэтому ходъ e2—e3 является доказательствомъ крушенія основного плана бѣлыхъ (Ред.).

10. ... h7—h6

11. Cg5 : f6

Если 11. Cg5—f4, то Фd8—e7 съ едва-ли отвратимыми угрозами g7—g5 и d5—d4.

11. ... Фd8 : f6



Черные имѣютъ послѣ 11-ти ходовъ безусловно лучшую партію: у нихъ два слона, для которыхъ открыты всѣ пути, противъ слона и коня, преимущество въ развитіи, сильная центральная пѣшка, дающая имъ большую свободу и преимущества операціонной базы, и, наконецъ, важная линія b для ладьи. Взамѣнъ всего этого у бѣлыхъ ничего нѣтъ.

12. Cf1—e2

Теплое мѣстечко на g2, настойчиво приготовлявшееся для слона цѣною потери темпа, должно теперь— увы! — остаться пустымъ, такъ какъ если теперь 12. Cf1—g2, то Ла8—b8; 13. 0—0! Ce8—a6! 14. Лf1—e1, Лb8 : b2 и т. д. Или 13. Фd1—e2, Ce5—a3! или наконецъ 13. Фd1—d2 (c2) Ce8—a6 и т. д. (Р.)

Не было еще случая, чтобы въ партіи по перепискѣ дебютъ былъ разыгранъ до такой степени невыгодно и доведенъ до абсурда, какъ въ настоящей. Мы помѣстили коня на сильную позицію на d4, и не нашли ничего лучше, чѣмъ обмѣнъ его съ потерею темпа и усиленіемъ позиціи черныхъ. Мы повидимому крѣпко связали коня на f6, и были вынуждены— съ потерею темпа—мѣняться. Мы сыграли g2—g3, чтобы развивать слона на g2, и должны въ концѣ концовъ, повинуясь необходимости, — противъ воли, — поставить его на e2. Послѣдовательная и точная (positionsgemässe) игра черныхъ являетъ отрадную противоположность этой безыдейной и поверхностной игрѣ.

12. ... Ла8—b8

Кромѣ этого хода, которымъ Рига желала побудить противника къ короткой рокировкѣ, чтобы повести атаку, имѣвшую мѣсто въ партіи, были еще другіе: 0—0 и d5—d4. При d5—d4 могло случиться интересное продолженіе: 13. Kc3—e4, Cc5—b4+ 14. Крe1—f1, Ce8—h3+; 15. Крf1—g1 и теперь бѣлые не проигрываютъ, какъ это можетъ показаться сразу: на Фd8—e7! послѣдуетъ 16. Фd1 : d4, Ла8—d8! 17. Фd4—c4! (но не Ф : g7, тогда Ф : e4;1 8. Ф : h8+, Крe8—e7 и черн. выигр.) и у бѣлыхъ лишняя пѣшка при удовлетворительномъ положеніи. (Р.) Кромѣ этого хода (Лb8) можно было играть Ce8—h3 препятствуя рокировкѣ (Т.)

13. 0—0

Москва рѣшила, что она теперь можетъ спокойно рокировать, потому что послѣ 13. ... Ce8—h3; 14. Лf1—e1 Лb8 : b2, 15. Kc3—a4, Ce5—b4! 16. Ka4 : b2, Cb4 : e1; 17. Фd1 : e1, Фf6 : b2; 18. Лa1—b1, Фb2—e5; 19. Фe1—b4! бѣлые получили бы прекрасную игру (Р.)

13. ... h6—h5

Рига рѣшилась на это продолженіе лишь послѣ зрѣлаго размышленія. Оно сразу ведетъ къ ожесточенной борьбѣ, результатъ которой не очевиденъ. (Р.) Неожиданное начало сильной атаки на короля, которой бѣлые не замѣтили. (Т.) Любопытно, что Ласкеръ, по словамъ „Rig. Tag." признаетъ этотъ ходъ ошибочнымъ. (Ред.)

14. Ла1—с1 Се5—d6

Или Се5—b6, 15. Фd1—a4, Се8—d7; 16. Фа4—f4 и бѣлые вынуждаютъ обмѣнъ ферзей. Конечно и тогда черные имѣли-бы лучшее положеніе, но это едва-ли давало особое преимущество. (Р.) Послѣ Се5—b6 черные должны были-бы отказаться отъ своего рѣшительнаго хода ладьей. (Т).

15. Фd1—a4

Несомнѣнно это одно изъ лучшихъ продолженій. Оно образуетъ нѣкоторый противовѣсъ атакѣ черныхъ на королевскомъ флангѣ. Здѣсь бѣлые могли играть f2—f4. Правда, тогда пунктъ e3 дѣлался слабымъ, но чернымъ было бы нелегко добится осязательнаго преимущества. Во-первыхъ на Cd6—c5 послѣдуетъ 16. Кс3 : d5, Фf6—d6; 17. Kd5—c7+, Фd6 : c7; 18. Лс1 : c5, а во-вторыхъ послѣ Фf6—e7, 16. e3—e4! съ сильной контръ-атакой — преимущество черныхъ было-бы едва замѣтно. Наконецъ Лb8 : b2 нельзя рекомендовать въ виду 16. Кс3 : d5. (Р.) „Совершенно лишняя и легко опровергаемая выдазка, которая ведетъ къ жестокому разгрому" — говоритъ Таррашъ. Вмѣсто этого онъ рекомендуетъ 15. Фd1—d2 и находитъ, что тогда бѣлые „Post tot discrimina rerum" еще смогли-бы держаться, отвѣчая на h5—h4 — 16. g3—g4 и не открывая черныхъ линіи h. Въ отвѣтъ на это рижскій комитетъ указалъ, въ „Rigaer Tageblatt", что черные въ этомъ случаѣ немедленно добились бы своей цѣли — открытія линіи: Се8—h3, 16. Лf1—e1 (d1) h5—h4 и если 17. g3—g4, до Cd6 : h2+ (Ред.)

15. ... Се8—d7

16. Лс1—с2

Чтобы одновременно защищать пѣшки b2 и h2 (Р.) Очень плохой, безцвѣтный ходъ, противорѣчающій всякому пониманію позиціи. Но послѣ ошибки на предыдущемъ ходѣ уже впрочемъ ничего не остается. (Т.) Однако и на предыдущемъ ходѣ ничего не оставалось. Такъ что „discrimina" —сказались весьма ощутительно. (Ред.)

16. ... Фf6—g6

Рига не сыграла сразу h5—h4, опасаясь развязывавшего бѣлыхъ хода Се2—g4! (Ред.)

17. e3—e4?

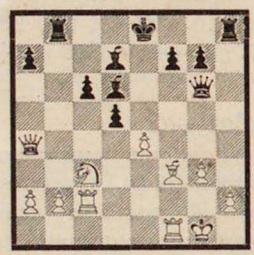
Это не лучшій ходъ. Бѣлые просмотрѣли губительную жертву ладьи на 19-омъ ходѣ. Несравненно лучше было-бы 17. Лс2—d2. Тогда у черныхъ былъ бы выборъ между 17. ... h5—h4 (на что послѣдуетъ 18. Се2—d3;) съ временной жертвой пѣшки a7 за сильную атаку и 17. ... Cd6—c5 съ надежной игрой. (Р.)

17. ... h5—h4

Послѣ этого у бѣлыхъ уже нѣтъ удовлетворительныхъ ходовъ. Если напр. g3—g4, то Cd7 : g4 19. Фа4 : c6+, Cg4—d7+. (Т.) Рижскій комитетъ возразилъ однако Тарраш у, что въ этомъ вариантѣ бѣлые сыграютъ 19. Крg1—h1! и выигрышъ для черныхъ еще очень затруднителенъ. (Ред.)

18. Ce2—f3 h4 : g3
19. f2 : g3

Послѣ 19. h2 : g3 черные выиграли бы съ Cd6 : e5! (Р.) — потому что пѣшку g3 трудно было-бы защищать. (Т.)



19. ... Лh8 : h2!!

Этотъ выстрѣлъ изъ тяжелаго орудія разрушаетъ главный устой позиціи бѣлыхъ. (Р.)

20. Кc3—e2

Это еще самое лучшее; принятіе жертвы вело къ немедленному проигрышу: Лc2 : h2, Фg6 : g3+; 21. Лh2—g2, Cd6—e5+; 22. Лf1—f2 (Крg1—h1? Фg3—h3+) Ce5 : f2+; 23. Крg1—f1, Фg3 : f3. — Или 20. Крg1 : h2, Фg6 : g3+ 21. Крh2—h1, Кре8—e7! — Конечно и ходъ въ текстѣ даетъ чернымъ возможность выиграть серіей другихъ неожиданныхъ жертвъ. (Р.)

20. ... Cd6—e5+!
21. Лc1 : e5

Вынуждено, такъ какъ при 21. Крg1 : h2 Фg6—h6+ бѣлые скоро попадаютъ въ матовую сѣть. (Р.)

21. ... Лh2 : e2!
22. Cf3 : e2

Или g3—g4, Фg6—d6

22. ... Фg6 : g3+
23. Крg1—h1 Кре8—e7!
24. Ce2—h5!

И эта интересная защита уже не помогаетъ. (Р.)

24. ... Фg3—h4+

Конечно не 24. ... Лb8—h8, въ виду 25. Лf1 : f7, Кре7—e8; 26. Лf7—f5 и т. д. (Р.)

25. Крh1—g1 Фh4—g5+
26. Крg1—f2 Лb3 : b2+
27. Лc5—c2!

Опять вынуждено. Кажущійся естественнымъ ходъ 27. Ch5—e2 ведетъ къ мату послѣ Cg5—f4+ (Р.)

27. ... e6—e5!

Рѣшающій заключительный маневръ (Р.)

Партія черныхъ очевидно выиграна. Бѣлые держались еще нѣсколько времени: 28. Лc2 : b2, Cd7 : a4; 29. Ch5—f3, Фg5—f6 (Рига сыграла такъ, ошибочно расшифровавъ 29-й ходъ бѣлыхъ какъ Ch5 : f7. На исходъ партіи это не имѣетъ вліянія); 30. Лb2—b7+ Крe7—d6; 31. e4 : d5, e5—e4; 32. Лf1—e1, Фf6—h4+; 33. Крf2—f1, e4—e3; 34. Лe1—e4, Фh4—g3; 35. Лb7 : f7, Ca4 : b5+. Бѣлые сдались.

Партія замѣчательная по красотѣ и послѣдовательности, съ какой черные использовали ошибки бѣлыхъ.

Примѣчанія Рижскаго Комитета—(Р.) и Тарраша—(Т.)

№ 2.

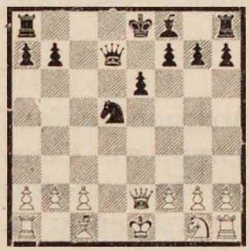
Французская.

15-я партія матча, игранаго въ Кельнѣ.

	Шлехтеръ Бѣлые	Таррашъ Черные
1.	e2—e4	e7—e6
2.	d2—d4	d7—d5
3.	Kb1—c3	Kg8—f6
4.	Cf1—d3	c7—c5
5.	e4 : d5	c5 : d4
6.	Cd3—b5+	Cc8—d7
7.	Cb5 : d7+	Фd8 : d7
8.	Фd1 : d4	

Шлехтеръ дѣлаетъ ходъ, который былъ указанъ Таррашемъ въ примѣчаніяхъ къ 2-й партіи матча Ласкера съ Маршалемъ, какъ дающій преимущество чернымъ. Очевидно вѣнскій маэстро, приготовляясь къ матчу, изучалъ своего противника, и, подвергая критической оцѣнкѣ опубликованные имъ варіанты, нашелъ, что здѣсь Таррашъ ошибся. Ласкеръ игралъ въ этомъ положеніи противъ Маршаля 8. d5 : e6 и послѣ Фd7 : e6; 9. Kc3—e2, Kb8—c6; 10. Kg1—f3, Cf8—b4+; 11. Cc1—d2, 0—0—0; 12. 0—0, Лh8—e8 получилъ худшую партію.

8.	...	Kb8—c6
9.	Фd4—d3	Kc6—b4
10.	Фd3—e2	Kb4 : d5
11.	Kc3 : d5	Kf6 : d5



12.	c2—c3	

Грозило Cf8—b4+. Для 12. Kg1—f3 Таррашъ имѣлъ въ виду слѣдующій интересный варіантъ: Cf8—b4+; Cc1—d2 (c2—c3? Kd5 : c3) Kd5—f4; 14. Фe2—f1, Cb4 : d2+; 15. Kf3 : d2, Лa8—e8; 16. 0—0—0, Фd7—d3!! и выигр.

12.	...	Cf8—d6
13.	Kg1—f3	0—0
14.	0—0	Лf8—d8

У черныхъ несомнѣнное преимущество въ развитіи. Но какъ его использовать? Можетъ быть лучше было поставить на d8 ладью a8, а затѣмъ послѣ Лf8—e8 надвигать пѣшки e и f.

15.	Cc1—g5	f7—f6
16.	Cg5—e3	Cd5—f4
17.	Лf1—d1	Cf4 : e3
18.	f2 : e3	Фd7—c7
19.	Лd1—d2	e6—e5
20.	Лa1—d1	Kd5—f6
21.	Фe2—b5	Лd8 : d2
22.	Лd1 : d2	ничья.

Итакъ, Таррашъ не нашелъ пути къ выигрышу. Преимущество черныхъ было столь незначительно, что, вѣроятно, многіе маэстро также не отыскали бы его. Но по просмотрѣ этой партіи приходитъ въ голову мысль, что въ рукахъ Ласкера даже такой ничтожный перевѣсъ былъ бы обязательно реализованъ. И эта мысль—родная сестра мнѣнія, что ни Шлехтеръ, добившійся ничьей въ

матчѣ съ Ласкеромъ, ни Таррашъ, сыгравшій теперь въ ничью матчъ съ Шлехтеромъ,—не могутъ устоять въ серьезной борьбѣ съ чемпіономъ міра.

№ 3.

Молодой сербъ Борисъ Костичъ, дебютировавшій въ турнирѣ въ Санъ-Ремо, быстро дѣлаетъ громадные успѣхи. Такъ въ Кельнѣ онъ сыгралъ съ Маршалемъ 3 серьезныхъ партіи съ результатомъ +1, 2 ничьихъ, а затѣмъ блестяще выигралъ матчъ у довольно сильнаго любителя Г. Віарда *) (+5, 3 ничьихъ). Приводимъ изъ British Ch. Mag. одну партію послѣдняго матча.

Дебютъ 4-хъ коней.

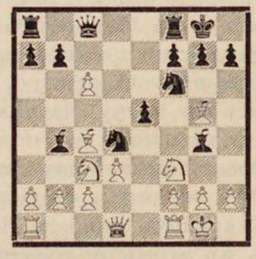
	Г. Віарда	Б. Костичъ
	Бѣл.	Черн.
1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Kb1—c3	Kg8—f6
4.	Cf1—b5	Cf8—b4
5.	0—0	0—0
6.	d2—d3	Kc6—d4

Изобрѣтеніе А. И. Рабиновича, впервые примѣненное имъ противъ Мароци въ Прагѣ въ 1908 г. съ довольно неутѣшительнымъ результатомъ; 7. Cb5—a4, d7—d6 8. Kf3 : d4, e5 : d4, 9 Kc3—e2, d6—d5; 10. e4—e5, Kf6—g4; 11. c2—c3, d4 : c3; 12. b2 : c3, Cb4—a5; 13. Cc1—a3 и партія бѣлыхъ выиграна. Рабиновичу удалось впрочемъ свести ее къ ничьей—велѣдствіе ряда ошибокъ Мароци.

7.	Cb5—c4	c7—c6

Это болѣе удачная идея, нежели d7—d6. Бѣлые не могутъ брать пѣшки на e5; потому что тогда Фd8—a5 и черные возьмутъ двѣ пѣшки.

8.	Cc1—g5	d7—d5
9.	e4 : d5	Cc8—g4
10.	d5 : c6	



10.	. . .	Фd8—e8!

Очень остроумно. Переходя на линію e8—h5 черный ферзъ развязываетъ коня f6 и препятствуетъ ходу c6 : b7:

11.	Cg5 : f6	Cg4 : f3
12.	g2 : f3	Фe8—h5!
13.	c6 : b7	Ла8—e8

Если Kd4 : f3+, то конечно 14. Фd1 : f3, Фh5 : f3; 15. b7 : a8Ф, Ф : Ф; 16. Лh1—g1, сохраняя три фигуры за ферзя.

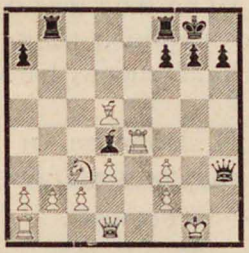
14.	Ce4—d5	e5—e4

Съ этимъ ходомъ связаны интересныя комбинаціи. Если 15 Cf6

*) 2-й призъ въ Haupt turnier'ѣ 1908 г. въ Дюссельдорфѣ. Далѣе—Гаидосъ, Алехинъ и др. (1-й Кенлейнъ).

: d4, то Cb4—d6; 16. Лf1—e1, Cd6 : h2+; 17. Крg1—h1, e4—e3!!

15.	b7—b8Ф	Лe8 : b8
16.	Cf6 : d4	Cb4—d6
17.	Лf1—e1	Cd6 : h2+
18.	Крg1—h1	Ch2—e5+
19.	Крh1—g1	Ce5 : d4
20.	Лe1 : e4	



Бѣлые наконецъ обезвредили слона, но черные жертвуютъ его и наносятъ ударъ, уже рѣшительный, съ другой стороны.

20.	. . .	Лb8—b6 !
21.	Фd1—f1	

Если Лe4 : d4, то Лb6—h6 !

21.	. . .	Фh3 : f3
22.	Лe3 : e6	

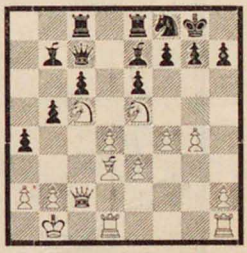
Послѣдняя надежда на просмотръ со стороны противника.

22.	. . .	Фf3—g4+
23.	Фf1—g2	Фg4 : g2+
24.	Cd5 : g2	f7 : e6

Сдался.

№ 4.

Играна въ матчѣ за чэмпіонатъ Харькова (см. „Хронику"). Отказанный ферзевый гамбитъ. Бѣлые—В. И. Розановъ. Черные—Н. Н. Рудневъ. 1. d2—d4, d7—d5; 2. c2—c4, e7—e6; 3. Кb1—c3, Кg8—f6; 4. Cc1—g5, Cf8—e7; 5. e2—e3, Кb8—d7; 6. Кg1—f3, 0—0; 7. Фd1—c2, Лf8—e8; 8. 0—0—0, c7—c6? (ошибка, проигравшая партію. Слѣдовало играть b7—b6, а пѣшку c7 продвинуть на c5). 9. Cf1—d3, d5 : c4; 10. Cd3 : c4, b7—b5; 11. Cc4—d3, Cc8—b7; 12. Кf3—e5, Кd7—f8; 13. Cg5 : f6 (иначе конь f6 перешелъ бы на d5, гдѣ ему стоять довольно удобно) Ce7 : f6; 14. f2—f4, a7—a5; 15. Крc1—b1, a5—a4 (черные играютъ послѣдовательно, но этимъ окончательно губятъ себя, потому что ихъ планъ ошибоченъ въ основаніи. Они должны играть на линіи c, а не a). 16. Кe3—e4, Лa8—c8; 17. Кe4—c5! Фd8—c7; 18. g2—g4, Cf6—e7?; (см. діагр.) 19. Кc5 : b7, Фc7 : b7; 20. Cd3—e4! (бѣлые игнорируютъ возможность атаки на короля, такъ какъ черные беззащитны на ферзевомъ флангѣ). Фc7—b6; 21. Кe5 : c6, Cc7—d6; 22. Лd1—c1, Лc8—c7; 23. Фc2—d3, f7—f6; 24. Лc1—c2, Лe8—c8; 25. Лh1—c1, Крg8—h8; 26. a2—a3, g7—g6; 27. Фd3—d2, Кf8—d7; 28. Кc6—b4



(28. Фd2—a5? Лc7 : c6!) Фb6—a5; 29. Лc2 : c7, Cd6 : c7; 30. Фd2—c2, Кd7—b6; 31. Ce4—b7. Черные сдались, такъ какъ нѣтъ достаточной защиты противъ Кb4—c6. Курьезное положеніе!

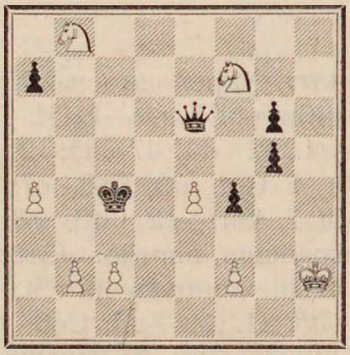
Этюды.

Окончился конкурсъ этюдовъ „Шахматнаго Обозрѣнія". За прекращеніемъ этого журнала результатъ объявленъ въ нѣмецкомъ журналѣ „Deutsches Wochenschach".

Судьи (О. С. Бернштейнъ, П. П. Бобровъ и А. Ф. Гончаровъ) распредѣлили отличія слѣдующимъ образомъ:

1-ый призъ.

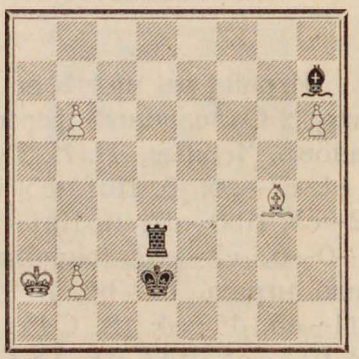
№ 1. В. и М. Платовыхъ.



Бѣлые начинаютъ и выигрываютъ.

2-ой призъ.

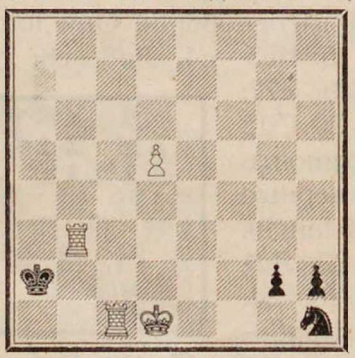
№ 2. Ихъ-же.



Бѣлые начинаютъ и дѣлаютъ ничью.

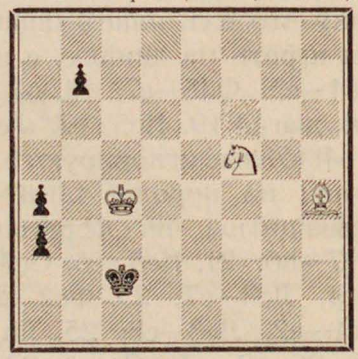
3-ій призъ.

№ 3. Л. Б. Залкинда (Москва).



1-ый почетный отзывъ.

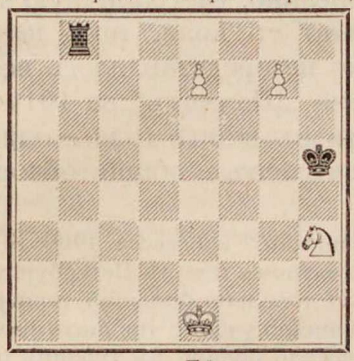
№ 4. А. Троицкаго (Вильна).



Бѣлые начинаютъ и выигрываютъ.

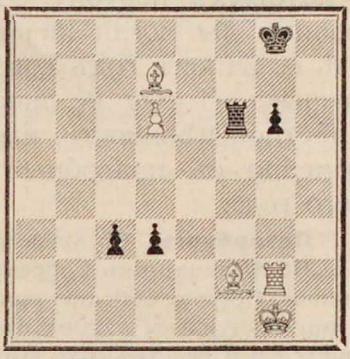
2-ой почетный отзывъ.

№ 5. Фред. Лазара (Парижъ).



3-ій почетный отзывъ.

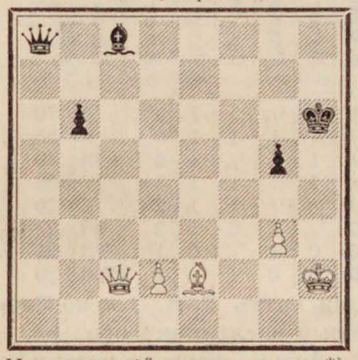
№ 6. В. и М. Платовыхъ.



Бѣлые начинаютъ и выигрываютъ.

4-ый почетный отзывъ.

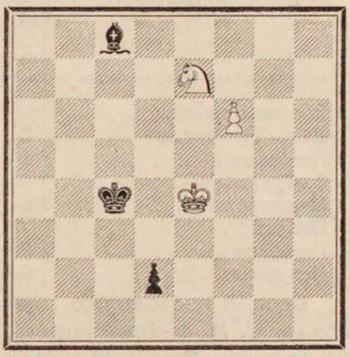
№ 7. И. Де-Вильневъ-Эклапона (Парижъ).



Начинающій выигрываетъ*).

5-ый почетный отзывъ.

№ 8. А. С. Селезнева (Москва).



Бѣлые начинаютъ и дѣлаютъ ничью.

Кромѣ приведенныхъ этюдовъ еще два были признаны достойными призовъ. Впослѣдствіи, однако, въ нихъ оказались дефекты, вслѣдствіе которыхъ этюды были дисквалифицированы.

Хроника.

Слишкомъ дорожа каждымъ сообщеніемъ о русской шахматной жизни, мы рѣшили дать въ 1-мъ номерѣ обзоръ всѣхъ событій ея не только за весь нынѣшній годъ, но и за весь истекшій зимній сезонъ. Разросшаяся, вслѣд-

*) Т. е. въ этомъ этюдѣ два задания: 1) бѣлые начинаютъ и выигрываютъ и 2) черные начинаютъ и выигрываютъ.

ствіе этого, „Хроника“ вытѣснила нѣсколько партій, число которыхъ поэтому очень невелико. За-граничную же хронику мы могли начать только съ іюля, такъ какъ дать ее за весь годъ совершенно не предетавлялось возможнымъ. Чтобы не лишать тома „Шахматъ“ за 1911 г. извѣстной цѣльности, мы дадимъ въ концѣ года — одновременно съ подробнымъ указателемъ — общій обзоръ всего года.

Петербургъ. Со времени „Чигоринскаго“ конгресса 1909 года въ „СПб. Шахматномъ Собраніи“ — шахматномъ центрѣ Петербурга — затишье. Осенью Собраніе организовало довольно большой турниръ по типу остендскаго 1906 г. Въ немъ приняло участіе тридцать шесть любителей и маэстро, изъ которыхъ восемь попало въ турниръ побѣдителей. Таблицу послѣдняго приводимъ.

УЧАСТНИКИ	Зн.-Боровск.	Дуз.-Хотим.	Левенфишъ	ф. Фрейманъ	Малютинъ	Платцъ	Гельбакъ	Чепурновъ	Итого	Призы	Сумма въ рублях
Зноско-Боровскій	╳	1	0	1	1	½	1	1	5½	I	70
Дузъ-Хотимирскій . . .	0	╳	1	½	1	1	1	1	5½	II	55
Левенфишъ	1	0	╳	½	1	1	½	1	5	III	40
ф.-Фрейманъ	0	½	½	╳	1	1	1	1	5	IV	30
Малютинъ	0	0	0	0	╳	½	1	1	2½	V	26
Платцъ	½	0	0	0	½	╳	0	1	2	VI	23
Гельбакъ	0	0	½	0	0	1	╳	0	1½	VII	21
Чепурновъ	0	0	0	0	0	0	1	╳	1	VIII	20

Весной настоящаго года состоялся матчъ Е. А. Зноско-Боровскаго съ С. Н. ф.-Фрейманомъ, выигранный послѣднимъ при +5, —3 и 10 ничьихъ. Эта побѣда дала г. ф.-Фрейману званіе маэстро и предоставила возможность получить отъ Собранія командировку на международный турниръ въ Кельнъ.

23-го апрѣля въ помѣщеніи Собранія состоялся однодневный матчъ съ прибывшими для этой цѣли изъ Москвы девятью членами Моск. Шахм. Кружка.

Москва.		Петербургъ.
½.	Алехинъ II	— Е. Зноско-Боровскій ½.
0.	Блюменфельдъ	— ф.-Фрейманъ 1.
½.	Селезневъ	— Левенфишъ ½.
0.	Павловъ	— Малютинъ 1.
1.	Острогскій	— Лебедевъ 0.
0.	Выгодчиковъ	— Платцъ 1.
0.	Парфеновъ	— Кояловичъ 1.
1.	Мусатовъ	— Чепурновъ 0.
0.	Алехинъ I	— Гельбакъ 1.
3.	. . . . .	Итого . . . . . 6.

Петербургъ одержалъ довольно серьезную побѣду, выигравъ 5 партій противъ 2-хъ при 2 ничьихъ.

По окончаніи матча возникла мысль о ежегодномъ повтореніи подобныхъ состязаній.

Осенью состоится отвѣтный визитъ петербуржцевъ въ Москву для матчъ-реванша.

1910 г. происходилъ турниръ съ участіемъ 9 человѣкъ. 1-й призъ взялъ С. К. Избинскій (+5 изъ 6-ти; двое участниковъ выбыли), 2-й призъ взялъ А. М. Эвенсонъ (+4) и 3-й—Ѳ. П. Богатырчукъ (+3½). Далѣе были: Н. И. Грековъ (+3) и г. Ноткинъ получившій спеціальный призъ за наилучшій результатъ съ призерами (+2½).

Въ текущемъ году было устроено два турнира: сначала большой „чэмпіонатъ 1911 г.“, давшій званіе чэмпіона Е. Д. Боголюбову, а затѣмъ меньшій, окончившійся тріумфомъ Ѳ. П. Богатырчука, не проигравшаго ни одной партіи.

УЧАСТНИКИ	Боголюбовъ.	Избинскій.	Эвенсонъ.	Грековъ.	Мацѣевскій.	Шильманъ.	Омелянскій.	Щербань.	Свенсонъ.	Брѣевъ.	Полуянскій.	Тимошенко.	Добродѣевъ.	Борухинъ.	Итого.	Призы.
Е. Д. Боголюбовъ	×	½	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11½	I
С. К. Избинскій	½	×	½	1	+	1	1	½	1	1	+	1	1	1	11½	II
А. М. Эвенсонъ	1	½	×	0	0	1	1	1	1	1	1	+	1	1	10½	III
Н. И. Грековъ	0	0	1	×	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	10	IV
В. Ѳ. Мацѣевскій	0	—	1	0	×	½	1	0	1	1	—	1	1	1	7½	V
г. Шильманъ	0	0	0	1	½	×	1	1	1	1	1	0	0	1	7½	VI
А. Л. Омелянскій	0	0	0	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	½	6½	
г. Щербань	0	½	0	0	1	0	0	×	½	½	1	0	1	1	5½	
К. А. Свенсонъ	0	0	0	0	0	0	0	½	×	1	½	1	1	1	5	
В. В. Брѣевъ	0	0	0	0	0	0	0	½	0	×	1	½	1	1	4	
В. П. Полуянскій	0	—	0	0	—	0	0	0	½	0	×	1	1	1	3½	
г. Тимошенко	0	0	—	0	0	1	0	1	0	½	0	×	1	0	3½	
г. Добродѣевъ	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	×	1	2	
Я. Г. Борухинъ	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	0	1	0	×	1½	

Г. Боголюбовъ получилъ 1-й призъ послѣ рѣшительнаго матча съ г. Избинскимъ (+2).

Трое участниковъ г.г. Каценельбейненъ, Бяликъ и Ивантеръ выбыли, не сыгравъ половины партій, а потому не вошли въ таблицу.

Призы были: 50, 35, 25, 20, 12 и 8 руб.

УЧАСТНИКИ	Богатырчукъ	Избинскій	Боголюбовъ	Эвенсонъ	Грековъ	Мацѣевскій	Ноткинъ	Итого	Призы
Богатырчукъ	×	1	1	1	½	1	1	5½	I
Избинскій	0	×	1	1	1	1	½	4½	II
Боголюбовъ	0	0	×	½	1	1	1	3½	III
Эвенсонъ	0	0	½	×	1	½	1	3	IV
Грековъ	½	0	0	0	×	0	1	1½	
Мацѣевскій	0	0	0	½	1	×	0	1½	
Ноткинъ	0	½	0	0	0	1	×	1½	

Въ концѣ турнира г. Избинскій, имѣя ничью въ партіи съ Богатырчукомъ, добивался во что-бы то ни стало выигрыша, и вслѣдствіе этого проигралъ; при ничьей первые два приза были бы раздѣлены.

Призы были: 20, 15, 10 и 5 р.

Въ таблицу не вошелъ Б. А. Николаевъ, выбывшій послѣ первой партіи, проигранной г. Избинскому

12-го іюня начался матчъ Боголюбова съ Избинскимъ, пожелавшимъ отбить у новаго чэмпіона его званіе. Играли до пяти выигранныхъ партіи, при чемъ всѣ ничьи считались; матчъ былъ выигранъ г. Избинскимъ (+4, −2, 2 ничьихъ).

Харьковъ. Мѣстное Благородное Собраніе взяло на себя устройство турнира за чэмпіонатъ Харькова. Въ борьбѣ приняло участіе 8 человѣкъ. На первомъ мѣстѣ оказались г.г. Н. Н. Рудневъ и В. В. Борисовскій.

УЧАСТНИКИ	Рудневъ	Борисовскій	Янушпольскій	Зотиковъ	Левитъ	Розановъ	Грецовъ	Спроге	Итого
Рудневъ	╳	1	0	1	1	1	1	1	6
Борисовскій	0	╳	1	1	1	1	1	1	6
Янушпольскій	1	0	╳	0	1	1	1	1	5
Зотиковъ	0	0	1	╳	0	?	1	1	3
Левитъ	0	0	0	1	╳	0	½	1	2½
Розановъ	0	0	0	?	1	╳	0	1	2
Грецовъ	0	0	0	0	½	1	╳	?	1½
Спроге	0	0	0	0	0	0	?	╳	0

Знакомъ ? отмѣчены партіи, не игравшіяся въ виду того, что ихъ исходъ не могъ измѣнить результата турнира.

По условіямъ побѣдители должны были для опредѣленія первенства сыграть матчъ изъ 4-хъ партій. Но было сыграно только три, такъ какъ всѣ три были выиграны г. Рудневымъ.

Новому чэмпіону вскорѣ пришлось защищать свое званіе въ матчѣ противъ В. И. Розанова. Г. Рудневъ съ честью вышелъ изъ этого состязанія, выигравъ 5 партій, при 2 проигранныхъ и 2 ничьихъ.

Осенью предполагается матчъ—реваншъ.

Ростовъ на Дону. На Пасхѣ здѣсь былъ сыгранъ небольшой турниръ, таблицу котораго приводимъ:

УЧАСТНИКИ	1.	2.	3.	4.	Итого
1. С. Г. Тартаковеръ . . .	╳	0.1	1.1	1.?	4
2. „Алексѣевъ“	1.0	╳	0.1	1.½	3½
3. П. П. Сусликовъ	0.0	1.0	╳	0.1	2
4. В. А. Абкинъ	0.?	0.½	1.0	╳	1½

Партія Тартаковеръ-Абкинъ, какъ не имѣвшая значенія для результата турнира, не была сыграна.

По окончаніи турнира С. Г. Тартаковеръ выигралъ матчъ у г. „Алексѣева“ (+6,—1, 1 ничья).

Либава. 9—17 апрѣля въ Либавѣ имѣлъ мѣсто V-й балтійскій шахматный турниръ. Несмотря на то, что въ немъ не приняли участіе такіе сильные игроки, какъ К. Бетингъ, Р. Бетингъ, П. Боль и др., турниръ привлекъ 16 участниковъ и прошелъ съ большимъ успѣхомъ. 1-й призъ и званіе маэстро балтійскаго союза достались петербургскому любителю Арв. Куббелю. Приводимъ таблицу турнира.

УЧАСТНИКИ	Куббель	Грюнталь	Эрнъ	Блюменф.	Вайтъ	Унг.-Штерн.	Фукнеръ	Бриловскій	Вильде	Виттек.	Ванкинъ	Страздынь	Лютъ	Овенъ	Грюнлаубъ	Фейгенсонъ	Итого	Призы
Арв. Куббель (Спб.) . . .	×	½	½	1	0	½	1	1	1	1	1	1	1	½	1	1	12	I
К. Грюнталь (Рига)	½	×	1	0	½	0	½	1	1	½	1	1	1	1	1	1	11	II
Г. Эрнъ (Дерптъ)	½	0	×	1	½	½	1	1	½	1	1	½	1	1	1	½	11	III
dr. Блюменфельдъ (Митава)	0	1	0	×	0	½	½	1	1	1	0	1	½	1	1	1	9½	IV
А. Вайтъ (Рига)	1	½	½	1	×	½	½	0	½	1	½	½	½	½	1	1	9½	V
Унгерн-Штернбергъ (Верро)	½	1	½	½	½	×	1	0	½	1	1	½	½	½	0	½	8½	VI
Э. Г. Фукнеръ (Новочеркас.)	0	½	0	½	½	0	×	½	½	0	1	1	½	1	1	1	8	
Р. Бриловскій (Либава) . .	0	0	0	0	1	1	½	×	0	½	½	½	½	1	1	1	7½	
Э. Вильде (Рига)	0	0	½	0	½	½	½	1	×	0	1	1	½	0	1	1	7½	
В. А. Виттекопфъ (Митава)	0	½	0	0	0	0	1	½	1	×	1	½	1	0	½	1	7	
dr. Ванкинъ (Лезернъ) . .	0	0	0	1	½	0	0	½	0	0	×	1	½	1	1	1	6½	
Г. А. Страздынь (Рига) . .	0	0	½	0	½	½	0	½	0	½	0	×	1	½	1	1	6	
А. Лютъ (Рига)	0	0	0	½	½	½	½	½	½	0	½	0	×	1	½	1	6	
Л. Л. Овенъ (Юрьевъ) . .	½	0	0	0	½	½	0	0	1	1	0	½	0	×	½	1	5½	
А. Грюнлаубъ (Рига) . . .	0	0	0	0	0	1	0	0	0	½	0	0	½	½	×	0	2½	
М. Фейгенсонъ (Либава) . .	0	0	½	0	0	½	0	0	0	0	0	0	0	0	1	×	2	

Размѣры призовъ: 150, 100, 70, 50, 25 и 10 р.

Въ побочномъ турнирѣ 1-й призъ (35 р.) взялъ Фр. Корнъ (Либава) и 2-й (25 р.)—А. Ботъ (Либава) +3½. Далѣе были: Г. Альперовичъ (Либава) +2½ и Г. Тонтегоде (Гольдингенъ) +2.

Митава. Въ Митавѣ не существуетъ самостоятельнаго шахм. клуба, но имѣется два кружка: при нѣмецкомъ Промышленномъ О-вѣ (Дворцовая ул.) и при русскомъ обществ. собраніи „Кружокъ“ (Почтовая ул.) Участвуютъ въ обоихъ кружкахъ только члены Обществъ. Интересно, что кружокъ при нѣмецкомъ О-вѣ, входящій въ составъ балтійскаго шахм. союза, насчитываетъ всего 15 членовъ, платящихъ по 1 рублю въ годъ членскаго взноса. И тѣмъ не менѣе митавскіе любители будутъ имѣть удовольствіе видѣть у себя очередной VI конгрессъ балт. шахм. союза.

Надъ этимъ яркимъ примѣромъ силы маленькой величины, входящей въ составъ большой организаціи, стоитъ призадуматься русскимъ любителямъ...

Въ мартѣ с. г. въ кружкѣ побывалъ маэстро Г. А. Ротлеви, совершавшій турнэ по балтійскому краю. Онъ игралъ легкія партіи

съ г. г. Ульманомъ и Либковскимъ, у которыхъ выигралъ по три партіи и г. В. Виттекопфомъ (+1,—1). Осенью кружокъ устраиваетъ турниръ и кромѣ того предполагаетъ пригласить на гастроли маэстро А. И. Нимцовича.

Рига. Рижское шахм. об-во, прославившееся своими побѣдами по перепискѣ надъ шахм. клубами Орла, Москвы (дважды), Стокгольма и Берлина, вызвало на матчъ по телеграфу изъ 2-хъ партій нью-іоркскій „Manhattan Chess Club". Игра начнется 1 января 1912 г.

Вильна. „Виленское шахматное собраніе" (Виленская, 8) открыло свои дѣйствія съ іюля прошлаго года, вскорѣ послѣ закрытія администраціей „Виленскаго шахматнаго кружка". За годъ существованія собраніе устроило для своихъ членовъ нѣсколько конкурсовъ рѣшеній шахм. задачъ, серію лекцій А. И. Рабиновича по теоріи дебютовъ и рядъ сеансовъ—его-же—одновременной игры и *à l'aveugle* Лѣтомъ собраніе организовало извѣстный матчъ П. М. Листа изъ Одессы съ Г. Я. Левенфишемъ, окончившейся въ ничью (оба выиграли по 4 и 1 была ничья), недавно происходило 2 турнира мѣстныхъ любителей, побѣдителями въ которыхъ оказались г. г. Ю. Гальпернъ и М. Б. Ароновичъ. По окончаніи турниров Г. И. Рабиновичъ выигралъ матчъ у г. Гальперна (+5—4, 1 ничья). Въ настоящее время въ собраніи, идетъ турниръ—гандикапъ. Впереди идутъ А. И. Рабиновичъ (+9½ —½), г. г. Бѣляевъ (+8½,—2½) и Вайнштейнъ (+8,—4).

Правленіе Собранія состоитъ изъ М. М. Прозорова (предсѣдатель), инж. Залкинда (тов. предс.) А. М Ромма (казн.) и А. И. Рабиновича (секретарь).

Маріуполь. „Маріупольское общество любителей шахматн. игры" начало успѣшно функціонировать только съ сентября 1910 г., хотя существуетъ оно уже 9 лѣтъ. Въ настоящее время клубъ „Общественное Собраніе" предложилъ шахматному обществу одну изъ большихъ своихъ комнатъ за плату всего 100 р. въ годъ.

Общество насчитываетъ 53 члена. Годовой взносъ—5 р. Составъ Правленія: К. Л. Кальяновъ—предсѣдатель, члены: г. Бассъ (онъ же библіотекарь), и г. Грунинъ—казначей.

Въ ноябрѣ прошлаго года въ о-вѣ былъ устроенъ турниръ, въ которомъ участвовало 13 любителей, сыгравшихъ по двѣ партіи каждый съ каждымъ. 1-й призъ получилъ г. Кальяновъ (+23!—1), 2-й г. Бассъ (+20,—4), 3-й г. Гентуковъ, 4-й г. Огузъ и 5-й г. Рязанцевъ.

Въ прошломъ году общество предлагало сыграть матчъ по перепискѣ Ростовскому и Николаевскому шахм. о-вамъ, но не получило отъ нихъ отвѣта и теперь играетъ по перепискѣ съ однимъ изъ итальянскихъ шахм. обществъ.

Тула. Истекшій зимній сезонъ 1910—1911 г. былъ богатъ интересными состязаніями. Осенью состоялся турниръ, въ которомъ 1-й призъ взялъ Б. Ю. Кроткій, сдѣлавшій одну ничью и выигравшій всѣ остальныя партіи. По окончаніи этого турнира былъ устроенъ матчъ г. Кроткаго съ К. П. Василевскимъ (не принимавшимъ участія въ турнирѣ). Матчъ выигралъ г. Василевскій (+3½,—½).

Съ 3 по 9 января с. г. въ о-вѣ состоялись гастроли Ф. И. Дузъ—Хотимирскаго. Маэстро прочелъ лекцію о шахм. игрѣ и далъ 5 сеансовъ одновременной игры: I.+15,—1 (А В. Трубленкову), II.+17,—1 (ему же), III.+17, 1 ничья, IV. (à l'aveugle) +8,—1 (Юргенсону), 1 ничья, и V (противъ консультировавшихъ паръ) +4,—1 (С. Я. Медвѣдеву и К. П. Василевскому).

Въ настоящее время въ о-вѣ идетъ четверной матчъ турниръ, Играютъ: Б. Ю. Кроткій, М. С. Сорокинъ, Н. А. Струковъ и А. В. Трубленковъ. Наилучшіе шансы на 1-й призъ—у послѣдняго.

О-во ведетъ 2 партіи по перепискѣ съ орловскимъ шахм. о-вомъ.

Сергіевская пустынь (возлѣ Петербурга). Съ 15 мая здѣсь функціонируетъ небольшой шахматный кружокъ. Въ началѣ іюля состоялся турниръ, побѣдителями котораго оказались К. К. Фофановъ, К. и В. Еселовскіе и г. Валькевичъ.

Кельнъ. Мѣстное шахматное с-во, въ ознаменованіе 50-лѣтія своего существованія, устроило рядъ интереснѣйшихъ состязаній, изъ которыхъ на первый планъ слѣдуетъ поставить матчъ Шлехтеръ—Таррашъ, окончившійся въ ничью (каждый выигралъ по 3 партіи и 10 было ничьихъ). Одновременно происходилъ „смѣшанный" турниръ (маэстро и любители), первый призъ (и званіе „маэстро") въ которомъ получилъ русскій любитель М. Л. Ловцкій, призеръ III-го всероссійскаго турнира 1903 г. въ Кіевѣ. На 2-мъ, 3-мъ, 4-мъ и 5 мѣстахъ оказались: С. Н. ф.-Фрейманъ, Г. А. Ротлеви (Россія), Громадка (Чехія) и Эссеръ (Голландія). 6-й призъ взялъ Брейеръ (Германія) и 7-й,—8-й подѣлили Нигольмъ (Швеція) и Шельфутъ (Англія).

Участвовать во второмъ турнирѣ могли только члены Обще-Герм. Шахм. Союза. Призы достались: 1-й (и званіе „маэстро")—К. Карльсу, 2-й—Бушу, 3-й и 4-й—Крюгеру и Мевигу, 5-й—Вагнеру.

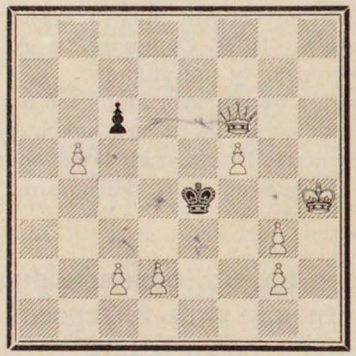
Карлсбадъ. 7-го августа здѣсь начинается большой международный турниръ маэстро, для котораго ассигновано 13.000 кронъ. Участвовать вѣроятно будутъ слѣдующія лица: Алапинъ, Алехинъ, Э. Конъ, Дурасъ, Фарни, Яффе, Яновскій, Іонеръ, Костичъ, Леонгардтъ, Левенфишъ, Маршаль, Нимцовичъ, Перлисъ, Рубинштейнъ, Сальве, Шпильманъ, Зюхтингъ, Тартаковеръ, Тейхманъ, Видмаръ, Вольфъ и Хаисъ (Нью-Іоркъ). Ожидается Капабланка.

Буда-Пештъ. Геза Мароци, извѣстнѣйшій венгерскій маэстро переселяется надолго въ Америку.

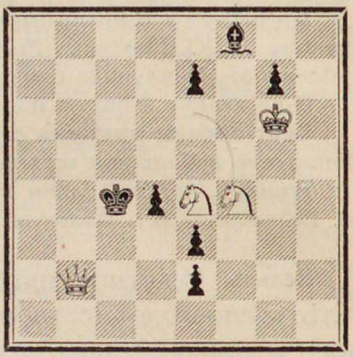
Задачи.

Оригинальныя, заимствованныя (на малыхъ діаграммахъ) и конкурсныя призовыя.

№ 1. А. И. Шошина †.

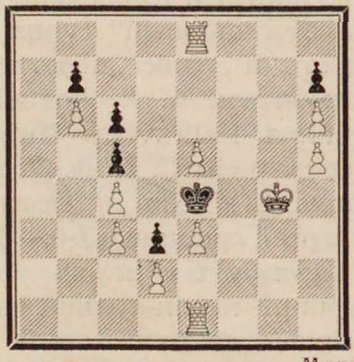


№ 2.

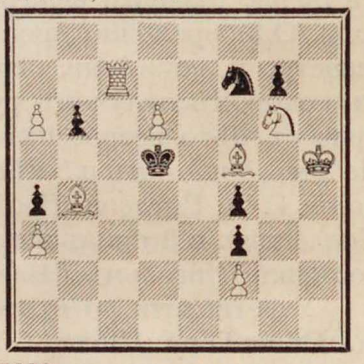


Матъ въ 3 хода.

№ 3. П. П. Боброва (Москва).

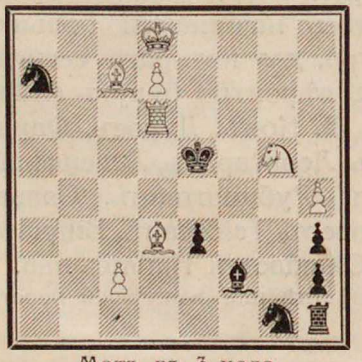


№ 4.



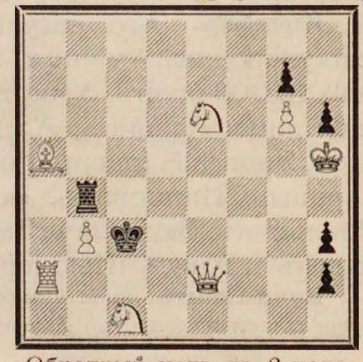
Матъ въ 3 хода.

№ 5. Я. М. Гальперштейна. (Одесса)



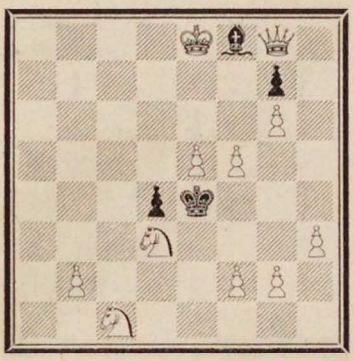
Матъ въ 3 хода.

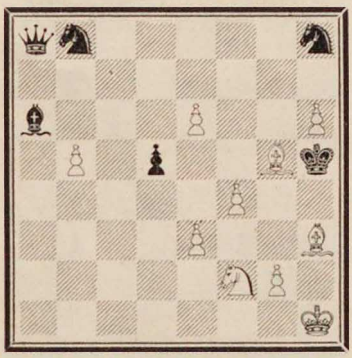
№ 6. М. Д. Вайнтраубъ-Реймера.



Обратный матъ въ 2 хода.

№ 7. Ю. М. Юдилевича (Ясиново, Херс. г.). № 8.

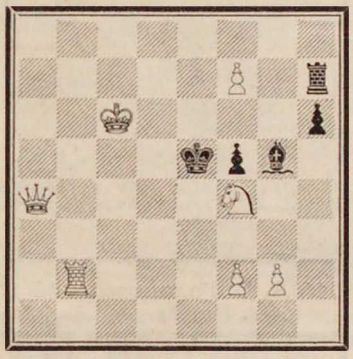




Матъ въ 3 хода.

1-й призъ.

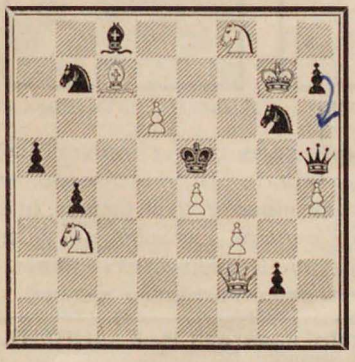
№ 9. Б. Семерада.



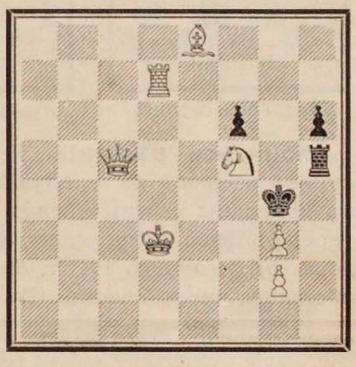
Въ серединѣ мая былъ объявленъ результатъ большого международнаго конкурса двухходовыхъ задачъ, устроеннаго чешск. журналомъ „Pravo Lidu“. Изъ 10-ти отличій этого конкурса — пять досталось русскимъ авторамъ. Всего участвовало 48 авторовъ съ 127 задачами. Приводимъ нѣсколько призовыхъ задачъ этого конкурса.

2-й и 3-й призы ex aequo.

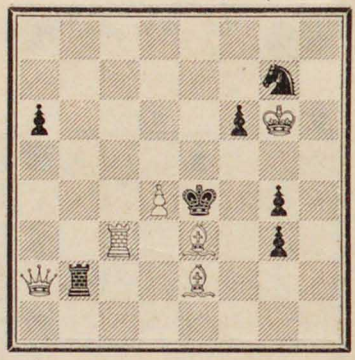
№ 10. Ю. М. Юдилевича.



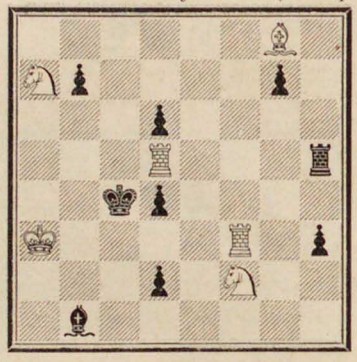
№ 11. Карла Тракелера.



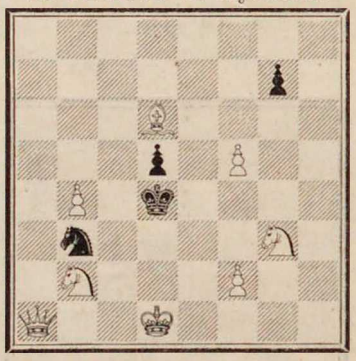
4-й призъ.
№ 12. Л. Б. Залкинда (Москва).



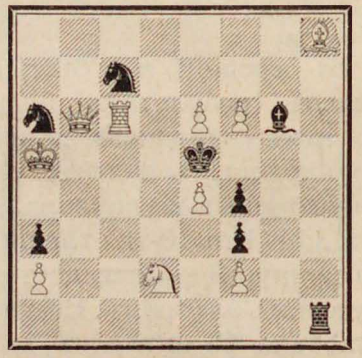
5-й призъ.
№ 13. К. А. Л. Куббеля (Петерб.).



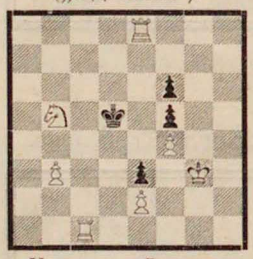
1-й поч. отз.
№ 14. К. А. Л. Куббеля.



4-й поч. отз.
№ 15. Ю. М. Юдилевича.

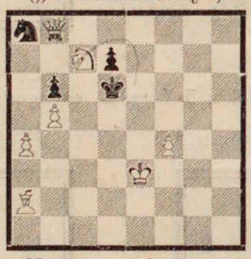


№ 16. А. В. Галицкаго. („Од. Нов.“).



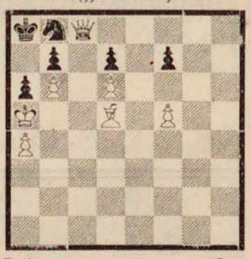
Матъ въ 3 хода.

№ 17. А. Уршича. („Narodni Listy“).



Матъ въ 2 хода.

№ 18. К. А. Л. Куббеля. („Рѣчь“).



Обратн. матъ въ 2 х.

Конкурсъ рѣшеній. Редакція объявляетъ на текущій годъ конкурсъ рѣшеній на слѣдующихъ условіяхъ: 1) рѣшенія должны быть присланы черезъ мѣсяцъ по выходѣ книжки, 2) за каждое (и побочное) рѣшеніе засчитывается столько очковъ, сколько въ задачѣ ходовъ. 3) Въ концѣ 1911 г. будетъ выдано 10 шахматныхъ книгъ за наибольшее число очковъ. (Въ конкурсъ входятъ только задачи).

тип. „Одесскихъ новостей“.

Редакторъ-издатель Н. Е. ЛОРАНЪ.

Въ редакціи журнала „Шахматы“ продаются діаграммы для записыванія задачъ, положенія партій и т. п. Цѣна за 100 шт., отпечатан. зеленой краской на плотной бумагѣ—40 коп. (съ перес.—46 к.), за 50 шт.—20 коп. (съ перес.—24 к.). Заказной бандеролью на 7 коп. дороже.

Размѣръ діаграммъ = разм. настоящаго объявленія. Стоимость можно высылать двухкопеечными почтовыми марками.

Старые русскіе шахматные журналы покупаю. Адресъ: ред. журнала „Шахматы“ для А. Б. В.

!! НОВАЯ КНИГА !!
ЕВГ. А. ЗНОСКО-БОРОВСКІЙ.
Продается въ ред. журн. „ШАХМАТЫ“.

„ПУТИ РАЗВИТІЯ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ!“
Мысли и характеристики.
(Искусство и наука шахматной игры.—Старая и новая школы.—Трагедія Чигорина.—Ласкеръ.—Безличное творчество (о Шлехтерѣ).—Современное положеніе и просвѣты въ будущее.—О шахматныхъ руководствахъ.
ЦѢНА 1 Р. (СЪ ПЕРЕС. НАЛОЖ. ПЛАТ. 1.15).

„Первый Альманахъ Лодзинск. О-ва Люб. Шахм. Игры“.
Въ этой книгѣ помѣщены между прочимъ всѣ партіи матча Чигоринъ-Сальве и матчъ-турнира: Чигоринъ, Рубинштейнъ, Сальве, Флямбергъ. Портреты Лодзинскихъ игроковъ.
Изъ отзыва Е. А. Зноско-Боровскаго („Новое Время“):
„Каждый разъ, когда берешь новую шахматную книгу на русскомъ языкѣ, испытываешь радостное чувство. Кажется, что растетъ въ Россіи любовь къ нашей игрѣ, чувствуется уже потребность въ болѣе серьезномъ изученіи. Особенно сильно испыталъ я эту радость, когда получилъ только что отпечатанный „Первый Альманахъ Лодз. О-ва Люб. Шахм. Игры“. Это явленіе совершенно исключительное, не только у насъ, но и за-границей,—чтобы шахматное общество издавало періодическіе сборники, въ которыхъ отражалась бы его жизнь. Рѣдко представляетъ она для этого достаточный интересъ. Но здѣсь онъ есть, и Альманахъ въ высшей степени интересенъ. Достаточно сказать, что въ него вошли партіи матча Сальве-Чигоринъ, четверного матчъ-турнира 1906 г., различныхъ мѣстныхъ состязаній, всего 122 партіи. Цѣна Альманаха невысока—1 р. 50 к. ...“.
▽▽▽▽▽▽ Выписывающіе изъ редакціи журнала „ШАХМАТЫ“, Одесса, Дегтярная, 37 — за пересылку не платятъ.

ШЛЯПНЫЙ МАГАЗИНЪ
„П. ВАДКОВЪ“

ВЪ ОДЕССѢ

Екатерининская улица, домъ Греческаго училища, ряд. съ Кондиторск. Фанкони.

ТЕЛЕФОНЪ 48-32.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ШЛЯПЪ

Мужскихъ, Дамскихъ и Дѣтскихъ.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ и ПЕРЕДѢЛОКЪ

ИСПОЛНЕНІЕ ИНОГОРОДНИХЪ ПОРУЧЕНІЙ

Цѣны умѣренныя

„ЛАКТОБАЦИЛЛИНЪ“

МОЛОЧНО КИСЛАЯ КУЛЬТУРА,
приготовляемая по указаніямъ проф.

И. М. МЕЧНИКОВА

Надежное средство при всевозможныхъ желудочно-кишечныхъ заболѣваніяхъ

Лактобациллинъ представляетъ ферментъ, препятствующій процессамъ гніенія въ кишечномъ каналѣ. Онъ состоитъ изъ различныхъ тщательно подобранныхъ молочныхъ ферментовъ. Бациллы входящія въ ихъ составъ изучены и выбраны проф. Мечниковымъ доказавшимъ не только ихъ полную безвредность, но и замѣчательно полезное дѣйствіе на человѣческій организмъ.

Пользуются „ЛАКТОБАЦИЛЛИНОМЪ“
въ формѣ таблетокъ, порошка (перес. почтой) и простокваши.
(АБОНЕНТАМЪ ДОСТАВКА НА ДОМЪ).

Единственное предетавительство для Одессы

„ЛАКТОБАЦИЛЛИНЪ“

Греческая 45. Телефонъ 21/29.

Тамъ-же: молоко, масло, сметана и сыръ.
Стерилизованное молоко „ОМОГЕНЪ“. Дѣтское молоко „FEMINA“.
НИКОГДА НЕ ПОРТИТСЯ и НЕ ОТСТАИВАЕТСЯ.