

# Шахматный Вѣстникъ.

№ 8.

15 апрѣля.

1913 г.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: съ доставкой и пересылкой 5 руб. въ годъ, за границу 6 руб.; допускается разсрочка: при подпискѣ—3 руб. и 1 мая—2 руб. или при подпискѣ—2 руб., 1 мая—2 руб. и 1 августа—1 руб.

РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА: Москва, Садовая-Спасская 19.



## Теоретический отде́ль.

Къ теоріи Испанской партії.

Д. Н. Павлова.

(Продолжение).

Какъ я уже указалъ, наиболѣе сомнительной въ анализѣ I. Малкина является та часть его, которая посвящена разбору положенія, получающагося послѣ первыхъ ходовъ: 1. e2—e4, e7—e5; 2. Kg1—f3, Kb8—c6; 3. Cf1—b5, a7—a6; 4. Cb5—a4, Kg8—f6; 5. 0—0, Rf6 : e4; 6. d2—d4, b7—b5; 7. Ca4—b3, d7—d5; 8. d4 : e5, Cc8—e6; 9. c2—c3, Cf8—e7; 10. Lf1—e1, Ke4—c5; 11. Cb3—c2, Ce6—g4; 12. Kb1—d2, 0—0; 13. Kd2—b3 при отвѣтѣ черныхъ 13. ... Kc5—e6!

Далѣе I. Малкинъ продолжаетъ за бѣлыхъ атаку слѣдующимъ образомъ:

II. а.

- |               |        |
|---------------|--------|
| 13. . . .     | Kc5—e6 |
| 14. Fd1—d3(!) | g7—g6  |
| 15. Cc1—h6    | Lf8—e8 |

Плохо было бы, конечно, 15. ... Cg4—f5(?) вслѣдствіе 16. Fd3—d2, Lf8—e8; 17. Cc2 : f5, g6 : f5, и у черныхъ совершенно разстроенное положеніе на королевскомъ флангѣ.—Неудовлетворительно также и 15. ... Ke6—g7(?) въ виду отвѣта бѣлыхъ 16. Kf3—d4 съ сильной атакой, напримѣръ: 16. ... Fd8—d7; 17. e5—e6, Cg4 : e6 (17....f7 : e6?; 18. Kd4 : c6, Fd7 : c6; 19. Fd3—d4); 18. Kd4 : c6, Fd7 : c6; 19. Fd3—d4, f7—f6; 20. Fd4—e3 съ выигрышемъ фигуры; или 16. ... Cg4—d7; 17. e5—e6; f7 : e6 (17. ... Kc6 : d4; 18. Kb3 : d4, Cd7 : e6 или f7 : e6; 19. Ch6 : g7, Kpg8 : g7; 20. Le1 : e6! съ угрозой L : g6+); 18. Kd4 : c6, Cd7 : e6; 19. Ch6 : g7, Kpg8 : g7; 20. Le1 : e6 съ рѣшительной атакой; или, наконецъ, 16. ... Kc6 : d4; 17. Fd3 : d4, Cg4—e6 (17... Fd8—d7? 18. e5—e6!) 18. Kb3—c5(!), Ce7 : c5 (необходимо устранить коня); 19. Fd4 : c5, Lf8—e8; 20. Fc5—e3(!), Kg7—f5; 21. Cc2 : f5, Ce6 : f5; 22. Ch6—g5 и затѣмъ Cg5—f6 и Fe3—h6 и т. д.—Наконецъ 15. ... Cg4 : f3(?) ведетъ къ

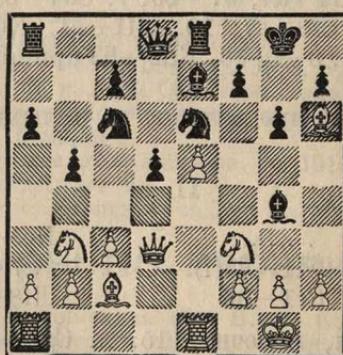
потерѣ качества послѣ 16. Ch6 : f8, Cf3—e4; 17. Cf8 : e7, Ce4 : d3; 18. Ce7 : d8, Cd3 : c2; 19. Cd8—f6.

Уже изъ числа приведенныхъ интересныхъ варіантовъ одинъ вызываетъ большія сомнѣнія въ интенсивности атаки бѣлыхъ, а именно: 15. Cc1—h6, Kеб—g7; 16. Kf3—d4, Kс6 : d4; 17. Fd3 : d4, Cg4—e6; 18. Kb3—c5, Ce7 : c5?; 19. Fd4 : c5, Lf8—e8; 20. Fсб—e3, Kg7—f5?—Во-первыхъ, не вполнѣ ясно, почему чернымъ необходимо немедленно брать коня c5, и не лучше ли иметь играть предварительно 18. ... Lf8—e8 съ цѣлью освободиться отъ стѣсненія различными способами въ зависимости отъ продолженія, которое изберутъ бѣлые. Во-вторыхъ, не видно, какимъ образомъ бѣлые могутъ успѣшно продолжать атаку послѣ 20. ... f7—f6!, вмѣсто указанного I. Малкинымъ 20. ... Kg7—f5? (другихъ ходовъ онъ не разсматриваетъ, но замѣчаетъ лишь, что бѣлые во всякомъ случаѣ должны получить значительное преимущество). Однако приведенное возраженіе, по моему мнѣнію, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія при оцѣнкѣ выводовъ I. Малкина, и потому, ограничиваясь лишь общими соображеніями по поводу указанного варіанта, я перехожу къ дальнѣйшему разсмотрѣнію его анализа.

Въ положеніи, получающемся послѣ указанныхъ выше ходовъ,

Положеніе послѣ 15-го хода черныхъ:

Черные.



Бѣлые.

бѣлымъ представляются два продолженія атаки: 1) 16. La1—d1 и 2) 16. Kf3—d4.—Первое изъ этихъ продолженій примѣнено Яновскимъ въ партіи противъ Ласкера, помѣщенной у насъ подъ № 7, и по мнѣнію Таррата является наилучшимъ. Второе продолженіе рекомендуетъ I. Малкинъ, считая его значительно болѣе сильнымъ, чѣмъ ходъ Яновскаго.

Прежде чѣмъ продолжить разсмотрѣніе анализа I. Малкина, я остановлюсь на первомъ изъ указанныхъ ходовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Къ вопросу о Всероссійскомъ Шахматномъ Союзѣ.

*Письмо въ редакцію.*

М. Г.

г. Редакторъ.

Возбуждая въ № 5 «Шахматного Вѣстника» вопросъ объ учрежденіи Всероссійского Шахматнаго Союза, издатели журнала просятъ всѣхъ желающихъ высказать свои соображенія по этому предмету. Позвольте мнѣ воспользоваться этимъ приглашеніемъ, чтобы сдѣлать нѣсколько замѣчаній, которыхъ, какъ мнѣ кажется, помогутъ правильной постановкѣ вопроса выясненіемъ нѣкоторыхъ относящихся къ нему фактовъ.

Издатели намѣрены начать съ организаціи предварительного совѣщенія для разработки устава и созыва съѣзда (повидимому учредительнаго?). Есть ли въ этомъ надобность? Дѣло въ томъ, что проектъ устава съѣзда еще въ 1907 г. былъ составленъ С.-Петербургскимъ Шахматнымъ Собраниемъ; а 20 февраля 1909 г., во время международнаго конгресса въ Спб., состоялось и организаціонное собраніе Союза, избравшее временные органы—Совѣтъ и Бюро Союза, а также комиссію для разработки проекта устава; послѣдній былъ затѣмъ еще разъ пересмотрѣнъ и исправленъ Спб. Шахматнымъ Собраниемъ. Ближайшей послѣ этого задачей должна была явиться легализація устава, къ хлопотамъ о которой, однако, пока не приступлено. Въ настоящей бѣглой замѣткѣ едва ли умѣстно останавливаться на причинахъ этого промедленія, на мой взглядъ достаточно основательныхъ, чтобы избавить организаторовъ Союза отъ нареканій, но нельзя не указать—и мнѣ это сдѣлать тѣмъ удобнѣе, что въ составъ органовъ Союза я не вхожу,—что они позабылись сохранить слѣдъ своей продолжительной и трудной работы: подробная свѣдѣнія о Союзѣ и проектъ устава вмѣстѣ съ объяснительной къ нему запиской С. А. Зноско-Боровскаго помѣщены въ №№ 83—86 «Шахматнаго Обозрѣнія» (май-августъ 1909 г.).

Я не знаю, случайно или сознательно издатели «Ш. В.» обходять молчаніемъ эти факты, какъ и вообще всю исторію вопроса, начало которой восходитъ къ одноименному съ нынѣшнимъ журналу 80-хъ годовъ, но нахожу, во всякомъ случаѣ, что при слабомъ развитіи русской шахматной жизни и почти полномъ отсутствіи въ ней культурныхъ традицій нельзѧ безъ ущерба для дѣла пренебрегать накопленнымъ усилиями немногихъ самоотверженныхъ дѣятелей опытомъ, хотя бы и несовершеннымъ съ точки зрењія новыхъ условій. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ и оговорка о несовершенствѣ излишня: какъ ни мало еще сдѣлано, но сдѣланное является, несомнѣнно, первымъ практическимъ шагомъ на пути къ дѣйствительному осуществленію Союза и, въ частности, упомянутая выше статья покойнаго С. А. Зноско-Боровскаго гораздо ближе подходитъ къ сути дѣла, чѣмъ вѣсѣ болѣе или менѣе краснорѣчивые призывы, не разъ появлявшіеся въ шахматной печати. Въ уставѣ могутъ быть и навѣрно есть недостатки, но важно то, что и въ настоящемъ своемъ видѣ (въ связи съ легализаціей, которая, надо думать, не представить затрудненій) онъ даетъ полную возможность дѣйствовать, т.-е. обратиться къ чисто-практическимъ вопросамъ о времени, мѣстѣ и предметахъ занятій ближайшаго съѣзда. У меня лично есть вполнѣ опредѣленная соображенія объ этомъ, которыхъ я готовъ подробнѣо развить на страницахъ «Ш. В.», если издатели его найдутъ возможность примкнуть къ рекомендаемой мною постановкѣ вопроса.

Б. Малютинъ.

23 марта 1910 г.

Помѣщая письмо Б. Е. Малютина редакція прежде всего выражаетъ ему свою признательность, какъ первому откликнувшемуся на

призывъ къ дѣлу, которое редакція считаетъ въ настоящій моментъ самымъ важнымъ для шахматной жизни Россіи.

По существу же изложенныхъ, въ письмѣ соображеній редакція считаетъ нужнымъ высказать ниже слѣдующее:

Конечно, редакціи извѣстны всѣ попытки къ осуществленію идеи Союза, предпринимавшіяся когда-либо въ Россіи, извѣстно и то, что давно уже было избрано Бюро и Совѣтъ Союза (хотя уставъ такового ни тогда, ни въ настоящее время еще не утвержденъ), извѣстно, къ сожалѣнію, и то, что далѣе избранія дѣло не пошло. Выше всего всегда, а въ настоящее время въ особенности, редакція ставила и ставитъ практическую работу, признавая къ тому же, что общее дѣло должно вестись не мѣстными организаціями, хотя бы имъ и принадлежало право почина, а лишь общей работой. Вотъ почему всѣ практическія мѣры къ осуществленію идеи Союза—думаемъ мы—должны рѣшаться съ самаго начала сообща — не Москвой и Петербургомъ, а всѣми шахматными организаціями Россіи,—и поэтому, мы думаемъ, что прежде всего надлежитъ созвать предварительное совѣщеніе, которое, между прочимъ, должно, конечно, разрѣшить и вопросъ о всей предыдущей работѣ, предпринятой ранѣе. И на это совѣщеніе, мы убѣждены, мы должны звать представителей всѣхъ шахматныхъ организацій Россіи. Только тогда идея Союза можетъ осуществиться, когда это дѣло съ самого начала будетъ общимъ дѣломъ.

Въ дальнѣйшемъ мы имѣли въ виду помѣстить на страницахъ журнала какъ проектъ Устава Союза, о которомъ пишетъ Б. Е. Малютинъ, такъ и Уставъ Германскаго Шахматнаго Союза.

### Редакція.

## ПАРТИИ.

### № 41. Гамбитъ слона.

Игра на консультациіи въ Московскомъ Шахматномъ Кружкѣ  
14-го марта 1913 года.

Примѣчанія А. С. Селезнева.

**С. М. Левитскій и А. С. Селезневъ и  
В. А. Перельцевъ Л. И. Эстринъ.**  
(S. Lewitsky und (A. Sselesnjeff und  
W. Perelzweig). L. Estrin).

Бѣлые. Черные.

1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	e5 : f4
3. Cf1—c4	d7—d5
4. Cс4 : d5	Fd8—h4+
5. Kрe1—f1	g7—g5
6. Kg1—f3	Fh4—h5
7. h2—h4	h7—h6

Слѣдуетъ сначала играть 7. .... Cf8—g7! иуже на 8. Kpf1—g1 h7—h6, послѣ чего бѣлые немогутъ играть 9. h4 : g5? изъ-за Cg7—d4+! и выигрываютъ. Черные не приняли во вниманіе эту очень важную перестановку ходовъ, почему съ мѣста

въ карьеръ попадаютъ въ затруднительное положеніе.

### 8. Cс4 : f7+ . . . .

Совершенно правильная, теоретическая жертва. Бѣлые приобрѣтаютъ ладью и двѣ пѣшки за двѣ мелкія фигуры и, кромѣ того, атаку на слабыя пѣшки черныхъ f4 и h6, одна изъ которыхъ неминуемо гибнетъ, т.-е. эквивалентъ достаточнаго для выигрыша партіи.

### 8. . . . . Fh5 : f7

### 9. Kf3—e5 Ff7—g7

### 10. Fd1—h5 Kрe8—e7!

Чтобы послѣ шаха конемъ не быть вынужденнымъ закрыть дорогу одному изъ слоновъ. Въ Handbuch'ѣ Бильгера указано Kрe8—d8?

### 11. Ke5—g6+ Kрe7—d8

### 12. Kg6 : h8 Fg7 : h8

### 13. h4 : g5 Cс8—e6!

Лучшій ходъ въ данномъ положеніи

женій; въ Handbuch'ѣ Бильгера указанъ ходъ 13....Фh8—e5? послѣ котораго черные теряютъ еще пѣшку f4 и получаютъ окончательно безнадежную игру, именно: 14. g5 : h6, Фe5 : h5; 15. Лh1 : h5, Cf8 : h6; 16. d2—d3, и черные не могутъ защищаться отъ угрозы g2—g3!

14. Kbl—c3 Kb8—c6!

Черные правильно оцѣнили положеніе: пѣшку f4 они отдать не могутъ, а потому они даютъ своимъ противникамъ проходную пѣшку h, выигрывая тѣмъ самимъ время для быстрого развитія своихъ силъ. Однако несмотря на то, что черные примѣнили въ этой партии болѣе правильный планъ игры, чѣмъ какъ указанъ въ Handbuch'ѣ, имъ тѣмъ не менѣе не удалось бы спасти партію, если бы бѣлые въ свою очередь примѣнили тоже нѣсколько иной планъ съ ходами 16. Кc3—e2, c2—c3, d3—d4 и т. д. вмѣсто хода 16. Лh1—h4?

15. d2—d3 Cf8—d6

16. Лh1—h4? Kpd8—d7!

Дѣлая свой 16 ходъ, бѣлые просмотрѣли отвѣтъ своихъ противниковъ; если теперь 17. Сс1 : f4, то Cd6 : f4; 18. Лh4 : f4, Фh8—e5! и черные отыгryваютъ обратно пѣшку съ почти выигрышнымъ положеніемъ.

17. Кc3—e2 La8—f8

18. Kpf1—g1 Fh8—e5!

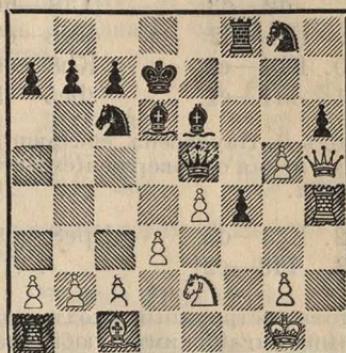
Бѣлые грозили теперь, сыгравъ предварительно 19. c2—c3, взять пѣшку f4, которую защищать невозможно. Поэтому черные рѣшаются на жертву ферзя за три мелкія фигуры.

Какъ показалъ анализъ игроковъ по окончаніи партіи, черные послѣ ходовъ 19. g5 : h6, Фe5 : h5; 20. Лh4 : h5, Сe6—g4; 21. h6—h7, Сg4 : h5; 22. h7—h8Ф. Ch5 : e2 имѣютъ продолжительную и очень сильную атаку, основанную на неразвитости бѣлыхъ, имѣющихъ въ игрѣ только ферзя противъ сомна мелкихъ фигуръ, черныхъ. Стѣсненные недостаткомъ времени (несмотря на 12 ходовъ въ часъ—обычная исторія въ консультационныхъ партіяхъ!), наши противники, какъ они сами говорили, не могли расчитать

всѣхъ послѣдствій этой атаки, а потому не приняли жертвы. Тѣмъ не менѣе имъ слѣдовало пойти на эту комбинацію, такъ какъ ходы въ партіи повели къ еще скорѣйшей гибели.

Положеніе послѣ 18 хода черныхъ:

Черные (Селезневъ и Эстринъ).



Бѣлые (Левитскій и Перельцвейгъ).

19. Кe2 : f4? Фe5—d4+  
20. Kpg1—h1 Fd4—f2!

Рѣшающей партію ходъ. Бѣлымъ нѣть спасенія.

21. Cc1—e3!	Ff2 : e3
22. Kf4 : e6	Kpd7 : e6
23. g5 : h6	Фe3—f2!
24. La1—g1	Kc6—d4!
25. e4—e5	Cd6 : e5
26. h6—h7	Kg8—f6
27. h7—h8Ф	Lf8 : h8!
28. Fh5 : h8	Kd4 : e2

Сдались.

Живая и интересная партія, не лишенная теоретического значенія.

#### № 42. Гамбитъ Музіо.

Играна по перепискѣ въ 1912—13 г.  
Примѣчанія Д. Н. Павлова.

**С. С. Миротворскій. Ф. И. Перуновъ.**

(S. Mirotwersky). (F. Perunow).

Бѣлые.

Черные.

1. e2—e4	e7—e5
2. f2—f4	e5 : f4

3. Kg1—f3	g7—g5
4. Cf1 —c4	g5—g4
5. 0—0	g4 : f3
6. Fd1 : f3	Fd8—f6
7. e4—e5	.

Такъ называемая «классическая» атака въ гамбитѣ Муцио.

7. . . .	Ff6 : e5
8. d2—d3	Cf8—h6
9. Cc1—d2	Kg8—e7
10. Kb1—c3	Kb8—c6
11. La1—e1	Fe5—f5

Ходъ Л. Паульсена, считавшійся долгое время опроверженіемъ этого гамбита.

12. Kc3—d5	Kpe8—d8
13. Ff3—e2!	.

Этотъ остроумный ходъ, найденный англійскимъ любителемъ Линомъ и впервые опубликованный въ 1902 г., а затѣмъ особенно рекомендованный покойнымъ Чигоринымъ, неожиданно возродилъ къ новой жизни гамбитъ Муцио, въ то время совершенно было забракованный. «Атака Лина» особенно разрабатывалась русскими любителями, и ими было организовано нѣсколько турнировъ по перепискѣ, всѣ партии которыхъ игрались этимъ варіантомъ. Результаты этихъ изслѣдований собраны и подвергнуты критическому анализу Е. А. Зноско-Боровскимъ въ его брошюре, посвященной «атакѣ Лина», изданной на нѣмецкомъ языке фирмой Veit въ Лейпцигѣ.

Прежде въ этомъ положеніи играли 13. Cd2—c3, Lh8—e8; 14. Kd5—f6, Le8—f8; 15. g2—g4, Ff5—g6; 16. h2—h4, послѣ чего черные ходомъ 16. ...d7—d5!, указаннымъ Цукертортомъ, съ продолженіемъ 17. Cc4 : d5, Cc8 : g4 и затѣмъ 18. ...Lh8—g8 имѣютъ возможность обратить игру въ свою пользу.

13. . . .	Ff5—e6!
-----------	---------

Единственный ходъ, отражающій атаку. Всѣ другія защиты недостаточны.

14. Kd5 : e7	.
--------------	---

Это продолженіе атаки избрано, конечно, только въ видѣ опыта; его нельзя считать заслуживающимъ серьезнаго вниманія ужѣ только потому, что каждый лишній обмѣнъ для стороны, имѣющей фигурой менѣе, не можетъ служить для усиленія атаки. Единственno корректнымъ продолженіемъ для бѣлыхъ слѣдуетъ признать здѣсь 14. Fe2—f2, на что черные имѣютъ только одинъ ответъ 14. ...Feb—f5!, такъ какъ ходъ 14. ...Feb—g4, рекомендуемый Е. А. Зноско-Боровскимъ, послѣ 15. Cd2—c3, Lh8—e8 (Зн.-Б.); 16. Kd5—f6, Fg4—g6; 17. Kf6 : e8, Kpd8 : e8; 18. Cc3—d2 ведетъ къ весьма сомнительнымъ для черныхъ послѣдствіямъ: они, правда, сохраняютъ два коня за ладью, но бѣлые, выигравъ пѣшику f4, получаютъ превосходное положеніе и всѣ шансы для успѣшной атаки. На ходъ же 14. ...Feb—f5 бѣлые въ свою очередь не имѣютъ болѣе сильного продолженія, какъ 15. Ff2—e2, и такимъ образомъ повтореніемъ ходовъ игра сводится къ ничьей. Такой результатъ, конечно, вполнѣ оправдываетъ значеніе хода Лина и реабилитируетъ самый дебютъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, къ сожалѣнію, и лишаетъ его всякаго практическаго интереса.

14. . . .	Feb : e7
-----------	----------

Конечно, нехорошо Feb : e2, такъ какъ бѣлые послѣ 15. Ke7 : c6 + и 16. Le1 : e2 возвращаются фигуру съ лучшимъ положеніемъ.

15. Cd2—c3	Lh8—g8
------------	--------

И здѣсь плохо было бы 15. ...Fe7 : c2 вслѣдствіе 16. Le1 : e2; Lh8—e8; 17. Cc3—f6 +, Le8—e7; 18. Lf1—e1, Ch6—f8; 19. Cc4—d5, Kpd8—e8; 20. Cd5 : c6, Le7—e6; 21. Cc6—d5 и выигрываютъ (Зн.-Б.).

16. Fe2—d2	.
------------	---

О. И. Перуновъ считаетъ этотъ ходъ очень сильнымъ. Однако какъ это, такъ и всякое другое продолженіе въ этомъ положеніи едва ли можетъ поддержать атаку бѣлыхъ.

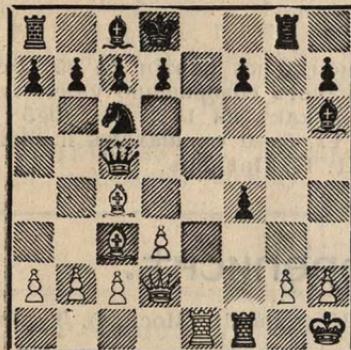
16. . . .	Fe7—c5 +
-----------	----------

На 16. ...Fe7—g5 послѣдуетъ

17. Сс4 : f7, Лг8—f8; 18. Лf1 : f4, Фg5—c5+; 19. Крg1—h1, Ch6—g5; 20. Фd2—e2 и т. д. (Зн.-Б.).

Положение послѣ 17-го хода бѣлыхъ:

Черные (Перуновъ).



Бѣлые (Миротворскій).

17. Крg1—h1      d7—d5?

Черные слѣдовало играть, какъ указываетъ Зноско-Боровскій, 17. ...Ch6—g5, сводя игру къ тому же положенію, что и въ предыдущемъ примѣчаніи, но съ однимъ ходомъ впереди. На 18. Сс4 : f7, Лg8—f8; 19. Лf1 : f4 послѣдуетъ тогда просто d7—d6 или d7—d5 и черные могутъ защититься отъ всякихъ атакъ.

Въ дальнѣйшемъ бѣлые очень остроумно пользуются представляемыми имъ шансами.

18. Сс3—f6+      Kpd8—d7  
19. Фd2—e2!      Лg8—g6?

Черные не могли брать слона, такъ какъ открытіе линіи d было бы для нихъ гибельно, но имъ лучше было играть 19. ...Фc5—d6.

20. Фe2—e8+      Kpd7—d6  
21. b2—b4!      Фc5—e3!)

Единственный ходъ, который можетъ еще держать партію. На 21. ...Фc5—b5 бѣлые могутъ выиграть ферзя или, если захотятъ, дать матъ въ нѣсколько ходовъ.

22. Лe1 : e3      f4 : e3  
23. d3—d4      Сс8—e6!

Опять единственный ходъ.

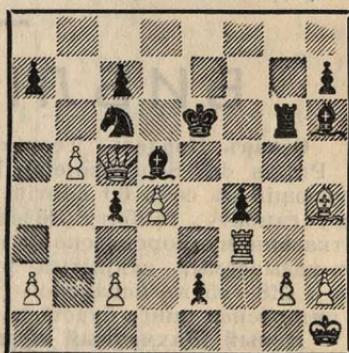
- |                            |         |
|----------------------------|---------|
| 24. Фe8 : a8               | d5 : c4 |
| 25. Cf6—h4                 | f7—f5   |
| 26. Фa8 : b7?              | ....    |
| Лучше было бы 26. Ch4—g3+. |         |
| 26. ....                   | f5—f4   |
| 27. Фb7—b5?                | ....    |

Лучше было бы 27. d4—d5 съ тѣмъ, чтобы на 27. ...Сe6 : d5 играть 28. Лf1—d1 и затѣмъ уничтожить опаснаго слона, отдавъ качество.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 27. ....    | Ce6—d5  |
| 28. Лf1—f3  | e3—e2   |
| 29. Фb5—c5+ | Kpd6—e6 |
| 30. b4—b5?  | Lg6—g3! |

Положеніе послѣ 30-го хода бѣлыхъ:

Черные (Перуновъ).



Бѣлые (Миротворскій).

- |              |          |
|--------------|----------|
| 31. h2 : g3  | e2—e1Ф+  |
| 32. Kph1—h2  | Фe1—b4!  |
| 33. b5 : c6  | Фb4 : c5 |
| 34. d4 : c5  | Cd5 : f3 |
| 35. g2 : f3  | Kre6—d5  |
| 36. g3 : f4? | ....     |

Очень слабо. 36. g3—g4 давало хорошия шансы на ничью.

- |            |           |
|------------|-----------|
| 36. ....   | Ch6 : f4+ |
| 37. Ch4—g3 | ....      |

Если 37. Kph2—h3, то h7—h5.

- |               |           |
|---------------|-----------|
| 37. ....      | Cf4 : g3+ |
| 38. Kph2 : g3 | Kpd5—e5   |
| 39. Kpg3—g4   | Kre5—f6   |
| 40. Kpg4—h5   | Kpf6—f5   |

Отдаленная проходная пѣшка выигрываетъ!	45. Kpf6—f5	Kpd5 : e6	
41. Kph5—h6	Kpf5—f4	46. Kpf5—e5	Kpc6 : c5
42. Kph6 : h7	Kpf4 : f3	47. c2—c3	Kpc5—b5
43. Kph7—g6	Kpf3—e4	48. Кре5—d5	a7—a5
44. Kpg6—f6	Kre4—d5	Сдался.	

**Исправление.**—Въ примѣчаніяхъ моихъ къ партіи № 35 Рети-Перлісъ вкрадась досадная ошибка. Слѣдуетъ совершенно уничтожить примѣчаніе къ 15-му ходу черныхъ, такъ какъ на 15 . . . Fg5 : e3; 16. f2 : e3, Cf6—a5 бѣлые отвѣтили бы 17. 0—0 съ шахомъ и затѣмъ 18. Kc3—d5, получая лучшую партію.—Д. Н. Павловъ.

## Турниры по перепискѣ.

Въ турнирѣ № 2 записался Б. Г. Чернявскій (Москва). Турниръ начался 4-го апрѣля.

Въ турнирѣ № 4 выиграли К. И. Исаковъ у А. А. Иванова и Д. Г. Виноградовъ обѣ партіи у С. С. Соловьевъ.

## БІБЛІОГРАФІЯ.

**Оскаръ Кордель.** Теорія и практика шахматной игры (Theorie und Praxis des Schachspiels). Вышелъ 6-ой выпускъ, стр. 81—160, заключающій въ себѣ 60 партій, и посвященный классическому королевскому гамбиту, гамбиту Зѣренсена и Розентретера, гамбиту Слона и отказанному королевскому гамбиту. Такимъ образомъ, еще остались такъ-называемыя закрытыя начала и специальный анализъ защиты 3 . . . Cf8—c5 въ испанской (по Корделю «нѣмецкой») партіи, и тогда эта интересная книга будетъ закончена. Цѣна каждого выпуска 2 марки.

**Новый Шахматный журналъ.** Съ февраля выходить въ Берлинѣ новый шахматный журналъ «Der Schachwart», органъ Берлинскаго Шахматнаго Общества (Berliner Schachgesellschaft), изданіе Hans Joseph, Berlin-Schöneberg Hauptstr. 159. Журналъ выходитъ ежемѣсячно, цѣна за №№ 1—8 (въ этомъ году предполагается 8 номеровъ)—2 марки, за границу 2 марки 25 пф. Редакторъ-издатель чэмпіонъ міра—д-ръ Эммануиль Ласкеръ, что придаетъ, конечно, журналу совершенно исключительный интересъ. Въ первомъ номерѣ (16 стр.) помѣщена теоретическая замѣтка, 2 интересныя партіи съ подробными примѣчаніями, концы партій, задачи, хроника и проч.

## ХРОНИКА.

**МОСКВА.** Клубный чэмпіонатъ (см. № 6) разыгрывается весьма оживленно и вызываетъ къ себѣ въ Кружкѣ большой интересъ. Въ дополненіе къ 1-му призу г-мъ Ц. И. Ф. пожертвованъ цѣнныій эмалированный портсигаръ.

5 апрѣля въ залахъ Охотничьяго клуба состоялся большой шахматный вечеръ: Б. М. Блюменфельдъ даваль сеансъ изъ 11 одновременныхъ партій, и, кроме того, состоялась консультационная партія К. П. Василевскій и Н. М. Павловъ (бѣлые)—П. К. Йорданскій и В. Ф. Острог-

скій (черные). Результатъ сеанса, продолжавшагося 2 часа, таковъ: +9, =2 (съ Э. Ф. Липпингомъ и М. В. Жуковымъ). Консультационная партия (контръ-гамбитъ Альбина) была выиграна черными. Передъ сеансомъ была предложена для конкурса рѣшенія слѣдующая задача А. И. Шопшина, получившая 1-й призъ (подъ девизомъ «Suum cuique») на Барменскомъ турнире 1905 г.: Вѣлье: Кра2, Фа3, Лв3, Cd2, Ke7, п. с6, g5; Черные: Кре5, Cg2, Ка7 и h1, п. a5, b6, c7, e4, e6, g3, g4. Матъ въ 3 хода. Первымъ (въ 25 мин.) рѣшилъ В. И. Камерницкий, вторымъ (въ 30 мин.) В. А. Григорьевъ; П. К. Йорданский и В. А. Перельцвейгъ, подавшіе рѣшенія нѣсколько раньше В. А. Григорьева, были лишены приза, какъ не указавшіе главнаго варианта въ рѣшеніи; 1-й призъ—сборникъ Барменского турнира 1905 г., 2-й—«Schachmeister H. N. Pillsbury» L. Bachmann'a.

**ПЕТЕРБУРГЪ.** Турниръ игроковъ I-й категоріи (см. №4) окончился; приводимъ таблицу:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1. Р. Р. Платцъ . . .	=	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	1	$\frac{8}{2}$	I пр.	60 руб.
2. П. А. Романовскій.	0	=	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{6}{2}$	II пр.	40 руб.
3. Ю. П. Звѣревъ . . .	0	0	=	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	+ 1	$\frac{5}{2}$	III+IV пр.	30 руб.
4. Э. И. Тальвикъ . .	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{5}{2}$	2	20 руб.
5. Ю. А. Вигдорчикъ.	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	1	0	1	— 1	$\frac{4}{2}$	V пр.	15 руб.
6. Н. М. Лютовъ . . .	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	=	0	1	1	1	4	
7. А. В. Родіоновъ . .	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	1	=	$\frac{1}{2}$	1	0	4	
8. П. П. Потемкинъ.	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	= +	0	$\frac{2}{2}$		
9. Л. А. Велиховъ . .	0	0	— 0	+ 0	0	—	=	1	2			
10. В. Ю. Зигфридъ . .	0	0	0	0	0	0	1	1	0	= 2		

В. Ю. Зигфридъ проигралъ Ю. П. Звѣреву вслѣдствіе просрочки времени въ лучшемъ положеніи; неявили Л. А. Велихова, а отчасти и его неудача, объясняются большимъ количествомъ занятій въ Государственной и Городской Думахъ. Неожиданно плохо сыгралъ также давнишній представитель Петербургской I-й категоріи В. Ю. Зигфридъ. Полное торжество выпало на долю учащейся молодежи, забравшей 4 приза изъ 5 (Платцъ—Электротехнич. Инст., Романовскій, Звѣревъ и Лютовъ—Политехн. Инст., Вигдорчикъ—Универ.). Лютовъ—участникъ Саратовскаго турнира 1912 г. Въ сравненіи съ прежними турнирами Петербургскаго Шахматнаго Собрания настоящій нельзя назвать удачнымъ: многие сильные игроки не приняли участія.

**ВАРШАВА.** Приводимъ всѣ 3 партии матча А. Ф. Фламберга съ Е. Д. Боголюбовымъ:

№ 43. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ. Боголюбовъ (бѣлы) — Фламбергъ (черные). 1. d2—d4, d7—d5; 2. c2—c4, e7—e6; 3. Kb1—c3, e7—c5; 4. Kg1—f3, c5 : d4; 5. Kf3 : d4; e6—e5; 6. Kd4—b5, d5—d4; 7. Kc3—d5, Kb8—ab; 8. Ce1—d2 (Ловушка, но слабый ходъ; если 8 . . . Kg8—e7 или f6, то 9. Fd1—a4 съ выигрышнымъ положеніемъ), Cc8—d7; 9. Fd1—a4, Cd7—c6; 10. g2—g3, Kg8—e7; 11. Cf1—g2, Fd8—d7 (на этотъ ходъ у бѣлыхъ нѣтъ отвѣта, который могъ бы спасти партию); 12. 0—0, Ke7 : d5; 13. Cg2 : d5, Ka6—c5; 14. Fa4—a5, b7—b6; 15. Cd5 : c6, Fd7 : c6; 16.

Фа5—а3, а7—а6; 17. б2—б4, а6 : б5; 18. с4 : б5, Фс6—д5; 19. Фа3—с1, Кс5—а4; 20. Фс1—с6+, Фд5 : с6; 21. б5 : с6, б6—б5 и выигрываютъ.

№ 44. Французская. Фламбергъ (бѣлые)—Боголюбовъ (чёрные) 1. е2—е4, е7—е6; 2. д2—д4, д7—д5; 3. Кб1—с3, Kg8—f6; 4. Сс1—g5, д5 : е4; Кс3 : е4, Cf8—e7; 6. Cg5 : f6, g7 : f6, 7. Kg1—f3, b7—b6; 8. Cf1—b5+, с7—c6; 9. Cb5—d3, Ce8—b7; 10. Фd1—e2, а7—а6; 11. 0—0—0, Kb8—d7; 12. Лh1—e1, Фd8—c7; 13. Kpc1—b1, 0—0??; 14. Фe2—d2, f6—f5; 15. Ke4—g3, Лf8—e8; 16. Фd2—h6, Kpg8—h8; 17. Cd3 : f5, e6 : f5 18. Le1 : e7, Le8 : e7; 19. Kg3 : f5, La8—g8; 20. Kf5 : e7, Lg8—g7 (само собою разумѣется, что если 20. ... Lg8 : g2, то 21. Kf3—g5 рѣшаетъ партию сразу); 21. Ld1—e1, Фc7—d8; 22. Kf3—g5, Kd7—f8 (если 22. ... f7—f6, то 23. Фh6 : g7+); 23. Фh6—f6 и чёрные сдались.

№ 45. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ. Боголюбовъ (бѣлые)—Фламбергъ (чёрные). 1. d2—d4, d7—d5; 2. e2—c4, e7—e6; 3. Кb1—c3, c7—c5; 4. c4 : d5, e6 : d5; 5. Kg1—f3, c5 : d4, 6. Фd1 : d4 (вѣроятно не такъ сильно, какъ Kf3 : d4); Kg8—f6; 7. Cc1—g5, Cf8—e7; 0—0—0 (очень рискованно; вѣроятно, La1—d1 лучше), 0—0 (этимъ ходомъ чёрные предлагаютъ жертву пѣши, но бѣлые принять этой жертвы не могутъ изъ-за сильной атаки, которой тогда бы они подверглись; чёрные не могутъ играть 8. ... Kb8—c6 изъ-за 9. Фd4—a4 съ неотразимой угрозой 10. e2—e4); 9. e2—e3, Cc8—e6; 10. Cf1—d3, h7—h6; 11. h2—h4, Фd8—a5; 12. Фd4—f4, Kb8—c6; 13. g2—g4, Лf8—c8; 14. Kpc1—d2, Lc8—d8; 15. Cg5 : h6, Kf6—e4+; 16. Cd3 : e4, d5 : e4+, 17. Kf3—d4, Кс6 : d4; 18. e3 : d4, Ld8 : d4+; 19. Kpd2—c1, Ld4:d1+; 20. Lh1 : e1, g7 : h6; 21. Ff4 : h6, La8—c8; 22. Фh6—e3, Фa5 : a2 и выигрываютъ. (Примѣчанія А. Д. Фламберга).

25 марта въ Варшавскомъ Обществѣ Любителей Шахматной Игры закончился матчъ между раздѣлившими въ 1910 г. 1-й и 2-й призы въ турнирѣ Варшавскаго Русскаго Собрания и участниками Всероссийскаго Саратовскаго турнира А. И. Добронравовымъ и А. П. Коноплевымъ. Матчъ игрался на большинство изъ 8-ми партий. Побѣдителемъ вышелъ А. И. Добронравовъ, выигравший 4 и проигравший 1 партию при 3-хъ ничьихъ. Приводимъ шестую партию матча, игранную 4-го и 14-го марта:

№ 46. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ. Коноплевъ (бѣлые)—Добронравовъ (чёрные). 1. d2—d4, d7—d5; 2. Kg1—f3, Kg8—f6; 3. с2—c4, e7—e6; 4. Кb1—c3, Cf8—e7; 5. Cc1—f4, c7—c6; 6. e2—e3, Kb8—d7; 7. Cf1—d3, d5 : c4; 8. Cd3 : c4, Kd7—b6; 9. Cc4—b3, Kb6—d5; 10. Cf4—g3, Фd8—a5; 11. Cb3 : d5, e6 : d5; 12. 0—0, 0—0, 13. h2—h3, Cc8—f5; 14. a2—a3, Fa5—b6; 15. Ke3—a4, Фb6—b5; 16. Kf3—e5, Kf6—e4; 17. Cg3—h2, f7—f6; 18. Ke5—f3, Ke4—d6; 19. Kf3—d2, Cf5—d3; 20. Ch2 : d6, Ce7 : d6; 21. Lf1—e1, f6—f5; 22. La1—c1, f5—f4; 23. e3—e4, d5 : e4; 24. Kd2 : e4, Cd3 : e4; 25. Le1 : e4, f4—f3; 26. Lc1—c3, La8—e8; 27. Lc3—e3, Le8 : e4; 28. Le3 : e4, Фb5—g5; 29. Le4—g4, Фg5—b5; 30. g2 : f3, Lf8—e8; 31. Lg4—e4, Le8—f8; 32. b2—b4, Фb5—h5; 33. Kpg1—g2, Cd6—f4; 34. Фd1—b3+, Kpg8—h8; 35. Фb3—e6, Cf4—c1; 36. Le4—g4, Cc1 : a3; 37. Ka4—c5, Fh5—f7; 38. Fe6—e3, Ca3 : b4. 39. Kc5—e6, Cb4—d2!; 40. Fe3—e4, Lf8—e8; 41. Lg4—h4; h7—h6; 42. d4—d5, e6 : d5; 43. Fe4 : d5, Ff7 : e6; 44. Фd5 : d2, Фe6—f6; 45. Lh4—g4, Le8—d8; 46. Фd2—c2, Ld8—f8; 47. Фc2—e4, b7—b5; 48. Lg4—g3, Фf6—f5; 49. Fe4 : f5, Lf8 : f5; 50. Lg6—a6, Lf5—f7; 51. f3—f4, b5—b4; 52. f4—f5, b4—b3; 53. La6—a4, Lf7—b7. Бѣлые сдались.

**СЕРПУХОВЪ.** 9-го и 10-го марта состоялись въ мѣстномъ Шахматномъ Кружкѣ гастроли Д. Н. Павлова; 9-го числа состоялся сеансъ изъ 18 одновременныхъ партий съ результатомъ: +14, —1, =3; 10-го сеансъ изъ 11 партий, среди которыхъ въ трехъ партияхъ противниками Д. Н. Павлова являлись 2—3 консультанта, которымъ предоставлялось часть времени для обдумыванія каждыхъ 15-ти ходовъ; всѣ 11 партий окончились побѣдою Д. Н. Павлова.

**КАЛУГА.** 16-го и 17-го марта состоялись въ Шахматномъ кружкѣ при мѣстномъ Желѣзнодорожномъ Клубѣ гастроли В. Ф. Острогскаго. Въ первый день состоялся сеансъ изъ 12 одновременныхъ партий à l'aveu-

gle съ результатомъ: +1, —1, =10, затянувшійся до очень поздняго времени, вслѣдствіе чего и были признаны 10 неоконченныхъ партій ничьими, съ лучшимъ положеніемъ во многихъ для В. Ф. Острогскаго; во второй день состоялся сеансъ изъ 22 партій съ результатомъ: +19, —1, =2.

**ВЪНА.** Юбилейный турниръ Вѣнскаго Шахматнаго Клуба закончился послѣ упорной борьбы блестящей побѣдою Шпильмана, выигравшаго 11 партій изъ 14. Шпильманъ проигралъ всего одну—Рети. Шлехтеръ—10 партій сыгралъ въ ничью. Подробности видны изъ слѣдующей таблицы:

	1	2	3	4	5	6	7	8	
1. Шпильманъ . . .	—	1½	0½	1½½	11	11	11	11	11
2. Тартаковеръ . . .	0½	—	1½½	1½1	11	11	11	1½	10½
3. Рети . . . .	1½	1½½	—	1½½	0½	1½1	11	11	9½
4. Шлехтеръ . . .	1½½	½0	1½½	—	1½½	1½½	1½1	11	8
5. Перлісъ . . . .	00	00	1½	1½½	—	1½	1½	01	6½
6. Лёви . . . .	00	00	½0	1½½	0½	—	11	11	6
7. Шенкейнъ . . .	00	00	00	½0	0½	00	—	1½	2½
8. Кауфманъ . . .	00	0½	00	00	10	00	0½	—	2

23 февраля Шахматный Клубъ рабочихъ организовалъ одновременный сеансъ маэстро Рети, окончившійся блестяще. Изъ 50 партій (!) Рети выигралъ 35, проигралъ 7 и 8 окончилъ въ ничью. Игра продолжалась 5½ часовъ,—такимъ образомъ на каждую партію Рети израсходовалъ въ среднемъ на обдумываніе 6½ минутъ, включая сюда время на «передвиженіе».

Въ томъ же клубѣ 27 февраля Антонъ Сара игралъ, несмотря на доску одновременно 7 партій, изъ нихъ послѣ 4 часовъ игры выигралъ 6½.

**МЮНХЕНЪ.** Къ 18 шахматнымъ клубамъ, уже существующимъ въ Мюнхенѣ (!), прибавился еще одинъ: маэстро Фарни основалъ 19-й клубъ въ кафе «Plendl».—Пшепюрка недавно игралъ въ Мюнхенѣ одновременно 28 партій съ результатомъ: +14, —4, =10.

**СТОКГОЛЬМЪ.** Кромѣ матча Костицъ-Нигольмъ во время пребыванія Костича въ Стокгольмѣ извѣстный норвежскій шахматный меценатъ Л. Колльинъ организовалъ 2 серебряныя партіи Костича съ Энглундомъ (обѣ выигралъ Костицъ) и турниръ, въ которомъ кромѣ Костича приняли участіе 10 лучшихъ стокгольмскихъ игроковъ, въ томъ числѣ Энглундъ и Нигольмъ. Призовъ было 5. Первый призъ получилъ Ко-

стичъ, выигравшій  $9\frac{1}{2}$  партій изъ 10 (ничья съ Якобсономъ), далѣе слѣдуютъ А. Ольсонъ (7), Левенбергъ (6), Якобсонъ ( $5\frac{1}{2}$ ), Нигольмъ, К. Ольсонъ и Даль (по 5), Энглундъ и Нибергъ (по  $4\frac{1}{2}$ ), Вьоркандеръ ( $2\frac{1}{2}$ ), С. А. Г. Свенсонъ ( $\frac{1}{2}$ ). 8 апрѣля Костицъ уѣзжаетъ въ Бузносъ-Айресъ по приглашенію мѣстнаго клуба.

**ГАВАННА.** Нью-Йоркскія газеты сообщаютъ, что въ декабрѣ текущаго года организуется въ Гаванѣ грандіознѣшій шахматный конгрессъ, для котораго одно мѣстное городское управление будто бы желаетъ покрѣповать 10.000 долларовъ. Во время конгресса предполагается нѣсколько турнировъ, главный же интересъ конгресса представить матчи-турниръ при участіи 4 извѣстнѣйшихъ маэстро.

**БЕРЛИНЪ.** Въ Шахматномъ Клубѣ Андерсена на-дняхъ Мизесъ игралъ одновременно 5 партій съ результатомъ: +3, =2.

**БАЗЕЛЬ.** 16 марта происходило состязаніе Базеля съ Цюрихомъ. Базель побѣдилъ, выигравъ 12 противъ 4 при 10 ничьихъ, но за первой доской выигралъ представитель Цюриха (Гонеръ противъ д-ра Генебергера).

**НЮРНБЕРГЪ.** 19 февраля Максъ Кюршинеръ въ Шахматномъ Клубѣ «Noris» игралъ одновременно 24 партіи, причемъ въ числѣ его противниковъ были и сильные игроки. Въ половинѣ партій Кюршинеръ игралъ черными. Результатъ сеанса: +16, —5, =3.

**ЛЕКХАУЗЕНЪ.** Въ сеансѣ, организованномъ Баварскимъ Шахматнымъ Союзомъ д-ръ Дикхоффъ изъ 34 партій выигралъ 27, проигралъ 4 и 3 окончилъ въ ничью.

## О ПРАВИЛЬНЫХЪ МАТАХЪ ВЪ ДВУХХОДОВЫХЪ ЗАДАЧАХЪ\*).

К. Гаврилова.

Чистые и въ то же время экономичные маты уже болѣе полу-вѣка настойчиво пропагандируются проблемистами-чехами, между тѣмъ эти маты не должны на самомъ дѣлѣ считаться сущностью двухходовой задачи. Требование чешской школы—дать въ двухходовой задачѣ хотя одинъ правильный матъ—часто ставитъ проблемиста въ такія невозможныя условія творчества, что онъ вынужденъ, изъ глубокой преданности „чешскому предразсудку“, отказываться на-всегда отъ лучшихъ своихъ идей. Чехи и ихъ послѣдователи, зачарованные прелестью правильного мата, уже лѣтъ десять топчутся на одномъ мѣстѣ.

„Знаменитыя“ комбинаціи правильныхъ матовъ, связанныя „блестящимъ“ первымъ ходомъ, давно уже намозолили всѣмъ глаза. Широкоизвѣстный и весьма симпатичный по своимъ шахматнымъ трудамъ шахматный меценатъ Alain C. White въ Нью-Йоркѣ издалъ цѣлый рядъ серій (въ 50 задачъ каждая) двухходовыхъ задачъ, варіаціи на одну и ту же тему. Эти серіи явились лучшимъ разоблаченіемъ идейной пустоты тѣхъ варіацій на тему, которая были скомпанованы въ чешскомъ стилѣ. Скучно было просматривать и сличать ихъ между собою,—такъ онѣ были однообразны.

Въ варіаціяхъ же, свободныхъ отъ „чешского предразсудка“, всегда было что-нибудь свое, особенное. Всѣ проблемисты, имѣ-

\* ) Не соглашаясь во многомъ со взглядами уважаемаго К. Г. Гаврилова, помѣщаю эту статью въ цѣляхъ вызвать обмѣнъ мнѣній по поднятому авторомъ вопросу и этимъ самыемъ освѣтить его возможно всесторонне. Л. З.

ющіе прочный успѣхъ на конкурсахъ, давно уже поняли, что сутью двухходовой задачи является замысловато и экономно выраженная остроумная оригинальная идея. Если идеиные варіанты заканчиваются правильными матами, если нѣть дуалей, если всѣ бѣлыя фигуры сконцентрированы въ главномъ пункѣ дѣйствія,—это дѣлаетъ задачу изящной, даже щегольской, но истинная красота задачи не въ этихъ „чешскихъ блесткахъ“ \*).

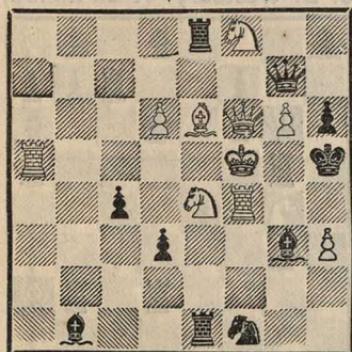
Привожу восемь премированныхъ на конкурсахъ послѣднихъ 5 лѣтъ двухходовыхъ задачъ. Онѣ свободны отъ всякихъ стѣснительныхъ правилъ.

Я признаю „неотразимую силу прелести правильного мата“, если мнѣ укажутъ задачи чешской школы, могущія конкурировать съ приводимыми мною задачами полнотой выраженія ихъ идей \*\*).

Конкурсъ „Norwich Mercury“, 1907 г.

**№ 1. G. Heathcote.**

(I призъ).

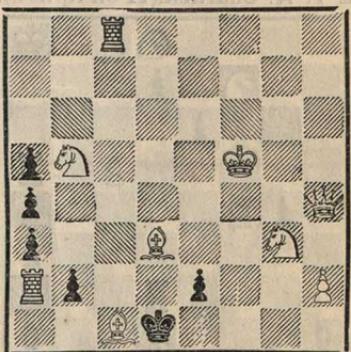


1-ый ходъ связываетъ 4 бѣл. фиг. Превращеніе черн. пѣш. въ коней.

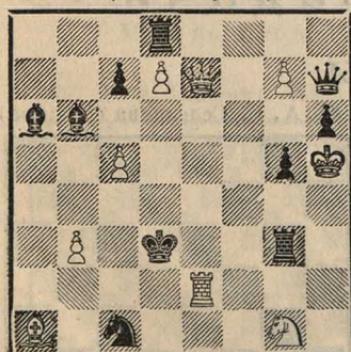
1. Kpf5—e5.

**№ 2. E. Palkoska.**

(II призъ).



**№ 3. J. Crumm и M. Marble.**  
(III-ій призъ).

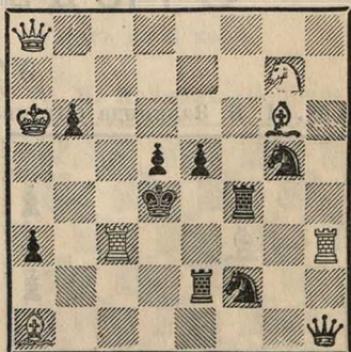


12 матовъ бѣлыемъ ферземъ.  
1. Fe7—e5.

,,Numa Preti Memorial Turnier“.

**№ 4. M. Marble.**

(I-ый призъ).

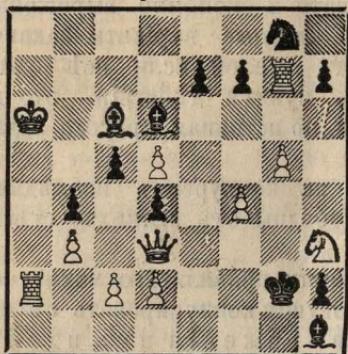


e4 центр. пунктъ запр. черн.  
1. Cg6—e4.

\*.) Включая сюда и «англійскую чистоту», предразсудокъ англійской школы.

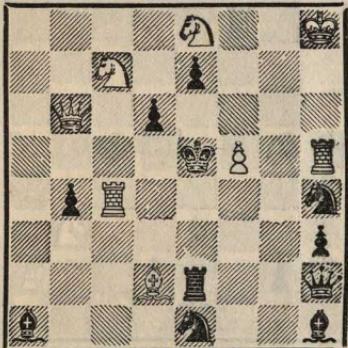
\*\*) Конечно изъ числа задачъ, опубликованныхъ съ 1907 по 1912 годъ включительно.

12 ѿй кон. «Western Daily Mercury».  
№ 5. W. Pauly. (2-ой почетн. отзывъ). № 6. F. Gamage. (I-ый призъ).

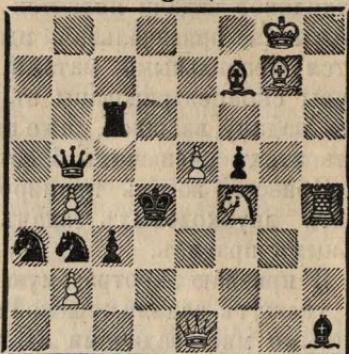


5 ходовъ еп passant. 1. с2—с4.

Конк. въ память Healey.  
№ 7. A. Charlick. (II-ой призъ).

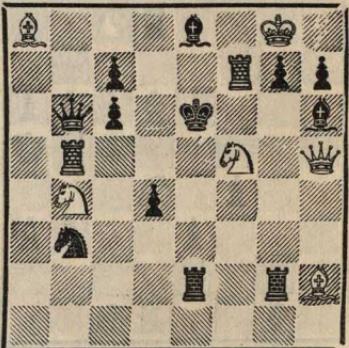


g2 центръ зацп. черн. 1 Фb6—g1.



с4 центр. пунктъ зацп. черн. 1. Cf7—c4.

Конк. «Pittsburgh Gazette Times»  
№ 8. E. Westbury. (I-ый призъ).



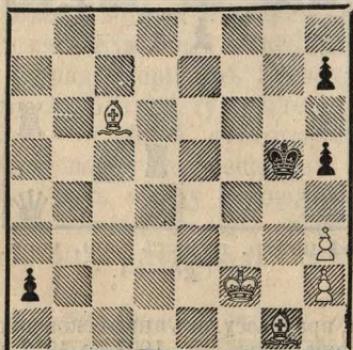
g5 центръ зацп. черн. 1. Kb4—d5.

К. Гавриловъ.

## Э ТЮДЫ И ЗАДАЧИ.

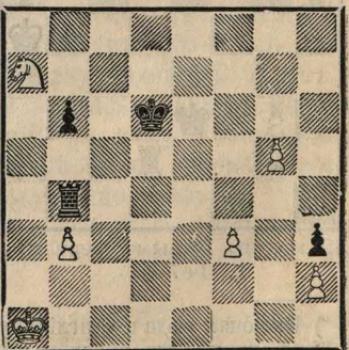
### Э ТЮДЫ.

№ 33. Л. Б. Залкинда (Москва).



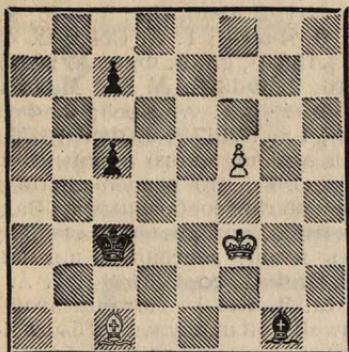
Ничья.

№ 34. А. С. Селезнева (Москва).



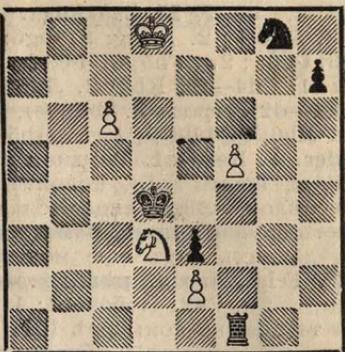
Выигрышъ.

№ 35. А. А. Троицкаго  
(Петербургъ).  
(Deutsche Schachzeitung).



Выигрышъ.

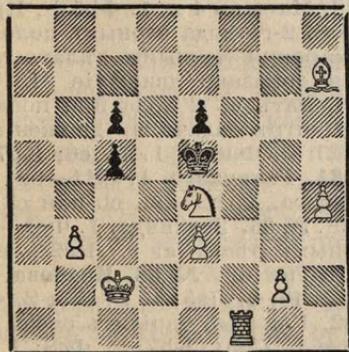
№ 36. А. А. Троицкаго  
(Петербургъ).  
(Bohemia).



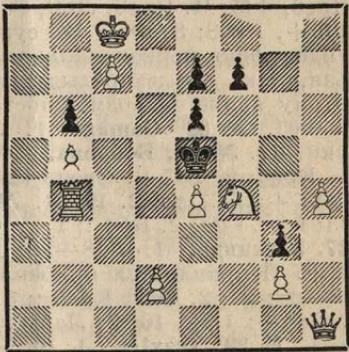
Ничья.

## ЗАДАЧИ.

№ 67. А. В. Галицкій (с. Синенъкіе). № 68. Н. К. Малаховъ (с. Прасковея).  
Памяти А. А. Эльканы.

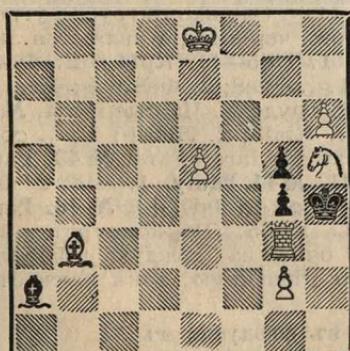


Матъ въ 4 хода.



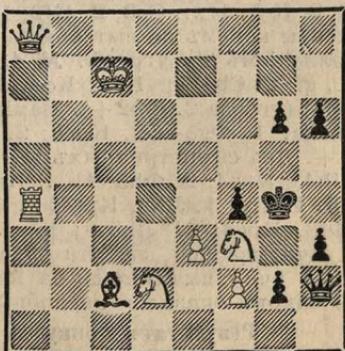
Матъ въ 3 хода.

№ 69. Д. Ф. Павловъ (Киевъ).



Матъ въ 3 хода.

№ 70. М. Нейманъ (Бобруйскъ).



Матъ въ 2 хода.

Рѣшенія задачъ №№ 3-го и 4-го.

**№ 23. Боброва.** 1. Крg2—f2, g3+; 2. Крf3; 1. ... Fa5 : ; 2. Фh1+;

1. ... La1; 1. Кt6+. **№ 24. Галицкаго.** 1. Cf6—g7, Kpg5; 2. Kg3; 1. ...

Кре4; 3. Ch6. **№ 25. Залкинда.** 1. Fa1—h1; Сb4; 2. Fa6, Cf8; 3. Фf6; 2. ...

h5; 3. Lh6+; 2. ... hg; 3. Фgб+; 2. ... &; 3. Fa8+; 1. ... Cf4 : ; 2. Fb5,

hg; 3. Cg6: ; 2. ... h5; 3. Fe8+; 1. ... h5; 2. Lh6+, gh; 3. Фg1. **№ 26. Иванова.**

1. Cd4—f2, Kb4; 2. Ld6+; 1. ... Kf6; 2. Фd3+. **№ 27. Малахова.** 1. Cf4—d2 (угроза 2. Фd6+), Krc4 : ; 2. Fb4+; 1. ... Кре5; 2. Фc5+;

1. ... Lb6; 2. Fd3+; 1. ... Lb5 : ; 2. Fе3+; 1. ... Ld7 : ; 2. Fе3+. **№ 28.**

**Traxler.** 1. Ke5—c4. Трудная двухходовая задача, много ложныхъ слѣдовъ, и, кроме того, положение Ч. Кр. таково, что освобожденіе для него бѣлой клѣтки кажется совершенно неестественнъобразнымъ. Задача можетъ служить примѣромъ, что на извѣстную, казалось бы, «чешскую»

тему до сихъ поръ еще можно создавать вѣши, достойныя вниманія.

**№ 29. Feigl.** Автор. рѣш.: 1. d4—d5, Cb8; 2. Fa1, &, 3. Kaz : ; 1. ... h5;

2. gh, ; 3. Ch2. Побочное: 1. Ce1; 2. Kd2; 3. Kf1+. Исторія этой задачи такова: на конкурсъ 1911 г. «Schachwelt» ей присуждены былъ 1-ый призъ, но вслѣдствіе обнаружившихся неправильностей она была лишена приза. Черезъ годъ авторъ далъ ея исправленіе, которое у насъ было приведено. Теперь оказывается, что задача требуетъ дальнѣйшаго исправленія. **№ 30. Grabowski.** 1. La6—a4. **№ 31. Pauly.** Допускается ли въ задачахъ рокировка? Безусловно допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя доказать, что Кр. и Л. двигались. 1. 0—0 (угроза 2. Ff7: +), 0—0—0, 2. Ce5; 1. ... 0—0—0, 2. Fa3 : (въ этомъ варіантѣ обнаруживается смысла La1). При 1. Lf1, 0—0—0 задача не решается. На эту же тему имѣется слѣдующая любопытная задача W. Pauly: Б. Креb, Ff5; Ч. Кре8, Lh8, Ce1, п. e7, h6. Матъ въ 4 х. 1. Fb5+, Kpf8; 2. Ff5+, Kре8; 3. Fеb. Въ сущности послѣ 2-го хода черныхъ положеніе идентично первоначальному, но рокировки чернымъ дѣлать уже нельзя, такъ какъ предыдущими ходами доказано движение Ч. Кр., а потому является возможность уже дать матъ въ 2 хода при посредствѣ Fеб. **№ 32. Gamage.** 1. Ld4—h4. Центръ задачи въ движеніяхъ пѣшки. d7. **№ 33. Боброва.** 1. Fb3—b3, e5; 2. Fa6+; 1. ... e6; Kb7+;

1. ... Кре5; 2. Kf7+. Очень красиво! **№ 34. Галицкаго.** 1. Cd4—b2, g4;

2. Ca3: +; 1. ... &; 2. Kpd4. **№ 35. Галицкаго.** 1. b2—b3, cb или с3; 2.

Kpd3; 1. ... Cd4; 2. Kb4 : ; 1. ... Cd6; 2. Kd8. **№ 36. Залкинда.** 1. Fe1—e2.

**№ 37. Залкинда.** 1. Fd8—h8. Два побочныхъ рѣшенія: 1. Lse2+ и 1.

Lge2+. Исправляется прибавлениемъ ч. п. на d3. **№ 38. Иванова.** 1.

Krc8—d8, g3; 2. Fe2, Кре5 : ; 3. Кре7; 2. ... f6; 3. La5; 1. ... Cf3; 2. Ff4

и 3. La5+; 1. ... f6; 2. La5+, g3; 3. Fe2. Главный варіантъ очень неудренъ. **№ 39. Traxler.** 1. Fg7—g8 (угроза 2. Сb5), Kb7; 2. Fс8; 1. ...

Ca2; 2. Le7; 1. ... Ca4; 2. Kd8+; 1. ... Сb&; 2. Ce4+; 1. ... Ke&; 2. Ke5+.

Первый ходъ находится довольно легко, зато вторые ходы построены очень тонко, найти некоторые изъ нихъ такъ трудно, что при рѣшеніи является мысль объ отказѣ отъ 1-го хода. **№ 40. Palkoska.** 1. Lh5—h4,

Fе3; 2. Кс5; 1. ... Ce3; 2. Kf2; 1. ... fg; 2. f4+. Слишкомъ грубая угроза.

Маневры конемъ не вытекаютъ изъ отвѣтствъ черныхъ, а являются лишь

дополнениемъ къ угрозѣ. **№ 41. Dunka.** 1. Kd5—f4, Kpf4 : ; 2. Fс4+;

1. ... gf; 2. Сb4+; 1. ... Kc2; 2. Kd3+, 1. ... Fе8; 2. Fе8 : +; 4. ... g4;

2. Kf5! (угроза 2. Fb2+). Варіантъ 2. Kf5 труденъ. Чистые маты. **№ 42.**

**Эльканы.** 1. Fg5—g2, Krc3; 2. Kb6; 4. ... Kpd3; 2. Lb3+; 1. ... &; 2.

Ke5+. Два симметричныхъ маты на поляхъ разнаго цвѣта. **№ 43. Pauly.**

1. Lh4, Кра4; 2. Fh3; 1. ... Креb; 2. Fd1. **№ 44. Pauly.** 1. La6; 2. Fd7.

**№ 45. Pauly.** 1. Lh2, Кра4; 2. Fс4; 1. ... Krc; 2. Fd7(+). **№ 46. Pauly.**

1. Ff3, Krc3; 2. Lh3+; 1. ... Krc; 2. Krb5. (Въ конкурсъ рѣшенній зачитывалось за эти задачи по 2 очка за каждую рѣшеннюю

и по 1 очку вычиталось за неправильно рѣшеннюю, такъ какъ счетъ

въ 5 очковъ оказался неудобнымъ).

Результатъ конкурса рѣшений—въ слѣдующемъ №.