ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им.
В. И. ЛЕНИНА

ШАХМАТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

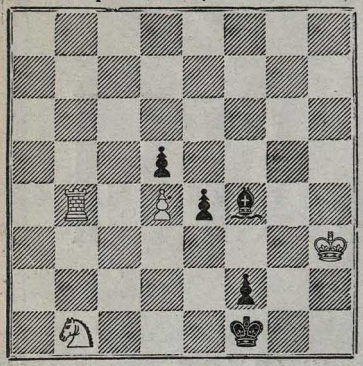
6-й ГОД ИЗДАНИЯ

№ 3 МАРТ

МОСКВА—1927

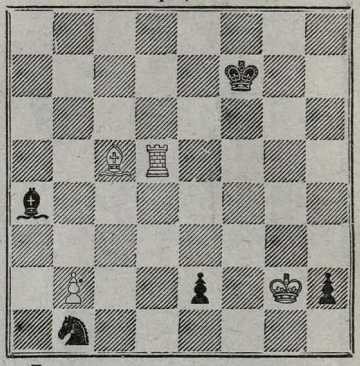
Результат конкурса этюдов журнала „Шахматы“
за 2-е полугодие 1926 г.

I приз (№ 243)
А. А. Троицкий (A. A. Troitzki).



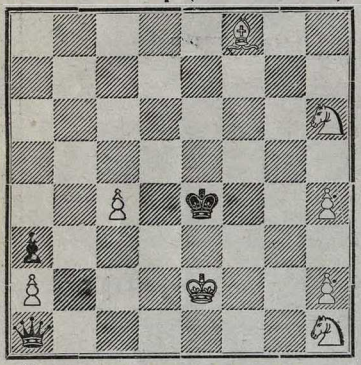
Белые, начиная, выигрывают.

II приз (№ 247)
С. М. Каминер (S. M. Kaminer).



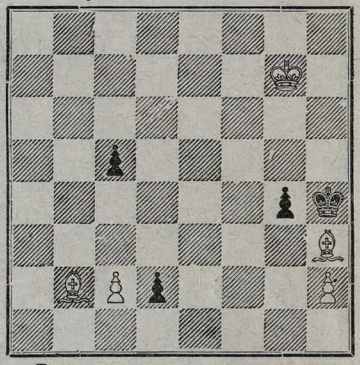
Белые, начиная, выигрывают.

III приз (№ 253)
С. М. Каминер (S. M. Kaminer).



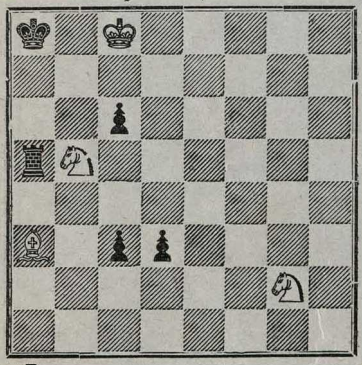
Белые, начиная, выигрывают.

1-й поч. отзыв (№ 255)
Л. И. Куббель (K. A. L. Kubbel).



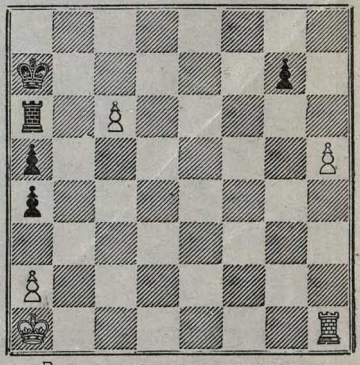
Белые, начиная, выигрывают.

2-й поч. отзыв (№ 256)
С. П. Филаретов (S. P. Filaretov).



Белые, начиная, делают ничью.

3 й поч. отзыв (№ 254)
Б. Ф. Дидрихсон (B. F. Didrichson).



Белые, начиная, выигрывают.

ШАХМАТЫ

№ 3. Март.

ПУБЛ. имени В. И. ЛЕНИ... С.С.С.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В НЬЮ-ЙОРКЕ.

Что может дать нью-йоркский турнир?

Статья **Рихарда Рети** для „Шахмат".

Пытаться при начале шахматного турнира что-либо предсказывать — дело крайне неблагодарное. В данном же случае — особенно, так как эти строки, написанные при открытии турнира, появятся в печати тогда, когда борьба будет подходить к концу, а потому может стать очевидной и неправильность моих предсказаний. Однако, возможность сравнения их с фактическими результатами, быть может, придаст им особенный интерес, а также поможет правильной оценке турнира читателем.

Первоначальная идея нью-йоркского турнира, как ясно показывает первоначальная программа его, заключалась в том, чтобы устроить борьбу между достойнейшими претендентами на звание чэмпиона мира и Капабланкой. Такой турнир уже втечение нескольких лет был заветнейшим желанием всего шахматного мира. И, однако, в Нью-Йорке этому желанию не суждено было осуществиться. Первым предзнаменованием этого явилось отсутствие по личным мотивам Ласкера. Затем последовали осложнения в переговорах с Боголюбовым и, наконец, отказ его от участия. На списке приглашенных, в особенности же, на списке неприглашенных маэстро нельзя не усмотреть влияния Капабланки. К этому мы еще вернемся. Турнирный комитет в конце-концов вынужден был формально отказаться от пункта программы, согласно которому между первым или вторым победителем турнира и Капабланкой должен был быть устроен матч за первенство в мире. Причиной явилось то, что Алехин, который раньше вызвал Капабланку, выполнив все условия такого матча, не хотел рисковать своим приоритетом и поставил свое участие в турнире в зависимости от наличия в программе этого пункта. В результате турнир, если и не оказался тем, чем обещал быть первоначально, то все же должен быть признан одним из значительнейших событий в истории шахмат нового времени—не только в силу участия шести первоклассных маэстро, но прежде всего потому, что участники играют друг с другом по четыре партии, что ограничивает роль случайностей. Турнир таким образом дает многое для освещения вопроса о сравнительной силе нескольких лучших мастеров нашего времени. Нужно, конечно, оговорить что окончательного приговора на основании результатов турнира все же не надлежит выносить, ибо сила игры маэстро не есть величина постоянная, но зависит от физического и духовного состояния его, а также от различных внешних влияний. В виду этого вообще нельзя оценивать шахматного маэстро лишь на основании достигнутых им цифровых, спортивных результатов; шахматы в этом отношении не отличаются от других видов искусства, где потомство часто расходится во мнении с современниками.

И в шахматной, и в общей прессе уже много писали о предположительном исходе турнира, и общее мнение сводится к тому, что первым победителем будет Капабланка. Мнение это, конечно, основывается не на глубокой оценке игры Капабланки и его соперников, а на том обаянии, которое производит гордый титул „чэмпион мира". Однако, в чисто шахматном отношении смысл этого титула достаточно ограничен. Именно,—он означает только то, что семь лет назад Капабланка выиграл у Ласкера матч, внешняя обстановка которого была исключительно благоприятна для нынешнего чэмпиона мира. С тех пор Капабланка не защищал завоеванного им титула ни в одном матче, результаты же его игры в более поздних турнирах не были характерны для „чэмпиона мира" и были превзойдены победами на турнирах Ласкера и Боголюбова. Если бы не говорили всегда „чэмпион мира Капабланка", а—что фактически совершенно то же самое—„Капабланка, который семь лет назад выиграл матч у Ласкера", то все обаяние исчезло бы, и публика не считала бы Капабланку обязательным победителем.

Но если мы и не убеждены, что Капабланка является достойнейшим из участников нью-йоркского турнира, то мы все же думаем, что он имеет наилучшие шансы на первый приз. Основанием для этого служат чрезвычайно благоприятные для него внешние условия турнира. И действительно, турнир происходит в Нью-Йорке, большинство же участников—европейцы, и им, конечно, потребуется известное время, чтобы там акклиматизироваться, притти к нормальному самочувствию. Необходимость для европейцев приспосабливаться к новым условиям жизни, а также неизбежное после долгого пути утомление их являются плюсами для Капабланки.

Следующим преимуществом Капабланки является то, что время на обдумывание считается $2^1/_2$ часа на 40 ходов. Это несколько меньше, чем 30 ходов в 2 часа, как обычно бывает на турнирах маэстро; такое условие было введено по предложению Капабланки дружески расположенным к нему турнирным комитетом. В результате же такого нововведения получается то, что недостаток времени на обдумывание ходов будет сказываться еще острее, чем обычно, и это может решить некоторые партии в пользу Капабланки, который в скорости игры значительно превосходит всех остальных маэстро. Быстрый темп игры будет также преимуществом для быстро ориентирующегося Нимцовича, в то время как Алехин, главная сила которого заключается в глубине его замыслов и который вследствие этого особенно нуждается во времени на обдумывание, будет страдать от такого темпа. Недавно с целью тренировки он сыграл с Эйве матч с таким же счетом времени и кончил его сравнительно неудачно.

Третья и важнейшая причина, дающая основания ожидать победы Капабланки, заключается в списке участников, составленном комитетом или, вернее, Капабланкой,—он сам писал приглашения. Как указали в интервью за несколько дней до своего отъезда Видмар (в Вене) и Алехин (в Амстердаме), к участию в турнире приглашены только те маэстро—и намеченный в качестве кандидата Тартаковер относится к ним же,—которые никогда не выиграли у Капабланки ни одной партии, которые, выражаясь на шахматном жаргоне, всегда были хорошими „клиэнтами“ Капабланки; все же, которые в предыдущих турнирах успешно играли с Капабланкой, отсутствуют.

Видмар, профессор университета в Югославии и представитель крупной промышленности, играет на больших турнирах редко, но всегда с большим подъемом и соответствующим результатом. И если здесь он удержится на одном уровне со своими знаменитыми соперниками, то для него, единственного не-профессионала среди участников, это будет большим успехом.

Таким образом, мы не ждем никаких особенных неожиданностей от этого турнира. Он создан по ненаписанной программе с определенной целью: продемонстрировать превосходство Капабланки,—и эта ненаписанная программа положена в основу программы турнира.

Вскоре после турнира мы, однако, будем наблюдать матч Алехин—Капабланка, и те неожиданности, которых теперь мы не ждем, тогда будут чрезвычайно возможны.

Капабланка об Алехине и о себе.

Статья **Х. Р. Капабланки** („The New-York Times“ 19 февраля 1927 г.).

Д-р Александр Алехин родился в России, в Москве, 19 октября 1892 г.

При своем первом выступлении на международной арене (Гамбург, 1910) он не добился успеха. Но уже в следующем турнире (Карлсбад, 1911) Алехин делит 8—9 место при 26 участниках — это хорошее начало для молодого маэстро. В 1912 г. в Стокгольме (не особо значительный турнир) он завоевывает 1-й приз, и с этого времени таблица его турнирных успехов являет собой внушительное зрелище.

Представитель славянской нации, ростом выше шести футов, весом около 200 фунтов, белокурый и голубоглазый—он бросается в глаза своей внешностью, когда появляется в турнирном зале. Он свободно говорит на шести языках, имеет звание доктора прав и по общему развитию значительно превышает уровень среднего человека.

Повидимому, он обладает наиболее замечательной шахматной памятью, какая имела когда-либо место в действительности. Говорят, что он помнит наизусть все партии, игранные за последние 25—30 лет клубными игроками первой категории или маэстро. Одно не подлежит сомнению, что все партии, когда-либо игранные первоклассными маэстро, он действительно знает наизусть.

Чудеса в игре à l'aveugle.

В так называемых сеансах одновременной игры не глядя на доску Алехин не имеет себе равных среди мастеров прошлого и настоящего. Не так давно, в Париже он провел сеанс из 30 партий; поистине удивительное достижение! Не много мастеров отдавало столько времени и сил подобного рода демонстрациям. Одни полагают, что это вредно, что, без сомнения, так, если злоупотреблять этим. Другие, в том числе и пишущий эти строки, считают, что цель таких сеансов не компенсирует колоссальной затраты сил, связанной с ними. Между прочим, во взглядах широкой публики на игру à l'aveugle существует много недоразумений. Часто спрашивают: „А сколько партий одновременно можете вы сыграть, не глядя на доску?" Или: „Тренируетесь ли вы в игре такого рода?" Дело в том, что любой первоклассный маэстро мог бы провести сеанс из шести одновременных партий не глядя на доску, и для этого ему не надо никакой тренировки. Однако, другое дело — рекордные цифры Алехина — подражать ему в этой области абсолютно невозможно. Для этого нужно иметь его изумительную шахматную память в соединении с колоссальной способностью к мозговой работе в области шахмат. Но индивидуальная способность такого рода не является, однако, мерилом в том отношении, что игрок, обладающий ею, является в то же время абсолютно сильнее всех других игроков. Из только что отмеченной способности Алехина, раз уж мы говорим о нем, нельзя сделать никакого другого вывода, кроме того, что в этой области он далеко оставил за собой всех других.

Развитие шахматного дарования Алехина.

Я впервые встретился с Алехиным в 1913 г. в Петербурге (ныне Ленинград). В то время Алехину было всего 21 год. Но уже тогда он выказал замечательное знание дебютов. В настоящее время я сомневаюсь, найдется ли другой такой знаток в этой области. В 1914 году в Петербург приехал брат Алехина. Мы трое стали хорошими друзьями. Мне кажется, что общение со мной до некоторой степени способствовало развитию и оформлению игры Алехина. Тогда он был очень слаб в эндшпиле. Теперь он очень силен в этой стадии игры. Тогда он был слабоват в позиционной оценке в Mittelspiel'е. Ныне в этом отношении он один из сильнейших. Вообще в то время он был лишь талантливым „зеленым юнцом" в шахматах. А теперь ни у кого из маэстро нет, пожалуй, такой законченности во всех стадиях игры, как у Алехина. Он прогрессировал с тех пор настолько, что ныне может считаться достойным претендентом на мировое первенство

О самом себе.

Было бы грубым лицемерием сказать, что я не считаю себя конкурентом на одно из первых трех мест. Стоит лишь сопоставить мои прошлые успехи и результаты бывших встреч с каждым из участников, чтобы уже из одного этого вывести соответствующее заключение. И совершенно очевидно, что обладатель звания чэмпиона мира должен иметь некоторые данные, которые не так-то легко найти у его конкурентов.

Однако, я не забываю, что все эти мерки не постоянны и что теперь я несколько слабее, чем в свои лучшие времена за последние 10 лет. Лучшим же для себя я считаю то время, когда я играл матч с Костичем в Гаванне, который Костич проиграл в сухую (—5).

С другой стороны, некоторые из моих конкурентов в этом турнире, если не все, в настоящее время усилились по сравнению с прошлым. Результат турнира покажет, насколько скажется эта разница, происходящая от моего ослабления и их усиления.

Небезынтересно сравнить некоторые черты из моего прошлого и настоящего.

В 1911 г., когда я впервые выступил на международном турнире в Сан-Себастиано, я никому не внушал доверия и никто не верил, что я могу взять первый приз. Но сам я был полон уверенности в своих силах,— и фортуна была благосклонна ко мне: я завоевал первый приз.

Теперь я заслужил доверие, доверие, которое дается лишь годами постоянных успехов, но зато почти совершенно исчезла уверенность в самом себе,— и изменчивая фортуна отвернулась от меня за последние годы.

Тогда я ничего не знал практически о своих противниках, но тогда у меня была огромная работоспособность. Теперь я знаю своих противников насквозь, но — увы! — у меня нет уже той работоспособности.

Тогда я был очень нервен и легко приходил в волнение. Теперь я хладнокровен, сдержан, и никакая неожиданность не потрясет меня.

В итоге: теперь у меня больше опыта, но меньше сил.

Одновременная игра.

В заключение этого очерка я хотел бы остановиться еще на одном обстоятельстве. Очень часто мне задают вопрос: „Можете ли вы играть столько-то партий одновременно?"

В сеансах одновременной игры я неоднократно достигал таких результатов, которые мне самому казались невозможными. Но так же, как и в игре à l'aveugle, эти достижения не являются критерием истинной силы игрока. Мерилом силы двух игроков может служить лишь матч между ними на установленное число выигранных партий, не считая ничьих. Хорошим мерилом является, конечно, и турнир, подобный начинающемуся теперь. Только индивидуальная игра за доской может выявить все то лучшее, что есть в каждом игроке.

Турнир шести.

(Письмо из Нью-Йорка).

Европейские шахматисты прибыли в Нью-Йорк в среду, 16 февраля. В пятницу, 18 февр., участники турнира были приглашены в магистрат, и мэр города Нью-Йорка официально приветствовал европейских гостей. На торжественной церемонии присутствовали также все члены турнирного комитета и целый ряд делегаций от клубов. Каждый из приехавших был лично представлен городским властям, после чего выступили с речами консул о-ва Кубы, французский консул и консул Юго-Славии. Краткие речи произнесли также Капабланка, Маршалль и д-р Норберт Ледерер, секретарь турнирного комитета.

Участники турнира, вместе с турнирным комитетом и мэром города в центре, были сфотографированы, а затем для гостей был организован завтрак в Мэнгэттенском Шахматном Клубе.

В субботу, 19 февраля, в 2 часа дня состоялось открытие турнира. Для игры был предназначен большой нефритовый зал Мэнгэттен-Отеля. Организационная сторона турнира не оставляла желать ничего лучшего. Главным распорядителем турнира был Геза Мароци. Все турнирные часы были тщательно выверены лучшим часовщиком. Эта достойная подражания мера была вызвана известным инцидентом с часами во время партии Капабланка—Ласкер на Нью-Йоркском турнире 1924 г.

Для удобства зрителей были поставлены великолепные демонстрационные доски, так что публика могла следить за ходом партий, не приближаясь к шахматным столикам. Наплыв публики был очень велик.

Еще до начала турнира печать горячо обсуждала шансы участников. Главным фаворитом является, конечно, Капабланка, но некоторые нью-йоркские патриоты почему-то возлагают большие надежды на своего чэмпиона — Маршалля. Во всяком случае ждут, и не без оснований, упорной жестокой борьбы, чем повышается чисто спортивный интерес к турниру со стороны широкой публики, даже не играющей в шахматы. Не обходится, конечно, и без пари. Американцу безразлично на кого ставить — на лошадь или на шахматиста: важно ведь лишь то, кто первый придет к столбу. Впрочем, что значит „первый"? Быть первым—это очень почетно и в Америке. Но, главное, пожалуй, для американцев, что с „высшим местом" связана и „высшая сумма". По крайней мере, все американские отчеты о турнире, отмечая успехи Капабланки, не забывают подчеркнуть: „Чэмпион мира Хозе Рауль Капабланка с острова Кубы в пятом туре выиграл у главного конкурента д-ра Александра Алехина. Таким образом, сеньор Капабланка далеко ушел от всех других участников в борьбе... (вы думаете — за первый приз — нет!) за 2.000 долларов".—Уж такова американская натура!

Американская пресса широко и объективно освещает все перипетии турнира. Между прочим, даже сторонники Капабланки отмечают, что время на обдумывание—$2^1/_2$ часа на 40 ходов—дает известное преимущество чэмпиону мира и Маршаллю, т. к. оба они привыкли уже к этой норме, введенной за последнее время на всех американских турнирах, в частности в Лэк-Хопатконге. Европейцам же придется привыкать к этому темпу игры.

Как и во всем, Америка и в шахматах прежде всего ускоряет темп... Время в Америке столь же дорого, как и деньги.

И сколь удивлены были зрители-американцы, когда в первом туре Нимцович, играя черными против Маршалля, думал семь минут, прежде чем сделать ответный первый ход. Правда, было над чем задуматься, ибо Маршалль сыграл 1. e2—e4! Маршалль, который даже в азбуке считает первою буквою—„d"!

Какие мысли проносились в это время в голове Арона Нимцовича? Быть может, он думал, что маленькая скромная пешка, так тихо стоящая сейчас на e7, начинена достаточным количеством динамита, чтобы взорвать на воздух всю его „шахматную систему"? Быть может... но разве можно угадать? Через семь минут Нимцович осторожно, чуть дыша и стараясь не делать резкого движения, подвинул опасную пешку только на одно поле вперед: 1... e7—e6.

Семь минут на первый ход — какой архаический европейский темп!

Впрочем партию Нимцович выиграл.

В. Р.

№ 466. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна во 2-м туре 20 февраля.

А. И. Нимцович. Х. Р. Капабланка.

1.	c2—c4	Kg8—f6
2.	Kg1—f3	e7—e6
3.	d2—d4	d7—d5
4.	e2—e3	. . .

С перестановкой ходов получился хорошо известный старомодный вариант ферзевого гамбита, который часто разыгрывали наши предки. В наше время теоретическим продолжением является 4. Kc3 или 4. Cg5, что дает белым возможность сохранить небольшое дебютное преимущество. Делая сдержанный ход в тексте, белые отказываются от инициативы. При корректном продолжении с обеих сторон этот ход ведет к так называемому „Bindfaden варианту", носящему ничейный характер.

Характерно для шахмат — и это проявилось в данной партии: кто отказывается от преимущества, часто попадает в худшее положение.

4.	. . .	Cf8—e7

Обычно здесь играют 4... c5. Быть может в этой партии чэмпион мира хотел избежать симметрии.

5.	Kb1—d2	0—0
6.	Cf1—d3	. . .

Лучше было 6. Ce2.

6.	. . .	c7—c5
7.	d4 : c5	. . .

Вероятно белые просмотрели следующий ход конем, а считались только с ответом 7... C : c5,—а в виду возможности этого ответа лучше было рокировать.

7.	. . .	Kb8—a6!
8.	0—0	Ka6 : c5
9.	Cd3—e2	b7—b6
10.	c4 : d5	. . .

Верный своей „Системе" Нимцович производит ликвидацию в центре. Однако, здесь этот размен неуместен, так как черный конь попадает на позицию, с которой тормозит дальнейшее развитие белых. Лучше было играть на симметрию ходом 10. b3. Белые были бы тогда хорошо развиты, хотя все же на положении начавшего партию был бы уже их противник.

10.	. . .	Kf6 : d5
11.	Kd2—b3	Cc8—b7
12.	Kb3 : c5	Ce7 : c5
13.	Фd1—a4	Фd8—f6
14.	Ce2—a6	. . .

Белые стремятся к размену, чтобы упростить игру. Создается впечатление, что против чэмпиона мира Нимцович играет несколько неуверенно.

14.	. . .	Cb7 : a6
15.	Фa4 : a6	Kd5—b4
16.	Фa6—e2	Лf8—d8
17.	a2—a3	Kb4—d3
18.	Kf3—e1	Kd3 : e1
19.	Лf1 : e1	Лa8—c8
20.	Лa1—b1	Фf6—e5
21.	g2—g3	Фe5—d5
22.	b2—b4	. . .

У белых тяжелое положение. Быть может, лучше было здесь 22. b3, чтобы не допустить вторжения черного ферзя.

22.	. . .	Cc5—f8
23.	Cc1—b2	Фd5—a2
24.	Лb1—a1	Фa2—b3
25.	Cb2—d4	. . .

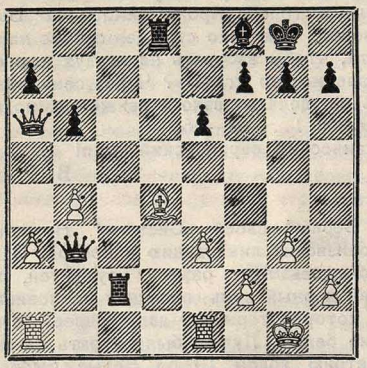
Грозило, между прочим, и a7—a5.

25.	. . .	Лc8—c2

Вторжение в лагерь противника достигнуто. Следствия быстро сказываются.

26.	Фe2—a6	. . .

Удаление ферзя от центрального места боя ускоряет исход партии. Нельзя было, конечно, 26. Фf3 из за Л:d4, но относительно лучше было 26. Фf1.



26. . . . e6—e5!

Устраняя препятствие для вторжения второй ладьи в неприятельский лагерь.

Чэмпион мира опять играет в своем прежнем хорошем стиле. Всю эту партию он провел превосходно.

27. Cd4 : e5 Лd8—d2
28. Фa6—b7 . . .

Удовлетворительной защиты больше нет. Нельзя было 28. Лf1 из-за 28... Ф:e3!, а на 28. Фf1 решало 28... Фd5 с послед. Фf3.

28. . . . Лd2 : f2
29. g3—g4 Фb3—e6
30. Ce5—g3 Лf2 : h2!

Позиция рокировки белых превращена в развалины. Ладью нельзя брать, так как тогда черные форсируют мат, играя 31... Ф:g4+ 32. Крh1 Фh3.

31. Фb7—f3 Лh2—g2+
32. Фf3 : g2 . . .

Белые вынуждены отдать ферзя: если 32. Крh1, то Фh6+, или 32. Крh1 Фc4+.

32. . . . Лc2 : g2+
33. Крg1 : g2 Фe6 : g4
34. Лa1—d1 h7—h5
35. Лd1—d4 Фg4—g5
36. Крg2—h2 a7—a5
37. Лe1—e2 a5 : b4
38. a3 : b4 Cf8—e7
39. Лd4—e4 Ce7—f6
40. Лe2—f2 Фg5—d5
41. Лe4—e8+ и после этого предсмертного шаха белые сдались.

Прим. А. Рубинштейна (для „Шахмат").

От Редакции. В виду неполучения нами для настоящего номера „Шахмат" партий нью-йоркского турнира с примечаниями наших сотрудников—участников турнира, мы, все же желая дать читателям возможность познакомиться с этими партиями, приводим ряд партий без примечаний. Лучшие из них в следующих номерах будут напечатаны с подробными примечаниями.

№ 467. Алехин—Видмар. 1-й тур. 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kd7 4. Kc3 Kf6 5. Cg5 Cb4 6. cd ed. 7. e3 0—0 8. Cd3 c5 9. 0—0 C:c3 10. bc c4 11. Cc2 Фa5 12. Ke5! Ф:c3 13. K:d7! K:d7 14. Фb1! Лe8 (14... h6? 15. Ce7 и нельзя 15... Лe8 из-за 16. Cb4) 15. C:h7+ Крh8 16. Cc2 Kf8 17. Ca4! Лe6 18. Фb5! Лg6 19. Ф:d5 Фb4 20. Cc2 Ce6 21. Фe4 f5 22. Фf4 Kh7 23. h4 K:g5 24. hg Фe7 25. Фh4+ Лh6 26. Фg3 Лh5 27. f4 Фa3 28. Фf3 g6 29. e4 Фb2 30. ef Ф:d4+ 31. Фf2 Ф:f2+ 32. Кр:f2 C:f5 33. C:f5 gf 34. Лfd1 Лh7 35. Лd5 Лc8! 36. Л:f5 Лd7! 37. Лe5 c3 38. Лc1 c2 39. Лe2 Лdc7 40. Крf3 b5 41. f5 Крg7 42. Лe6 Лd7 43. Лe2 Лdc7 44. Ничья.

№ 468. Капабланка—Шпильман. 1-й тур. 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 Kd7 4. cd ed 5. Kc3 Kgf6 6. Cg5 Cb4 7. Фb3 c5 8. a3 C:c3+ 9. Ф:c3 c4 10. Фe3+ Фe7 11. Ф:e7+ Кр:e7 12. Kd2 h6 13. Ch4 b5 14. e4 g5 15. Cg3 K:e4 16. K:e4 de 17. a4 Ca6 18. ab C:b5 19. b3 Лhc8 20. h4 a6 21. bc C:c4 22. hg hg 23. Лh6 Kf6 24. Лa5 Cb5 25. C:b5 ab 26. Л:b5 Лa1+ 27. Крd2 Лa2+ 28. Крd1 Лa1+ 29. Ничья.

№ 469. Маршалль—Нимцович. 1-й тур. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Kf3 Ke7 6. Cd3 Kbc6 7. h3 Ce6 8. 0—0 Фd7 9. Cf4 C:c3 10. bc f6 11. Лb1 g5 12. Cg3 0—0—0 13. Фe2 Лde8 14. Лfe1 Kf5 15. C:f5 C:f5 16. Фb5 Kd8 17. Фc5 b6 18. Фa3 Крb7 19. Фb3 Kc6 20 Kd2 Ka5 21. Фb2 Л:e1+ 22. Л:e1 Лe8 23. Л:e8 Ф:e8 24. Фb1 Крc8 25. Фd1 Фc6 26. Kb3 Kc4 27. Kd2 Ka3 28. Kf1 K:c2 29. Фh5 Cd3 30. Фd1 Фe4 31. Kd2 Фe2 32. Ф:e2 C:e2 33. f4 Ka3 34. fg fg 35. Крf2 Ch5 36. Ce5 g4 37. hg C:g4 38. Крe3 Cf5 39. Cg7 Ce6 40. Cf8 Kb5 41. Kb1 a5 42. Крd2 Cf5 43. Ka3 K:a3 44. C:a3 Cb1 45. Cf8 C:a2 46. Cg7 Cb1 47. Крe3 Крb7 48. Cf6 Кра6 49. Крd2 Ce4 50. g3 Крb5 51. Крc1 Крc4 52. Крb2 c5

53. Се5 cd 54. С:d4 b5 55. Сb6 a4 56. Са5 d4 57. cd b4 58. Сb6 a3+ 59. Кра2 Крb5 60. Сс5 Кра4 61. Сдался.

№ 470. Шпильман—Алехин. 2-й тур. 1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Cd3 Кс6 6. К:c6 dc 7. Кd2 e5 8. Кс4 Сс5 9. Се3 С:e3 10. К:e3 Се6 11. 0—0 0—0 12. Фе2 Фb6 13. c3 Лad8 14. Лfd1 Фс5 15. Лас1 a5 16. Сb1 g6 17. Лd2 a4 18. Лсd1 Фb6 19. g3 Л:d2 20. Ф:d2 Кg4 21. Кf5 С:f5 22. ef Кf6 23. Фd6 Крg7 24. Лd2 Ле8 25. fg hg 26. Фb4 Ф:b4 27. cb a3 28. ba Ла8 29. Лd3 e4 30. Ле3 Кd5 31. Л:e4 Кс3 32. Ле1 Л:a3 33. Крf1 Крf6 34. h4 К:b1 35. Л:b1 Л:a2 36. Ле1 Ла4 37. Ле4 c5 38. Лf4+ Крe6 39. Ле4+ Крf6 40. Лf4+ Крe7 41. Ле4+ Крd7 42. g4 cb 43. h5 b5 44. h6 b3 45. Ле3 b2 46. Лb3 Л:g4 47. Л:b2 Крс6 48. Лс2+ Крb6 49. Лс8 Лh4 50. Лh8 b4 51. Крe2 Крс7 52. Крd3 Лh3+ 53. Крс2 b3+ 54. Крс1 Лh1+ 55. Крb2 Крd6 56. Кр:b3 Крe5 57. Крс4 Лh3 58. Ле8+ Крf5 59. Крd4 Л:h6 60. Крd3 Крg4 61. Ле4+ Крh3 62. Лf4 f5 63. Лf3+ Крg2 64. Лf4. В этом положении партия была прервана; Шпильман сдался, не возобновляя игры.

№ 471. Маршалль—Видмар. 2-й тур. 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 Сb4 5. 0—0 0—0 6. d3 С:c3 7. bc d6 8. Cg5 Фе7 9. С:c6 bc 10. Лb1 h6 11. С:f6 Ф:f6 12. Фе2 Фе6 13. Кh4 Фf6 14. Кf3 Фе6 15. Кh4 Фf6 16. Кf3 Фе6 17. Кh4 Фf6 18. Ничья.

№ 472. Алехин—Нимцович. 3-й тур. 1. Кf3 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 c5 6. 0—0 Се7 7. b3 d5 8. Ке5 Кbd7 9. f4 Cd6 10. cd ed 11. Кс4 Фb8 12. К:d6+ Ф:d6 13. d3 0—0 14. e4 de 15. de Фd4+ 16. Ф:d4 cd 17. Кd5 К:d5 18. ed Кf6 19. Cb2 С:d5 20. С:d4 С:d4 С:g2 21. Кр:g2. Ничья.

№ 473. Капабланка—Маршалль. 3-й тур. 1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. c4 Cb4+ 4. Cd2 С:d2+ 5. К:d2 d5 6. g3 0—0 7. Cg2 Кbd7 8. 0—0 Фе7 9. Фс2! b6 10. cd К:d5 11. e4 Кb4 12. Фс3! c5 13. a3 Ка6 14. dc bc 15. Кс4 Cb7 16. Кfe5 К:e5 17. Ф:e5 Лad8 18. Лfd1 f6? 19. Фс3 Л:d1+ 20. Л:d1 Лd8 21. Лd3 Кb8 22. Л:d8+ Ф:d8 23. Фb3! Са6 24. Ch3 Кс6 25. С:e6+ Крh8 26. Cd5 Kd4 27. Фа4 С:c4 28. Ф:c4 Фс8 29. Крg2 Фg4 30. e5! fe 31. Ф:c5 h5 32. Фf8+ Крh7 33. Cg8+ Крh6 34. Фd6+ g6 35. Фf8+ Сдался.

№ 474. Видмар—Шпильман. 3-й тур. 1. d4 Кf6 2. Кf3 c5 3. e3 b6 4. c4 cd 5. ed e6 6. Cd3 Cb7 7. 0—0 Се7 8. Кс3 0—0 9. d5 d6 10. de fe 11. Kd4 Фс8 12. Фе2 e5 13. Cf5 Kbd7! 14. Се6+ Крh8 15. Кf5 Фе8 16. Лg3 Кс5 17. Ch3 Фс6 18. Се3 Лае8 19. С:c5 Ф:c5! 20. Лас1 Са6 21. Кce4 К:e4 22. К:e4 Фс6 23. Фе3 С:c4! 24. Kd2 (24. b3 d5! и нельзя 25. Kd2 из-за 25... Cc5) d5 25. К:c4 dc 26. Ф:e5 Cc5 27. Фh5 Фf6 28. Крh1! С:f2 29. g3 Фс6+ 30. Cg2 Фс5 31. Ф:c5 С:c5 32. Л:c4 Л:f1+ 33. С:f1 Лf8 34. Ничья.

№ 475. Нимцович—Шпильман. 4-й тур. 1. Кf3 d5 2. b3 c5 3. Cb2 Кс6 4. e3 Кf6 5. Cb5 Cd7 6. 0—0 e6 7. d3 Се7 8. С:c6 С:c6 9. Ке5 Лс8 10. Kd2 0—0 11. f4 Kd7 12. Фg4 К:e5 13. С:e5 Cf6 14. Лf3 С:e5 15. fe Фс7 16. Фh5 h6 17. Лaf1 g6 18. Ф:h6 Ф:e5 19. Лf6 Фh5 20. Ф:h5 gh 21. Кf3 Лс7 22. Лh6 f6 23. Kh4 Се8 24. Лh:f6 Л:f6 25. Л:f6 Ле7 26. Крf2 Крg7 27. Лf4 Cd7 28. Крe2 e5 29. Лf5 Ле8 30. Лf2 e4 31. Лf4 Ле5 32. Крd2 b5 33. g3 Ch3 34. d4 cd 35. ed Лg5 36. c3 a5 37. Лf2 a4 38. Крe3 a3 39. Лс2 Cf1 40. Лс1 Cd3 41. Kg2 Лf5 42. Kf4 Крf7 43. Лd1 Крe7 44. К:d3 de 45. b4 Крd6 46. Кр:d3 Лf2 47. Лd2 Лf3+ 48. Крс2 Крс7 49. Лe2 Крd6 50. Лe5 h6 51. gh Лh3 52. Лh5 Крс6 53. Лh6+ Крс7 54. h5 Сдался.

№ 476. Маршалль—Алехин. 4-й тур. 1. d4 Кf6 2. Кf3 b6 3. Cg5 Cb7 4. Kbd2 e6 5. e4 h6 6. С:f6 Ф:f6 7. Cd3 d6 8. Фе2 Фd8 9. 0—0 Се7 10. Лad1 Kd7 11. c3 c5 12. dc bc 13. Cb5 a6 14. Ca4 0—0 15. Cc2 Фс7 16. Кс4 Лfd8 17. Лd2 Кf8 18. Лfd2 a5 19. Cd3 Лab8 20. Ка3 Кg6 21. Kb5 Фс6 22. Фе3 c4 23. Kd4 Фс5 24. Cb1 Ке5 25. К:e5 de 26. Kf5 Л:d2 27. К:e7+ Ф:e7 28. Л:d2 Cc6 29. h3 Фb7 30. Фе2 Фb5 31. Фd1 Крh7 32. Фf3 Ce8 33. Фе3 Cc6 34. a3 Фb7 35. Фе2 Cb5 36. Фе3 Са6 37. f3 Фе7 38. Ca2 Cb5 39. Крh2 Са6 40. Фе2 Фс5 41. Лd7 Cb5 42. Лd2 Лb7 43. Cb1 Ca4 44. Ca2 Cb5 45. Cb1 Ca4 46. Крh1 Лb6 47. f4 Cb3 48. fe Ф:e5 49. Фе3 Лс6 50. Лd5 Фс7 51. e5+ Крg8 52. Лd4 Крf8 53. Фf4 Крe7 54. Ch7 Фb8 55. Фg3 Лс5 56. Ле4 Крf8 57. Cg6 f5 58. Лd4 Ф:e5 59. Фh4 Фf6 60. Фg3 Фе5 61. Фh4 Фf6 62. Ничья.

№ 477. Капабланка—Видмар. 4-й тур. 1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. c4 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 c5 6. 0—0 cd 7. К:d4 С:g2 8. Кр:g2 Се7 9. Кс3 0—0 10. e4 Фс8 11. b3 Фb7 12. f3 Кс6 13. Cb2 Лfd8 14. Ле1 К:d4 15. Ф:d4 Cc5 16. Фd3 Се7 17. Лad1 d6 18. Ле2 Лd7 19. Лed2 Лad8 20. Ке2 Фа8 21. Фе3 h6 22. h4 Фb7

23. a4 Ке8 24. Kf4 Cf6 25. С:f6 К:f6 26. g4 Kh7 27. Фс3 Kf8 28. g5 hg 29. hg Kg6 30. К:g6 fg 31. Фd4 Фс6 32. Крg3 Фс5 33. f4 Крf7 34. Крg4 a5 35. Лh2 Ф:d4 36. Л:d4 Ле7 37. Лhd2 Лed7 38. f5 gf+ 39. ef ef+ 40. Кр:f5 g6+ 41. Крg4 Крf8 42. Лf2+ Лf7 43. Лf6 Л:f6 44. gf Крf7 45. Крg5 Ле8! 46. Л:d6 Ле5+ 47. Крf4 Ле6! 48. Лd5 Кр:f6 49. Лb5 Крe7 50. Крg5 Лс6 51. Крh6 Крf6 52. Лg5 Крf7 53. Лg3 Ле6 54. Лd3 Ле5 55. Лd7+ Крf6 56. Лd6+ Крf7 57. Ничья (57. Л:g6 Ле6 — и ничья).

№ 478. Шпильман—Маршалль. 5-й тур. 1. e4 e5 2. Кс3 Kf6 3. f4 d5 4. fe К:e4 5. Kf3 Сс5 6. d4 Cb4 7. Фd3 c5 8. dc К:c5 9. Фе3 Кс6 10. Cb5 Ке6 11. a3 Ca5 12. b4 Cb6 13. Фd3 0—0 14. Ф:d5 Кed4 15. Ф:d8 Л:d8 16. К:d4 С:d4 17. Cb2 К:e5 18. 0—0—0 Cg4 19. Ce2 С:e2 20. К:e2 С:b2+ 21. Кр:b2 Кс4+ 22. Крb3 Кd2+ 23. Крb2 Кс4+ 24. Крb3 Ке3 25. Л:d8+ Л:d8 26. Kf4 g5 27. Кd3 Лс8 28. Лс1 f5 29. g3 Крf7 30. c4 Лd8 31. Крс3 Kg4 32. Лf1 Крf6 33. Ле1 Крf7 34. Лf1 Крf6 35. Ле1 Крf7 36. Лf1 Крf6 37. Ничья.

№ 479. Видмар—Нимцович. 5-й тур. 1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 Cb4+ 4. Cd2 Фе7 5. Кс3 0—0 6. e3 d6 7. Ce2 b6 8. 0—0 Cb7 9. Фс2 Kbd7 10. Лad1 С:c3 11. С:c3 Ке4 12. Ce1 f5! 13. Фb3 c5 14. Kd2 К:d2 15. Л:d2 e5 16. de de 17. f3 g5! 18. Cf2 Kf6 19. Лfd1 Лае8! 20. Фа4 Ca8 (грозило Лd7) 21. Лd6 Фg7 22. Cf1 e4! 23. Ce1 ef 24. Сс3 Фе7! 25. Л6d3 (если 25. С:f6, то Ф:e3+ 26. Крh1 fg+ 27. Фе1+) fg 26. С:g2 С:g2 27. С:f6 Фе4! 28. Л1d2 Ch3 29. Сс3 Фg4+ 30. Сдался.

№ 480. Нимцович — Алехин. 6-й тур. 1. Kf3 Kf6 2. b3 d6 3. g3 e5 4. c4 e4 5. Kh4 d5 6. cd Ф:d5 7. Кс3 Фс6 8. e3 a6 9. Cb2 Cg4 10. Ce2 С:e2 11. К:e2 Kbd7 12. Лс1 Фb6 13. 0—0 Cd6 14. f3 Ce5 15. С:e5 К:e5 16. fe Kd3 17. Лс3 0—0—0 18. Фb1 К:e4 19. Л:d3 К:d2 20. Л:d8+ Л:d8 21. Фf5+ Крb8 22. Ле1 Ф:e3+ 23. Фf2 Фd3 24. Kf4 Фс3 25. Ле3 Фс1+ 26. Крg2 Фс6+ 27. Kf3 g5 28. Kd3 К:f3 29. Ф:f3 Фс2+ 30. Kf2 f5 31. Ле2 Фс5 32. Kd3 Фd4 33. Ke5 f4 34. Кс4 fg 35. Лd2 Фh8 36. Л:d8+ Ф:h8 37. hg Фd4 38. Фf8+ Крa7 39. Фf2 Ф:f2+ 40. Кр:f2 h5 41. Крe3 c5 42. a4 b5 43. ab ab 44. Kd2 Крb6 45. Ke4 h4 46. g4 h3 47. Kpf3 b4 48. К:g5 c4 49. Ke4 cb 50. g5 b2 51. Kd2 Крс5 52. g6 h2 53. Крg2 Крd4 54. g7 Крd3 55. g8Ф Кр:d2 56. Фа2 Крс2 57. Фс4+ Сдался.

№ 481. Маршалль—Капабланка. 6-й тур. 1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 c5 4. c3 Фb6 5. Фс2 cd 6. К:d4 Кс6 7. e3 d5 8. Kd2 Cd7 9. K2f3 Ke4 10. Cf4 f6 11. Cd3 e5 12. С:e4 de 13. Ф:e4 0—0—0 14. Cg3 ed 15. 0—0 de 16. a4 Ле8 17. Фd3 ef+ 18. Kph1 Фе3 19. Фd1 Cg4 20. Л:f2 h5 21. Фf1 С:f3 22. Л:f3 Фе2 23. Фg1 h4 24. Ле1 hg! 25. Л:e2 Л:e2 26. Л:g3 Cd6 27. Фf1 Лhe8 28. Фf5+ Крb8 29. Лf3 Л8e5 30. Фd3 Ле1+ 31. Лf1 Лd5! 32. Фf3 Ке5 33. Фf2 Л:f1+ 34. Ф:f1 Kg4 35. Сдался (нет защиты от угрозы Лd1 и Kf2+).

№ 482. Шпильман—Капабланка. 7-й тур. 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:e4 Kf6 5. Kg3 Cg4 6. Фd3 Kbd7 7. h3 Ch5 8. К:h5 К:h5 9. Kf3 e6 10. g3 Cd6 11. Cg2 0—0 12. 0—0 Фс7 13. b3 Kf6 14. Cb2 e5 15. de К:e5 16. Фf5 Лfe8 17. Лfe1 К:f3 18. С:f3 Л:e1+ 19. Л:e1 Ле8 20. Л:e8+ К:e8 21. Cg4 Фе7 22. Крf1 Cb4 23. c3 Kd6 24. Фd3 Ca5 25. Ca3 Cc7 26. c4 Фе5 27. Фе2 Ф:e2+ 28. Кр:e2 b6 29. Ничья.

№ 483. Капабланка—Нимцович. 8-й тур. 1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 h6 4. Ch4 b6 5. Kbd2 Cb7 6. e3 Ce7 7. Cd3 d6 8. c3 0—0 9. h3 c5 10. 0—0 Кс6 11. Фе2 Kh5 12. С:e7 Ф:e7 13. Ca6 Kf6 14. Лfd1 Лfd8 15. e4 С:a6 16. Ф:a6 Фс7 17. Лас1 Лd7 18. b4 Лad8 19. Фе2 Ke7 20. Ле1 Kg6 21. g3 Лс8 22. bc dc 23. Kb3 cd 24. cd Фb7 25 Л:c8+ Ф:c8 26. Лс1 Лс7 27. Л:c7 Ф:c7 28. Kd2 Фс6 29. Фa6 Фс7 30. Фе2 Ничья.

№ 484. Видмар—Капабланка. 9-й тур. 1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 d5 4. e3 Kbd7 5. Cd3 dc 6. С:c4 c5 7. 0—0 Kb6 8. Cd3 Cd7 9. Кс3 Лс8 10. Фе2 cd 11. К:d4 Cb4 12. e4 e5 13. Кс2 С:c3 14. bc 0—0 15. Ke3 Ka4 16. c4 Кс5 17. Kd5 К:d5 18. cd Фa5 19. Лd1 К:d3 20. Ф:d3 Фс3 21. Ce3 Ф:d3 22. Л:d3 a5 23. a4 Лс4 24. f3 Ничья.

№ 485. Нимцович—Видмар. 10-й тур. 1. e3 d5 2. Kf3 Kf6 3. b3 Cg4 4. Cb2 Kbd7 5. h3 Ch5 6. Ce2 e6 7. Ke5 С:e2 8. Ф:e2 Cd6 9. К:d7 Ф:d7 10. c4 c6 11. 0—0 0—0—0 12. Кс3 Сс7 13. d4 h5 14. c5 g5 15. b4 h4 16. b5 Kh5 17. bc bc 18. f3 Лdg8 19. e4 f5 20. ed ed 21. Лae1 g4 22. hg fg 23. fg Л:g4 24. К:d5 h3 25. Ke7+ Крb7 26. Лf3 Л:g2+ 27. Ф:g2 hg 28. d5 Фg4 29. Лb3+

Крa8 30. С:h8 Фh4 31. d6 Ф:e1+ 32. Кр:g2 Cd8 33. Cd4 С:e7 34. de Ф:e7 35. Cf2 Фe4+ 36. Сдался.

№ 486. Видмар—Нимцович. 14-й тур. 1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. g3 d5 4. Cg2 Кbd7 5. 0—0 Cd6 6. b3 c6 7. Кbd2 0—0 8. Cb2 Фe7 9. c4 b5? 10. Ке5 С:e5 11. de Кg4 12. e4! К:e5 13. ed ed 14. cd cd 15. С:d5 Лb8 16. Лe1 Фd6 17. Кf3 К:f3+ 18. Ф:f3 Крh8 (грозило Лe8) 19. Лc1 Лb6 20. Л:c8! Л:c8 21. Ф:f7 Фg6 22. Ф:d7 Сдался.

№ 487. Маршалль — Видмар. 15-й тур. 1. d4 Кf6 2. Кf3 d5 3. c4 c6 4. cd cd 5. Кc3 Кc6 6. Cf4 e6 7. e3 Cd6 8. С:d6? Ф:d6 9. Cd3 0—0 10. 0—0 e5 11. Кb5 Фe7 12. de К:e5 13. Лc1 Cg4 14. Лc7? Фd8 15. Л:b7 К:f3+ 16. gf Ch3 17. Лe1 Ке4! 18. f4 Фh4 19. С:e4 de 20. Кd4 Лc8! 21. Лb5? Лc1 22. Лg5 Л:d1 23. Л:d1 Cg4 24. Лc1 h6 25. Сдался.

Результат турнира.

	1	2	3	4	5	6	Результат кругов: 1-го	2-го	3-го	4-го	Итог.	Приз.
1. Капабланка.	———	1.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$	1.^{1}/$_2$.1.^{1}/$_2$	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.1.^{1}/$_2$	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.1.^{1}/$_2$	1.1.^{1}/$_2$.1	4	3	4	3	14	I
2. Алехин . . .	0 ^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$	———	^{1}/$_2$.0.1.^{1}/$_2$	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.1	1.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.1	^{1}/$_2$.1.^{1}/$_2$.1	2^1/$_2$	2^1/$_2$	3	3^1/$_2$	11^1/$_2$	II
3. Нимцович .	0.^{1}/$_2$.0.^{1}/$_2$	^{1}/$_2$.1.0.^{1}/$_2$	———	1.0 0.^{1}/$_2$	1.1.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$	1.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.1	3^1/$_2$	3	1	3	10^1/$_2$	III
4. Видмар . .	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.0.^{1}/$_2$	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$	0.1.1.^{1}/$_2$	———	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$	^{1}/$_2$.0.1.^{1}/$_2$	2	2^1/$_2$	3	2^1/$_2$	10	
5. Шпильман .	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.0.^{1}/$_2$	0.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.0	0.0.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$	———	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.1.^{1}/$_2$	1^1/$_2$	2	2^1/$_2$	2	8	
6. Маршалль .	0.0.^{1}/$_2$.0	^{1}/$_2$.0.^{1}/$_2$.0	0.^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.0	^{1}/$_2$.0.1.^{1}/$_2$	^{1}/$_2$.^{1}/$_2$.0.^{1}/$_2$	———	1^1/$_2$	2	1^1/$_2$	1	6	

Турнир принес мало неожиданностей. „Ненаписанная программа“ и факторы турнирной борьбы тонко отмечены Рети в его остроумной статье (см. выше). И действительно, в результате ряда благоприятных условий Капабланка одержал полную победу,—быть может, самую блестящую во всех его шахматной карьере. Единственное, что представляет некоторую неожиданность—слишком значительная разница между результатами чэмпиона мира и его блестящего соперника Алехина. Интересно отметить, как в процессе турнирной борьбы постепенно приспосабливался Алехин к новому для него контролю времени: по 2^1/$_2$ очка в первых двух кругах (и оба проигрыша в этих же кругах), 3—в третьем, 3^1/$_2$—в четвертом; если бы так же, как последний круг, Алехин провел весь турнир, он достиг бы такого же результата, как и чэмпион мира!

О подробностях—в следующем номере.

НОВОСТИ ТЕОРИИ ДЕБЮТОВ.

Очерки **Эрнеста Грюнфельда** для „Шахмат“.

II. 1. d2—d4 без ответа 1... d7—d5.

А) Вест-индский вариант. 1. d2—d4 Кg8—f6 2. Кg1—f3 b7—b6 3. e2—e3 (3. g2—g3 не создает для черных никаких трудностей: 3... Cb7 4. Cg2 c5! 5. c3 или 5. e3 e6! или 5. 0—0 g6 6. c4 cd 7. К:d4 С:g2 8. Кр:g2 Фc8 9. b3 Cg7 и т. д. ∓ или 5. dc bc 6. c4 g6! с послед. Cg7) Cc8—b7 4. Cf1—d3 c7—c5 5. 0—0 g7—g6 6. c2—c3 Cf8—g7. В этом положении в партии Вагнер—Рети, Бреславль 1925, сыграно было 7. Фd1—e2, на что Г. Вагнер обязательным ответом считает 7... d7—d5 (тогда 8. Кbd2 0—0 9. Ке5 или 9. e4 с хорошей игрой у белых). Я, однако, считаю лучшим 7... 0—0! (вместо 7... d5) с продолжением 8. e3—e4 d7—d6 9. Лf1—e1 Кb8—c6 10. h2—h3 c5:d4 и т. д. с удовлетворительной игрой у черных (Вагнер—Беккер, Бреславль 1925). Партия Колле—

Шпильман (Меран, 1926) с перестановкой пришла к тому же положению: 2... c7—c5 3. e2—e3? (3... d5!) g7—g6 4. Cf1—d3 Cf8—g7 5. 0—0 b7—b6 6. c2—c3 Cc8—b7 и теперь последовало 7. Kb1—d2 (вместо 7. Фе2) 0—0 8. e3—e4 d7—d6 9. Лf1—e1 Kb8—d7 10. Kd2—f1 Kf6—h5! и т. д. ∓.

Однако, несмотря на эти варианты такая постановка игры черными (1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. e3 Cb7 4. Cd3 c5 5. 0—0 g6) в моих глазах все же сомнительна в виду продолжения 6. c2—c4! c5:d4 7. e3:d4 Cf8—g7 8. Kb1—c3 (Яновский—Алехин, Нью-Йорк 1924).

Зато вполне можно рекомендовать продолжение 4... e7—e6! (или также 4... c5 5. 0—0 e6!; не оправдало себя 4... d6 5. b3 Kbd7 6. Cb2 g6 7. Kbd2 Cg7 8. Фе2 a5 9. 0—0 0—0 10. Лfd1 a4 11. a3 Фе8 12. b4 ±, Костич — Алехин, Будапешт 1921) 5. Kb1—d2 (на 5. 0—0 может последовать 5... Ke4 6. Kbd2 f5) c7—c5 6. 0—0 Cf8—e7 7. b2—b3 (7. c3 0—0 8. Ле1 d5 9. e4 de 10. K:ed cd 11. K:d4 Kbd7=, Рубинштейн — Грюнфельд, Берлин 1926) c5:d4 8. e3:d4 (8. K:d4 Kc6=, Рубинштейн — Рети, Москва 1925) d7—d6 9. Cc1—b2 Kb8—d7 10. c2—c4 0—0 11. Ла1—c1 Лf8—e8 12. Лf1—e1 (Колле — Грюнфельд, Берлин 1926) и черные, продолжая 12... Ла8—c8! с послед. Лc7 и Фа8, получают прекрасную, пожалуй, даже лучшую игру.

Черные легко добиваются равной игры и при другом способе фианкеттирования со стороны белых (ср. прим. к 3-му ходу белых в разобранном выше варианте): 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 b7—b6 4. g2—g3 Cc8—b7 5. Cf1—g2 Cf8—e7! (в партии Саккони — Колле, Меран 1926, было применено менее выгодное продолжение 5... Cb4+ 6. Cd2 C:d2+ 7. Kb:d2 0—0 8. Фc2! c5 и теперь белые должны были продолжать 9. e4! ±) 6. 0—0 0—0 7. Фd1—c2 Kb8—c6 8. Kb1—c3 d7—d5! 9. c4:d5 Kc6—b4 (Тартаковер рекомендует в своей книге „Освобожденные шахматы“ 9... K:d5 10. Ke4 h6, что, может быть, обещает еще больше) 10. Фc2—b3 Kb4:d5 11. Лf1—d1 Фd8—c8 11. Cc1—g5 Kd5:c3 13. Фb3:c3! c7—c5 (13... Ke4 14. Фc1!) 14. Фc3—a3 Лf8—e8 и т. д. (Зэмиш — Грюнфельд, Берлин 1926). Или 7. Kb1—c3 (вместо 7. Фc2) d7—d5! (это сулит больше, чем ведущее к упрощению Ke4) 8. c4:d5 (на обычное 8. Ke5 лучше всего отвечать c6!) Kf6:d5 9. Kc3:d5 (или 9. Фb3 K:c3 10. bc Kd7 11. Cf4 c5 12. Лfd1 Фc8∓) Cb7:d5 10. Фd1—c2 Kb8—c6! 11. e2—e4 Kc6—b4 12. Фc2—b1 Cd5—c4 13. Лf1—e1 c7—c5 и т. д. (Колле—Грюнфельд, Меран 1926); здесь, однако, еще более сильным продолжением, чем ход в партии, представляется 13... a7—a5! 14. a2—a3 Kb4—a6 15. Kf3—e5 Cc4—b5 16. a3—a4 Cb5—e8.

В партии Рубинштейн—Гаваси, Будапешт 1926, белые могли получить преимущество, если бы после 1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. e2—e3 c7—c5 4. c2—c4 b7—b6 (d5!) 5. Cf1—d3 Cc8—b7 6. 0—0 Cf8—e7 вместо шаблонного хода 7. b3 просто продолжали 7. Kb1—c3! c5:d4 (Тартаковер—Зэмиш, Теплиц-Шенау 1922) и теперь 8. e3:d4!, например: 8... d5 9. cd K:d5 10. Cb5+ Cc6 11. Фa4! C:b5 12. Ф:b5+ Фd7 13. K:d5! ed 14. Фd3± или 8... 0—0 9. d5! ed 10. cd K:d5 11. K:d5 C:d5 12. C:h7+ Kp:h7 13. Ф:d5 и т. д.

В) Ост-индский вариант. Прежний способ разыгрывания „индийской защиты“ 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. Kg1—f3 d7—d6 5. g2—g3 0—0 6. Cf1—g2 Kb8—c6 теперь может уже считаться опровергнутым путем 7. d4—d5 Kc6—b8 8. 0—0! a7—a5! 9. h2—h3 Kb8—a6 10. Cc1—e3! b7—b6 11. Kf3—d4 Cc8—d7 12. a2—a3 Фd8—e8 13. b2—b3 Крg8—h8 14. Фd1—c2± (Грюнфельд — Ятс, Земмеринг 1926).

В защите, носящей мое имя, 1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5, продолжение 4. Cc1—f4 Cf8—g7 5. e2—e3 c7—c6 6. h2—h3 0—0 7. Kg1—f3 c6—c5 до сих пор считалось обеспечивающим черным удобную игру. Как усиление в пользу белых я могу, однако, рекомендовать 6. Kg1—f3! (вместо 6. h3). После 6... 0—0 белые могут продолжать или 7. Фd1—b3 Фd8—a5 8. Cf1—d3 Kb8—d7 9. 0—0± (Боголюбов — Карльс, Маннгейм 1914), или 7. Cf1—d3 Kb8—d7 (7... Kh5 8. Ke5!) 8. c4:d5! Kf6:d5 9. Kc3:d5 c6:d5 10. 0—0 и т. д. ± (Вукович—Видмар, 1926).

И в другой форме защиты Грюнфельда после 1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 g7—g6 3. Kb1—c3! Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. h2—h3! путь черных не усеян розами: 5... 0—0 (5... Kc6 6. Ce3!) 6. Cc1—e3 c7—c6 (6... Kbd7 7. Фd2 c5? 8. dc K:c5 9. e5±, Вагнер — Локвенц, Вена 1926) 7. Фd1—d2 Лf8—e8 8. Cf1—d3 b7—b5 9. 0—0 Cc8—b7 10. Ла1—d1 и т. д. ± (Рубинштейн—Селезнев, Триберг 1921).

С) Защита Боголюбова. Для освещения этой системы игры интересна партия Пшепюрка—Колле, Меран 1926, которая развивалась следующим образом: 1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. c2—c4 Cf8—b4+ 4. Cc1—d2 (любопытно, что примененное в партии Маршалль — Зэмиш, Москва 1925, продолжение 4. Kc3 b6 5. Фb3 Фe7 встретилось уже в партии Энглиш — Ноа, Франкфурт н/М. 1887, которая продолжалась 6. e3 Cb7 7. Ce2; сильнейшим ответом на 4. Kc3 является 4... Ke4!) Cb4:d2+ (в партии Грюнфельд — Ионер, Берлин 1926, после 4... Фe7! 5. a3 C:d2+ 6. Kb:d2 d6 7. Фc2 e5 8. e4 Cg4 9. d5 0—0 получилась равная игра) 5. Kb1:d2 0—0 6. e2—e3 b7—b6 7. Cf1—d3 Cc7—b6 8. 0—0 d7—d6 9. Фd1—c2 Фd8—e7 (простое 9... Kbd7, как было в партии Зэмиш — Алехин, Дрезден 1926, уравнивает игру) 10. Лf1—e1 c7—c5? 11. Ла1—d1 Kb8—c6 12. Фc2—c3 Ла8—c8 13. e3—e4 e6—e5 14. d4—d5±.

Слишком пассивна защита Грюнфельда за белых 1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. g2—g3, как показывает развитие партии Патай — Колле, Меран 1926: 3... c7—c5 4. e2—e3 (на теоретический ход 4. c3 черные с выгодой продолжают 4... Kc6 5. Cg2 d5 6. 0—0 Ke4!) b7—b6! 5. b2—b3 Cc8—b7 6. Cf1—g2 d7—d5 7. Kb1—d2 c5:d4 8. e3:d4 Cf8—b4 9. 0—0 Cb4—c3 10. Ла1—b1 Cb7—a6 11. Лf1—e1 Kb8—c6 и черные совершенно опровергли постановку дебюта противником.

После 1. d2—d4 e7—e6 2. c2—c4 Боголюбов в примечаниях к партии Рабинович — Женевский в сборнике партий московского турнира называет ход 2... Cf8—b4+ „заслуживающей внимания новинкой". Однако этот рекомендованный в свое время Харузеком ход был применен уже в партии Левенталь — Бокль, Лондон 1851 г., а позднее в партиях Шлехтер — Кон, Бреславль 1912, и Видмар — Рети, Маннгейм 1914! Вообще, после 1. d2—d4 e7—e6 я считаю более обещающим 2. Kg1—f3! (французская партия, после 2. e4 d5 3. Kc3 Cb4, повидимому ничего не дает белым!), напр.:

I. 2... c7—c5 3. c2—c4 (эта новинка повидимому, еще сильнее, чем 3. Kc3) c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 d7—d5 (если 5... Cb4 6. Фb3 Cc5, то 7. Kf3 [7. Ce3 Ka6 8. Kc2 b6! или 7. e3 Kc6=] 0—0 8. Cf4!±) 6. g2—g3 (хорошо и 6. Cg5) Cf8—e7 7. Cf1—g2 d5:c4 8. Фd1—a4+ Kb8—d7 9. Фa4:c4 0—0 10. 0—0 Kd7—e5 11. Фc4—a4 Фd8—b6 12. Kd4—b3 Cc8—d7 13. Фa4—d4± (Каналь — Тартаковер, Меран 1926) или 4... Kb8—c6 (вместо Kf6) 5. Kb1—c3 Kg8—f6 6 Kd4—b5! Cf8—b4 7. Cc1—f4 0—0 8. Cf4—d6± (Нимцович — Тарраш, Карлсбад 1923). Слабее 6. e2—e4? (вместо 6. Kb5!) Cf8—b4 7. f2—f3 (7. K:c6 dc!) d7—d5 8. e4:d5 e6:d5 9. Cc1—g5 (9. Cb5 Cd7 или Фb6) Фd8—a5! и у черных легкая игра (Теллер — Тартаковер, Гастингс 1926/27).

II. 2... f7—f5 3. g2—g3! Kg8—f6 4. Cf1—g2 c7—c5. Теперь некоторые из применявшихся продолжений, как-то: 5. d4:c5 и 5. e2—e3 (Грюнфельд—Богатырчук, Москва 1925, и Кульчар — Форма 1925 [приоритет!]) теоретически не могут считаться достаточными, и потому я предлагаю здесь 5. 0—0! Kb8—c6 6. c2—c4 c5:d4 7. Kf3:d4, так как белые получают в этом положении позиционное преимущество, как показывают следующие партии: 7... Cf8—c5 8. e2—e3! и у белых сильное положение в центре (Рубинштейн — Тарраш, Гастингс 1922), или 7... Cf8—e7 8. Kb1—c3 0—0 9. b2—b3 (Грубер — Штробль, Вена 1926), или 7... Kc6:d4 8. Fd1:d4 Cf8—e7 9. Kb1—c3 0—0 10. b2—b3 Фd8—a5 11. Cc1—b2± (Такач — Штейнер, Будапешт 1926).

РАЗНЫЕ ПАРТИИ.

№ 489. Индийская.

Играна на турнире в Гастингсе в январе 1927 г.

В. Биргер.	Р. Рети.
1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	g7—g6
3. Kb1—c3	Cf8—g7

Защита Грюнфельда (3... d5) за последние годы по справедливости вышла из моды. Дело в том, что, играя просто 4. e3, белые сводят игру к выгодному для них варианту ферзевого гамбита.

4.	e2—e4	d7—d6
5.	Cf1—e2	0—0
6.	Cc1—e3	. . .

Белые избегают хода Kf3, желая при случае сыграть f2—f3,—идея, впервые примененная Зэмишем. Это, однако, маневр сомнительного достоинства, так как черным в этом случае облегчается игра в центре.

6.	. . .	c7—c5
7.	d4—d5	. . .

Иначе черные с выгодой играют cd и Kc6. Невыгодно для белых было бы 7. dc в виду ответа Фa5.

7.	. . .	Лf8—e8
8.	f2—f3	e7—e6
9.	Фd1—d2	e6 : d5
10.	e4 : d5	a7—a6

Теперь черные грозят ходом b7—b5 захватить инициативу на ферзевом фланге и в центре.

11.	a2—a4	Kb8—d7
12.	g2—g4	. . .

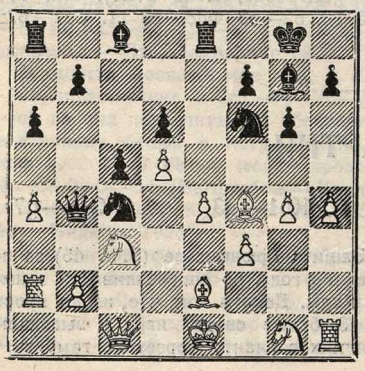
В виду позиционно худшего положения белые ищут шансов в атаке против королевского фланга; вскоре однако выясняется, что атака черных на ферзевом фланге и в центре сильнее.

12.	. . .	Фd8—a5

Опять грозит b7—b5.

13.	Лa1—a2	Kd7—e5
14.	h2—h4	Фa5—b4
15.	Ce3—f4	Ke5—c4
16.	Фd2—c1	. . .

Белые не могли играть 16. C : c4 Ф : c4 17. C : d6, так как тогда 17... K : e4 18. fe C : c3 19. bc Ф : e4+ сразу решало в пользу черных.



16.	. . .	Kf6 : d5!
17.	e4 : d5	Kc4 : b2
18.	Лa2 : b2	. . .

Очевидно, вынуждено.

18.	. . .	Фb4 : c3+

Черные хотят перевести игру в эндшпиль, чтобы использовать свои пешки ферзевого фланга. Менее хорошо было 18... C : c3+ 19. Лd2 и, если тогда черные выигрывают качество, белые получают атаку против их королевского фланга.

19.	Фc1 : c3	Cg7 : c3+
20.	Лb2—d2	Cc8—d7
21.	Крe1—d1	. . .

Ошибочно было бы 21. C : d6, так как тогда после 21... C : a4 положение белых было бы совершенно безнадежно. Белые пытаются перевести своего короля на ферзевой фланг, чтобы оказать сопротивление черным пешкам.

21.	. . .	Cd7 : a4+
22.	Лd2—c2	Cc3—e5
23.	Cf4—d2	b7—b5
24.	Крd1—c1	c5—c4

Черные не спешат выиграть качество, так как тогда белые благодаря двум слонам могли бы оказать упорное сопротивление.

25.	f3—f4	Ce5—g7

На казавшийся сильным ход 25... Cd4 белые ответили бы 26. Kf3.

26.	Лh1—h3	Ca4—b3

После 26... a5 белые остановили бы наступление черных пешек ходом 27. Лa2. Теперь черные грозят ходом a6—a5 и одновременно провоцируют следующий ход белых, ускоряющий их проигрыш.

27.	Cd2—a5	Cb3 : c2
28.	Крc1 : c2	Cg7—d4
29.	Сдался.	

Белые теряют фигуру. Если бы черные начали свой последний маневр ходом раньше, когда белый слон стоял еще на d2, то белые могли бы спастись ходом Kf3.

Примечания Р. Рети (для „Шахмат“).

№ 490. Испанская.

Играна в Буэнос-Айрес в сентябре 1926 г.

	Л. Каррацца.	**А. А. Алехин.**
1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6

4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 d7—d6
6. d2—d4 Cc8—d7

Этот ход редко применяется. Обычно играют 6... b5, после чего белым предоставляется выбор между ведущим к уравнению игры вариантом 7. de и связанным с пожертвованием продолжением 7. Cb3 K:d4 8. K:d4 ed 9. c3! и т. д.

7. Лf1—e1 . . .

Не хорошо, как вскоре выяснится. Лучше всего здесь 7. c3.

7. . . . b7—b5!
8. Ca4—b3 . . .

После 7. de de 8. Cb3 Cd6 (10. Cg5 h6) у черных, благодаря прочному центру, была бы вполне хорошая партия.

8. . . . Kc6 : d4
9. Kf3 : d4 e5 : d4
10. e4—e5 . . .

И после 10. c3 dc 11. K:c3 Ce7 и т. д. у белых не было бы никакого эквивалента за потерянную пешку.

10. . . . d6 : e5
11. Ле1 : e5+ Cf8—e7

Возможно было и 11... Ce6 12. C:e6 fe 13. Л:e6+ Kpf7 и т. д.

12. Фd1—e1 c7—c5

Однако, теперь самое рациональное было ходом 12... Kpf8 отказаться от рокировки и затем продолжать Cd6 и c7—c5. После слишком прямолинейного хода в тексте белые неожиданно получают некоторые контр-шансы.

13. Cc1—d2! . . .

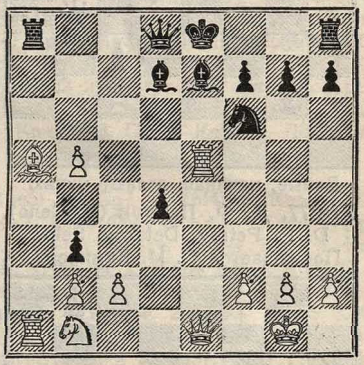
Конечно, не 13. Л:c5 0—0 и т. д. с решающим превосходством в развитии у черных. Теперь же белые создали сильную угрозу 14. Ca5.

13. . . . a6—a5
14. a2—a4 c5—c4

Кроме этого обоюдоострого хода в распоряжении черных было только продолжение 14... b4, но тогда после 15. Cg5 с послед. Kd2 пешечное преимущество черных становилось неощутимым.

На ход в тексте белые должны были продолжать 15. Ca2! Kg4! 16. Ле2 (или 16. Ле4 Cf5 17. Ле2 Ceб) Ce6 17. h3 (но не 17. ab Фb8!) Kf6 18. ab 0—0 19. Ka3 C:a3 20. ba и т. д.—белые стоят не плохо. Ход в тексте опровергается следующей комбинацией с пожертвованиями.

15. a4 : b5 c4 : b3
16. Cd2 : a5 . . .



16. . . . b3 : c2!
17. Ca5 : d8 Ла8 : a1
18. Ле5 : e7+ . . .

Предсмертный шах.

18. . . . Kpe8 : d8
19. Сдался.

Прим. А. А. Алехина (для „Шахмат“).

Отдел этюдов

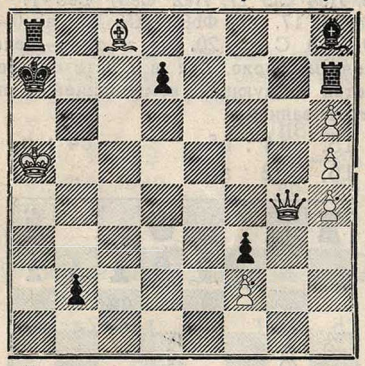
под редакцией В. Н. Платова.

Результат конкурса этюдов журнала „Шахматы“ за 2-е полугодие 1926 г.

Из 26-ти помещенных в течение 2-го полугодия оригинальных этюдов исключено по разным причинам 9. Между оставшимися призы распределены следующим образом: I приз—№ 243 А. А. Троицкого. Редкой красоты обработка индийской идеи. Очень хорош маневр Kb1—c3—b1—d2. II приз—№ 247 С. М. Каминера. Очень нелегкий этюд с тонкой игрой. Красива встречная игра черных фигур. III приз—№ 253 С. М. Каминера. Прелестно обработанная тема. Круговое путешествие коня очень интересно. 1-й поч. отзыв—№ 255 Л. И. Куббеля. Построенная на Zugzwang'e борьба двух слонов против ферзя с ложными следами. 2-й поч. отзыв—№ 256 С. П. Филаретова.

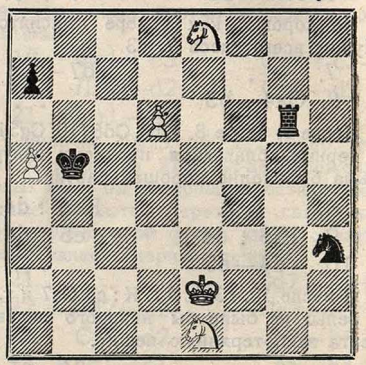
Очень недурной этюд со связкой белой фигуры. 3-й поч. отзыв — № 254 Б. Ф. Дидрихсона. Редко можно встретить так легко и изящно выраженную тему превращения пешки в коня, как в этом этюде. 4-й поч. отзыв — № 240 Ф. И. Прокопа. При тонко проведенной конечной игре грубоваты первые два хода. 5-й поч. отзыв—№ 229 М. Б. Неймана. Заключительная комбинация красива, тяжеловато построение. Кроме того, заслуживают того, чтобы быть отмеченными этюды: № 241 С. М. Каминера, № 249 Н. Д. Григорьева и № 250 А. К. Верещагина.

№ 275. Ф. И. Прокоп (Прага).
F. J. Prokop, Praha.
Посвящается А. А. Троицкому.



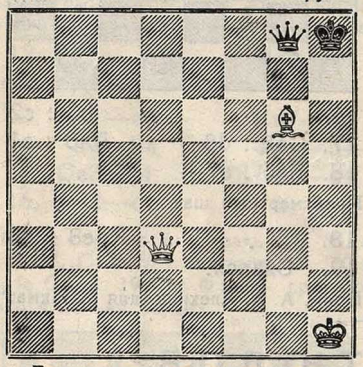
Белые, начиная, делают ничью.

№ 276. А. А. Троицкий (Сыромяс).
A. A. Troitzki, Syromias.
Посвящается Л. Б. Залкинду.



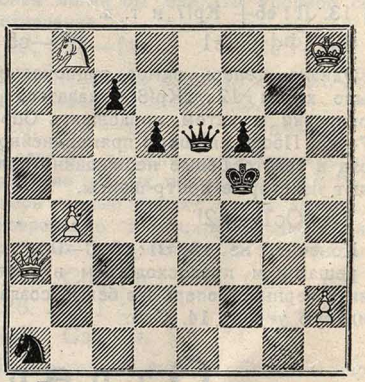
Белые, начиная, выигрывают.

№ 277. Д. Ф. Петров (Д. Село).
D. F. Petrov, Detskoje Selo.
Посвящается С. М. Каминеру.



Белые, начиная, выигрывают.

№ 278. Е. Н. Сомов (Москва).
E. N. Somov, Moskva.



Белые, начиная, выигрывают.

Решения этюдов (№№ 10—12, 1926 г.).

№ 243. А. А. Троицкий. 1. Кc3 Cd2 (1... Крe1 2. Лb1+ Крd2 3. К:d5 и выигр.) 2. Лb1+ Се1 3. Крh2 e3 4. Ла1! e2 5. Кb1 Сc3 6. Кd2⨯. Этюд с прелестно выраженной индийской идеей. Если 3. К:d5?, то Крe2! 4. Лb2+ Cd2 и у белых нет выигрыша. **№ 244. А. А. Троицкий.** 1. a7 Кc7 2. Кc5 (с угрозой Кe6+) Cf6+ 3. Крg8 Крc8 4. Кe4 Cd8! 5. Кd6+ Крd7 6. Кb7 Cf6 7. Кc5+ Крc8 8. Кe4 и т. д. с ничьей путем повторения ходов. Таково авторское решение. Однако в виду неясности положения, получающегося после 1. a7 Кc7 2. Кc5 Крc8! 3. Кe6 Cf6+ 4. Крg8 Ка8 (указано О. М. Богатыревым) автор изменяет свою позицию таким образом: Б. Крg8, Ка5; пп. a6, d5, g3. Ч. Крd8, Cf6, Кe5 и e8; п. b7. Решение: 1. a7 Кc7 2. К:b7+ Крd7 (2... Крc8 3. Кd6+ Крd7 4. Кe4 Cd8 5. Кc5+ ∞ 6. Кe6 Ка8 7. К:d8 и т. д.) 3. Кc5+ Крc8 4. Кe4 Cd8

5. Kd6+ и т. д. **№ 245. В. Н. Иванова.** 1. К:e3 h1Ф 2. К:g4 Фa1+ 4. Kgf6+ и выигр. Остальное легко. 2-ое решение: 1. К:h2 e2 2. Kf6+ Крg5 3. Kf:g4 e1К 4. Ke5 Крf5 5. К:c6 и выигр. Во 2-ом решении возможна к тому же перестановка первых двух ходов. **№ 246. А. П. Гуляев.** 1. Ch7 g2 2. Cb1 g1Ф 3. h7 Фh1 4. a7 Крb4 5. h8Ф Ф:h8 6. Ce4 и выигр. Это авторское решение опровергается, как указывает О. М. Богатырев, ходом 3... Фd4! (вместо Фh1) 4. a7 Крb5! 5. Cg6 (иначе мат в 2 хода) Фd1+ и т. д. Автор исправляет этюд постановкой на e5 белой пешки.

№ 247. С. М. Каминер. 1. Лe5 Kd2 2. Л:e2 h1Ф+ 3. Кр:h1 Ke4! 4. Cf2 Cd1 5. Лe1 К:f2+ 6. Крg2 Kd3 7. Л:d1 К:b2 8. Лd4 и выигр. **№ 248. С. П. Крючков.** 1. Лc3+ Крd4! 2. Лh3 Крc5! 3. d4+ Л:d4 4. Л:h2 Лd2 5. Крa4 Cd1+ 6. Крa3 Л:h2, пат. 5... Лa2+ 6. Крb3 С:c4+ 7. Крc3 Л:h2, пат. К сожалению, этюд не решается, как указывает С. М. Каминер: 4... Лe3! 5. Крa6! Cf3 6. Лa2! Лd8 7. Лa6+ Крc6 8. Крa7 Крc7 9. Крa6 Cc6 и выигр. **№ 249. Н. Д. Григорьев.** 1. Kf2 Крc4 2. Крg3! (2. Крg2? h1Ф+! 3. Л:h1 Лc1 и выигр.) Крb3 3. Крg2 Крa2 (3... h1Ф+ 4. Л:h1 Лc1 5. Лh8 b1Ф 6. Лb8+=) 4. Л:b2+ Кр:b2 5. Крh1 Л:f2 (иначе Kg4),—пат. Тонкость этюда во 2-м ходе белых. **№ 250. А. К. Верещагин.** 1. d6 ed! 2. С:d6 Фe1! (2... Фf6 3. Cc5+ Крf4 4. e3+ и выигр.; 2... Крd4 3. Cc5+ и выигр.) 3. Cc5+ Крf4 4. Cd6+ Крg5 5. Ce7+ f6! 6. Cc5 Фc1 7. Ce3+ Ф:e3, пат. 6... Крh6 7. Cf8+ Крg5 8. Cc5 и т. д. 6... f5 7. Ce7+ с вечным шахом. Веселенький этюдик! **№ 251. Р. Банья.** 1. Крg2 Крg7 2. Крf3 Крf6 3. Крe4 Крg6 4. Крd3 Крf6 5. Крd4! Крg6 6. Крc4 Крf6 7. Крb4 Крe5 8. Кр:a4 Кр:d5? 9. Крb5 Крe5! 10. a4 d5 11. a5 d4 12. Крc4 Крe4 13. a6 d5+ 14. Крb3 d3 15. a7 d2 16. Крc2 и выигр. Это авторское решение опровергается, как указали многие, ходом 8... Крf4! с ничьей. **№ 252. Ф. И. Прокоп.** 1. Лg6+ Крc5 2. Cg1+ Кр:c4 3. С:a7 Ke5! 4. Лg5! Kf7+ 5. Крc8 Kd6+ 6. Крd8 Л:a7 7. Л:g7 Л:g7, пат. 4... Кc6+ 5. Крc8 Л:a7 6. Л:g7 Л:g7, пат. Два „хамелеон-пата".

№ 253. С. М. Каминер. 1. Kg3+ Крe5! 2. Cg7+ Крf4! 3. Kh5+! Крe4 4. Kf6+ Крf4 5. Kd5+ Крe4 6. Кc3+ Крf4 7. Крf2 Фh1! 8. Ke2+ Крe4 9. Kg3+ и выигр. 1. Kf2+? Крe5 2. Cg7+ Крf4 3. Kh3+ Крe4 4. Kg5+ Крf4 5. Ke6+ и т. д. с ничьей. **№ 254. Б. Ф. Дидрихсон.** 1. h6 gh 2. Л:h6 a3! 3. Лd6! (3. c7? Л:h6 4. c8Ф Лh1+ и выигр.) Лb6 (нет лучшего хода!) 4. c7 Л:d6 5. c8К+ и выигр. Очень мило! **№ 255. Л. И. Куббель.** 1. Cf1 d1Ф 2. Cf6+ Крh5 3. Cb5! Фe1 4. Cd3 Фe8 5. Cf5 c4 6. c3 g3 7. h3 и выигр. Если 3. Cc4?, то g3! 4. h3 Фd7+ 5. Cf7+ Ф:f7+ 6. Кр:f7 g2 и выигр., а если 3. Cd3?, то 3... g3 4. h3 Ф:d3 и выигр. **№ 256. С. П. Филаретов.** 1. Кc7+ Крa7 2. Cb4 d2 (2... c2 3. Cd2 и т. д.) 3. Ke3 d1Ф 4. К:d1 c2 5. Cd2 cdФ 6. Ce3+ c5 7. С:c5 Л:c5, пат. **№ 257. А. О. Гербстман.** 1. Лh3 h1Ф 2. Л:h1 С:h1 3. Крa7 Лc8 4. h7 Крe7 5. b6 ∞ 6. h8Ф Л:h8, пат. А. Белов и В. Тютин указывают, что это авторское решение опровергается ходом 3... Крe7! 4. Кр:b8 Крf6 и выигр. **№ 258. В. К. Колодяжный.** 1. Cd7+ Кр:f4! 2. Kg6+ Крf3 3. Cc6+ Ф:c6 4. Ke5+ de, пат. Старого стиля легенький этюдик.

Правильные и полные решения прислали: №№: 239—248, 250—258 О. М. Богатырев (Москва)—23 очка; 239, 241—258 А. Ф. Белов (Иваново-Вознесенск)—22; 239, 241—248, 250—258 В. А. Тютин (Иваново-Вознесенск)—21; 239, 242—246, 248—258 Н. В. Проскурнин (Ростов н/Д)—19; 239, 242, 244—246, 248—250, 252—255, 257—258 В. И. Новожилов (Нахичевань н/Д)—14; 245 Д. М. Френкин (Харьков)—1. Итак, в конкурсе решений за 2-е полугодие 1926 г. первое место занял О. М. Богатырев (34), 2-е—А. Ф. Белов (33), 3-е—В. А. Тютин (32), 4-е—Н. В. Проскурнин (29).

С. М. Каминер указывает, что в этюде № 225 С. П. Филаретова, разделившем 1-й и 2-й призы на первом полугодовом конкурсе 1926 г. после 1. Cg6 fg 2. f7+ Крh8 3. Ke6 создается, повидимому, также ничейное положение.

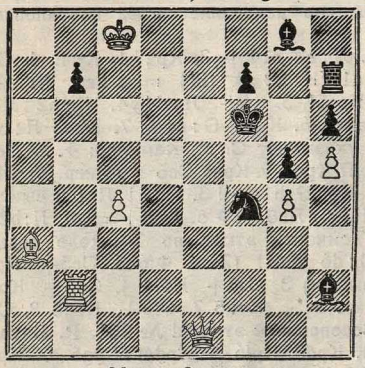
Исправления. Этюд № 228 С. С. Левман исправляет таким образом: Б. Крa3 Ce8, Kg5, пп. a6, b2, c2, d4. Ч. Крg2 Ca8, пп. a4, d5, e2, h7. 1. Kf3 Кр:f3 2. Ch5+ Крf2 3. С:e2 Кр:e2 4. Кр:a4 и т. д.

В виду неясности позиции, получающейся в № 233 А. А. Троицкого после 1. Крg6 Cd4 2. Kb1 С:e5, автор предлагает следующую редакцию этюда: Б. Крg7 Cf4 и g6 Ke4, пп. a3, d6. Ч. Крb5 Лc2 Cb6, пп. a6, a7, b2, c4. 1. Ce8+ Крa5 2. Cd2+ c3! 3. С:c3+ Л:c3 4. К:c3 Cd4+ и т. д.

Отдел задач

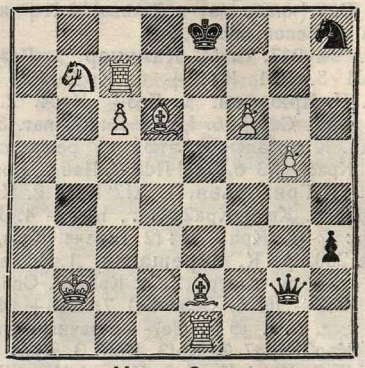
под редакцией Л. Б. Залкинда и Л. А. Исаева.

№ 427. А. И. Куббель (Ленинград).
Arvid Kubbel, Leningrad.



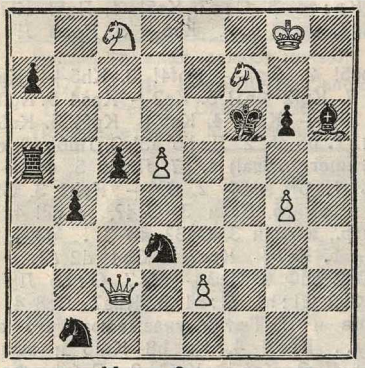
Мат в 2 хода.

№ 428. А. Эллерман (Буэнос-Айрес).
Arnoldo Ellerman, Buenos-Aires.



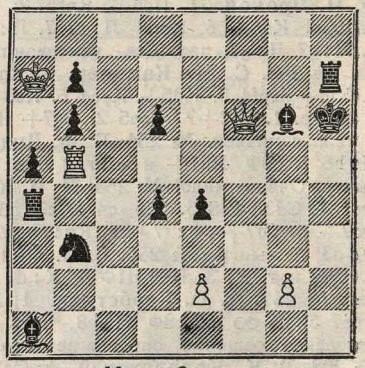
Мат в 2 хода.

№ 429. В. Д. Кобац (Минск).
V. D. Kobatz, Minsk.



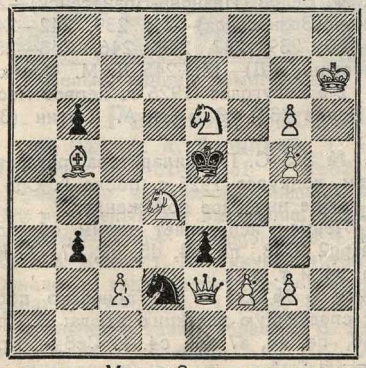
Мат в 3 хода.

№ 430. С. П. Крючков (Москва).
S. P. Krjutschkov, Moskva.



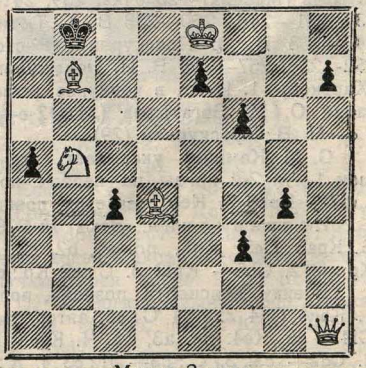
Мат в 3 хода.

№ 431. Н. К. Малахов (Прасковея).
N. K. Malachov, Praskoveja.



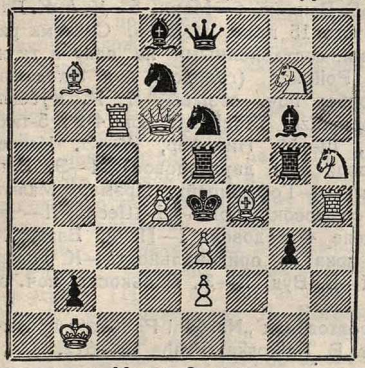
Мат в 3 хода.

№ 432. М. Хавель (Прага).
M. Havel, Praha.



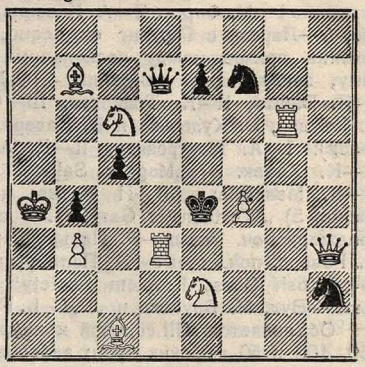
Мат в 3 хода.

№ 433. К. Мэнсфильд. I приз междунар. конкурса „El Ajedrez Argentino" 1926 г.



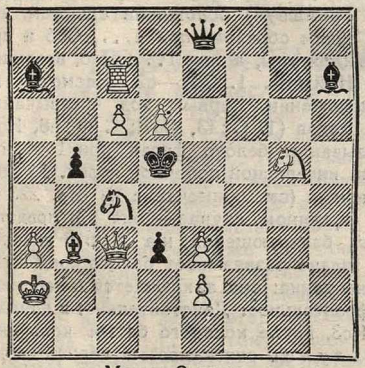
Мат в 2 хода.

№ 434. А. Мари. III приз (ex aequo)



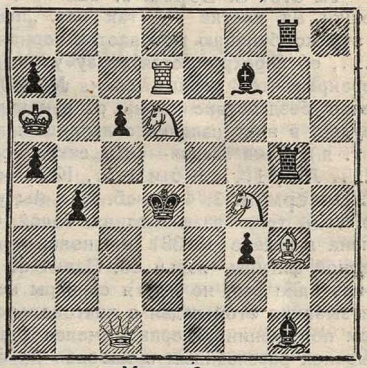
Мат в 2 хода.

№ 435. Л. А. Исаев. IV приз того же конкурса.



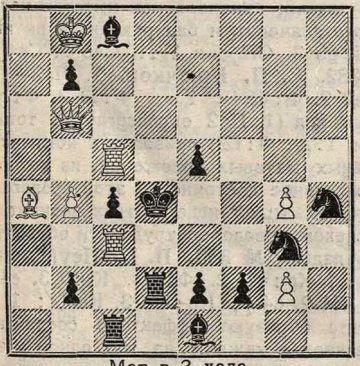
Мат в 2 хода.

№ 436. Я. Вашта. I приз конк. „Narodni Politika", 1926 г.



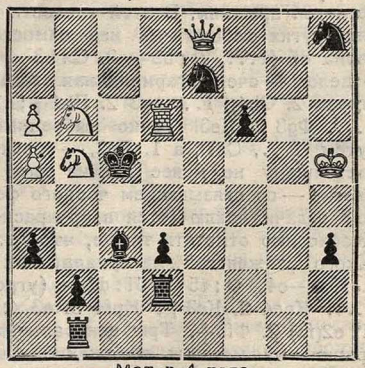
Мат в 3 хода.

№ 437. И. Шеель. I приз годового конкурса „Westminster Gazette", 1926 г.



Мат в 3 хода.

№ 438. П. Ф. Блэк. I приз



Мат в 4 хода.

Хроника задач.

Объявлены результаты конкурсов: 1) „El Ajedrez Argentino" (для 2-ходовок, 213 задач 61-го автора). Судья А. Эллерман распределил призы след. обр.: I—К. Мэнсфильд, II—А. Мари (за 2 задачи на одну тему), III—И. Гартонг (за

2 задачи), А. Мари (4 задачи) и Мари и Г. Кристоффанини (2 задачи)—ex equoa, IV—Л. А. Исаев, V—А. Мари (2 задачи) и С. П. Крючков — ex aequo; поч. отзывы—1—М. Форти, 2—А. Кассинелли, 3—Г. Венинк, 4—Мари, 5—К. А. К. Ларсен, 6—Ларсен и Гартонг ex aequo, кроме того 15 похв. отзывов. Система разделения призов между несколькими задачами, составленными на одну и ту же тему, заслуживает внимания. 2) „Narodni Politika“ (годовой для 3-ходовок): I—Я. Вашта, II—К. Тракслер, III—О. Вотруба; поч. отзывы—Л. И. Куббель, Р. Каудер, В. Куделька и В. Кадера. 2) „Chemnitzer Tageblatt“ (для 4-х и 5-тиходовок): I—А. Монгредиен, II—Д Андерсон, III—М. Нимейер, IV—Э. Цеплер, V—К. Хайек. 4) „Magyar Sakkvilàg“ (годовой для двухходовок): I—Э. Наги, II—К. Мэнсфильд, III—И. Катко; поч. отзывы — Гоффенрейх, Крэмэр, Мальпа, Катко. 5) „Westminster Gazette“. В отделе 3-ходовок I приз—И. Шеель, II—Чэллэнджер, поч. отзыв—Э. Палькоска; в отделе 4-ходовок: I—П. Ф. Блэк, II—К. Говард, поч. отзыв—Э. Палькоска; спец. приз за оригинальность—К. Говард. 6) „British Chess Problem Society“ (3-х.): I—В. Вуд, II—Э. Палькоска; поч. отзывы—Вуд, М. Врубель и „P. G. L. F.“.

Объявляется VIII годовой конкурс для трехходовок „Narodni Politika“; призы—150, 100 и 50 чешских крон; адресовать—Dr. E. Palkoska, Praha III—612.

Решения задач (№ 11, 1926 г.).

№ 379. С. Борос. 1. Cc2—b3. Тема взаимного перекрытия черного слона и пешки на клетке e6 (так наз. „пешечный Гримшоу“) осложнена еще тем, что в эту комбинацию включается черная ладья; таким образом, при 1..., Ce6 и при 1..., e6 перекрываются сразу уже две черных фигуры, а при 1..., Лe6, вторично перекрывается черный слон. **№ 380. М. Б. Нейман.** 1. Cd1—c2. Несмотря на явное бездействие слона d1 в начальном положении, первый ход чрезвычайно труден, в виду наличия сильнейших ложных следов (1. С : f3, Cg7!; 1. Ф : h8, Kg7! и т. д.). Тема задачи—четырехкратное развязывание белого ферзя (при 1..., c3; 1..., Лe5; 1..., Kf6 и 1..., Ke5) осложнена интересной побочной игрой. **№ 381. А. Эллерман.** 1. Фc2—c5. Как мы уже отмечали (см. примечание на стр. 223 за пр. год), тема развязывания белой фигуры (в данном случае—коня b3) представлена в задаче № 381 в „новой трактовке“, базирующейся на игре главной черной фигуры—ладьи d3. Ладья d3 в этой задаче развязывает белого коня всего лишь один раз, но идея ее игры необычайно тонка: она заключается в перемене связывания этой ладьи с диагонального на фронтальное. Действительно: в начальном положении у черных имелся ход 1..., Kc3, после которого белый конь оказывался развязанным и матовал на d4, пользуясь связанностью черной ладьи. Казалось бы, что первоначальную конфигурацию следовало бы сохранить и вынудить какой то угрозой черных к ходу 1... Kc3;—однако, в настоящем решении, развязывание коня основывается уже на другом мотиве (1..., Л : d5), а мат остается прежним. В этой тонкости — центр задачи; однако в ней имеется целый ряд других любопытных игр самостоятельного значения и базирующихся на игре слона d5 (1..., Л : b3+ 2. С : b3×, 1..., Л : g3 2. Cf7× и 1..., Ce6 2. Ce4×). В целом — очень гармоничная задача. **№ 382. С. П. Крючков.** 1. Ла2 — c2! угроза 2. Ch4; 1..., g3 2. Лh1+; 1..., Ca7 2. Ф : d6+; 1..., Ф : f2 2. Ф : g4!; 1..., Фg3 2. Лe3! Тонко выбранный первый ход (1. Лd2 опровергается только путем 1..., Ca7!, а 1. Лe2, — только путем 1..., Ф : f2!) приводит к комплексу, состоящему не менее как из семи правильных матовых положений, из которых многие — со связыванием черного ферзя. Но главное достоинство этой превосходной задачи заключается в прекрасной и трудной тихой игре (в трех вариантах). Необходимо отметить также, что автор с успехом преодолел трудности обработки такого „тяжелого“ материала, как белые ладьи. **№ 383. П. Е. Неунывако.** 1. Лc3—c4, Ф : e5 2. Л : d4+ (угроза); 1..., Кр : c4 2. Фd3+, Крd5 3. e4×; 1..., Крe4 2. Кc3+, Крf4 3. e3×; 1..., Лf4 2. e4+, Кр : e4 3. Кc3×; 1..., Л : e2(f3) 2. Фf3+. Три центральных варианта образуют эффектное соединение правильных матовых положений со связыванием в каждом из них одной и той же черной пешки, при чем черный король находится на трех различных клетках (d5, e4 и f4). Первый ход, жертвующий ладью, очень удачен. **№ 384. М. Хавель.** 1. Фc3—c8, К : c8 2. С : e3; 1..., Ke4 2. Фf5+; 1..., Кр : h4 2. Фh8+. Небольшая, но изящная задача. Первый ход, хотя и отнимает клетку у черного короля, все же удачен. В варианте 1... Ke4 проходит связывание черного коня. **№ 385.**

П. Тен-Катэ. 1. Kf6—h5. Тема этой задачи — четырехкратное развязывание коневой белой батареи (Б. Ke4, Лe2) путем перекрытий — необычайно трудна для обработки и проведена в данной задаче превосходно. Читатель может усмотреть, к какому сложному и остроумному механизму прибег композитор, чтобы дифференцировать различные маты конем e4 на вскрышку. До настоящего времени число задач на эту тему очень невелико: нам известны лишь три задачи, кроме данной. **№ 386. Л. А. Исаев.** 1. Ke4—c5. Тема — развязывание белых фигур (К и Л) черным королем. Судьи конкурса с особенной похвалой отмечают в этой задаче исключительную легкость ее построения, выделяющую ее из ряда других задач того же конкурса и на ту же тему, а также красоту вступительного хода, не только отдающего черному королю обе тематические клетки d4 и f6 (это проведено, повидимому, впервые), но и заменяющего ответ на шах 1..., Л:d6+ 2. С:d6✕ в начальном положении новым — 2. Kd7✕, с чистым матом. **№ 387. Ф. Рдух.** 1. Cg4—e6, угроза 2. Фg3+; 1..., c4 2. Лg3+; 1..., Ф:d5 2. Фd2+; 2-я угроза (1..., d7:e6) 2. Лg4; 1..., Крc4 2. Крc2; 1..., Крd4 2. Лg4+. Однако, как указывает Л. Богатырев, в задаче имеется побочное решение. 1. Фd2+, Крc4 2. Кре2; 1..., Кре4 2. Ch3. **№ 388. Я. Генттнер.** 1. f2—f4, угроза 2. Кc6+; 1..., Л:e6 2. К:b5+; 1..., de 2. Kf3+; 1..., Kf7 2. К:f5+. Любопытный комплекс четырех правильных матов белым конем, с шахами на вскрышку на втором ходе. Как указывает Н. В. Проскурнин, существует второе решение: 1. Лe7, Кр:d6 2. Кc6+; 1..., Лd6 2. К:f5+; 1..., Лe6 2. К:b5+; 1..., c3 2. Kf3+; 1... Ca8 2. Ke6+ и т. д.

НОВОСТИ ШАХМАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Александр Мирлес. Гений комбинаций гроссмейстер А. А. Алехин. Биографич. очерк с портретом и 33-мя избр. партиями. Киев 1926. Цена 50 коп. Сказать об этой брошюре, что она неумело составлена, было бы незаслуженно мягко. Примечания к партиям надерганы из самых разнообразных источников, однако указывать последние автор счел лишним. Изредка, правда, ссылки встречаются,—но не для того ли, чтобы примечания без ссылок (а таковых огромное большинство) сошли за авторские?... А между тем в этих „авторских“ примечаниях уже по стилю всякий слишком легко узнает авторство А. А. Алехина, С. Г. Тартаковера. Известную партию Алехин — NN, игранную в 1924 г. в сеансе одновременной игры в Нью-Йорке (напечатана была в „Шахматах“ под № 292), автор выдает за партию Алехин — Видмар из лондонского турнира 1922 г.!.. К этому можно лишь добавить, что элементарная грамотность автора соответствует его шахматной эрудиции. Он, напр., чистосердечно считает Алехина и Капабланку „двумя чудами XX века“,— при чем Алехин чудо— „комбинатор“... (стр. 19).

Александр Изюмов. Капабланка или Алехин? Издание автора, Ленинград 1927. Цена 35 к. Брошюрка содержит характеристики обоих маэстро—самого автора и по отзывам шахматных авторитетов. О своей брошюре, рассчитанной на широкого читателя, сам автор говорит, что „она популярным языком передает то, что более узкому кругу лиц достаточно хорошо известно“. Цель эта в значительной степени достигнута. Хотя в деталях и можно было бы пожелать лучшего исполнения, но все же брошюрка будет небесполезна.

Н. Греков.

ХРОНИКА.

Гаванна. Неожиданно возник проэкт организации международного турнира в Гаванне. По свойственной американцам стремительности этот турнир предполагают устроить уже в апреле. В качестве участников приглашены шесть маэстро, играющих в Нью Йорке, Эм. Ласкер, Тартаковер, Мароци и Рети. Хотя идея турнира пользуется покровительством президента республики, а в качестве организатора выступает известный любитель Понс, устроивший в Гаванне несколько выдающихся матчей, нельзя все же забывать, что турниры в Гаванне проэктировались уже несколько раз. Ближайшее будущее покажет жизненность настоящего проэкта.

Предстоящие международные турниры. Кроме турниров, упомянутых в предыдущих книжках, организуются турниры в Риме (в мае), в Скарборо и на родине Филидора в Дре (Dreux).

Вена. На 70-м году жизни скончался знаменитый в свое время маэстро Макс Вейс, основатель так называемой „венской школы", поделивший с Чигориным 1-й и 2-й призы на междунар. турнире в Нью-Йорке 1889 г.

Берлин. Скончался от гриппа в возрасте 38-ми лет известный этюдист и проблемист Франц Закман.

Москва. В середине марта состоялся 1-й Всесоюзный турнир чемпионат Цекпроса, состоявший из предварительного турнира и группы победителей. Первый окончился с результатом: Макагонов (Б ку) 10 (из 12 ти), Григоренко (Харьков) $8\frac{1}{2}$, Сивков (Курск) 8, Шебаршин (Ленинград) $7\frac{1}{2}$, Храмцов (Ульяновск) 7, Павлов (Тула), Френкель (Серпухов) и Шмидт (Брянск) по $6\frac{1}{2}$, Ластовец (Полтава) 5, Агамалян (Тифлис) и Москалев (Тамбов) по $4\frac{1}{2}$, Гремяченский (Ростов н/Д) $3\frac{1}{2}$ и Филаретов (Свердловск) 1.

	1	2	3	4	5	Итог.
1. Н. Д. Григорьев	—	0	1	1	1	3
2 В. А. Макагонов	1	—	½	½	½	2½
3 Д. Д Григоренко	0	½	—	½	½	1½
4. А Ф. Ильин-Женевский	0	½	½	—	½	1½
5. Н. И. Сивков	0	½	½	½	—	1½

В группу победителей были приглашены три первых победителя предварительного турнира и персонально — Н. Д. Григорьев (Москва), А. Ф. Ильин-Женевский и И. Л. Раб нович (Ленинград); последний, однако, вследствие болезни не мог принять участия. Результат турнира (показанный на табличке) хорошо рекомендует с лу провинциальных шахматистов!

18 марта начался 2-й Всесоюзный турнир профсоюзов. В турнире-чем ионате 12 участников. Одновременно происходит 5 групповых турниров (по 7 участников в каждом), по два победителя которых составят турнир победителей.

Командные состязания за первенство МГСПС окончились победой железнодорожников Командные межвузовские состязания закончились победой электротехников.

Иваново-Вознесенск. 12 марта ив.-возн. шахм.-шаш. секция на общегородском собрании шахматис ов (около 300 чел.) торжественно праздновала 4-хлетний юбилей своего существования; присутствовали также специально прибывшие москвичи. В особенности были отмечены заслуги прежнего председателя ив.-возн. губшахсекции В. Е. Еремеева (ныне отв. секр. исполбюро Всесоюзн. шахм.-шаш. секции) в деле организации шахм. строительства в Ив.-Вознесенске. Здесь впервые шахматная жизнь начала организовываться по профсоюзной линии; впервые в послевоенное время была сорганизована гастрольная шахматная поездка (приглашение в марте 1924 г. Н. Д. Григорьева).

12 и 13 марта маэстро Ф. И. Дуз-Хотимирский дал сеансы одновр. игры: +52, —4, =3 и +39, —3, =7. Прибывшая из Москвы команда совторгслужащих сыграла со сборной командой города матч (+13, —9); за доской № 1 чемпион Ив.-Возн. А. Ф Белов выиграл $1\frac{1}{2}$ партии у М. И. Юдковского.

Харьков. В закончившемся в конце февраля чемпионате Харькова 1-й приз взял Порт 10 (из 13-ти), 2-й И. Л. Ячушпольский 9, 3-й и 4-й А. А. Алехин и Ойстрах по 8; далее: Попович 8, Д. Д. Григоренко и А. И. Ромашкевич по $6\frac{1}{2}$, Тесленко 6, Коровин $5\frac{1}{2}$, Оцдель, Рутштейн и Терещенко по 5, Сербинов $4\frac{1}{2}$ и Жиляев 2

Новгород. В. В. Калашников выиграл матч у А. А. Лебедева: +6, —4

Константиновка (Донбасс). Находившийся здесь в служебной командировке Г. Я. Левенфиш (маэстро по профессии инженер-стекольщик) 25 февраля дал сеанс одновр. игры: +29, —0, =1.

Исправления.

В этюде № 261 Л. Б. Залкинда следует поставить белую пешку на f4 и черную на f5, а в № 274 А. П. Гуляева черный слон стоит не на b2, а на c1.

Редактор - издатель: **Н. И. Греков**

Мосгублит. № 21.034. Тираж 3000 экз.

Типограф. Госиздата „Красный Пролетарий". Москва, Пименовская ул., 16.

Из редакции „ШАХМАТ“ можно выписывать следующие издания:

„Шахматы“. Полные комплекты журнала: за 1923 и 1924 гг. по 2 р; за 1925 г.—3 р. 50 к.; за 1926 г.—4 р.

Международный шахматный турнир в Нью-Йорке 1924 г. Сборник партий с подробными примечаниями **А. А. Алехина** и со статьей его „Значение турнира для теории дебютов“. Цена 2 р. 25 к.

Международный шахматный турнир в Москве 1925 г. Сборник партий с прим. **Е. Д. Боголюбова.** Ч. I. Цена 1 р. 60 к.

Н. И. Греков и В. И. Ненароков. Руководство к изучению шахматной игры. Цена 2 руб. 50 к.

Эм. Ласкер. Учебник шахматной игры. Перевод под ред. И. Л. Майзелиса. Цена 3 р. (в перепл.).

Н. И. Греков. Матч Ласкер—Капабланка. Цена 20 коп.

Е. Д. Боголюбов. Избр. партии Чигорина. Ц. 2 р. 50 к.

Е. Д. Боголюбов. Избранные партии. Ч. I. Цена 2 р.

З. Тарраш. Современная шахматная партия. Ц. 2 р. 60 к.

К. А. Л. Куббель. 150 шахматных этюдов. Цена 1 р. 90 к.

В. Н. Платов. 150 избранных совр. этюдов. Ц. 1 р. 75 к.

И. Н. Дьяков, Н. В. Петровский и П. А. Рудик. Психология шахматной игры. Цена 1 р. 25 коп.

Календарь шахматиста на 1927 г. Цена 75 коп.

Ф. Маршалль и Г. Мэкбет. Шахматы шаг за шагом (руководство для начинающих). Цена 1 р 70 к.

Г. Я. Левенфиш. Первая книга шахматиста. Ц. 1 р. 60 к.

Х. Р. Капабланка. Основы шахматной игры. Ц. 1 р. 80 к.

Х. Р. Капабланка. Моя шахматная карьера. Ц. 1 р. 50 к.

К. Торрэ. Как формируется шахматист. Ц. 50 к.

Р. Рети. Новые идеи в шахматной игре. Цена 75 к.

С. Г. Тартаковер. Ультра-современная шахматная партия. Часть I-я—цена 2 р. Части II, III и IV по 1 р. 75 к.

С. Г. Тартаковер. Освобожденные шахматы. 2 р. 50 к.

Г. Фарни. Концы игр в шахматах. Цена 50 к.

Л. Бахман. Шахматная игра в ее историческом развитии. Цена 1 руб. 20 коп.

А. Нимцович. Моя система. Ч. I (2-е изд.) 80 к., ч. II—1 р. 20 к.

А. Нимцович. Шахматная блокада. Цена 65 к.

Эм. Ласкер. Начатки шахматного знания. Ц. 55 к.

Эм. Ласкер. Здравый смысл в шахматах. Цена 85 к.

Эм. Ласкер. Мой матч с Капабланкой. 2-е изд. Цена 50 коп.

Е. А. Зноско-Боровский. Теория середины игры. 1 р. 60 к.

Е. А. Зноско-Боровский. Шахматы и их чемпионы. Ц. 1 р. 10 к.

А. А. Смирнов. Красота в шахматной партии. Ц. 85 к.

Э. Грюнфельд. Дебют ферзевой пешки и ферзевый гамбит. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Шахматная правда. Цена 65 коп.

С. Г. Тартаковер. Индийская защита. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Дебют будущего. Система Цукерторта—Рети в новейшем освещении. Цена 75 коп.

С. Г. Тартаковер. У древа шахм. познания. Цена 40 к.

Ж. Мизес. Французская партия. Цена 50 коп.

З. Тарраш. Защита ферзевого гамбита. Цена 1 р.

И. Крейчик. 13 детей Каиссы (шахм. юморески). Цена 60 к.

И. Крейчик. Дети шахматной музы. Цена 50 коп.

А. Гербстман. Психоанализ шахм. игры. Цена 50 коп.

A. Troitzki. 500 Endspielstudien. Цена 3 р., с перес. 3 р. 25 к.

и все вновь выходящие на русском языке шахматные книги.

Высылающие деньги вперед за пересылку не платят. Пересылка наложенным платежом каждого издания на 25—40 коп. дороже. Стоимость книг можно присылать почтовыми марками не выше 20-копеечного достоинства каждая.

7902

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1927 г.

на ежемесячный журнал

„ШАХМАТЫ“

6 й год издания.

Состав редакции: **Н. И. Греков, Л. Б. Залкинд, Л. А. Исаев, В. Н. Платов и Н. П. Целиков.**

В журнале сотрудничают: *А. А Алехин, Э. Грюнфельд, А. Зейц, Ф. Зэмиш, А. И. Нимцович, Р. Рети, С. Г. Тартаковер* и *Р. Шпильман* — из-за границы, *В. М. Блюменфельд, Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, Г. Я. Левенфиш, А. И. Рабинович, А. С. Селезнев* и *А. С. Сергеев* (Москва), *П. А. Романовский* (Ленинград), *Ф. П. Богатырчук* (Киев), *В. И. Созин* (Новгород) и другие.

По отделам этюдов и задач: *А. П. Гуляев, С. М. Каминер, А. И. Куббель, К. А. Л. Куббель, С. С Левман, Н. К. Малахов, П. Е. Неунывако, М. Н. Платов, Ф. Симхович, А. А. Троицкий, М. В. Тронов, С. П. Филаретов* и другие.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

На 1 г. (с 1-го янв. по 31-е декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой . . . . . 5 р.—к.
На $^1/_2$ г. (с 1 января по 31 июня 1927 г.) с пересылкой . 2 „ 50 „
На 3 месяца . . . . . 1 „ 35 „

ПРИ ПОДПИСКЕ на 5 экз. (или больше) НА ОДИН АДРЕС:

На 1 год (с 1-го января по 31 декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 4 р.
На $^1/_2$ года (с 1-го января по 31 июня 1927 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 2 р.

Цена отдельного номера 50 коп. (с перес.).

За границу на год 3 доллара.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ И ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ:

Москва 6, М. Дмитровка, № 8 кв. 44.

Николаю Ивановичу ГРЕКОВУ.

Лично можно видеть по вторникам и четвергам от 2 до 5.

Редактор-издатель **Н. И. Греков.**

Цена номера 50 коп.