

Шахматный Вѣстникъ.

№ 21.

1 ноября.

1913 г.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: съ доставкой и пересылкой 5 руб. въ годъ, за границу 6 руб.; допускается разсрочка: при подпискѣ—3 руб. и 1 мая—2 руб. или при подпискѣ—2 руб., 1 мая—2 руб. и 1 августа—1 руб.

РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА: Москва, Гранатный пер. 2, кв. 33.



Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

Редакція и контора журнала переведены въ новое помѣщеніе: Гранатный пер. 2, кв. 33. До свѣдѣнія конторы журнала дошло, что нѣкоторые подписчики не получили нѣкоторыхъ номеровъ журнала. Контора журнала просить всѣхъ подписчиковъ, не получившихъ какого-либо номера или получившихъ журналъ несвоевременно, сообщить о томъ, дабы могли быть приняты мѣры къ немедленной досылкѣ номеровъ журнала и къ обезпеченію его своевременного получения.

Къ вопросу о допущеніи любителей на Всероссійскій турниръ маэстро въ С.-Петербургѣ.

Въ № 19 журнала была помѣщена статья г. П. П. Сабурова «Къ устройству Всероссійского турнира маэстро въ С.-Петербургѣ и о допущеніи къ участію въ немъ любителей». Въ своемъ послѣсловіи къ этой статьѣ Редакція сочла необходимымъ отмѣтить, что она не во всемъ согласна съ авторомъ. Въ частности Редакція высказала, что по ея мнѣнію два важныхъ центра шахматной жизни Россіи Москва и Варшава имѣютъ право на устройство у себя турнировъ съ тѣмъ, что побѣдители этихъ турнировъ были бы допущены къ участію въ турнирѣ маэстро въ томъ случаѣ, если въ С.-Петербургѣ специально устраивается для сего турниръ съ тою же цѣлью.—Это послѣсловіе Редакціи вызвало возраженіе въ помѣщаемой ниже статьѣ Б. Е. Малютина. Оспаривая мнѣніе Редакціи Б. Е. Малютинъ исходить изъ того положенія, что Редакція отстаиваетъ «московскіе» интересы. Откладывая свои возраженія до другого раза, въ настоящее время Редакціи представляется необходимымъ отмѣтить, что исходный пунктъ Б. Е. Малютина, по ея мнѣнію, не является правильнымъ. Въ самомъ послѣсловіи Редакціи къ статьѣ П. П. Сабурова, говорилось, во-первыхъ, и о Москвѣ, и о Варшавѣ. Едва ли подлежитъ спору, что эти два города дѣйствительно являются центрами большого шахматного оживленія, чѣмъ всѣ прочіе города. Редакція затѣмъ, конечно, обсуждала вопросъ не съ «мѣстной», а съ общей точки зрѣнія. Примѣръ Москвы въ послѣсловіи приведенъ подробнѣе, такъ какъ естественно этотъ примѣръ ближе Редакціи извѣстенъ.—Какъ уже сообщалось у насъ въ журналѣ и какъ это видно изъ статьи Б. Е. Малютина, спорный вопросъ въ настоящее время получилъ разрѣшеніе въ организаціонномъ Комитетѣ, и для опредѣленія кандидата изъ любителей въ турниръ маэстро въ С.-Петербургѣ будетъ устроенъ Hauptturnier, къ участію въ которомъ допускаются побѣдители мѣстныхъ турнировъ С.-Петербурга, Москвы, Киева, Одессы, Варшавы, Лодзи, Риги, Харькова и Гельсингфорса (можетъ быть и Казани). Такое рѣшеніе вопроса представляется совершенно справедливымъ, очень удачнымъ и полезнымъ съ точки зрѣнія развитія шахматнаго дѣла въ Россіи, такъ какъ очевидно, что при этомъ рѣшеніи нѣтъ ни для кого привилегій, а устройство мѣстныхъ турнировъ при участіи лучшихъ силъ поведетъ конечно къ соревнованію и оживленію. Надо благодарить Организаціонный Комитетъ за столь удачное рѣшеніе вопроса, но нельзѧ не отмѣтить и стараній москвичей, если они заявлениемъ своей точки зрѣнія способствовали принятію справедливаго и полезнаго для всѣхъ рѣшенія.

Въ редакціонномъ послѣсловіи къ статьѣ П. П. Сабурова (№ 19 «Шахм. Вѣстника») затронутъ вопросъ о правѣ побѣдителя предварительного турнира московскихъ любителей быть допу-

щеннымъ къ участію во Всероссійскомъ турнірѣ маэстро. Вопросъ этотъ былъ, по просьбѣ москвичей, подвергнутъ тщательному обсужденію въ Организаціонномъ Комитетѣ Юбилейного Съѣзда С. П. Б. Шахм. Собрания, и въ результатѣ Комитетъ предложилъ на выборъ московскихъ любителей два способа для достижения цѣли: либо участіе на равныхъ основаніяхъ съ петербуржцами въ предварительномъ петербургскомъ турнірѣ, либо состязаніе съ петербургскимъ побѣдителемъ и первыми призерами такихъ же турнировъ въ городахъ, где имѣется по нѣскольку выдающихся любителей (Варшава, Кіевъ, Одесса, Харьковъ, Лодзь, Рига, Гельсингфорсъ). Такимъ образомъ, практическій исходъ найденъ. и можно надѣяться, что онъ удовлетворитъ московскіе шахматные круги. Однако, упомянутая редакціонная замѣтка касается слишкомъ серьезнаго общаго вопроса, чтобы ее можно было оставить безъ возраженія. Положенія, изъ которыхъ исходитъ Редакція, неоспоримы, но выводы ея приходится признать, по меньшей мѣрѣ, неожиданными. Нельзя не согласиться съ утвержденіемъ замѣтки, что въ общемъ дѣлѣ «надлежить всегда ити путемъ справедливаго соблюденія интересовъ всей русской шахматной семьи, всегда вида передъ собой опасность предпочтенія мѣстныхъ интересовъ интересамъ общимъ». Вѣда только въ томъ, что желаніе избѣжать опасности не избавляетъ отъ нея Редакцію: во имя «общихъ» интересовъ она отстаиваетъ «мѣстные» интересы Москвы. А авторъ статьи, которому посылается упрекъ въ забвеніи общихъ интересовъ, именно въ нихъ видѣтъ все значеніе предстоящаго турнира. Принципъ его устройства отчетливо обрисованъ П. П. Сабуровымъ: онъ состоить въ привлечениіи къ участію лишь сильнейшихъ игроковъ, на $\frac{2}{3}$ изъ числа безспорныхъ маэстро и на $\frac{1}{3}$ изъ числа особенно выдающихся любителей. Этотъ принципъ надо принять или отвергнуть, но послѣдняго Редакція не дѣлаетъ. Въ такомъ случаѣ она должна признать необходимость послѣдовательнаго его проведенія. Совмѣстимо ли оно съ идеей мѣстнаго представительства, которая проглядываетъ въ разсужденіяхъ Редакціи? A priori ясно, что распределеніе сильныхъ игроковъ по мѣстностямъ не можетъ не быть въ извѣстной степени случайнымъ. Конечно, много шансовъ за то, что въ крупномъ шахматномъ центрѣ найдется маэстро, но связь эта не является безусловной и неизбѣжной. Значеніе ея еще болѣе ослабляется перемѣнной мѣста жительства. На примѣрахъ легко убѣдиться въ справедливости этихъ соображеній: въ С.-Петербургѣ сейчасъ проживаетъ 5 маэстро, изъ коихъ двое прежде находились въ другихъ городахъ (А. А. Алексинъ — въ Москвѣ и Ф. И. Дузъ-Хотимирскій въ Кіевѣ, Вильнѣ, Москвѣ и др.), москвичъ О. С. Бернштейнъ проживалъ одно время за границей. Не очевидно ли, что случайность мѣстонахожденія сильныхъ игроковъ нельзя приносить въ жертву требованію формально равнаго представительства центровъ шахматнаго оживленія.

Эти доводы еще выиграютъ въ доказательности, если обратиться къ примѣру международныхъ состязаній. Извѣстно, что во Франціи есть только одинъ маэстро Яновскій; немнога ихъ и въ Англіи. Слѣдуетъ ли отсюда, что ради полноты національнаго

представительства надо, при отказѣ Яновскаго, Берна и др., приглашать игроковъ низшаго класса. Стоитъ поставить этотъ вопросъ, чтобы устраниТЬ необходимость отвѣта.

Насколько само собрание несклонно оказывать покровительство узкимъ частнымъ интересамъ, видно изъ того, что оно устраиваетъ на Пасхѣ международный турниръ первоклассныхъ маэстро, нимало не смущаясь тѣмъ, что оба русскихъ его участника (О. С. Бернштейнъ и А. К. Рубинштейнъ) не петербуржцы.

Принципиальная опасность московскихъ притязаній тѣмъ значительнѣе, что считаясь съ ними, не знаешь, гдѣ остановиться. Почему, въ самомъ дѣлѣ, только Москва и Варшава имѣютъ право послать представителя? Если не въ смыслѣ шахматнаго оживленія, то въ смыслѣ уровня силы лучшихъ игроковъ (выключая лицъ, приглашенныхъ на турниры) Киевъ (Ф. П. Богатырчукъ и А. М. Эвенсонъ), Одесса (П. М. Листъ и Б. М. Верлинскій), Лодзь (Гольдфарбъ и Розенбаумъ), Рига (С. И. Лурье, А. А. Гартманъ, Р. К. Бетингъ) и Харьковъ (В. И. Розановъ и Н. Н. Рудневъ) едва ли уступаютъ Варшавѣ. Что же получится, если, ради послѣдовательности, представители всѣхъ названныхъ городовъ будутъ допущены въ турниръ. Простой подсчетъ показалъ бы Редакціи, что требование о нормѣ любителей было бы нарушено и турниръ фактически превратился бы въ смѣшанный. Съ этимъ соображеніемъ замѣтка «Ш. В.», повидимому, не считается. Не есть ли это именно забвеніе «общихъ» интересовъ ради «мѣстныхъ», или, можетъ быть именно смѣшанный турниръ и представляется Редакціи наиболѣе желательнымъ? Въ такомъ случаѣ естественно могло бы ожидать возраженій противъ утвержденія П. П. Сабурова, что смѣшанные турниры отжили свое время. Такова принципиальная сторона вопроса. Но и практическіе взгляды Редакціи вызываютъ недоумѣніе. Изъ Москвы приглашаются къ участію въ турнирѣ В. М. Блюменфельдъ, А. В. Соловцовъ и В. И. Ненароковъ, казалось бы прекрасное, крайне желательное представительство. Но устроители не виноваты въ томъ, что шансы на участіе первыхъ двухъ незначительны и что третьяго недавняго чэмпиона Москвы, нынѣ въ нее вернувшагося, Редакція не признаетъ московскимъ представителемъ.

Вытекаетъ ли изъ всего изложеннаго, что идея силы игроковъ и принципъ мѣстнаго представительства находятся въ коренномъ противорѣчіи? Да, если придерживаться постановки вопроса, рекомендуемой «Ш. В.». Нѣть, если принципъ этотъ вводится въ качествѣ дополнительного признака, не искажающаго общей физіономіи состязанія. Въ случаяхъ сомнѣній, равенства прочихъ условій, наличности свободныхъ мѣсть и т. п. можно и должно отдать предпочтеніе русскому игроку передъ иностранцемъ, представителю крупнаго центра передъ живущимъ въ глухи, мѣстному передъ иногороднимъ. Послѣднее оспаривается редакціей «Ш. В.», но мнѣ кажется, что поощреніе своего игрока, если имъ не злоупотребляютъ, вполнѣ естественно и во всякомъ случаѣ, не должно было бы вызывать упрековъ. По крайней мѣрѣ, мы съ П. П. Сабуровымъ, будучи приглашены въ составъ Организаціоннаго Комитета виленскихъ состязаній, считали неудобнымъ выражать противъ допу-

щенія въ турниръ любителей, въ цѣляхъ поощренія виленскаго игрока 2-й категоріи.

На этихъ именно соображеніяхъ основантъ былъ проектъ петербургскаго предварительнаго турнира. Онъ устраивался не только и не столько потому, что мы хотѣли выдвинуть своихъ, сколько въ виду наличности среди этихъ своихъ значительнаго числа выдающихся молодыхъ игроковъ. Каждый изъ нихъ самъ по себѣ, быть можетъ, не достоинъ сразу попасть въ среду маэстро; но отъ одного изъ нихъ, лучшаго, безусловно можно ожидать успѣха. И цѣнность этого предварительнаго состязанія только возрастаетъ, если въ него согласятся вступить и москвичи, а также нѣкоторые столь же видные игроки другихъ городовъ.

Въ заключеніе прошу извиненія Редакціи въ томъ, что не-
вольно нѣсколько обострилъ углы вопроса и коснулся его слишкомъ
пространно: мнѣ казалось, что въ виду его важности желательно
всестороннее его освѣщеніе. Наличность серьезнаго и аккуратнаго
журнала, какимъ является «Ш. В.» даетъ цѣнную возможность
публичнаго обсужденія и критики разныхъ шахматныхъ начинаній,
но и инициаторамъ ихъ должна быть предоставлена возможность
оправданія.

Б. Малютинъ.

ПАРТИИ.

№ 122. Гамбитъ Фрома.

9-ая партія матча, играна въ
Вѣнѣ 7/20 октября с. г.

Примѣчанія О. С. Бернштейна
изъ «Moskauer Deutsche Zeitung».

С. Тартаковеръ. (S. Tartakower). **Р. Шпильманъ.** (R. Spielmann).

1 f2=f4

Въ послѣднее время Тартаковъ очень часто дѣлаетъ этотъ ходъ. Покойный мастеръ Юревичъ также часто съ успѣхомъ при-
мѣнялъ этотъ ходъ.

1 e7—e5

Рискованный сомнительного достоинства ходъ. Солиднѣе $d7-d5$, $c7-c5$, $Kg8-f6$, $e7-e6$. На 1. ... $f7-f5$ можетъ послѣдовать 2. $e2-e4$ (если 2. ... $f5 : e4$; 3. $Kb1-c3$,

Kg8—f6; 4. g2—g4—Швейцарський гамбіт: можна іграти і 3. d2—d3).

2. f4 : e5

Вместо этого ходомъ 2. e2—e4 можно перейти въ Королевскій Гамбитъ. На 2. d2—d3 лучше всего —2. ... e5 : f4; 3. Cc1 : f4, d7—d5 съ послѣдующимъ Cf8—d6.

2. . . . d7-d6
 3. e5 : d6 Cf8 : d6
 4. Kg1-f3 g7-g5

Впервые этот ходъ сдѣланъ Эм. Ласкеромъ противъ Берда въ 90-хъ годахъ прошлого столѣтія. Настоящая партія не говоритъ въ пользу этого хода. Лучше ли здѣсь играть 4. ... Kg8—h6; 5. d2—d4, Kh6—g4; 6. Fd1—d3 (Липке), — вопросъ открытый (6. ... Kg4 : h2; 7. Fd3—e4+).

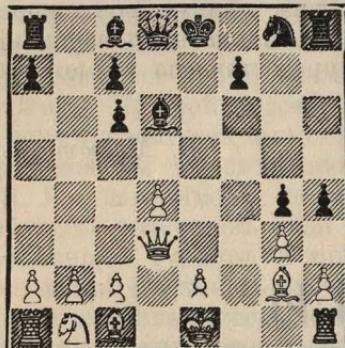
5. d2-d4 g5-g4
 6. Ef3-e5 Eb8-c6

Этот ходъ во всякомъ случаѣ нехорошъ. 6. ... Cd6 : e5; 7. d4 : e5, Fd8—e7 повидимому даетъ равную партию [7. ... Fd8 : d1 ; 8. Kрe1 : d1, Kb8—c6; 9. Kb1—c3, Cс8—e6; 10. Cc1—g5! (Коллинъ) для черныхъ хуже], хотя и тогда у бѣлыхъ лучшіе шансы, такъ какъ они имѣютъ 2-хъ слоновъ.

7. Ke5 : c6 b7 : c6
 8. g2 → g3 h7 — h5
 9. Cf1 — g2 h5 — h4
 10. Φd1 — d3 . . .

Положение послѣ 10-го хода
бѣлыхъ:

Черные (Шпильманъ).



Бѣлыe (Тартаковеръ).

Нехорошо было бы 10. Cg2 : c6 + Cc8—d7; 11. Cс6 : a8 Fd8 : a8 и черные выигрывают. При ходѣ въ партіи—наоборотъ—черные проигрываютъ удивительно быстро.

10. . . . Cc8—d7
 11. Kb1—c3 La8—b8
 12. 0—0 . . .

При положеніі бѣлаго слона на g2 бѣлые—какъ общее правило—могутъ не бояться открытия линіи g.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 12. | . . . | h4 : g3 |
| 13. | h2 : g3 | c6—c5 |
| 14. | Cc1—f4 | Cd6 : f4 |
| 15. | Jf1 : f4 | Φd8—g5 |
| 16. | Kc3—e4 | Φg5—h6 |
| 17. | Ke4 : c5 | Kg8—f6 |
| 18. | Kc5 : d7 | Kf6 : d7 |
| 19. | Φd3—e4 + | Kpe8—d8 |

20. Jf4 : f7 Jh8-e8
 21. Fe4 : g4 Fh6-e3+
 22. Kg1-f1 Сдался.

Печальный конецъ отчаянаго предпріятія. Шпильманъ въ этой партіи сдѣлался жертвой недостойнаго знанія дебюта, имъ самимъ избранаго.

№ 123. Италіанская.

Матчевая партія; играна въ Вѣнѣ
въ октябрѣ с. г.

Примѣчанія д-ра Тарраша изъ
«Berliner Lokal-Anzeiger».

С. Тартаковеръ. (S. Tartakower). **Р. Шпильманъ.** (R. Spielmann).

Бѣлые. **Черные.**

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | e2—e4 | e7—e5 |
| 2. | Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. | Cf1—c4 | Cf8—c5 |

Болѣе сильнымъ я считаю 3. ... Kg8-f6.

- | | | |
|----|-------|---------|
| 4. | c2—c3 | Kg8—f6 |
| 5. | d2—d4 | e5 : d4 |
| 6. | e4—e5 | . . . |

Слабо, такъ какъ черные немедленно послѣ этого выигрываютъ темпъ.

6. . . . d7-d5
 7. Cc4-b5 Kf6-e4
 8. c3 : d4 Cc5-e7

Теперь уже видно, что черные выиграли два темпа въ развитіи, компенсаціей за что должна служить для бѣлыхъ пѣшкъ на еб. Но еще лучше было отступать слономъ на бб, чтобы все время угрожать пѣшкѣ d4 и сохранить поле e7 для коня.

9. Kb1—c3 0—0
10. 0—0 . . .

Ясно, что бѣлые постоянно остаются въ развитіи.

10. . . . Cc8—g4!
 11. h2—h3 Cg4 : f3?

Если бы это было необходимо, то

ходъ слономъ на g4 слѣдовало бы признать плохимъ.

Но размѣнъ совсѣмъ не обязателенъ, и чернымъ слѣдовало отступать слономъ на h5, такъ какъ продолженія 11. ... Cg4—h5; 12. g2—g4, Ch5—g6 имъ нечего было бояться. Правда, послѣ 13. Fd1—b3 не легко защитить пѣшку d5, но при этомъ даже размѣнъ на c3 былъ бы лучше, чѣмъ продолженіе въ партіи. Однако и это не было необходимо, такъ какъ на 13. Fd1—b3 черные могли играть 13. ... a7—a6; 14. Cb5—e2, Kc6—a5 (15. Fb3 : d5?, Ke4 : c3 и затѣмъ 16. ... Kc3 : e2+). Послѣ этого положеніе бѣлыхъ вслѣдствіе разстроенныхъ пѣшекъ ихъ королевскаго фланга (грозить f7—f5!) было бы плохо.

12. g2 : f3 Ke4 : c3

Теперь видно, что одинъ плохой ходъ влечетъ за собой и другие невыгодные ходы.

13. b2 : c3 . . .

Теперь уже бѣлые имѣютъ лучшую партію: открытыя линіи g и b, двухъ слоновъ и сильный пѣшечный центръ; все это болѣе чѣмъ компенсируетъ имъ нѣкоторую отсталость въ развитіи.

| | |
|--------------|---------|
| 13. . . . | Fd8—c8 |
| 14. Kp g1—h2 | Kc6—d8 |
| 15. Lf1—g1 | f7—f5 |
| 16. Cb5—d3 | Kd8—e6 |
| 17. Fd1—c2 | Kpg8—h8 |

Чтобы на 18. Cd3 : f5 отвѣтить Keb : d4.

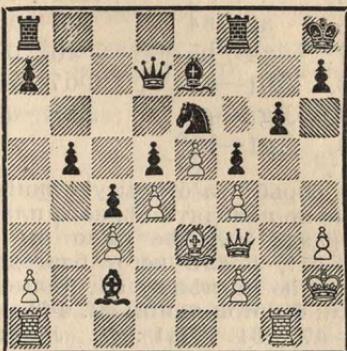
| | |
|------------|-------|
| 18. f3—f4 | g7—g6 |
| 19. Cc1—e3 | e7—e5 |

Эту часть партіи черные провели очень хорошо; они обезопасили себя въ центрѣ и на королевскомъ флангѣ и теперь приобрѣтаютъ атаку на ферзевомъ флангѣ.

| | |
|------------|--------|
| 20. Fc2—e2 | c5—c4 |
| 21. Cd3—c2 | b7—b5 |
| 22. Fe2—f3 | Fc8—d7 |

Положеніе послѣ 22 хода черныхъ:

Черные (Шпильманъ).



Бѣлые (Тартаковеръ).

23. Lg1—g2 . . .

Слишкомъ скромно сыграно.

Атаку бѣлые могли продолжать только движениемъ пѣшки h, а такъ какъ подготовительный ходъ 23. Ff3—g3 черные отразили бы ходомъ Fd7—d8, то слѣдовало жертвовать пѣшку. Открытая линія h достаточно вознаградила бы бѣлыхъ за эту жертву; напримѣръ: 23. h3—h4, Ce7 : h4; 24. Ff3—h3, Fd7—d8 (Ch4—e7; 25. Lg1 : g6); 25. Lg1—g2, Lf8—g8; 26. La1—h1, Lg8—g7; 27. Kph2—g1, Ch4—e7; 28. Cc2 : f5, g6 : f5; 29. Lg2 : g7, Kph8 : g7; 30. Fh3 : h7+, Kpg7—f8; 31. Ph7—h8+, Kpf8—f7; 32, Lh1—h7+, Kpf7—g6; 33. Lh7—h6+, Kpg6—f7; 34. Ph8—h7+, Ke6—g7?; 35. e5—e6+, Kpf7—e8; 36. Ph7—g6+ и 37. Fg6—f7×. (На 26. ... Keb—f8 въ этомъ варіантѣ (вмѣсто 26. ... Lg7) послѣдуетъ 27. Lh1—g1 и черные не могутъ защищаться отъ угрозы 28. Cd3 : f5. Ред.).

23. . . . Ce7—h4!

Теперь уже черные запираютъ пѣшку h и предотвращаютъ указанную атаку.

24. La1—g1 Lf8—f7

Грозила при случаѣ жертва ладьи на g6.

25. Lg1—b1 . . .

Это уже является признаніемъ,

что атака на королевскомъ флангѣ стала на мертвую точку.

| | | |
|-----|---------|---------|
| 25. | ... | Ла8—b8 |
| 26. | a2—a4 | a7—a6 |
| 27. | a4 : b5 | a6 : b5 |
| 28. | Лb1—a1 | Фd7—c6 |
| 29. | Лg2—g1 | Лb8—a8 |
| 30. | Lg1—b1? | ... |

Въ борьбѣ за открытую линію а бѣлые не находятъ вѣрнаго плана.

Гораздо сильнѣе было бы 30. Фf3—h1!, послѣ чего, благодаря нападенію на пѣшку d5, бѣлые не отдали бы этой линіи: 30. Фf3—h1, Лl7—a7; 31. La1 : a7, La8 : a7 31. Lg1—a1 и т. д.

| | | |
|-----|--------|--------|
| 30. | ... | Лf7—a7 |
| 31. | Фf3—d1 | La7—a3 |
| 32. | Фd1—c1 | Ch4—e7 |

Если бы черные взяли пѣшку c3, то бѣлые выиграли бы пѣшку b5.

| | | |
|-----|--------|--------|
| 33. | Фc1—b2 | Лa8—a5 |
| 34. | Cc2—d1 | b5—b4 |

Повидимому, хороший ходъ, на самомъ же дѣль прежде времененный. Чернымъ слѣдовало прежде всего обезпечить за собой обладаніе линіей a, что было возможно посредствомъ: 3. ... Фc6—a6; 35. La1 : a3, Ce7 : a3; 36. Фb2—d2, Ca3—e7.

| | | |
|-----|---------|-------|
| 35. | c3 : b4 | c4—c3 |
| 36. | Фb2—c2 | ... |

Конечно, нельзя было отдавать ферзя за двѣ ладьи изъ-за проходной пѣшки с.

| | | |
|-----|-----|----------|
| 36. | ... | Лa3 : a1 |
|-----|-----|----------|

Не принесло бы пользы чернымъ и 36. ... Ce7 : b4; 37. La1 : a3, Cb4 : a3; 38. Lb1—b3, Ca3—b2?; 39. Lb3 : b2, c3 : b2; 40. Фc2 : c6, b2—b1Ф; 41. Фc6 : e6 и т. д.

| | | |
|-----|----------|----------|
| 37. | b4 : a5 | La1 : a5 |
| 38. | Lb1—b3 | La5—a3 |
| 39. | Lb3 : a3 | Ce7 : a3 |

Такимъ образомъ черные сохранили по крайней мѣрѣ проходную пѣшку, однако она не можетъ быть продвинута далѣе, а пѣшка d5

очень слаба, и потому партія бѣлыхъ теперь значительно лучше.

| | | |
|-----|--------|---------|
| 40. | h3—h4? | Ca3—e7? |
|-----|--------|---------|

Оба противника дѣлаютъ очень слабые ходы. Бѣлые, вмѣсто безполезнаго хода пѣшкой, должны были играть 40. Фc2—b3 и на Ca3—f8 продолжать 41. Cd1—f3, Ke6—c7; 42. Фb3—b8, Kph8—g7; 43. Фb8—c8, послѣ чего они имѣли бы очень сильную атаку. Послѣ же того какъ бѣлые упустили этотъ шансъ, черные ходомъ 40. ... Фe6—c4! могли получить преимущество: на 41. Фc2—b3 или Фe2—a4—единственные отвѣты—послѣдоваль бы размѣнъ ферзей и затѣмъ черные послѣ Ke6—c7—a6—b4 (при случаѣ и Kph8—g7) провели бы пѣшку въ ферзя.

| | | |
|-----|---------|----------|
| 41. | Фc2—b3! | Ce7 : h4 |
|-----|---------|----------|

Выигрышъ пѣшки не облегчаетъ положенія черныхъ. Лучше было 41. ... Kph8—g7.

| | | |
|-----|--------|--------|
| 42. | Cd1—f3 | Ke6—c7 |
|-----|--------|--------|

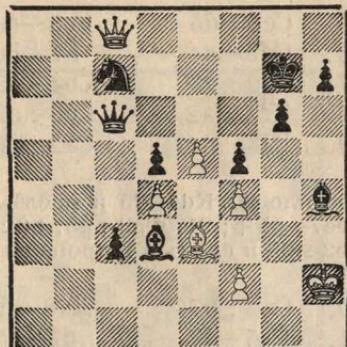
Положеніе черныхъ сразу стало очень плохимъ. Быть можетъ, нѣкоторую надежду на ничью давало 42. ... c3—c2; 43. Cf3 : d5, c2—c1 Ф; 44. Cd5 : c6, Fc1 : c6; 45. d4—d5, Fc6—c7; 46. d5 : e6, послѣ чего бѣлымъ не легко еще было использовать свое преимущество.

| | | |
|-----|---------|---------|
| 43. | Фb3—b8+ | Kph8—g7 |
| 44. | Фb8—c8! | ... |

Этотъ связывающій черныхъ ходъ оказывается для нихъ роковымъ. На 44. ... Fc6—b6 послѣдуетъ 45. Cf3 : d5, Ke7 : d5; 46. Fc8—d7+ и 47. Fd7 : d5 съ выигрышемъ пѣшки; не помогаетъ и 44. ... Ch4 : f2, напримѣръ: 45. Ce3 : f2, c3—c2 46. Cf3 : d5, c2—c1Ф; 47. Fc8—g8+, Kpg7—h6; 48. Cd5 : c6, Fc1 : c6; 49. Fg3—f8+, Kph6—h5; 50. Ff8—f6!, Fc6 : f6; 51. e5 : f6, Kph5—h6; 52. Cf2—h4 и бѣлые должны выиграть.

Положение послѣ 44 хода бѣлыхъ:

Черные (Шпильманъ).



Бѣлые (Тартаковеръ).

44. . . . c3—c2
45. Cf3 : d5 Ff6 : d5

На 45. . . . c2—c1Ф послѣдовало бы 46. Ce3 : c1, Fc6 : c1; 47. Ff8—g8+, Kpg7—h6; 48. Ff8—f8+, Kph6—h5; 49. Cd5—f3 . . .

46. Ff8 : c7+ Kpg7—h6
47. Fc7 : c2 . . .

Съ потерей этой пѣшки участъ черныхъ рѣшена.

47. . . . Fd5—f3
48. Fc2—d2 Ff3—d5
49. Fd2—d1 Kph6—g7
50. Fd1—h1 Fd5—c4
51. Fh1—f3 Ch4—e7
52. Ff3—b7 Kpg7—f7
53. d4—d5 Fc4—e2

Угрожая вѣчнымъ шахомъ на h5, g4 и d1.

54. Fb7—b3 Kpf7—g7
55. d5—d6 Ce7—h4
56. Fb3—b7+ Kpg7—h6
57. Fb7—g2 Fe2—d1
58. Fg2—h3 Kph6—h5
59. Kph2—g2 Сдался

(Бѣлые угрожаютъ размѣниться ферзями посредствомъ Fh3—f3+, а на 59. . . . Fd1—d3 сыграютъ 60. Ce3—c5, Fd3—d2 61. e5—e6 и т. д.—Ред.).

№ 124. Центральный дебютъ.

2-ая партія рѣшительного матча, играна 30 сентября с. г.

Примѣчанія А. С. Селезнева.

Д. Павловъ. П. Йорданскій.
(D. Pawlow). (P. Iordanovsky).

Бѣлые.

1. e2—e4 e7—e5
2. d2—d4 . . .

Черные.

Этотъ дебютъ В. Паульсена заслуженно вышелъ изъ моды. Попытка, сдѣланная въ послѣднихъ международныхъ турнирахъ Я. Мизесомъ (кстати сказать, общеизвестнымъ знатокомъ центрального дебюта) воскресить его къ новой жизни, потерпѣла полную неудачу. Вотъ небольшая историческая справка: международный турниръ въ Бреславль 1912 г., 3 партіи: ничья съ Берномъ, проигрышь Тейхману и выигрышь у Шпильмана: международный турниръ въ Швейцарии 1913 г., 2 партіи: проигрышь Алехину, ничья съ Яновскимъ; всего: +1, —2, =2. Результатъ достаточно картино иллюстрируетъ высказанное: бѣлые въ этомъ дебютѣ теряютъ преимущество выступки, дающее имъ возможность или по крайней мѣрѣ надежду добиться болѣе почетнаго результата, чѣмъ 2 очка изъ 5-ти.

2. . . . e5 : d4
3. Fd1 : d4 Kb8—c6
4. Fd4—e3 Cf8—e7

Лучшій ходъ, который былъ сдѣланъ, между прочимъ, и Алехинымъ въ вышеупомянутой партіи съ Мизесомъ въ послѣднемъ Швейцарскомъ турнире (см. партію № 90 въ № 16 «Ш. В.»). Партія съ Берномъ и Тейхманомъ были съ 4. . . . Kg8—f6; 5. e4—e5, Kf6—g4; 6. Fe3—e4, d7—d5; 7. e5 : d6, Cc8—e6; 8. Cf1—a6 и т. д. Шпильманъ защищался съ 4. . . . g7—g6; 5. Kb1—c3, Cf8—g7 и т. д., что, конечно, еще слабѣе, такъ какъ провоцируетъ случившуюся въ партіи атаку пѣшкой h.

5. Kb1—c3 Kg8—f6
6. Fe3—g3 d7—d5
7. e4—e5 . . .

Если 7. e4 : d5, Kf6 : d5; 8. Ke3 : d5, Fd8 : d5; 9. Fg3 : g7, то 9. ... Lh8—f8, затѣмъ Cc8—e6 или f5 (если F : h7) и 0—0—0. Бѣлымъ трудно развиваться, рокировать опасно въ обѣ стороны, и черные за пѣшку имѣютъ хорошия шансы.

7. Kf6—g4

Двойную угрозу черныхъ Ce7—h4 и Cf8—c5 трудно парировать.

8. Kg1—f3 Ce7—c5

9. Cc1—e3 Cc5 : e3

Если 9. ... d5—d4, то 10. 0—0—0.

10. f2 : e3 0—0

Теперь у бѣлыхъ слабыя пѣшки e3 и e5, и черные спокойно выигрываютъ одну изъ нихъ.

11. 0—0—0 Kg4 : e3

12. Cf1—d3 . . .

Вслѣдствіе рискованного дебюта, поставившаго бѣлыхъ въ затрудненіе, они прибѣгаютъ къ экстременнымъ мѣрамъ, жертвуя качество, чтобы получить атаку. Лучше было 12. Ld1—e1; на 12. Ld1—d3 могло послѣдовать 12. ... Ke3—f5 и затѣмъ Ke7—f5; кроме того, Ld1—d3 загораживало дорогу слону.

12. Ke3 : d1

13. Lh1 : d1 . . .

Грозя Ke3 : d5.

13. Kc6—b4

14. Cd3—e4 . . .

14. Cd3 : h7+ ничего не даетъ.

14. Fd8—e7

Черные отдаютъ обратно пѣшку, чтобы развить свои фигуры ферзеваго фланга; 14. ... c7—c6 было бы нехорошо изъ-за 15. a2—a3, и конь долженъ удалиться на невыгодную позицію. Далѣе, 14.

Fd8—e7 развязываетъ ферзя и заставляетъ бѣлыхъ брать на d5.

| | |
|--------------|----------|
| 15. Cc4 : d5 | Cc8—e6! |
| 16. Cd5—e4 | h7—h6 |
| 17. a2—a3 | Kb4—a2+ |
| 18. Ke3 : a2 | Ce6 : a2 |
| 19. Kf3—d4! | Ca2—e6! |

Грозило 20. Kd4—f5 и послѣ 20. ... Fe7—g5+; 21. Fg3 : g5, h6 :g5; 22. b2—b3 и слонъ а 2 пропадаетъ.

| | |
|--------------|-----------|
| 20. Ce4 : b7 | La8—d8 |
| 21. Cb7—f3 | c7—c5 |
| 22. Kd4—c6 | Ld8 : d1+ |
| 23. Cf3 : d1 | Fe7—c7 |
| 24. Cd1—f3 | Lf8—e8 |

Угрожая Kpg8—f8 и Ce6—d7.

| | |
|--------------|----------|
| 25. Fg3—f2 | Ce6—d7 |
| 26. Ff2 : c5 | Cd7 : c6 |
| 27. Fc5 : c6 | Fc7 : e5 |

Мѣна ферзей давала очень трудный Endspiel.

28. c2—c3 Le8—d8

Угрожая взять на h2, но лучше было бѣлымъ не защищать эту пѣшку, такъ какъ 29. h2—h3 даетъ время чернымъ для создания атаки.

| | |
|-------------|---------|
| 29. h2—h3 | Fe5—e1+ |
| 30. Kpc1—c2 | Fe1—d2+ |
| 31. Kpc2—b1 | . . . |

Если 31. Kpc2—b3, то 31. ... Ld8—b8+.

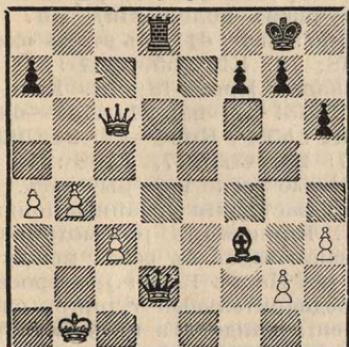
| | |
|-------------|--------|
| 31. | Ld8—b8 |
| 32. b2—b4 | Lb8—d8 |

Теперь все дѣло въ томъ, какъ черной ладье проникнуть въ ла-терь бѣлыхъ. Бѣлый ферзь не можетъ уйти отъ защиты пѣшки с3, ибо проигрышъ ея сразу решаетъ партию изъ-за Fd2 : c3 и Ld8—d2. Слѣдующий ходъ черныхъ, подготовляющій Ld8—d3, ведеть къ выигрышу.

33. a3—a4 . . .

Положение послѣ 33-го хода
бѣлыхъ:

Черные (Йорданскій).



Бѣлые (Павловъ).

33. g7—g6

Грозя Ld8—d3. Сразу играть Ld8—d3 нельзя изъ-за 34. Fс6—c8+ и если 34. ... Kpg8—h7, то 35. Cf3—e4+.

34. Cf3—e4 . . .

Препятствуя Ld8—d3, но давая
чернымъ возможность сдѣлать
матъ.

34. Fd2—d1+

и матъ въ 3 хода.

П. Йорданскій прекрасно использо-
валь рискованную игру своего
опаснаго противника.

ХРОНИКА.

МОСКВА. Турниръ игроковъ первой силы, о которомъ сообща-
лось въ предыдущемъ №, начался 25-го октября при участіи слѣдующихъ
10-ти лицъ: А.-Ф. А. Алексинъ, Н. М. Зубаревъ, К. И. Исаковъ, П. К.
Йорданскій, В. Г. Канъ, В. Ф. Острогскій, А. М. Павловъ, Н. М. Па-
вловъ, А. С. Селезневъ и С. П. Симсонъ. Къ сожалѣнію не могли принять
участія въ турнирѣ Д. Н. Павловъ и Л. И. Эстринь.—3-ю гаргю рѣ-
шительного матча (см. предыдущій №) Д. Н. Павловъ—П. К. Йордан-
скій выигралъ послѣдній.

ПЕТЕРБУРГЪ. 17-го октября начался смѣшанный турниръ (I—
II кат.) при участіи С. О. Вайнштейна, М. М. Вакулина, А. Г. Городи-
щева, И. В. Камкина, С. И. Кирюхина, Н. С. Копельмана, С. Е. Марты-
новскаго, А. Я. Модель, Б. В. Пруссака, П. М. Радищева, Г. Г. Соко-
лова, К. К. Соловьевъ, Л. Я. Травина и П. В. Шульце; большинство
участниковъ (9)—учаціеся.—1-го окт. состоялся сеансъ одновременной
игры Г. Я. Левенфица; результатомъ +21, —3 (Городищеву, Альвиль,
Блоху), =7.—15-го окт. Б. Е. Малютинъ далъ сеансъ одновременной
игры не глядя на доску изъ 11 партий: +7, —3, =1. Вотъ 2 партіи изъ
этого сеанса:

№ 125. Малютинъ (бѣлые)—Васильевъ (чёрные). 1. e2—e4, e7—e5;
2. Kg1—f3, Kb8—e6; 3. Cf1—e4, Cf8—c5; 4. b2—b4, Cc5 : b4; 5. c2—c3,
Cb4—a5; 6. 0—0, Kg8—f6; 7. d2—d4, 0—0; 8. Kf3 : e5, Kc6 : e5 (Силь-
нѣе 8... Kf6 : e4; 9. Cc4—d5, Ke4—c5); 9. d4 : e5, Kf6 : e4; 10. Fd1—d5,
Ca5 : c3; 11. Kb1 : c3, Ke4 : c3; 12. Fd5—f3, Kc3—a4; 13. Ff3—g3,
Kpg8—h8; 14. Lf1—e1, Fd8—e7 (Если 14... Ka4—b6, то 15. Ce1—g5,
Fd8—e8; 16. Cg5—f6! Lf8—g8; 17. Cc4—d3, g7 : f6; 18. e5 : f6! Lg8 : g3;
19. Le1 : e8+, Lg3—g8; 20. La1—e1, какъ въ извѣстной партіи Биръ—
NN.); 14. Cc1—g5, Fe7—c5; 15. Cg5—f6! Lf8—g8; 16. Cc4 : f7, Fc5—f8;
17. Cf7 : g8, g7 : f6 (или 17... Ff8 : g8; 18. La1—c1 съ угрозой Lc1—c4—
g4; На 18... g7 : f6 послѣдуетъ 19. e5 : f6! Fg8 : g3; 20. Le1—e8+, Fg3—
g8; 21. f6—f7); 18. e5 : f6! Ff8 : g8; 19. Le1—e8! Чёрные сдались.

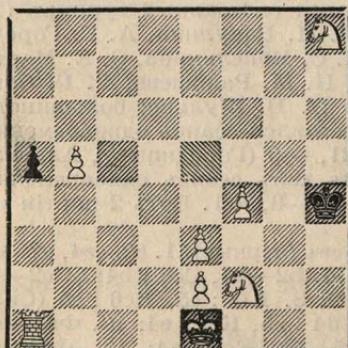
№ 126. Малютинъ (бѣлые)—Френкель (черные). 1. e2—e4, e7—e5; 2. f2—f4, e5 : f4; 3. Cf1—c4, d7—d5; 4. Cс4 : d5, Fd8—h4+; 5. Kре—f1, g7—g5; 6. Kg1—f3, Fh4—h5; 7. Kb1—c3, c7—c6; 8. Cd5—b3, Cс8—g4; 9. d2—d4, Kb8—d7; 10. h2—h4, Cf8—g7; 11. Kpf1—f2, Kg8—e7; 12. e4—e5, g5 : h4; 13. Cс1 : f4, La8—d8; 14. Kс3—e4! (Черные грозятъ Kd7 : e5, но бѣлые сознательно ищутъ на это, такъ какъ за ферзя получаютъ ладью и коня при значительно лучшемъ положеніи), Kd7 : e5; 15. Cf4 : e5, Cg7 : e5; 16. d4 : e5! Ld8 : d1; 17. La1 : d1! (Въ этомъ «соль» комбинаціи: при 17. Ke4—f6+, Kре8—f8; 18. Kf6 : h5, Ld1 : a1; 19. Lh1 : a1, Cg4 : h5 игра только уравнивалась), Kре8—f8; 18. Ke4—f6, Fh5—g6; 19. Lh1 : h4, Cg4 : f3; 20. Kpf2 : f3! h7—h5; 21. Ld1—d8+, Kpf8—g7; 22. Ld8 : h8, Kpg7 : h8; 20. Lh4 : h5+, Kph8—g7; 24. Lh5—h7+, Kpg7—f8; 25. Lh7 : f7+, Fg6 : f7; 26. Cb3 : f7, Kpf8 : f7; 27. Kf6—g4, и съ двумя лишними пѣшками бѣлые легко выигрываютъ.

— 8-го и 13-го октября происходили засѣданія Организаціоннаго Комитета Юбилейного Съѣзда Собраний. Комитетомъ разсмотрѣна и утверждена программа состязаній. Она заключаетъ въ себѣ: международный турниръ первоклассныхъ маэстро (на Пасхѣ 1914 г.), всероссийскій турниръ маэстро (на Рождество), предварительный турниръ сильнейшихъ русскихъ любителей для выясненія кандидата къ участію въ турнирѣ маэстро (между 1—15 дек.) и турниръ для учпщихся высшихъ учебныхъ заведеній С. Петербурга (начало около 25 янв.). По отпечатаніи программы будетъ разослана всѣмъ шахматнымъ организаціямъ, подписанікамъ «Ш. В.» и другимъ любителямъ. Составъ Организаціоннаго Комитета (см. № 12 «Ш. В.») пополнился еще: почетными членами—Д. П. Кандауровымъ (СПБ.) и Е. В. Сабуровой (СПБ.) и дѣйствительными—А. А. Алексинымъ (СПБ.), Ф. И. Дузъ-Хотимирскимъ (СПБ.), Г. Касселемъ (Нью-Йоркъ), Д. Н. Павловымъ (Москва), С. З. Розенблатомъ (Лодзь), С. П. Симономъ (Москва) и В. Тицемъ (Карлсбадъ).

— Извѣстіе о скоромъ прѣѣздѣ Капабланки въ С.-Петербургъ подтверждается имъ самимъ въ письмѣ на имя П. П. Сабурова. К. получаетъ должность при консульствѣ о. Кубы въ Петербургѣ.

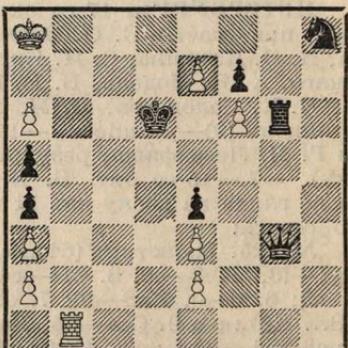
ОДЕССА. 23-го сего октября вышелъ пятисотый шахматный отдѣлъ Н. Е. Лорана въ «Одесскихъ Новостяхъ». Приносимъ по этому поводу свои искреннія поздравленія завѣдующему отдѣломъ и съ удовольствіемъ отмѣчаемъ, что отдѣлы Н. Е. Лорана всегда интересны, полны содержаніемъ и великоколѣнно удовлетворяютъ потребности многочисленныхъ читателей-шахматистовъ нашего Юга. Въ послѣднемъ отдѣлѣ помѣщены между прочимъ слѣдующіе задача и этюдъ:

М. Д. Вайнтраубъ-Реймера.



Матъ въ 4 хода.

Его же.



Ничья.

За правильное и подробное рѣшеніе задачи и этюда—сообщается въ отдѣлѣ—будетъ выдано въ видѣ призовъ 10 шахматныхъ книгъ; въ числѣ ихъ будетъ 2 экземпляра «Чигоринскаго» конгресса въ Петербургѣ. Крайній срокъ присылки рѣшеній—10 декабря. Рѣшенія будутъ опубликованы въ Рождественскомъ № «Одесскихъ Новостей».

Въ томъ же отдѣлѣ находимъ сообщеніе о матчѣ Б. М. Верлинского съ Н. Е. Лораномъ; матчъ окончился въ ничью: каждый изъ противниковъ выигралъ по 3 партіи и 2 были ничьи.—19-го октября состоялся въ помѣщеніи Сельско-Хозяйственного Клуба сеансъ П. М. Листа изъ 8 партій съ результатомъ: +7, =1 (съ г. М. И. Принцметалломъ).

ВАРШАВА. Надняхъ состоялось въ Русскомъ Собраниі засѣданіе участниковъ сезоннаго шахматнаго турнира подъ предсѣдательствомъ И. В. Князева.

Послѣ прочтенія условій турнира, подписи ихъ игроками и взноса денежныхъ залоговъ, И. В. Князевымъ было сообщено о любезномъ ассигнованіи Комитетомъ Старшинъ Собрания субсидіи въ суммѣ 200 р. Оставшіеся неразыгранными отъ прошлаго сезона 128 р. 54 к. постановлено засчислить въ запасный фондъ кружка.

Главныя условія турнира: каждый игрокъ съ каждымъ играетъ двѣ партіи (§ 5); игра по понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 8—12 веч. (§ 6); при желаніи игрока играть съ часами, противникъ не имѣеть права отказаться, при чёмъ въ первые 2 часа должно быть сдѣлано не менѣе 40 ходовъ, въ каждый слѣдующій по 20 (§ 9); призовъ назначено 4: 40 р., 30 р., 20 р., и 10 р.; кромѣ того, три игрока, непосредственно слѣдующіе за призерами получаютъ по 1 р. за каждыя двѣ выигранныя партіи и по 50 к. за каждыя двѣ ничьи (§ 4); эти «утѣшительныя» награды будутъ выданы при участіи въ турнирѣ не менѣе 12 игроковъ и т. д.

Въ турнирный комитетъ избраны: предсѣдателемъ И. В. Князевъ, членами: Г. П. Волченко, В. О. Шелепинъ и Р. К. Редерь. Въ турнирѣ участвуютъ 14 игроковъ: Н. С. Ниловъ, П. П. Мартыновъ, Г. П. Волченко, Р. К. Редерь, В. О. Шелепинъ, С. В. Карапфа-Корбутъ, В. Д. Улиничъ, К. А. Пигулевскій, А. К. Тоймъ, Б. Я. Бреникъ, А. А. Касперскій, И. А. Касперскій, В. И. Милостановъ и А. К. Поповъ. Такимъ образомъ каждый игрокъ сыграетъ 26 партій.

И. В. Князевъ не принимаетъ участія въ турнирѣ, по служебнымъ обстоятельствамъ (участіе въ предстоящемъ процессѣ графа Роникара въ качествѣ члена суда).

ПСКОВЪ. Намъ сообщаютъ, что здѣсь организовался Шахматный Кружокъ и соотвѣтствующій уставъ уже посланъ на утвержденіе. Кружокъ насчитываетъ въ свою составъ отъ 30 до 40 членовъ и организовался, главнымъ образомъ, благодаря энергіи Б. А. Гартвига. Искренно привѣтствуемъ появленіе новаго Кружка и пожелаемъ ему полнаго благополучія.

ГАВАННА. Международный турниръ маэстро, о которомъ такъ много писалось, начнется по сообщенію американскихъ газетъ 1 февраля (новаго стиля). Въ качествѣ участниковъ пока намѣчены: изъ Россіи—Алехинъ, Бернштейнъ, Нимцовичъ и Рубинштейнъ; изъ Австро-Венгріи—Видмаръ, Дурасъ, Мароци и Шлехтеръ; изъ Англіи—Аткинсъ; изъ Германіи—Таррашъ и Тейхманъ; изъ Франціи—Яновскій; изъ Америки—Капбланка и Маршалль.—Но изъ этихъ 15 лицъ будутъ избраны лишь 10 участниковъ, такъ какъ составъ турнира ограниченъ десятю участниками. Эм. Ласкеръ, какъ извѣстно, отказался принять участіе въ турнирѣ.

ВІНА. Матчъ Шпильманъ-Тартаковеръ окончился 23 октября побѣдой Тартаковера, выигравшаго 10 и 12 партію, проигравшаго 11. Такимъ образомъ Тартаковеръ оказался побѣдителемъ при $5\frac{1}{2}$ противъ $2\frac{1}{2}$ партій. Если принять во вниманіе послѣдніе успѣхи Шпильмана—блестящая и довольно неожиданная побѣда для Тартаковера.—26 октября въ залѣ «Urania» начались лекціи (циклъ изъ 6 лекцій) маэстро Марко «Искусство шахматной игры».

НЮРНБЕРГЪ. 21 октября д-ръ Эм. Ласкеръ посѣтилъ мѣстный шахматный клубъ (Tarraschclub). Послѣ доклада на тему: «Что дала шахматная игра людямъ» д-ръ Эм. Ласкеръ далъ сеансъ изъ 25 партій съ результатомъ +23, —2.

МЮНХЕНЪ. 23 октября въ Мюнхенскомъ Шахматномъ клубѣ д-ръ Эм. Ласкеръ читалъ докладъ: «Значеніе шахматной игры для человѣка».

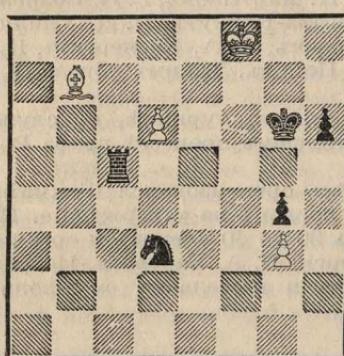
въчества». Послѣ доклада состоялся сеансъ одновременныхъ партій: изъ 28 партій Ласкеръ выигралъ 25, 1 проигралъ и 2 окончили въ ничью.

ЛАНДАУ. 19 октября въ залѣ казино д-ръ Таррашъ играль одновременно 25 партій, изъ которыхъ (въ $3\frac{1}{2}$ часа) выиграль 20, 1 проиграль и 4 сдѣлалъ ничьи.

Этюды и задачи.

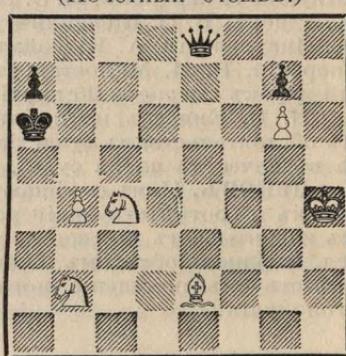
Э ТЮДЫ.

№ 65. В. и М. Платовых.
(«Stratégie» 1908).



Выигрышъ

№ 66. В. и М. Платовыхъ.
(*Tidsskrift för Schack* 1910).
(Почетный отзывъ.)



Выигрышъ.

Конкурсъ рѣшеній этюдовъ.

(Первая цифра показывает количество очковъ за этюды №№ 1—5, вторая—№№ 6—9, третья—№№ 10—15, четвертая—общая сумма).

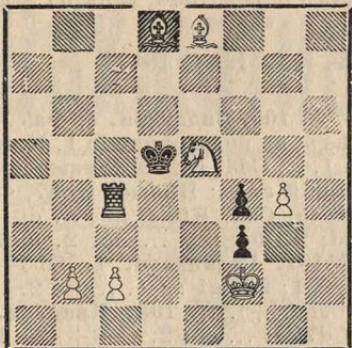
М. Троновъ $23+11+15=49$; С. Вайнштейнъ $19+9+14=42$; Л. Травинъ $15+6+7=28$; С. Грубинъ $13+2+4=19$; Б. Палецкий $10+4+2=16$; М. Нейманъ $11+0+2=13$; А. Зыряновъ $10-1+3=12$.

м. Неманъ 11-го + 13, к. Сиринъ 10-го + 12.

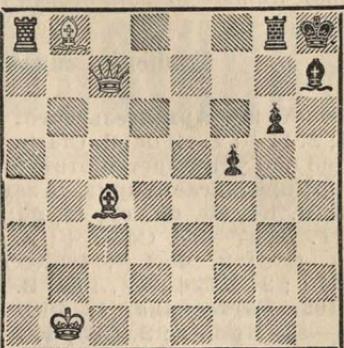
Здѣсь отмѣчаются лишь 7 лицъ, продолжающія присыпать рѣшенія этюдовъ на конкурсъ и являющихся, такимъ образомъ, кандидатами на 5 книжныхъ призовъ, назначенныхъ редакціей «Шахматнаго Вѣстника». Остальные 5 лицъ, отмѣченныя въ предыдущихъ отчетахъ (см. №№ 7 и 10), не приславшіе до сихъ поръ ни одного рѣшенія, считаются выбывшими изъ конкурса.

ЗАДАЧИ.

№ 140. А. В. Галицкій (с. Синенъкіе). № 141. Л. Б. Залкиндъ (Москва).

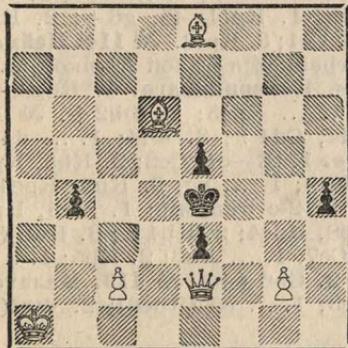


Матъ въ 4 хода.



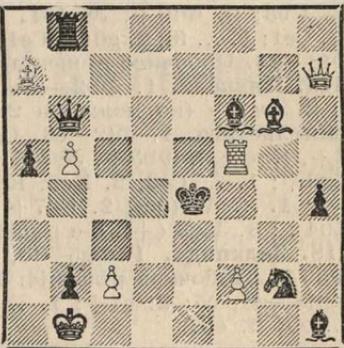
Матъ въ 2 хода.

№ 142. Л. Овентъ (Юрьевъ).



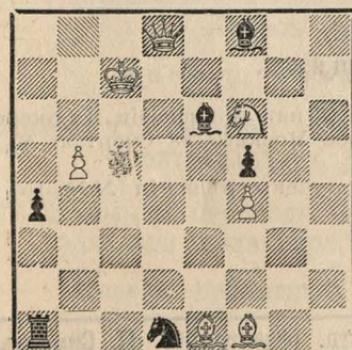
Матъ въ 3 хода.

№ 143. Б. П. Палецкій (Бериславъ).

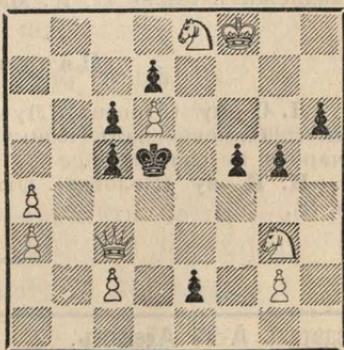


Матъ въ 3 хода.

№ 144. М. В. Троновъ (Москва). № 145. Н. К. Малаховъ (Праксокея).
(IV пр. группы А. Нидерл. Шах. Союза).



Матъ въ 3 хода.



Матъ въ 3 хода.

Исправление.

Въ задачѣ № 130 К. Грабовскаго, помѣщенной въ прошломъ №, черная пѣшка должна стоять ни на с7, какъ напечатано, а на d7.

Рѣшенія задачъ №№ 13, 14, 15 и 16.

- № 99. Архангельскаго.** 1. Jd6—d5. **№ 100. Вильнера.** 1. Fa5—a4, Cc4; 2. f4+; 1. ... dc; 2. Cf4+. Авторъ имѣлъ въ виду рѣшеніе 1. Kpb8—b7, но оно устраниется отвѣтомъ черныхъ 1. ... Cd4. Въ настоящее время авторъ предлагаетъ придать задачѣ слѣдующий видъ: Бѣлые: Kpa7, Fa5, Kg3, п. b4, c5, d5, e3, f2, g5; Черные: Kre5, Ca2, Kf8 и h6, п. d6, e6, g6. 1. Kpa7—b7, Cd5 : +; 2. cb; 1. ... ed; 2. Fd8; 1. ... dc; 2. Fc7+; 1. ... Coo; 2. Fa1+; 1. ... oo; 2. f4+. **№ 101. Галицкаго.** 1. Kb5—c7, Kpd4 : ; 2. Kf5+; 1. ... ed; 2. d3+; 1. ... Cg1; 2. Cg1 : ; 1. ... oo; 2. Cc3. **№ 102. Готтесмана.** 1. Ph1—a1, oo; 2. La5(+). **№ 103. Иванова.** 1. Fe5—e3, Kpd5 : ; 2. Cb5; 1. ... Krc5; 2. Cd7; 1. ... cb; 2. Cb3+. **№ 105. Iespersen.** 1. Ke6—d8, Cd8 : ; 2. Fe6+; 1. ... Jd8 : ; 2. Fb6; 1. ... Lb4 : ; 2. Fa5; 1. ... b6; 2. Fa6+; 1. ... oo; 2. Fb7+. **№ 106. Dawson.** 1. Kb8—d7. **№ 107. de Moraes.** 1. Fc7—d7. **№ 108. Palkoska.** 1. Jg8—g6. **№ 109. Rietweld.** 1. Kd4—c2. **№ 110. Эльканы.** 1. Kc5—d3. **№ 111. Архангельскаго.** 1. Ke1—g2, hg; 2. Fb7; 1. ... Kpg1; 2. Kh4+. **№ 112. Галицкаго.** 1. Cf3—e2, Kre4 : ; 2. Cd3+; 1. ... Ce4 : ; 2. Ff6+; 1. ... Себ; 2. c3+; 1. ... Cb3; 2. Ff6+. **№ 131. Любомирова.** 1. Kpf4—f5, g6+; 2. Kpf6, a6; 3. Ce1; 1. ... f6; 2. g6; 3. Ce1; 1. ... a6; 2. Ce1; 3. Kpf6. **№ 114. Неймана.** 1. Ff8—a3. Побочное рѣшеніе 1. Ce5 устраниется бѣлой пѣшкой на h6. **№ 115. Пиккеля.** 1. Fb2—c1. **№ 105 bis. Камерницкаго.** 1. Kpg3—h3, Cd4; 2. Fc5+ (но можно и 2. Fc6+); 1. ... Kre5; 2. Fb2+. **№ 116. Архангельскаго.** 1. Ff2—e3, Cg7 : ; 2. d4, Cd4 : ; 3. Ff4; 1. ... d4; 2. Fb3+, Krc5; 3. Fb5+. **№ 117. Галицкаго.** 1. c3—c4, Cc2; 2. Kh5, Kre4; 3. Kg3+; 1. ... Ce2; 2. Ke8, Kre4; 3. Kd6+; 1. ... bc; 2. Kh5, Kre4; 3. Kg3+; 1. ... d4 (dc); 2. Ke7+ и 3. Kg6+. 2-е рѣшеніе: 1. Kh5, Kre4; 2. Kb4 : ; 3. Kg3 (+). 3-е рѣшеніе: 1. Ke8, Kre4; 2. Kb4 : ; 3. Kd6 (+). **№ 118. Залкинда.** 1. Fg5—f6, Kf6 : ; 2. Cc7; 1. ... Lh6; 2. Kb5; 1. ... oo; 2. Fd6+. Побочное рѣшеніе: 1. Kb7+; 2. Cb6 (+). **№ 119. Малахова.** 1. Kpf8—e8, c5; 2. c4+; 1. ... eb; 2. Ce3; 1. ... e3 (Kre6); 2. Fg4(+); 1. ... oo; 2. eb.

По поводу напечатанной у насъ въ предыдущемъ № задачи подъ девизомъ «Barcarolle», получившей I призъ въ группѣ «A» Нидерландскаго Шахматнаго Союза Н. К. Малаховъ сообщаетъ намъ, что онъ является авторомъ этой задачи. Повидимому, второй конвертъ, въ которомъ была послана фамилия автора, затерялся. Точно также задача подъ девизомъ «Barcarolle II», получившая IV призъ на этомъ конкурсе, принадлежитъ также Н. К. Малахову.

Почтовый ящикъ.

Л. О—ну (Юрьевъ). Лучше выписать изъ типографіи Кушнерева (Москва, Пименовская). Конкурсъ «Голоса Москвы» за смертью А. Ф. Гончарова не состоялся.

Н. И—ву (Вологда). Отъ Васъ получены рѣшенія №№ 15, 16, 17 и 18.