

157

Библиотека

# ШАХМАТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

≡ 7-й ГОД ИЗДАНИЯ ≡

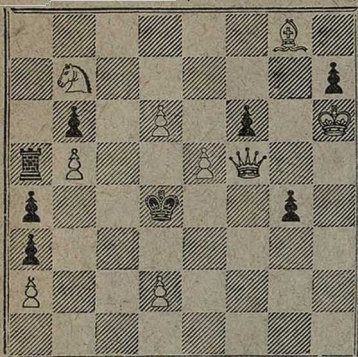
№ 3

МАРТ

МОСКВА—1928

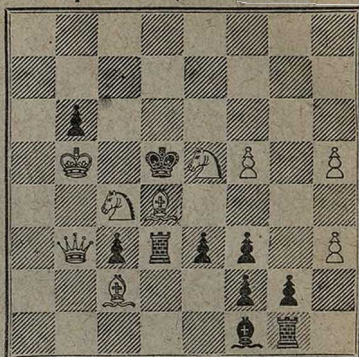
# Результат конкурса трехходовых задач журнала „Шахматы“ за 2-е полугодие 1927 г.

I приз (№ 479)  
**Н. К. Малахов** (N. K. Malachow).



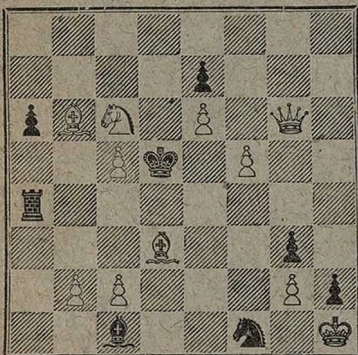
Мат в 3 хода (1. Сg8—e6).

II—III приз ex aequo (№ 501)  
**С. П. Крючков** (S. P. Krjutschkow).



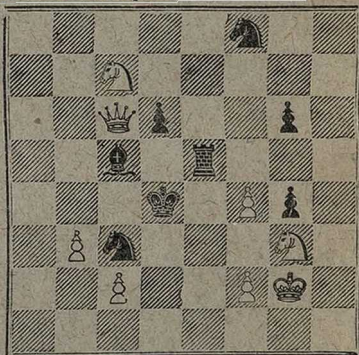
Мат в 3 хода (1. Ke5—g4).

II—III приз ex aequo (№ 526)  
**С. С. Левман** (S. S. Lewmann).



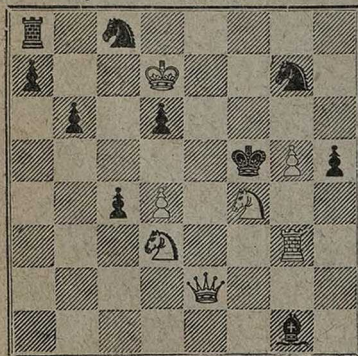
Мат в 3 хода (1. Фg6—h5).

IV приз (№ 476)  
**П. Кейран** (P. Keirans).



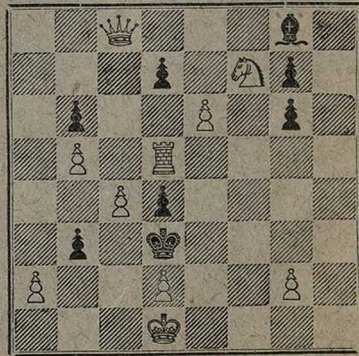
Мат в 3 хода (1. Kpg2—f1)

V приз (№ 478)  
**Л. И. Куббель** (K. A. L. Kubbel).



Мат в 3 хода (1. Фе2—c2).

VI приз (№ 519)  
**Н. К. Малахов** (N. K. Malachow).



Мат в 3 хода (1. Фc8—a8).

# ШАХМАТЫ

№ 3.

Март.

## ДАЕТ ЛИ ВЫСТУПКА ПРЕИМУЩЕСТВО?

Статья Рудольфа Шпильмана для „Шахмат“.

На практике большинство важнейших партий выиграно белыми. „Преимущество выступления“ постепенно стало определенным понятием. Dr. Тарраш в своих примечаниях как-то говорил о „сладости атаки“, которой он „наслаждается“, играя белыми. А в другом месте он говорит, что „подобен Исаву тот, кто преимущество выступления продает за чечевичную похлебку, т. е. пешку“. И это не только взгляд упомянутого автора, но общее господствовавшее мнение, отражавшее психологию шахматного мира.

Это мнение несомненно являлось правильным, поскольку оно базировалось на подтверждавших его фактах. Однако, данные последнего времени свидетельствуют о все более заметном сдвиге в пользу черных. На больших турнирах последнего времени перевес выигравшей белыми становится все менее заметным, — если вообще существует. Устанавливается своего рода равновесие. Этот факт делает своевременным поставленный в заголовке настоящей статьи вопрос.

Шахматная партия — борьба, которая хотя и начинается при материально равных силах, но преимущества в которой добивается сторона, быстрее завладевающая важными пунктами. Если бы, например, одному из играющих позволено было — как это часто практикуется при игре на дачу вперед — сделать вначале сразу несколько ходов (не переступая, конечно, середины доски), то в партии между сильными и приблизительно равными противниками это несомненно явилось бы решающим преимуществом. Отсюда следует, что уже и один ход (математически точнее  $\frac{1}{2}$  хода), который белые делают раньше, является преимуществом, хотя бы и не решающим. Практика в течение долгого времени подтверждала это. В начале партии важнейшей частью доски, от обладания которой зависит преимущество или ухудшение партии, является центр. Создание здесь сильного пешечного положения (e4, d4 или для черных e5, d5), которое обеспечило бы своим фигурам занятие сильных опорных пунктов и сдерживало бы натиск неприятельских фигур, является идеалом каждого игрока, — идеалом дебюта. Морфи умел осуществлять этот идеал, и потому он возвышался над своими современниками. Вообще в прежние времена обращали особенное внимание на возможно быстрое создание сильного центра; этим объясняется частое применение в прежние времена гамбита Эванса и королевского гамбита. В этих дебютах преимущество обычно остается на стороне белых, если противник придерживается такого же плана, т. е. также стремится к созданию сильного центра и ищет быстрой контратаки, а не играет, как это делают в наше время, на обезврежение атаки белых.

Эта последняя система является тайной все возрастающего успеха черных!

Они не мечтают о контр-атаке, но и не ждут покорно, как во времена Андерсена и Морфи, чтобы попасть в тяжелое оборонительное положение, а ход за ходом выравнивают позицию, парализуя все попытки противника. При таком методе белым очень трудно сделать преимущество выступления сколько-нибудь заметным. В течение моей 25-летней турнирной практики мне также пришлось принять участие в этой метаморфозе. Все незначительнее становились успехи моих атак в королевском гамбите и в других острых началах. В конце концов дошло до того, что на карлсбадском турнире 1923 г. я проиграл почти все партии, иггранные белыми. Как объяснить эти успехи черных? Многие шахматисты, в том числе и маэстро, играя черными, считали это чем-то психологически невыгодным и стремились прежде всего к безопасным положениям. Следствием этого явилось то, что гораздо больше труда и энергии было затрачено на отыскание хороших продолжений для черных, чем на усиление атаки белых. В послевоенное время теория обогатилась множеством хороших защитительных систем для черных, на возможности же усиления атаки белых обращалось очень мало внимания. Чтобы не говорить голо словно, рассмотрим некоторые важнейшие нашла в их тепереш



нем состоянии. Не исследовать хотим мы их, а лишь критически оценить, не анализировать, а квалифицировать.

Ход 1. e2—e4. В свое время всемогущий и единственно признаваемый, теперь он применяется лишь немногими — и мною в том числе. И это не потому, что его считают плохим, а потому, что не знают способов получения преимущества против детально разработанных систем защиты. Видмар как-то в шутку сказал мне, что, после того как сыграно 1. e2—e4, в дальнейшем нужно последовательно играть на ничью. Против всевозможных преимуществ, которые могут возникнуть в результате 1. e2—e4, направлен ход Алехина 1... Kg8—f6. Немало ломали себе головы над этим ходом, но, несмотря на это, он остается до сего времени непровергнутым. Никому не известно лучшее продолжение атаки в этом дебюте, но каждый, напротив, знает, что все острые продолжения (как-то e5 с последующим d4, c4 и f4) связаны с большой опасностью для атакующего. Этот ход у многих отбил охоту играть 1. e2—e4. Кроме открытия этого нового начала были улучшены и некоторые старые дебюты. Например, во французской партии после ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 реабилитированный Нимцовичем старый ход 3... Сb4 сразу обезоруживает белых. Это мнение не мог поколебать и Капабланка в недавнем матче: после первой партии он не играл уже ни разу 1. e2—e4. Теперь дальше. Как часто тщетными остаются попытки создать успешную атаку против королевского фланга черных в шевенингенском варианте сицилианской партии, характеризуемом положением пешек на e6 и d6. Улучшена также защита Каро-Канн и притом не новыми вариантами, а прежде всего тем, что удалось — главным образом Капабланке — доказать на практике достаточность для уравнивания игры старых вариантов.

Этим достижениям защиты белые ничего не могут противопоставить. Правда, в испанской партии (но не в гамбитных началах) белым представляются многообещающие продолжения, но в настоящее время почти никто не отвечает 1... e7—e5. Черные не стремятся к осложнениям, к контр-атаке, к занятию центра и т. д., — они стремятся к упрощению и уравниванию игры, а для этой цели ход 1... e7—e5 слишком рискован.

Перейдем теперь к ходу 1. d2—d4. Здесь достижения защиты колоссальны. Прежде всего удалось доказать, что ортодоксальная защита вполне удовлетворительна. В матче за мировое первенство она применялась обоими противниками почти во всех партиях. Наряду с ортодоксальной защитой стоит кембридж-спрингская защита, не говоря уже о мно-очисленных индийских защитах, значительно улучшенных Нимцовичем. Алехиным, Боголюбовым, Рети и другими. Белые же и в этом дебюте застыли на месте, и все попытки их усилить атаку ни к чему не привели.

Только в дебют Цукерторга 1. Kg1—f3 Рети и Нимцович внесли нечто новое. Рети, разыгрывая это начало, fianкеттирует слонов. Этим способом он добивался раньше прекрасных успехов, однако в настоящее время известны уравнивающие продолжения — и прежде всего встречное fianкеттирование. Нимцович стремится после 1. Kg1—f3 посредством b3, Сb2 и e3 с последующим Ke5 и f2—f4 свести партию к голландской в первой руке. Против этой системы защита может быть улучшена опять-таки встречным fianкеттированием (g6, Сg7). Постоянно fianкеттирование! В руки защищающегося, чья задача — уравнивание игры, оно дает хорошее оружие, но для атакующего оно является малоценным способом развития. Успехи же этой системы в первое время ее появления объясняются в большей или меньшей степени ошеломляющей новизной и недооцениванием ее защищающимся. Fianкеттирование белых черные вначале старались опровергнуть созданием сильного центра, что противоречит однако современным основным положениям. Только уравнивать, обезвреживать — гласит, как сказано уже, лозунг нашего времени.

Против очень модного одно время английского начала 1. c2—c4 хорошую службу может сослужить уверенность в ценности ортодоксальной защиты ферзевого гамбита. Дело в том, что черные могут использовать эту систему развития не только в том случае, когда белые играют именно ферзевый гамбит, но и тогда, когда белые избирают какое-либо другое начало, содержащее в себе зародыш его. И это как раз имеет место в английском начале. При правильной же защите у белых нет ничего лучшего, как перейти на ферзевый гамбит. Tableau!

Можно ли из вышеизложенного сделать вывод, что понятие „преимущество выступки“ не имеет больше никакого содержания?

Я думаю, что такое утверждение было бы сильно преувеличенным. Недостаточно осзетить настоящее положение вещей, а необходимо вспомнить и прошедшее, чтобы затем уже делать предположения насчет будущего. Уже в довоенное время бывали периоды, когда казалось, что источник атакующих идей иссякает. D-г Тарраш, например, на основании вновь найденных защит в таких страшных в свое время дебютах, как испанская партия и дебют четырех коней, не признавал их больше дебютами, способными сохранить за белыми сильную атаку. Он считал также, что его защита 3... с7—с5 служит вполне достоянным продолжением против ферзевого гамбита, и таким образом пришел к заключению, что выступка не дает никакого преимущества. И все же случилось так, что ферзевый гамбит вновь обрел былую силу, а защита 3... с7—с5 оказалась сильно поколебленной и т. д. Вполне возможно, что по прошествии некоторого времени новые дебютные варианты вновь подтвердят преимущество выступки.

Шахматы — это борьба, но борьба, которая происходит не только в пределах одной партии, но борьба идей, захватывающая эпохи, борьба в которой отдельные партии играют роль зеньев. В нынешнюю эпоху торжествуют идеи защиты. Результатом этого положения вещей является то, что защищающийся может чувствовать себя достаточно хорошо, так как ему представляется выбор из многих хороших продолжений. Шансы обеих сторон приблизительно равны. Согласно логике процессов развития, эпоха, следующая за нашей, должна быть посвящена идеям атаки. В какой мере высокая современная техника допустит нарушение равновесия между атакой и защитой — покажет будущее. Но все же технике придется найти много новых путей и средств, чтобы избежать многих безнадежно ничейных вариантов для белых. Большое количество ничьих в недавно закончившемся матче на первенство в мире не должно нас огорчать, так как шахматы далеко еще не закончили своей миссии, и им пока не угрожает ничейная смерть. Процесс дебютного развития никоим образом нельзя считать законченным. Подождем!

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЕРЛИНЕ.

4—20 февраля происходил турнир, устроенный в ознаменование 100-летнего юбилея Берлинского Шахматного Общества (Berlin. Schachgesellschaft). Правда, к участию в турнире, за недостатком средств, не удалось привлечь Алехина, Капабланку, Ласкера и некоторых других мастеров, как это предполагалось первоначально, но все же встреча 4-х гроссмейстеров и десятка мастеров представляла известный интерес.

1-й приз взял победитель нескольких небольших турниров последнего времени А. И. Нимцович. В этом турнире он, правда, играл несколько нервно; он сам напр., нам пишет, «две партии, именно с Бринкманом и Зэмшем, мне пришлось, так сказать, выигрывать по два раза, ибо я самым легкомысленным образом выпускал их первый раз». Тем не менее полного признания заслуживает его оригинальность разыгрывания дебютов, остроумие стратегии и тактическое искусство осложнять, когда нужно, игру.

Второй призер Е. Д. Боголюбов, хотя, судя по некоторым партиям, старался взять себя в руки и играть в полную силу, но все же иногда губительно для него сказывалось пренебрежительное отношение к слабейшим противникам.

С. Г. Тартаковер вначале сделал очень много ничьих и лишь благодаря победам в двух последних турах, над Кохом и Ионером, взял 3-й приз.

Четвертого призера, Ионера, как и всегда, характеризовала смелая предпринимчивая игра.

Прекрасного успеха достиг впервые выступавший в таком серьезном состязании Хеллинг, молодой берлинский шахматист.

№№															И.ог	Приз	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14			
1	Нимоович . . .	★	1/2	1/2	1/2	1	1	1 1/2	0	1	1	1	1	1	1	10	I
2	Боголюбов . . .	1/2	★	1/2	1	1	1	1	0	1	1/2	1/2	1	1	1	9 1/2	II
3	Тартаковер . . .	1/2	1/2	★	1	1	1	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	8	III
4	Ионер . . . . .	1/2	0	0	★	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	0	0	7 1/2	IV
5	Хеллинг . . . . .	0	0	0	1/2	★	1	1	0	1	1	1	0	1	1	7	
6	Бринкман . . . . .	0	0	0	1/2	1/2	★	0	★	1	1	1	1	1/2	1/2	6 1/2	
7	Рети . . . . .	0	0	0	1/2	1/2	1	★	1	1/2	1/2	1	1	1	1	6 1/2	
8	Штейнер Л. . . . .	1	1	1	0	0	1/2	★	1	1/2	1/2	0	0	1	1	6 1/2	
9	Ауэс . . . . .	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	★	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6	
10	Зэмш . . . . .	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	★	1/2	1	1	1	1	6	
11	Леонард . . . . .	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	4 1/2	
12	Шляге . . . . .	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	0	0	1	★	0	1/2	4 1/2	
13	Штольц . . . . .	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	★	1	1	4 1/2	
14	Кох . . . . .	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	★	4	

Рети, хотя в некоторых партиях выказал свойственную ему глубину и тонкость игры, но в общем играл неудачно.

Талантливый Л. Штейнер достиг совершенно исключительного результата против четырех гроссмейстеров, у которых он выиграл все партии, не дав им даже ни одной ничьей.

### № 597. Английское начало.

Играна в 13-м (последнем) туре.

**А. И. Нимцович.**

**К. Ауэс.**

1. c2—c4

Kg8—f6

2. Kb1—c3

c7—c6

3. e2—e4!

Избегая протоптанных дорог 3. d4 d5 и т. д.

3. . . . d7—d5

4. e4—e5 d5—d4

Если 4... Kfd7, то либо 5. e6 с начинающейся блокадой, либо — проще — 5. cd K:e5! 6. d4 Kg6 7. h4! e6 8. h5 Ke7 9. de C:e6 10. h6 и игра белых кажется нам богатой возможностями.

5. e5 : f6 d4 : c3

6. b2 : c3 g7 : f6

Правильно на наш взгляд было 6... e4 с дальнейшим Cdb и 0—0. При продолжении же в партии (gf) консолидирование положения черных представляет весьма нелегкую задачу.

7. Kg1—f3 c6—c5

Если 7... e5, то 8. d4 e4? 9. Kh4 Cdb 10. g3 и затем Kg2 с овладением пунктом f4.

8. d2—d4 Kb8—c6

9. Cf1—e2 f6—f5

Желая сыграть Cg7, но недооценивая ответ белых. Если вместо этого 9... e5, то 10. Ce3 Фа5 11. 0—0 Ф:c3 12. Лс1 Фа5 13. de fe 14. Kg5 с достаточно напряженной атакой. Единственным логически правильным способом развития мы считаем ход 9... Лg8, на что могло бы последовать 10. g3 Ch3 11. Лb1 Фс7 12. Фа4 Cd7 13. Фе2—правда, с некоторым преимуществом для белых. Избранное черными в партии продолжение немедленно ведет к острому кризису.

10. d4—d5 Kc6—a5

11. Kf3—e5 . . .

С двойной угрозой: I. Фа4+ и II. Ch5. Ауэс находит любопытное „спасение“, правда, не вполне достаточное.

11. . . . Cc8—d7!

Если 11. Cg7, то 12. Фа4+ Cd7 (12... Kpf8 13. f4 f6 14. Kf3 e5 15. fe 16. Cg5 и 17. 0—0) 13. K:d7! C:c3+ 14. Cd2 C:a1 15. Kf6+ Kpf8 16. Ch6X.

12. Ce2—h5 Cf8—g7

13. Ke5 : f7 Фd8—b6

14. Kf7 : h8+ Kpe8—f8

15. Kh8—f7! . . .

Конечно, белые могли бы удержать качество, играя просто 15. Фd3 C:h8 16. 0—0, но такой результат казался им чересчур скромным: вместо этого они играют на мат.

15. . . . Cd7—e8

16. Kf7—g5 Cg7 : c3+

17. Kpe1—f1! . . .

Нельзя было 17. Cd2 из-за C:h5 18. Ф:h5 C:d2+ 19. Kp:d2 Фb2+ 20. Kpe3 K:c4+ 21. Kpf3 Фс3+ и ничья черным обеспечена.

17. . . . Cc3 : a1

18. Kg5—e6+ Kpf8—g8

19. Ch5 : e8 Лa8 : e8

20. Фd1—h5 Лe8—a8

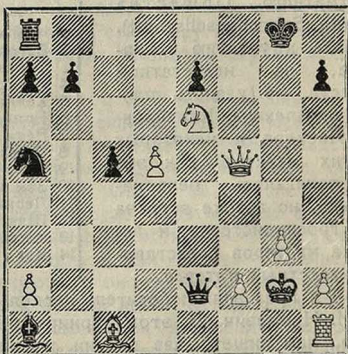
21. Фh5 : f5 . . .

Белые отказались от всяких материальных преимуществ, зато они владеют доской, и конь их на e6 внушает „серьезные опасения“.

21. . . . Фb6—b4

22. g2—g3 Фb4 : c4+

23. Kpf1—g2 Фc4—e2



24. Cc1—d2! . . .

Не менее изящно было продолжение 24. Ле1! Ф:e1 25. Kg5 Cg7 26. Фf7+ Kph8 27. Cb2! с неизбежным матом.

24. . . . Ka5—c4

Если 24... Ф:d2, то 25. Kg5 Cg7 26. Фе6+ и мат в 4 хода.

25. Лh1—e1 Фе2 : d2

26. Ke6—g5 Kc4—d6

27. Фf5 : h7+ Kpg8—f8

28. Фh7 : e7+ Kpf8—g8

29. Фе7—h7+ Kpg8—f8  
 30. Фh7—h6+ Kpf8—g8  
 31. Фh6—g6 Ca1—g7  
 32. Фg6—h7+ Kpg8—f8  
 33. Kg5—e6+ Kpf8—e8  
 34. Ke6 : g7+ Kpe8—d8  
 35. Kg7—e6+ Kpd8—e8  
 36. Ле1—e5 Сдался.

Примечания А. И. Нимцовича (для „Шахмат“).

## № 598. Отказанный ферзевый гамбит.

Игрена в 5-м туре 9/II 1928 г.

Е. Д. Боголюбов. А. Бринкман.

1. Kg1—f3 d7—d5  
 2. c2—c4 e7—e6  
 3. d2—d4 c7—c6  
 4. e2—e3 Kb8—d7  
 5. Cf1—d3 Kg8—f6  
 6. Kb1—c3 Cf8—d6

Сильнее здесь 6... Се7.

7. e3—e4 d5 : e4  
 8. Kc3 : e4 Kf6 : e4  
 9. Cd3 : e4 . . .

Известный вариант, который считается выгодным для белых. Однако, при правильной защите полученное белыми преимущество ни в коем случае не должно оказаться решающим.

9. . . . Kd7—f6?

Этот ход, сделанный без всякой необходимости, лишь побуждает слона белых отступить на поле, куда он все равно отступил бы.

Лучше было 9... c5; заслуживало внимания и 9... 0—0.

10. Се4—c2 h7—h6

Теперь на 10... 0—0 было бы очень сильно 11. Сg5.

11. 0—0 0—0  
 12. Фd1—d3 b7—b6

Черные до сих пор недооценивают опасности своего положения и думают, что могут спокойно заниматься своим развитием. Настоятельнее необходимо было 12... c5, чтобы не позволить противнику создать матовую атаку (Cb2!), напр.: 12... c5 13. b3 cd 14. К:d4 Сс5 и затем e6—e5 с послед. разменом ферзей.

13. b2—b3! . . .

Обычно в подобных вариантах развивают ферзевого слона через d2 на c3; ход в тексте преследует ту же цель

Этот план атаки гораздо сильнее, чем в связи с ходом 13. g4?, что отражалось ходом 13... Ле8. И теперь черные должны были играть c6—c5.

13. . . . Сс8—b7  
 14. Сс1—b2 . . .

Теперь белые оперируют страшной угрозой d4—d5 с послед. С:f6 и Фh7. Против этого трудно что-нибудь сделать.

14. . . . Лf8—e8

Чтобы подготовить отступление для короля. Комбинация 15. d5 cd 16. С:f6 Ф:f6 17. Фh7+ не дала ничего. Вместо хода в тексте заслуживало внимания еще g7—g6, но и тогда позиция черных была бы сильно ослаблена и едва ли они могли бы спасти партию.

15. Лf1—e1 c6—c5?

Слишком поздно! Теперь этот ход ведет к немедленному проигрышу. Но удовлетворительной защиты уже не было, напр., 15... Cf8 16. d5! Сb4 17. С:f6 Ф:f6 18. Фh7+ Kpf8 19. Ke5 и т. д.

16. d4—d5! Сb7—c8

Чтобы можно было играть g7—g6, на что иначе последовало бы 17. de и т. д. Но теперь уже партии спасти нельзя.

17. Ла1—d1! . . .

С новой страшной угрозой 18. de с нападением на слона d6.

17. . . . Cd6—c7

На 17... Сb8 тоже последовало бы 18. d6.

18. d5—d6 Сс7—b8

19. Сb2 : f6 Сдался.

Простыми, но чрезвычайно активными ходами белые достигли победы, которая тем более заслуживает признания, что ошибки черных были сравнительно незаметны.

Прим. Р. Шпильмана (для „Шахмат“).

## № 599. Сицилианская.

Игрена в 11-м туре в феврале 1925 г.

В. Шляге. Р. Рети.

1. e2—e4 c7—c5  
 2. Kg1—f3 Kg8—f6  
 3. Kb1—c3 d7—d5  
 4. e4 : d5 Kf6 : d5  
 5. Cf1—b5+ . . .

После этого хода у черных нет трудностей. Ход Штейнера 5. Ke5 ставит перед черным больше задач.

5. . . . Сс8—d7  
 6. Сb5 : d7+ Фd8 : d7

7. Кс3 : d5 Фd7 : d5

8. d2—d4 . . .

Иначе черные, играя Кс6, помешали бы этому ходу и создали бы давление по линии d.

8. . . . e7—e6

9. 0—0 Kb8—c6

10. d4 : c5 Фd5 : d1

11. Лf1 : d1 Cf8 : c5

Трудности дебюта и середины игры благополучно миновали. Однако, получившийся эндшпиль не является такой простой ничьей, как можно было бы подумать. Именно — пешки белых и черных разделены различно: у белых перевес на ферзевом фланге, у черных — в центре. Кроме того, небольшим преимуществом черных является то, что они не рокировали, благодаря чему их король быстро может принять активное участие в игре.

12. Сс1—f4 Кре8—e7

13. Кf3—e5 Кс6 : e5

14. Cf4 : e5 f7—f6

15. Се5—с3 . . .

Последовательнее было 15. Cd4.

15. . . . Лh8—d8

16. Сс3—a5 . . .

Белые хотят вызвать ход b7—b6, после которого был бы стеснен черный слон, а также черная ладья — для последней стал бы невозможен маневр Ла8—с8—с6—a6 или b6. Черные не идут на это.

16. . . . Лd8 : d1+

17. Ла1 : d1 Ла8—с8

Теперь выгодным для белых расположением пешек было бы a2, b3 и c4. Однако, создать это положение белые не могут, так как на 18. c4 последовало бы Лс6 с послед. Ла6. На Лс6 белые не могли бы ответить 19. Cd8+, так как тогда после Кре8 белый слон мог бы быть пойман ходом b7—b6.

18. a2—a4 . . .

Белые стремятся создать тоже необыкновенное для них расположение пешек a4, b3 и c4. Однако, поскольку это оказывается недостижимым, пешка a4 становится заметной слабостью их игры.

18. . . . Сс5—d6

19. Лd1—d2 Лс8—с6

Угрожая Ла6. Нельзя играть 20. b3 в виду 20... b6.

20. Ca5—c3 e6—e5

Теперь грозит 21... Лс4 22. a5 Сb4 23. С : b4 Л : b4 24. b3 Лb5 и т. д. Если

бы черные сразу сыграли 20... Лс4, то последовало бы 21. Лd4.

21. Лd2—d3 . . .

Необходимо, чтобы на 21... Лс4 можно было ответить 22. b3.

21. . . . Кре7—e6

22. Лd3—h3 . . .

Этот маневр ладьи бесполезен. Белым следовало как можно скорее ввести в игру короля.

22. . . . h7—h6

23. Лh3—g3 g7—g5

24. Лg3—h3 Cd6—f8

25. Лh3—d3 Лс6—c4

Черные хотят вызвать b2—b3, чтобы лишить белые фигуры точки опоры: слон должен будет прикрывать пешку c2, а ладья будет связана необходимостью защищать слона.

26. b2—b3 . . .

26. a5 плохо было и теперь ввиду 26... Сb4.

26. . . . Лс4—c6

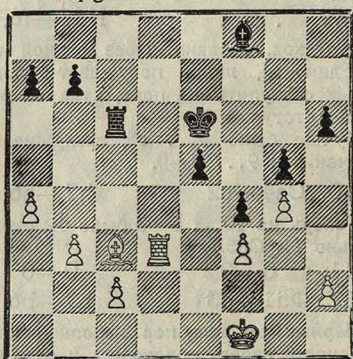
27. f2—f3 f6—f5

28. g2—g4 . . .

Белые хотят сделать черную пешку e отсталой. Черные соглашаются пойти навстречу этому плану противника, так как предусматривают уже возможность прорыва e5—e4.

28. . . . f5—f4

29. Kpg1—f1 . . .



29. . . . Cf8—g7

Начало заключительной атаки. Черные угрожаю e5—e4, и у белых единственная защита от этой угрозы 30. Сb4, чтобы на 30... Л : c2 ответить 31. Лd6+.

30. Сс3—b4 e5—e4!

Чтобы вторгнуться королем в игру.

31. f3 : e4 Лс6 : c2

32. Лd3—d6+ . . .



На пассивный ход 32. Лd2 черные продолжали бы Лс1+ и Сс3! с легко выигранным эндшпилем.

32. . . . Кре6—e5

33. Лd6—g6 Сg7—f6

34. Лg6 : h6 Cf6—d8

35. Лh6—h8 Cd8—c7

Хуже было бы 35... Сb6 ввиду 36. Ле8+ Крд4 37. a5 и слон должен отступить на c7, а поле b6 на будущее время у него отнято.

36. h2—h4 . . .

Связывание черных фигур ходами 36. Лс8 было бы бесполезно, так как после Кр : e4 37. Сd6 последовало бы 37... Лс1 с послед. f3+ и т. д.

36. . . . Кре5—d4!

Черный король не берет пешки e4, но оставляет ее в качестве щита для себя от шахов белой ладьи.

37. h4 : g5 Крд4—e3

38. Лh8—h3+ . . .

От матовой атаки черных у белых нет защиты.

38. . . . f4—f3

39. Сb4—a3 Сс7—d6

40. b3—b4 a7—a5

41. Лh3—h6 Cd6 : b4

42. Са3 : b4 a5 : b4

43. Кpf1—g1 b4—b3

44. Лh6—b6 b3—b2

45. g5—g6 Кре3—e2

46. g6—g7 f3—f2+

47. Крг1—h2 f2—f1Ф

48. Сдался.

Прим. Рихарда Рети (для „Шахмат“).

## № 600. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна в 1-м туре в феврале 1926 г.

Ф. Зэмш. В. Шляге.

1. d2—d4 Кg8—f6

2. c2—c4 e7—e6

3. Кg1—f3 d7—d5

4. Кb1—c3 c7—c6

5. e2—e3 . . .

После этого осторожного хода черные получают возможность свести игру к меранскому варианту, который является удобнейшей защитой ферзевого гамбита.

(С опубликованием в настоящем номере „Шахмат“ анализа С. Н. Фреймана этот общий взгляд на меранский вариант вероятно изменится. Прим. Ред.)

5. . . . Кb8—d7

6. Cf1—d3 d5 : c4

7. Cd3 : c4 b7—b5

8. Сс4—d3 a7—a6

9. 0—0 c6—c5

10. Фd1—e2 Сс8—b7

11. Лf1—d1 . . .

После этого черные даже получают инициативу.

11. . . . b5—b4

12. Кс3—b1 Фd8—c7

13. Кb1—d2 c5 : d4

14. e3 : d4 . . .

Белые соглашаются изолировать пешку, чтобы получить игру. После 14. К : d4 положение пешек было бы одинаково, однако преимуществом черных было бы более целесообразное расположение фигур.

14. . . . Cf8—e7

Черные не пользуются своими шансами. Гораздо сильнее было 14... Кd5, чтобы затем ходом Кf4 разменять королевского слона белых.

15. Кd2—c4 0—0

16. Кf3—e5 Кd7 : e5

У черных не было никакой необходимости переводить изолированную пешку противника на лучшее поле, откуда она к тому же может поддерживать атаку белых.

17. d4 : e5 Фс7—с6

Опять слабый ход, дающий возможность белым развить соединенную деятельность слонов. Теперь партия белых заслуживает предпочтения.

18. Фе2—f1! Кf6—d5

19. Кс4—a5 Фс6—b6

20. Ка5 : b7 Фb6 : b7

21. Фf1—e2 Лf8—d8

22. Фе2—e4 g7—g6

23. Сс1—h6 . . .

Грубой ошибкой был бы казавшийся естественным ход 23. Сс4, так как тогда черные сразу выиграли бы красивым ходом 23... Кс3.

23. . . . a6—a5

24. Cd3—c4 a5—a4

25. Лd1—d3 Ла8—a5

Вместо этой искусственной защиты пункта d5, созданной последними тремя ходами черных, проще и лучше было Лd7 с послед. Лад8.

26. Ла1—d1 Фb7—с6

27. h2—h4 . . .

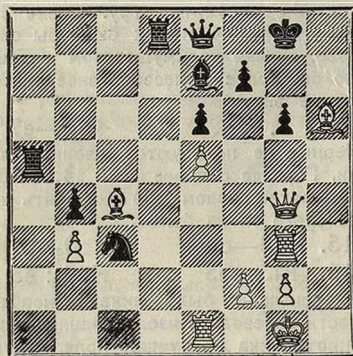
Зэмш пользуется связанным положением черных фигур на ферзевом

фланге для создания решающей атаки на их королевский фланг.

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 27. . . . . | Ла5—с5    |
| 28. b2—b3   | a4 : b3   |
| 29. a2 : b3 | Лс5—а5    |
| 30. h4—h5   | Крg8—h8?  |
| 31. h5 : g6 | h7 : g6   |
| 32. Лд3—h3  | Крh8—g8   |
| 33. Лh3—g3  | . . . . . |

Угрожа по жертвованием ладьи на g6.

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 33. . . . . | Фс6—е8    |
| 34. Фе4—g4  | Кd5—с3    |
| 35. Лd1—e1  | . . . . . |



Грозит пожертвование слона на е6.

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 35. . . . . | Се7—с5    |
| 36. Фg4—h3! | . . . . . |

Теперь опять грозит жертва ладьи на g6 и одновременно готовится решающая перегруппировка по линии h.

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 36. . . . . | Кс3—d5    |
| 37. Фh3—h2! | Ла5—а2    |
| 38. Ле1—f1  | Кd5—e7    |
| 39. Лg3—h3  | . . . . . |

Черные беспомощны перед угрозами Сg5 или Се3.

- |               |           |
|---------------|-----------|
| 39. . . . .   | Ла2 : f2  |
| 40. Ch6—e3    | Лf2 : f1+ |
| 41. Крg1 : f1 | Сдался.   |

Земиш провел атаку исключительно сильно.

Прим. Рихарда Рети (для „Шахмат“).

## № 601. Дебют ферзевых пешек.

Играна в 7-м туре в феврале 1928 г.

**А. И. Нимцович.**      **А. Бринкман.**

- |           |           |
|-----------|-----------|
| 1. d2—d4  | d7—d5     |
| 2. Кg1—f3 | e7—e6     |
| 3. Сс1—f4 | . . . . . |

Не всегда же играть в стиле hyper-modern!

- |            |        |
|------------|--------|
| 3. . . . . | Кg8—f6 |
|------------|--------|

- |          |        |
|----------|--------|
| 4. e2—e3 | c7—c5  |
| 5. c2—с3 | Фd8—b6 |

Этот „нормальный“ ход как будто бы отвечает всем требованиям позиции: он развивает, угрожает и „давит“,—все же он слаб, ибо влияние ферзя в центре после Фb6 уменьшается. Это скажется хотя бы после Кс6: ход Сd6 окажется тогда невозможным. Всегда—при каждом ходе—следует расширять сферу своего влияния в центре, а не наоборот!

- |           |        |
|-----------|--------|
| 6. Фd1—b3 | Кb8—с6 |
| 7. Кb1—d2 | Кf6—h5 |

Новое уменьшение сферы центрального воздействия!

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 8. Фb3 : b6 | a7 : b6   |
| 9. Cf4—c7   | . . . . . |

Если бы черные вместо 7... Кh5 сыграли Се7, то белые никоим образом не решились бы играть на выигрыш пешки, но 7... Кh5 меняет все дело.

- |              |         |
|--------------|---------|
| 9. . . . .   | с5—с4   |
| 10. Сс7 : b6 | Кh5—f6! |

Пришлось вернуться с тем, чтобы, противодействуя вскрытию центра (e3—e4), в то же время с своей стороны угрожать ходом Кd7 в связи с b7—b5—b4. Ничего не давало 10... Ла6 11. Сс7 b5 из-за 12. Се2 b4 13. cb! К: b4 14. 0—0 К: a2 15. b3 и т. д.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 11. Сb6—c7  | b7—b5    |
| 12. Cf1—e2  | Кре8—d7  |
| 13. Сс7—g3  | Сс8—b7   |
| 14. Кf3—e5+ | Кс6 : e5 |
| 15. d4 : e5 | Кf6—e4   |

Если 15... Кd8, то Cf3 в связи с e4.

- |              |           |
|--------------|-----------|
| 16. Кd2 : e4 | d5 : e4   |
| 17. 0—0      | Сb7—d5    |
| 18. f2—f3    | Сf8—с5    |
| 19. f3 : e4  | . . . . . |

Белые считают оказываемое противником в центре сопротивление мало-серьезным, ибо „в центре черные сплоспали, в центре же они должны и погибнуть“. Все же можно было спокойно сыграть 19. Крf2.

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 19. . . . . | Сс5 : e3+ |
| 20. Крg1—h1 | . . . . . |

Но это уже чресчур смело: нельзя было предоставлять неприятелю двух центральных слонов. Проще было во всяком случае разменять одного из слонов, напр., 20. Cf2 С: f2+ 21. Л: f2 С: e4 22. Л: f7+ Крс6 23. Л: g7 Лhd8 24. Лg4 Крd5 25. Ле1 и черные безнадежны (25... Л: a2? 26. Л: e4 Кр: e4 С: c4+ и т. д.).

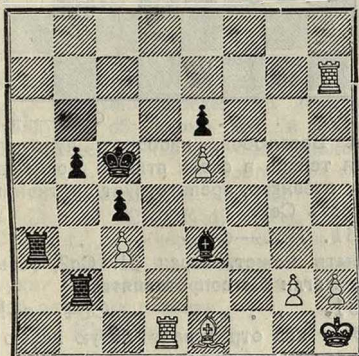
20. . . . Cd5 : e4  
 21. Лf1 : f7+ Kpd7—c6  
 22. Лf7 : g7 Лh8—d8  
 23. Лg7—g4 Лd8—d2!

Благодаря этому красивому выпадку Бринкман получает большие шансы.

24. Лg4 : e4 Лd2 : e2  
 25. a2—a3

На 25. Cf4 следует Л : a2 26. Лd1 Лd2! и т. д. Белым в результате своего легкомыслия приходится теперь с усилиями „спасать положение“.

25. . . . Kpc6—d5  
 26. Ле4—h4 Ле2 : b2  
 27. Ла1—d1+ Kpd5—c5  
 28. Лh4 : h7 Ла8 : a3  
 29. Cg3—e1 . . .



29. . . . Ce3—f2

Здесь возможен был эффектный ход 29... Лd2; белые спаслись бы так: 30. С : d2 С : d2 31. Лс7+ Kpb6 32. Ле7 С : c3 33. Л : e6+ Kpc5 34. Ле8 и т. д.

30. Лh7—c7+  
 Избегая ловушки: 30. Лd6? Л : c3!! и выигр.

30. . . . Kpc5—b6  
 31. Лс7—e7 Kpb6—c5  
 32. Ле7—c7+ Kpc5—b6  
 33. Лс7—f7 Cf2—c5

Ясно, что на 33... С : e1 белые маются.

34. Лf7—f6 b5—b4

Следовало „нажать“ на первый ряд, ибо там вся слабость противника. Предлагаем поэтому как лучший ход 34... Лb3 с продолжением 35. Л : e6+ Kpb7 36. Лh6 Лb1 37. Лh7+ Kpb6! (но не на c6, ибо тогда после 38. Лhd7 b4 39. cb С : b4 40. С : b4 Л : b4 41. e6 c3 42. e7 c2 белые делают ферзя, угрожая при этом вскрытым шахом) 38. Лhd7 b4 39. bc С : b4 40. С : b4 (белые проиг-

рывали как после 40. Cf2 Kpc6!, так и после 40. e6 С : e1 41. e7 Л : d1 42. e8Ф Cd2+!) 40... Л : b4 41. Лd6+ с вечным шахом, ибо королю нельзя стать на b5 или a4 из-за e5—e6—e7—e8Ф+. Итак, ходом 34... Лb3 черные пови-димому могли достичь ничьей.

35. Лf6 : e6+ Kpb6—b5  
 36. c3 : b4 Ла3—d3

Изящный, но едва ли лучший в этом запутанном положении ход. Ничью еще давало быть может 37... Ce3.

37. Лd1—c1 . . .  
 Нехорошо. Следовало сыграть Ла1. Я был очень угомлен.

37. . . . Ce5 : b4  
 Но и на Бринкманна усталость действует: следовало сыграть 37... Ce3 и, если 38 Ла1, то Cd2 с шансами на выигрыш.

38. Ce1 : b4 Лb2 : b4  
 39. h2—h3 c4—c3  
 40. Ле6—e8 Лb4—c4  
 41. e5—e6 c3—c2  
 42. Ле8—b8+ Kpb5—a4  
 43. e6—e7 Сдался,

так как на 43... Лd1+ следует 44. Kph2.

Примечания А. И. Нимцовича (для „Шахмат“).

## № 602. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна в 1-м туре 4/II 1928 г.

П. Ионер. Е. Д. Боголюбов.

1. d2—d4 Kg8—f6  
 2. c2—c4 e7—e6  
 3. Kg1—f3 d7—d5  
 4. Kb1—c3 Kb8—d7  
 5. c4 : d5 . . .

Эта упрощающая игру система едва ли может создать черным сколько-нибудь заметные затруднения.

5. . . . e6 : d5  
 6. Cc1—f4 . . .

Продолжение 6. Cg5 Cb4 на Нью-Йоркском турнире 1927 г. оказалось вполне надежным для черных. Но и ход в тексте не заключает в себе особой силы.

6. . . . c7—c6  
 7. e2—e3 Cf8—e7  
 8. Cf1—d3 Kf6—h5?

Этот ход трудно понять, так как в дальнейшем черные не решаются, играя К : g3, открыть противнику линию h. Предпочтительнее было просто про-

должать развитие ходами 0—0, Лe8, Кf8 и т. д.

9. Cf4—g3 0—0

10. Фd1—c2 g7—g6

11. 0—0—0 Kpg8—g7

Раньше или позднее этот ход необходим, чтобы можно было играть Лh8.

12. Kpc1—b1 a7—a5

Больше сузило b7—b5 с послед. Кd7—b6—c4. Лишь после b2—b3 можно было бы с успехом подвигать пешку a.

13. Kc3—e2 a5—a4

14. Ke2—f4 Kh5 : f4

15. Cg3 : f4 a4—a3

Это запираение игры на ферзевом фланге только способствует развитию атаки белых. И теперь уместнее было 15... Kb6 с послед. Се6 и Кс4.

16. b2—b3 Кd7—b8

Чтобы перевести коня через ab на b4.

17. Cf4—e5+ f7—f6

Очень опасное ослабление королевского фланга; следовало играть 17... Сf6.

18. Ce5 : b8 Ла8 : b8

19. h2—h4! Cc8—g4

20. Лd1—c1? . . .

До сих пор белые играли прекрасно; теперь они должны просто играть на атаку ослабленного королевского фланга противника, напр., 20. h5 С : h5 21. Л : h5! gh 22. С : h7 с неотразимой атакой; имело многое за себя и продолжение 20. Лdг1 с угрозой 21. h5 С : h5 22. g4. Зачем поставлена ладья на линию c?

20 . . . Лb8—c8

Теперь контр-угроза c6—c5 ослабляет возможности атаки белых.

21. Kf3—h2 Cg4—e6

22. h4—h5 c6—c5!

23. d4 : c5 . . .

Необходимо, так как грозило c5—c4 с разгромом позиции короля белых.

23. . . . Ce7 : c5

24. Фc2—d2 d5—d4

25. e3—e4 Фd8—d6

26. Kh2—f3?

Белые упускают случай освежить свою атаку, играя f2—f4 с послед. g2—g4.

26. . . . Cc5—b4

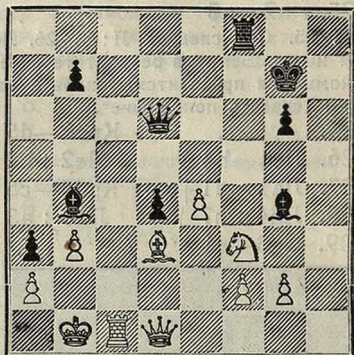
27. Фd2—e2 Лс8 : c1+

28. Лh1 : c1 Се6—g4

29. h5 : g6 h7 : g6

30. Фе2—d1? . . .

Почему бы по крайней мере теперь не сыграть 30. e5?.. После 30... С : f3 31. f3 была бы под ударом пешка b7. Вторую часть партии Ионер играет очень слабо.



30. . . . Фd6—f4!

А Боголюбов, наоборот, чувствует себя теперь в своей стихии. Последний ход, очевидно, препятствует противнику сыграть Се2.

31. Лс1—c4 . . .

Быть может, играя 31. Сс2, белые еще могли бы сопротивляться.

31. . . . Сb4—c3!

Этот ход отрезывает белую ладью и создает мощный форпост.

32. Лc4—c5 Лf8—h8!

При правильной игре линия h должна была быть использована белыми, теперь же она является для них источником неприятностей.

33. Лc5—b5 Лh8—h2

34. Лb5 : b7+ Kpg7—f8

35. Фd1—g1 . . .

От угрозы Л : g2 не было другой защиты.

35. . . . Cg4 : f3

36. g2 : f3 Фf4—h4!

Этим черные добиваются решающего обладания второй линией. Партия белых безнадежна.

37. Фg1—g3 Фh4 : g3

38. f2 : g3 Лh2—b2+

39. Kpb1—c1 Лb2 : a2

40. Cd3—c4 Ла2—f2

41. b3—b4 a3—a2

42. Сдался.

Прим. Р. Шпильмана (для „Шахмат“).

## ПАРТИЯ ТУРНИРА В НЬЮ-ЙОРКЕ 1927 г.

с примечаниями А. А. Алехина для „Шахмат“.

### № 603. Начало ферзевой пешки.

Играна в 4-м туре 23/II 1927 г.

**Ф. Маршалль.** А. А. Алехин.

1. d2—d4 Kg8—f6  
2. Kg1—f3 b7—b6

За последнее время чаще играют сперва e7—e6 и лишь затем b7—b6. На ход в тексте обычно отвечают 3. c4, после чего партия с перестановкой ходов сводится к тому же. Следующий ход Маршалля дает партии другой характер.

3. Cc1—g5 Cc8—b7

Если бы черные на 2-м ходу сыграли e7—e6, то теперь 3... c5 с послед. Fb6 было бы, как известно, вполне хорошо. Напротив, в данном случае 3... c5 было определенно невыгодно в виду 4. d5; кроме хода в тексте в распоряжении черных был только ход 3... Ke4, после которого игра могла бы продолжаться 4. Ch4 Cb7 5. Kbd2 K:d2 6. F:d2 (6. K:d2 c5!) g6 с послед. Cg7 и т. д., — черным не легко было бы избавиться от давления б. слона на пункт e7, который стал бы Ахиллесовой пятой их позиции.

4. Kb1—d2 e7—e6

Опасный эксперимент: ради сохранения пары слонов черные позволяя противнику захватить в добром старом стиле сильное положение в центре. Осторожнее и в большем соответствии со 2-м ходом черных было здесь 4... c5!

5. e2—e4 h7—h6  
6. Cg5 : f6 Fd8 : f6  
7. Cf1—d3 d7—d6  
8. Fd1—e2 Ff6—d8

Чтобы развить ферзевого слона, что в данный момент было невозможно из-за e4—e5. Черные отстают в развитии, и им уже приходится прибегать к таким искусственным маневрам, чтобы удерживать равновесие. Они напрасно позволили белым без борьбы сыграть e2—e4.

9. 0—0 Cf8—e7

10. La1—d1 . . .

До сих пор белые играли правильно. Однако, теперь, в виду их лучшего развития, им следовало предпринять более энергичные меры в центре, — напр., они могли, играя 10. c3 Kd7 11. Ke1!

с послед. f4, Kf3, Lae1 и т. д., создать мощное атакующее положение, не давая противнику контр-шансов. Ход в тексте тоже не плох, он имеет лишь тот небольшой недостаток, что допускает следующий контр удар в центре.

10. . . . Kb8—d7  
11. c2—c3 c7—c5(!)

Раньше, чем рокировать, черные должны — какой бы ни было ценой — отвлечь противника от задуманной им атаки. После 11... 0—0 белые создали бы чрезвычайно грозную позицию, продолжая 12. Ke1! с послед. f2—f4 и затем Ke1—c2—e3.

12. d4 : c5 . . .

Белые меняют свой план и хотят использовать линию d. Однако, уже следующий их ход показывает, что детали этого плана — вообще говоря, вполне естественного — они проработали не точно

12. . . . b6 : c5  
13. Cd3—b5(?) . . .

После этого черные получают вполне прочное положение и постепенно добиваются преимущества. Белые должны были позаботиться об уничтожении единственного контр-шанса черных — пары слонов — и для этой цели обязательно сыграть 13. Ca6. После 13... C:a6 14. F:a6 Kb6 и т. д. черные, хотя и не понесли бы немедленных материальных потерь, однако слабость белых полей на их ферзевом фланге в связи с необходимостью защищать пункт d6 несомненно причинила бы им в дальнейшем много серьезных хлопот.

13. . . . a7—a6

Не сразу 13... 0—0 в виду 14. Kc4 Fc7 15. C:d7! F:d7 16. K:d6 C:d6 17. e5 и т. д. ±.

14. Cb5—a4 0—0

15. Ca4—c2 . . .

Белым не остается ничего лучшего, как признать ошибочность своего маневра и отступить слонами; на 15. Kc4 у черных была вполне достаточная защита ходом Kb6.

15. . . . Fd8—c7

16. Kd2—c4 Ff8—d8

17. Ld1—d2 Kd7—f8

18. Lf1—d1 . . .

Все эти маневры белых, направленные на использование мнимой „сла-

бости" пункта d6, остаются безрезультатными и ведут лишь к развитию черных фигур.

18 . . . a6—a5

Еще точнее было, пожалуй сразу 18... Лаб8, чтобы лишь в случае необходимости передать в обладание белых пункт b5. Но и ход в тексте вполне хорош.

19. Сс2—d3 Ла8—b8

20. Кс4—a3 Кf8—g6!

21. Ка3—b5 Фс7—с6

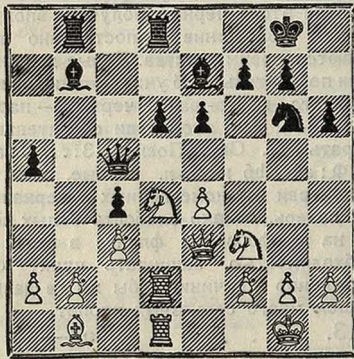
22. Фе2—e3 . . .

Конь только что гордо вторгся на b5, но уже выясняется, что он не может укрепиться там без ухудшения позиции в других отношениях. Ибо если бы белые парировали угрозу 22... Кf4 ходом 22. g3, то у черных был бы выбор между двумя хорошими продолжениями: 23... с4 24. С:с4 Ф:е4 и т. д. или 23... d5 с дальнейшим использованием слабости диагонали h1—a8.

22. . . . с5—с4

23. Кb5—d4 Фс6—с5

24. Cd3—b1 . . .



Черным удалось не только преодолеть трудности дебюта, но и создать шанс для развития дальнейшей игры, а также для эндшпиля в виде возможности фиксировать пешку b2. Наиболее естественным для использования этого шанса было бы теперь 24... Са8 с послед. Лb6, Лdb8 и т. д.; многое имел за себя и ход 24... Крf8 для подготовки хода конем на e5. Вместо этого черные допускают некоторую поспешность, которая позволяет противнику вынудить уравнивающие игру упрощения.

24. . . . Кg6—e5(?)

25. Кf3 : e5 d6 : e5

После 25... Ф: e5 белые могли бы получить небезопасную атаку, играя f2—f4 и, после сдвоения ладей на линии f, e4—e5.

26. Kd4—f5! . . .

Единственное, так как, если, напр., 26. Кс2, то Л: d2 27. Л: d2 Сс6! и т. д. с ясным преимуществом у черных.

26. . . . Лd8 : d2

27. Кf5 : e7+ Фс5 : e7

28. Лd1 : d2! . . .

После 28. Ф: d2 Сс6! с послед. Са4 на стороне черных все еще оставалось бы преимущество. Теперь же несколько пассивное положение слона b1 и слабость пешки b2 компенсируются тем, что в обладании белых единственная открытая линия; партию, собственно говоря, уже теперь следовало бы признать ничьей. Но Маршаллю кажется, что его игра лучше, однако в течение следующей дюжины ходов он лишь расстраивает расположение своих пешек, в результате чего черные поля на его королевском фланге оказываются ослабленными.

28. . . . Сb7—с6

29. h2—h3 Фе7—b7

30. Фе3—e2 Фb7—b5

31. Фе2—d1 Кpg8—h7

32. Фd1—f3 Сс6—e8

33. Фf3—e3 Се8—с6

34. a2—a3 . . .

Едва ли в данный момент это было необходимо. Лишь после a5—a4 нужно было сделать этот ход, обрекающий на неподвижность пешку b2.

34. . . . Фb5—b7

35. Фе3—e2 Сс6—b5

36. Фе2—e3 Сb5—с6

37. f2—f3 Фb7—e7

38. Сb1—a2 Сс6—b5

39. Кpg1—h2 Сb5—a6

40. Фе3—e2(?) Фе7—с5

После того, как белые без явной необходимости оставили важную диагональ a1—g7, положение черных предпочтительнее.

41. Лd2—d7 Са6—b5

42. Лd7—d2 . . .

Конечно, не 42. Л: f7? Кpg8 и т. д.

42. . . . Лb8—b7

43. Са2—b1 . . .

Теперь белые возлагают свои на-

дежды на „угрозу“ f3—f4 с последующим шахом на вскрышку. Черные могли бы в любой момент уничтожить эти надежды, сыграв g7—g6 с послед. Kpg7, однако не делают этого, так как сами надеются, получить после хода f3—f4 шансы на выигрыш.

43. . . . Cb5—a4

44. Cb1—a2 Ca4—b5

45. Ca2—b1 Cb5—a4

46. Kph2—h1 . . .

Чтобы после f3—f4 : e5 черные брали эту пешку без шаха.

46. . . . Lb7—b6

Если черные не хотели сделать хода g7—g6, то лучше было сыграть 46... Lb8. Если бы белые и в этом случае сыграли f3—f4, то неизбежно — медленно, но верно — они попали бы в худшее положение.

47. f3—f4 . . .

Этот стратегически неправильный ход оказывается здесь приемлемым благодаря возможным тактическим трюкам. Хотя черные теперь получают возможность почти форсировать ничью, но и белые без этого хода не могут играть на выигрыш; в виду этого предпринятый белыми прорыв не приходится порицать.

47. . . . Ca4—b3

Очевидно, что 47... ef? было не выгодно в виду 48. e5+g6 49. Ld4 и т. д. С другой стороны, необходимо было защитить пешку c4 в виду угрозы 48. fe Ф : e5 49. Ф : c4. Кроме хода в тексте для этой цели возможны были только ходы 47... Cb5 и 47... Lc6. В ответ на первый белые могли бы продолжать так же, как в партии с теми же приблизительно последствиями; в случае же второго продолжение 48. fe Ф : e5 49. Ld5! Фf4! 50. e5+g6 51. Л : a5 и т. д. ± было бы для черных еще более неприятно.

48. f4 : e5 Фc5 : e5

49. Фе2—e3! . . .

Теперь теневые стороны 46-го хода черных ясны: белые делают важный ход ферзем с темпом. Напротив, ошибочно было бы сразу 49. Ld5 в виду Фf4! 50. e5+g6 51. Ld2 Lb5 и т. д. к выгоде черных.

49. . . . Lb6—c6

Играя 49... Фg5 50. e5+g6 51. Фf3! Ф : d2 52. Ф : f7+ Kph8 53. Фf8+ Kph7 54. С : g6+ Kp : g6 55. Фf6+ Kph7 и т. д. черные могли сразу вынудить ничью. Ходом в тексте они играют на

дальнейшие осложнения в надежде, что им удастся отразить кажущуюся столь опасной атаку и затем использовать несколько экспонированное положение белой пешки e. Однако, как показывает продолжение партии, этот план слишком смел, и он должен был повести к неблагоприятным для черных последствиям.

50. Ld2—d5! . . .

На этом ходе основана вся атака белых, начатая на 47-м ходу. Так долго бездействовавший слон белых вступает наконец в игру, и его деятельность по диагонали b1—h7 причинит черным много хлопот.

50. . . . Фе5—c7

51. e4—e5+ Kph7—g8

После 51... g6 52. Ld4 нельзя было бы защититься от угрозы Lh4.

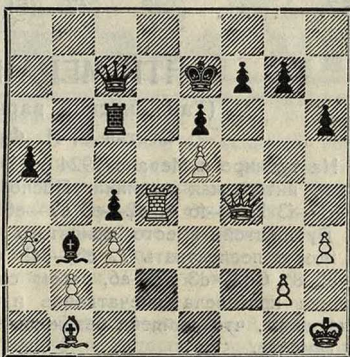
52. Ld5—d4 Kpg8—f8

Король должен как можно скорее удалиться от диагонали действия слона; 52... Lc5 было бы преждевременно в виду 53. Фе4 и т. д.

53. Фе3—f4 . . .

С сильной угрозой 54. Cg6 с послед. Ld8+.

53. . . . Kpf8—e7



54. Cb1—h7! . . .

Очень сильный ход, главная идея которого заключается в том, что слон без потери времени оставляет первую линию, что для дальнейшего должно было иметь огромное значение. Прежде всего очень сильной угрозой является 55. Cg8 и т. д., вследствие чего следующее отступление ферзя вынуждено.

54. . . . Фc7—b8

55. Фf4—g3! Lc6—c5

Черные должны попытаться прибегнуть к этой контр-атаке, так как в случае защиты ходом 55... Kpf8 очень

неприятен был бы ход 56. Лg4!, напр., 56... g6 57. С:g6! fg 58. Л:g6 и т. д. или 56... g5 57. Фf3 Лe5 58. Ле4! и т. д. с решающим преимуществом.

56. Лd4—e4(?)

Маршалль очень тонко использовал рискованный 49-й ход черных и добился преимущества. Однако, вместо того, чтобы избрать теперь естественное продолжение, обеспечивавшее ему выгодный эндшпиль, он, по стилю своей игры, не может противостоять искушению играть на дальнейшие осложнения в надежде, что хотя бы per nefas ему удастся заматовать противника...

Правильное продолжение было 56. Ф:g7! с последующим, примерно, 56... Ф:e5 (Л:e5 57. Фg3!±) 57. Ф:h6 Лd5 58. Л:d5 Ф:d5 и т. д. с неплохими шансами на ничью у черных.

56. . . . Кре7—f8!

Черные избегают интересной ловушки: 56... Фh8 57. Фf2 (этот же ход сразу выигрывал после 56... Сс2?) Лd5 58. Лf4 Фе8 59. Се4! Л:e5 60. Фа7+ Крf8 61. Сс6! и выигр.

57. Ch7—g6

Также безрезультатно, как и все другое; предыдущим ходом белых были упущены все шансы.

57. . . . f7—f5!

Играя 57... f6, черные форсировали ничью: 58. Фf2! Л:e5 59. Л:e5 60. Фа7 Фе1+ и т. д.— вечный шах.

Ход в тексте— последняя попытка играть на выигрш.

58. Ле4—d4!

Лучшее, так как после отступления ладьи по линии e черные получали явное преимущество, играя 58... Лd5 (на предыдущем ходу это было невыгодно из-за Ле4—f4, Лd5—d7, Фg3—f3 и т. д.).

58. . . . Фb8 : e5

Конечно, не 58... Л:e5 из-за 59. Лd7 и т. д. с выигршным положением.

59. Фg3—h4

Фe5—f6

60. Фh4—g3

Фf6—e5

61. Фg3—h4

Если 61. Ф:e5 Л:e5 62. Лd7, то 62... Ле2 63. Лf7+ Кре8! 64. Л:f5+ Кре7 65. Лf7+ Крд6 и т. д. ♣.

61. . . . Фe5—f6

Если бы у черных было не 2½ минуты на следующие 18 ходов, то они попытались бы еще играть 61... Лd5; однако, и тогда после 62. Л:d5 Ф:d5 63. Фf4! с угрозой Фc7 или Фb8+ едва ли им удалось бы использовать свое материальное преимущество.

62. Фh4—g3

Фf6—e5

Ничья.

## АНТИ-МЕРАНСКИЙ ВАРИАНТ.

(Ташкентский вариант Меранской защиты).

Статья С. Н. Фреймана для „Шахмат“.

На турнире в Меране 1924 г. Рубинштейном была применена против Грюнфельда интересная новинка. После ходов 1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. e2—e3 e7—e6 5. Kb1—c3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 в этой партии Рубинштейн вместо принятого прежде 6... Сf8—d6, на что с большой силой может последовать 7. e3—e4!, сыграл неожиданно 6... d5:c4 7. Cd3:c4 b7—b5 8. Сс4—d3 a7—a6, затем c6—c5 и выиграл партию в хорошем стиле. Новинка произвела впечатление и обратила на себя внимание, т. к. создалось впечатление, что найдена безукоризненная система защиты для черных в ферзевом гамбите.

Естественным планом игры белых в этом варианте было попытка использовать слабость (временную) полей e4 и e5 для немедленного продвижения пешки e по возможности на e5, что сильно стеснило бы игру черных.

На одном из Московских турниров 1924 г. Блюменфельд сыграл против А. Рабиновича 9. e3—e4 c6—c5 10. e4—e5 c5:d4 11. Кс3:b5!? Кf6—g4? 12. Фd1—a4! и выиграл партию.

Блюменфельдовский ход 11. Кс3:b5!? оказался неизвестным западным игрокам, что дало возможность Боголюбову и И. Рабиновичу, применившим его в нескольких партиях Баден-Баденского турнира, одержать несколько побед. Это поставило под вопрос ценность немедленной контр-атаки черных путем продвижения пешки c (9... c6—c5 10... c5:d4). Повидимому защита Рубинштейна была поколеблена.

Однако, вопрос о Меранской защите отнюдь не был исчерпан. В „Шахматном Листке“ появился короткий, но чрезвычайно ценный анализ Созина, указавшего, что после 11. Кс3:b5, черные могут получить лучшую партию после 11... Кd7:e5. Основной вариант Созина следующий: 11. Кс3:b5 Кd7:e5! 12. Кf3:e5





мы считаем этот вариант, пожалуй, наиболее приемлемым для черных.

### II. 11. ... Cf8—b4+

Это сводит игру к предыдущему варианту в случае 12. Cc1—d2 Cb4 : d2+ 13. Fd1 : d2 Kf6 : e4 14. Cd3 : e4. Со всем плохо здесь 12... Kf6—d5 13. Cd2 : b4 Kd5 : b4 14. Cd3—e4 Ла8—b8 15. Fd1 : d4.

Мало привлекательно также для черных 12. ... Cb4 : d2+ 13. Fd1 : d2 Kf6—d5 14. a2—a4! b5—b4 15. Ke4—d6+ Кре8—f8 16. Kd6 : c8 Fd8 : c8 17. Cd3—e4 и белые отыгрывают пешку с лучшим положением.

### III. 11. ... Kf6—g4.

При этом варианте черные стремятся немедленно выиграть пешку e5 либо путем немедленной атаки 12. Cc1—f4 Fd8—c7? 13. 0—0 Kg4 : e5 14. Kf3 : e5 Kd7 : e5 15. Ла1—c1 Fc7—b8 16. Fd1—h5 и белые выигрывают фигуру, либо продолжая (12. Cc1—f4) Fd8—a5+. Детальный анализ установил, что здесь неприемлемо для белых ни 13. Kpf1, ни 13. Кре2. Точно также нехорошо 13. Cd2 из-за 13. ... b4. Единственный ход, дающий белым лучшую игру, 13. Ke4—d2! обеспечивающий пешку e5 и угрожающий после 14. h2—h3 Kg4—h6 15. Cf4 : h6 окончательно скомпрометировавший королевский фланг черных. Любопытные варианты получаются после 12. Cf4 Фа5+ 13. Ked2 Cb4 14. 0—0 C : d2 15. C : d2 b4 16. Cf4 Kg : e5 17. K : e5 K : e5 18. Ce4 Лb8 (если Ла7, то 19. Ф : d4) 19. Фh5 Лb5 20. a4 ba (или Лc5 21. Лас1 с выигрышем фигуры) 21. Л : a3 Fc7 22. Лс1 Фb8 23. Лb3! Л : b3 24. C : e5 и выигр.

Таким образом после 11. ... Kf6—g4 цель черных — выигрыш 2-й пешки (e5) — не достигается.

### IV. 11. ... Kf6—d5.

Это солидное продолжение также ведет к содержательной игре. Сперва отметим, что возможный и при нем выигрыш пешки e5 тоже повидимому ведет к краху.

12. a2—a4!

Чрезвычайно важный ход, имеющий целью вызвать движение черной пешки на b4, что с одной стороны закроет поле b4 для черных фигур, с другой — освободит поле c4 для белых. После 12. ... ba отыгрыш пожертвованных пешек не представляет затруднения и у белых останется значительно более свободная и развитая игра. Сомнительно также для черных 12. ... Лb8

13. ab ab 14. 0—0. Поэтому естественным ответом черных является

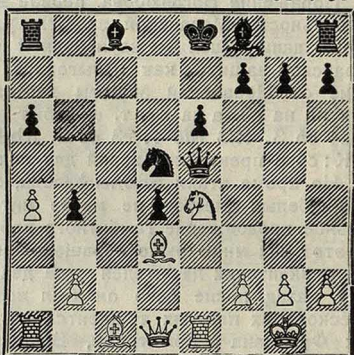
12. . . . b5—b4

как играли против меня Раузер и Вильнер в упомянутых выше партиях.

13. 0—0 Fd8—c7

14. Лf1—e1 Kd7 : e5 (или А)

15. Kf3 : e5 Fc7 : e5



В этом положении в партии с Вильнером я сыграл 16. Fd1—f3 (см. партию № 569 в 11-м номере „Шахмат“ 1927 г.).

Между тем у белых в положении на диаграмме имеется гораздо более сильное, вероятно решающее продолжение:

16. Cc1—g5,

угрожающее выигрышем ферзя после 17. Kf6+. Но так как у черных за ферзя останется ладья, конь и 2 пешки, то считаем нужным рассмотреть и эти продолжения.

A.

16. . . . Cf8—e7

17. Ke4—f6+ g7 : f6

Чтобы образовать компактную пешечную массу.

18. Лe1 : e5 f6 : e5

19. Fd1—h5 Cc7—d6

20. Cd3—e4 Cc8—b7

21. Ce4 : d5 Cb7 : d5

22. Cg5—f6 Лh8—g8

23. g2—g3

и белые, выигрывая пешку, сохраняют преимущество.

B.

Еще хуже

16. . . . Cf8—d6

17. g2—g3!

Но не 17. Kf6+ gf 18. Л : e5 fe с не вполне ясным исходом.

17. . . . Ce5—b8

18. Ла1—c1 Cb8—a7

Если 18. ... Ke7, то 19. Лc5 и выигрыв.

19. f2—f4                      Фе5—b8

20. Лс1 : с8+ и выигр.

Итак отдавать ферзя нельзя; следовательно, у черных остается выбор только между 16. ... Фb8 и 16. ... Фс7.

**В.**

16. . . .                      Фе5—b8

17. Cd3—c4                      Kd5—b6

Или 17. ... Сb7 18. Ф : d4.

18. Фd1 : d4                      Сс8—d7

19. Ла1—d1                      Cd7 : a4

Грозило 20. a5.

20. Ке4—f6+                      g7 : f6

21. Фd4 : f6                      Са4 : d1

или

21. . . .                      Kb6 : c4

22. Лe1 : e6+ со скорым матом.

**Г.**

16. . . .                      Фе5—c7

И в этом случае белые сохраняют сильную атаку. Например:

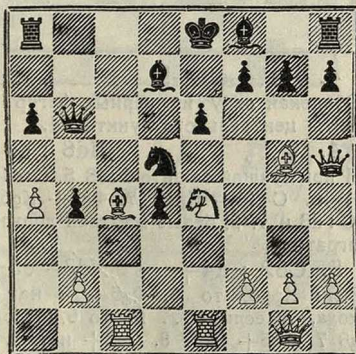
17. Ла1—c1                      Фс7—b6

18. Фd1—h5                      Сс8—d7

18. ... Сb7 19. a5 Ф : a5 20. Kd6+ С : d6 21. Л : e6+ Се7 22. С : e7 g6 23. Сb4+ fe 24. С : g6+ и выигр.

18. ... Се7 19. С : e7 К : e7 (или Кр : e7 20. Kg5 с угрозой Ф : f7+ или К : e6 и Ф : d5, отыгрывая пешку при трудной игре у черных) 20. Kg5 и выигр.

19. Cd3—c4! . . . . .



Белые угрожают С : d5 и при всякой защите черных получают решающее преимущество:

1. 19... Сс6 20. Kf6+! К : f6 (20... gf Л : e6+ и разгромом) 21. Л : e6+ Се7 22. Л : e7+ Кр : e7 23. Ф : f7+ Kpd8 24. Ф : g7 и выигр.

II. 19... Фb7 20. Ch4 Кс7 (если 20... Сс6, то 21. Kd6+ С : d6 22. Л : e6+ Kрf8 23. Л : d6 Kf4 24. Фс5 и

выигр.; или 20... Ке3 21. Фз Сс6 22. С : e6 С : e4 23. Cd7+! и выигр.; если 20... Kf4, то 21. Фз и выигр.) 21. Фз Лb3 22. Сg3 Сс6 23. С : c7 Ф : c7 24. С : e6 fe 25. Л : c6 и выигр.

III. 19... Се7 20. С : d5 ed 21. Кс5 и выигр.

IV. 19... Кс7 20. Cf4 Лс8 21. Kg5 g6 22. Фз Сс6 23. С : c7 Ф или Л : c7 24. Фf6 Лg8 25. С : e6 и выигр.

V. 19... Ке7 20. a5 Фb8 21. Кс5 g6 (или 21... Kg6 22. К : d7 Кр : d7 23. Сb3 Фb5 24. Фf3 и выигр.) 22. Фз Сс6 23. Фf6 Лg8 24. С : e6 fe 25. Ф : e6 и выигр.

VI. 19... g6 20. Фf3 и выигр.

VII. 19... Фа5 20. Ch4 Сс6 21. Kf6+ gf 22. Л : e6+ Се7 23. Л : c6 Лd8 24. Л : a6 Фс7 25. Сb5+ и выигр.

**А.**

Теперь рассмотрим более спокойную игру без выигрыша черными второй пешки.

12. a2—a4                      b5—b4

13. 0—0                      Cf8—e7

14. Лf1—e1                      Сс8—b7

15. Сс1—g5                      . . . . .

Чтобы предупредить этот ход, обеспечивающий коню белых поле d6, черным, может быть, следовало играть раньше h7—h6, но это имеет и свои теневые стороны, так как ослабляет позицию будущей короткой рокировки.

15. . . .                      0—0

16. Ке4—d6                      Се7 : g5

17. Kd6 : b7                      Фd8—e7

18. Cd3—e4                      . . . . .

белые отыграют пешку и стоят хорошо.

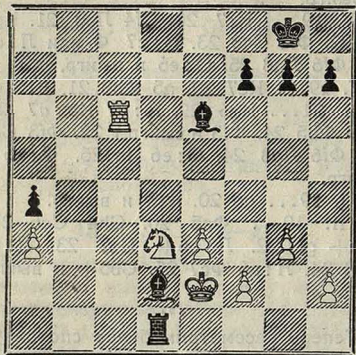
Партия Фреймана с Раузером из Всеобщего чемпионата 1927 г. продолжалась: 12. a2—a4 b5—b4 13. 0—0 Cf8—e7 14. Лf1—e1 Сс8—b7 15. Фd1—e2 Фd8—b6 16. Сс1—d2 a6—a5 17. Ла1—c1 и белые стоят хорошо.

Последний вариант рассмотрен в нашей заметке только вскользь. Мы предполагаем остановиться на нем подробно в специальном анализе. Здесь отметим лишь, что белые либо отыграют пешку после 15. Cd3—b1, либо сохранят хорошую фигурную игру и длительное давление на позицию противника. При короткой же рокировке черных белые получают отнюдь не безопасную атаку.

В заключение приношу искреннюю благодарность Н. Э. Грюнталю и Б. С. Вайнштейну, совместно со мною положившим не мало труда и времени на рассмотрение тех или иных сомнительных продолжений.

## Окончания партий.

№ 3. В партии С. Я. Немлихер — А. М. Иглицкий (финал малого чемпионата Москвы 1928 г.) после 42-го хода белых создалось следующее положение.



Две фигуры черных находятся под ударом и кроме того слон е6 связан защитой поля с8. Казалось бы, что белые, терпя, правда, пешку, неизбежно отыгрывают фигуру, после чего получается приблизительно равный эндшпиль. Однако, у черных находится неожиданная интересная комбинация, посредством которой они сохраняют свою лишнюю фигуру. Последовало:

42. . . . Ce6—g4+!  
 43. f2—f3 Cd2—a5!!  
 44. Kd3—b4 . . .

Ясно, что на 44. Кре2: d1 следует 44... Cg4: f3+ и 45... Cf3: c6, а на 44. f3: g4 (лучшее продолжение для белых, оставившее им две пешки за фигуру) последовало бы 44... Ld2+ 45. Кре2—f3 Ld2: d3 и черные парировали угрозу мата, так как поле d8 дважды защищено. Кроме хода в партии белые могли попытаться сыграть 44. Лс6—a6 или Лс6—c2. В первом случае черные отвечают 44... Ld1—d2+ и т. д., а во втором—44... Cg4: f3+ и 45... Ld1: d3.

44. . . . Ca5 : b4  
 Не сразу 44... Cg4—d7 из-за 45. Кре2: d1, отыгрывая фигуру.

45. a3 : b4 Cg4—d7  
 46. Лс6—b6 Ld1—c1

Любопытная симметрия: теперь белые спасаются от мата, дважды защищая поле с8.

47. Лb6—b7 Cd7—e8  
 и белые сдались через несколько ходов.

Примечания А. Иглицкого.

№ 4. Как сообщает нам Н. Д. Григорьев, в одной из партий его сеанса одновременной игры в Воронеже (во время рождественских гастролей) получилось следующее положение:

Н. Д. Григорьев — Кр g1 Фg4 Лa1, f1 Cb2 п a5, b3, g2. h2 . . . . . (9)  
 NN — Кр h8 Фd5 Лc2, d7 Kb4 па7, b7, d4, f7, h7 . . . . . (10).

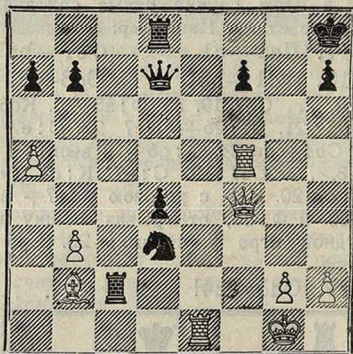
В этой обоюдоострой позиции, где у черных лишняя пешка, последовал такой финал:

1. Лa1—e1! Ld7—d8  
 2. Лf1—f5 Фd5—d7

Очевидно, единственный ход. Плохо 2... Л: g2 3. Ф: g2 Ф: f5 4. С: d4+ и белые выигр.

3. Фg4—f4! Kb4—d3

„На всех святых“, — как говорят о подобных положениях в Москве.



4. Le1—e8+!! . . .

Отвлекая одну из черных фигур от защиты центрального пункта d4.

4. . . . Ld8 : e8

И при лучшей защите Ф: e8 5. С: d4+ f6(!) 6. С: f6+ Крg8 7. Фg5+ Кг6(!) 8. С: d8 и т. д. белые все-таки должны выиграть.

5. Сb2 : d4+ Kd3—e5

Если Крg8, то 6. Фg5+ и мат в 3 хода, а если 5... f6, то 6. С: f6+ Крg8 7. Фg5+ Крf7 8. Сс3+ и т. д.

6. Cd4 : e5+ Le8 : e5

7. Фf4 : e5+ Kph8—g8

Или f6 8. Ф: f6+ Фg7 9. Фd8+ Фg8 10. Фd4+ и мат следующим ходом.

8. Лf5—g5+ Крg8—f8

9. Фе5—h8+ Крf8—e7

10. Лg5—e5+ Сдался—

в виду потери ферзя (10... Крd6 11. Фf6+ Крc7 12. Ле7).

# Отдел этюдов

под редакцией В. Н. Платова.

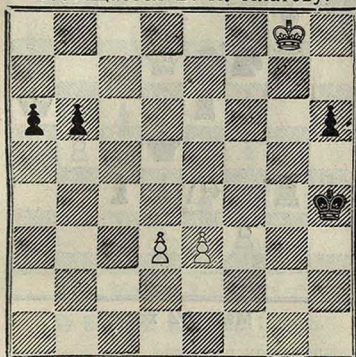
№ 325. Н. Д. Григорьев (Москва).

N. D. Grigoriew, Moskwa.

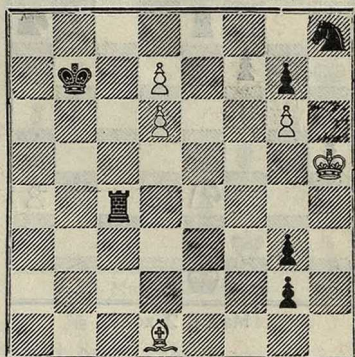
Посвящается В. Н. Платову.

№ 326. А. О. Гербстман (Ростов н/Д).

A. O. Herbstmann, Rostow à D.



Белые, начиная, выигрывают.



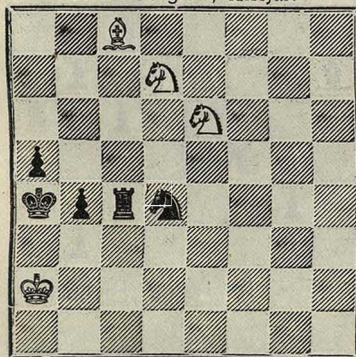
Белые, начиная, выигрывают.

№ 327. Т. Б. Горгиев (Кизляр).

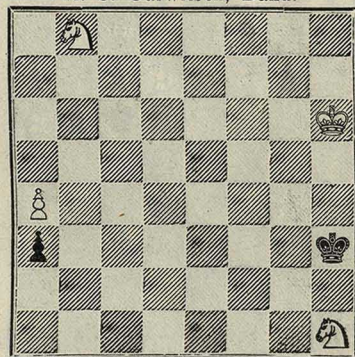
T. B. Gorgiew, Kisljar.

№ 328. А. С. Гурвич (Баку).

A. S. Gurwitsch, Baku.



Белые, начиная, выигрывают.



Белые, начиная, выигрывают.

# Отдел задач

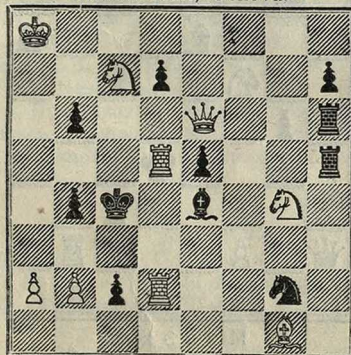
под редакцией Л. Б. Залкинда и Л. А. Исаева.

№ 545. А. Мари (Генуя).

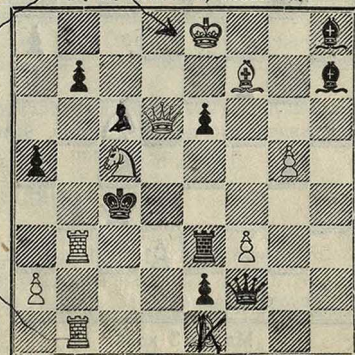
Alberto Mari, Genova.

№ 546. П. С. Муссури (Москва).

P. S. Mussuri, Moskwa.

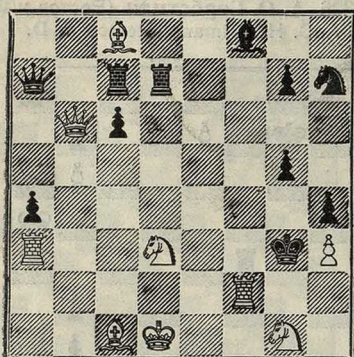


Мат в 2 хода.



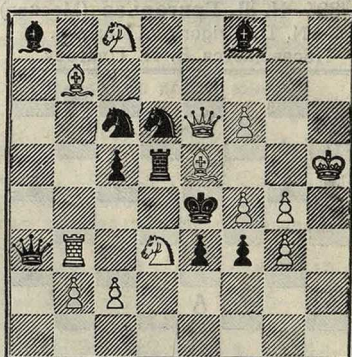
Мат в 2 хода.

№ 547. П. Е. Неунывако (Москва).  
P. E. Neunywako, Moskwa.



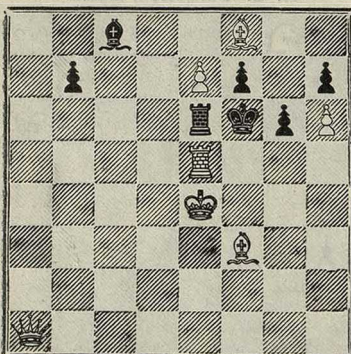
Мат в 2 хода.

№ 548. Е. И. Умнов (Ростов-Дон).  
E. J. Umnow, Rostow-Don.  
Посвящается А. О. Гербстману.



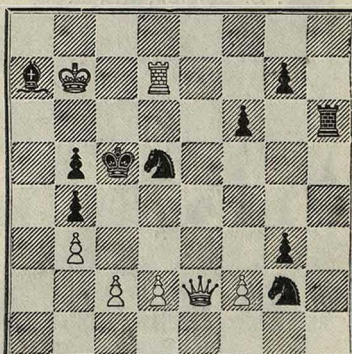
Мат в 2 хода.

№ 549. Э. Эдди (Бристоль).  
E. J. Eddy, Bristol.



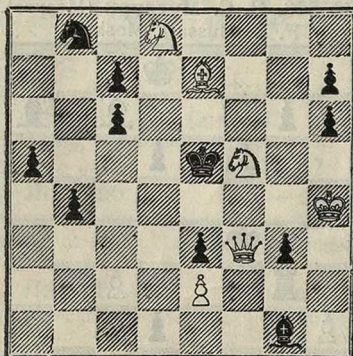
Мат в 2 хода.

№ 550. Л. Б. Залкинд (Москва).  
L. B. Salkind, Moskwa.



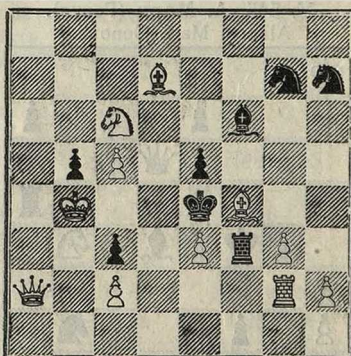
Мат в 3 хода.

№ 551. С. П. Крючков (Москва).  
S. P. Krjutschkow, Moskwa.



Мат в 3 хода.

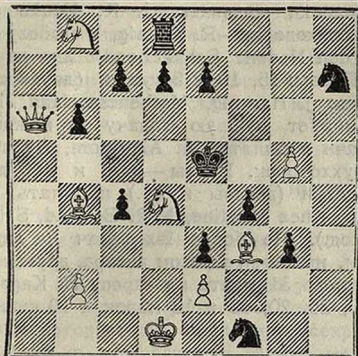
№ 552. А. Даниэль. 1-й приз  
конкурса „Daily News“, 1927 г.



Мат в 3 хода.

№ 553. О. Вотруба. I приз

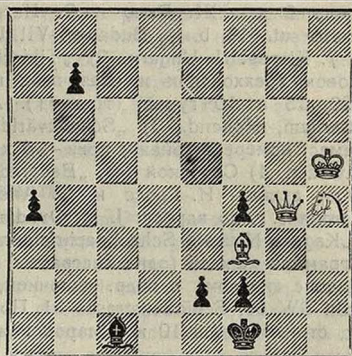
годов. конкурса „Narodni Politika“, 1927 г.



Мат в 3 хода.

№ 554. С. П. Крючков. II приз

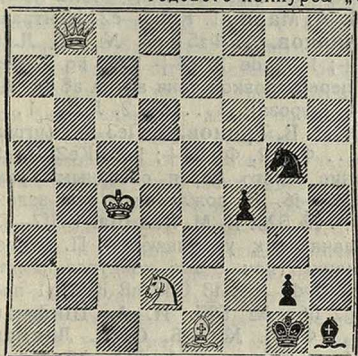
годов. конкурса „Narodni Politika“, 1927 г.



Мат в 3 хода.

№ 555. В. Кошек. I приз.

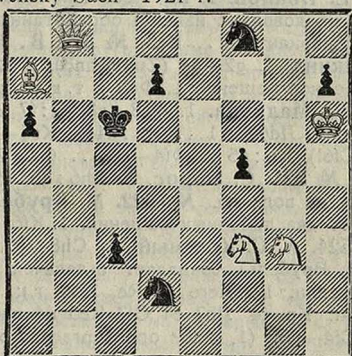
годового конкурса „Ceskoslovenský Sach“ 1927 г.



Мат в 3 хода.

№ 556. И. Бек. II приз

годового конкурса „Ceskoslovenský Sach“ 1927 г.



Мат в 3 хода.

## Результаты конкурса трехходовых задач журнала „Шахматы“ за 2-е полугодие 1927 г.

В конкурсе этого полугодия приняло участие 18 задач 8 русских и 3 иностранных авторов. Призы и почетные отзывы присуждены следующим задачам:

I приз — № 479. Н. К. Малахова (N. K. Malachow), II и III призы ex aequo — № 526. С. С. Левмана (S. S. Lewmann) и № 501. С. П. Крючкова (S. P. Krijutschkow), IV приз — № 476. П. Кейрана (P. Keirans), V приз — № 478. Л. И. Куббеля (K. A. L. Kubbel) и VI приз — № 519. Н. К. Малахова (N. K. Malachow); 1-й поч. отзыв — № 480. Э. Палькоска (Dr. E. Palkoska), 2-й поч. отзыв — № 520. М. В. Тронова (M. W. Tronow), 3-й поч. отзыв — № 510. В. И. Шифа (W. J. Schiff) и 4-й поч. отзыв — № 503. П. Е. Неунывако (P. E. Neunywako).

Претендовавшая на высокое место в конкурсе задача № 482 М. Хавеля оказалась, к сожалению, имеющей существенный дефект: в главном варианте 1... Са3 возможно не только авторское 2. Лб3!, но и простое 2. Ка5+.

## Хроника задач.

Объявлены результаты конкурсов: 1) „Вечерняя Москва“ (2 х.): I — А. П. Гуляев, II — С. С. Левман, III — Л. И. Куббель, IV — П. Е. Неунывако, V — Л. А. Исаев, VI — Л. Б. Залкинд. 2) „Труд“ (годов. конк. 2 х.): I — Л. А. Исаев, II — Ф. Симхович, III — М. Барулин, IV — М. Нейман. 3) „Правда“ (годов. конк. 3 х.): I — Л. И. Куббель, II — В. И. Шиф, III — П. Е. Неунывако, IV — С. П. Крючков. 4) „Narodni Politika“ (годов. конк. 3 х.): I — О. Вотруба, II — С. П. Крючков, III — Я. Вашта.

Объявляются следующие конкурсы: 1) „Magyar Sakkvilag“ — годовой для двухходовок и трехходовок. Призы в каждом отделе: 25, 15 и 10 пенго, судьи по отделу 2 х. — Ж. Рено и О. Наги. Двухходовки посылать: J. R. Neukomm. Gizella—ut, 19, b, 1/3 Budapest VII, Ungarn, трехходовки—R. Kintzig, Werböcзу—ut, 7. Kispeszt II, Ungarn. 2) „Tijdschrift van den Nederl. Schaakbond“ для двухходовок, трехходовок и сказочных шахмат. Призы: 15, 10 и 5 гульд. (двухход.) и 20, 15 и 10 гульд. (трехход.). Адресовать: J. Hartong, Mathenesserlaan 217, Rotterdam, Holland. 3) „Schackvärlden“ премирует лучшую задачу в каждом ежемес. номере журнала; приз—5 крон. Задачи посылать: A. Akerblom, Avesta, Schweden. 4) Сербской газ. „Beograd“ для двухходовок. Призы—600 и 400 динаров. судьи—И. Гросс и О. Акерман. Задачи (девизы и пр.) посылать до 30 июня с. г. по адресу: J. M. Ovadia, Advokat, Knez Miletime, № 2. Belgrad, SHS. 5) „Kagans Neueste Schachnachrichten“ (двухход.). Не более 2-х задач на двух диаграммах каждая (одна диаграмма с девизом, именем и адресом автора, другая—только с девизом), с подр. решением, посылать до 31 марта по адресу В. Kagan, Berlin SW 68, Schützenstrasse 31. Призы—30, 25, 20, 15 и 10 марок и 10 книжных, стоимостью в 10 и 5 марок каждый.

## Решения задач (№№ 11 и 12, 1927 г.).

№ 513. С. Борос. 1. Ch6—f4. № 514. Я. С. Вильнер. 1. Ld8—d3. № 515. Н. Е. Иванов. 1. Kf4—d3. Три шаха слонем при свободном поле, — тема не новая, но довольно изычно обработанная. № 516. А. Мари. 1. Krb3—c2. Центральный вариант: 1... Kc3. № 517. В. Н. Овчинников. 1. fa5—c3. № 518. Л. Б. Залкинд. 1. g2—g4 (Zugzwang), K∞ 2. Kc7+; 1... de 2. c4+ 1... hg 2. Fe3. Побочное решение: 1. Fe3 и т. д. устраняется перестановкой коня ab на a8 № 519. Н. К. Малахов. 1. Fe8—a8, C: f7 2. L: d4+ (угроза); 1... de 2. Lc5; 1... Kpe4 2. Ld6+; 1... Kp: c4 2. Ke5+. № 520. М. В. Тронов. 1. Le3—e5 (угроза 2. Cf6!), Kp: e5 2. f4+; 1... Cd2 2. Le3! 1... fc1 2. f: d3+; 1... Ke2 L: g5. № 521. С. Борос. 1. Fh6: g5. Развязывание белого ферзя с черным Гримшоу на поле e5. № 522. М Врубель. 1. Ce5—f6. К сожалению, эта задача имеет два побочных решения: 1. Kf6 и 1. Kc7+. № 523. В. М. Калина. 1. Lf7—f2! № 524. А. С. Красный. 1. Ch8—g7. Эта задача (как указывают А. П. Гуляев и М. Врубель), совпадает с задачей Г. Саламанка (поч. отзыв конкурса памяти Гвиделли, L'Alfiere di Re, 1925 г.): бел.: Кра2 Fd5 Ла4 f8 Cd3 h8 Kd1 g1 nh4; черн.: Kp f4 Lb7 e4 Cf7 Kc5 d4 nb6 g4 g3 g2 h6. № 525. С. А. Шифман. 1. Cf4—g5! (1. Fd6? опровергается ходом 1... Fe8!). № 526. С. С. Левман. (без черн. коня а2; см. исправление, стр. 24 за тек. год). 1. Fg6—h5, Kp: c6 2. Ff3+ (угроза); 1... Lg4! 2. Fe8! Cf4 3. c4×!; 1... Kd2 2. Fh8! (1... Le4 2. C: e4+). № 527. Н. К. Малахов. 1. c6—c7, угроза 2. Ff3; 1... C: c7 2. Cg5!; 1... Kc4 2. Kc6+. № 528. А. И. Куббель. 1. a4—a5 (угр. 2. Le7), f5 2. L: d6+, Kp: d6 3. gf; 1... e2 2. Le4, Kp: e4 3. Ff5+. Имеются побочные решения: 1. Le7, ba 2. Ca7, ∞ 3. Fg8+ и т. д. а также 1. Ca7, ∞ 2. Le7 и т. д. 1... e2 2. Le4 и т. д.

**Результаты конкурса решения задач.** В текущем конкурсе приняли участие 19 лиц, из которых 11 решали задачи всех шести книжек журнала. По количеству полученных очков на первое место вышел А. Ублан (92), далее следуют: Г. Ластозец и Л. Богатырев (90), А. В. Синельщиков (89), В. В. Невский и В. А. Тютин (88), В. Соколов (87), Г. А. Бройт (84), М. В. Душин (83), Л. А. Язвический (82), и Ф. Голов (53). Решения только части задач текущего полугодия присылали: А. П. Зазулин, Н. Н. Пичугин, Б. А. Лазарев, А. Мухин, Л. Гугель, В. Г., Г. Сергиенко и Н. М. Бабенко. Первые шестеро получают призы Приз за указание наибольшего количества побочных решений получил Л. А. Язвический (18 очков).

## Шахматы в эпоху Великой французской революции.

Во время Великой французской революции шахматная игра пользовалась значительной популярностью. Однако в силу того, что она „по идее сводится к защите короля и потому прстиворечит всем мировоззрениям французско-республиканца“, возник вопрос о запрещении ее.

В „Moniteur“e, который был одной из крупнейших и влиятельнейших газет той эпохи, 11 ноября 1793 года появилась статья в защиту шахматной игры.



Автор статьи, Гитон-Морво — видный якобинец, член Конвента, игравший в революции крупную политическую роль, человек, убежденно голосовавший за казнь короля, был, повидимому, страстным шахматистом; он стремится совершенно уничтожить монархический элемент в шахматной терминологии, но не может допустить мысли, чтобы эта игра была совсем запрещена. Его проект реформы шахматной терминологии не лишен известного исторического интереса.

Предлагаемая статья любезно предоставлена „Шахматам“ историком В. В. Оранским.

При переводе, насколько возможно, сохранен стиль оригинала.

### Об игре в шахматы.

Разрешат ли французам в будущем шахматную игру? Этот вопрос несколько дней тому назад был поднят в одном обществе добрых республиканцев и разрешен, как это и следовало ожидать, в отрицательном смысле. Но затем возникла мысль, нельзя ли придать республиканский вид (*républicaniser*) этой игре, — единственной, которая упражняет ум, и, уничтожив имена и формы, в вечной ненависти которым мы покаялись, сохранить совершенство комбинаций, придающее ей столько интереса, что нельзя мечтать о замене ее какой-либо другой игрой. Ниже следуют мои размышления по этому второму вопросу и выводы, к которым я пришел.

Всем известно, что шахматная игра является прообразом войны; в этом нет ничего отталкивающего для республиканца, так как ясно, что свободный народ должен быть всегда готов с оружием в руках защищать свою свободу. Если этот народ не будет употреблять оружие на что-либо другое, кроме законной защиты, он не может быть настолько безрассудным, чтобы отказаться от военной силы и не устраивать хотя бы время от времени маневров. Даже если бы эти маневры были значительны и долго продолжались, они не выполнят своего назначения, если не будет создано подобия военного лагеря. Несомненно, имеет смысл немедленно разделить этот военный лагерь на две половины, причем каждая будет составлена из частей всех родов оружия. Каждая будет объединена своим знаменем. Естественно, что при этой борьбе, имеющей целью только состязание между собратями, можно условиться, что взятие в плен знамени будет конечным стремлением и знаком победы. Отлично. Не нужно далеко искать; благодаря этим не чуждым нам мыслям, мы найдем названия для фигур, правил и идей игры, в которых будет больше соответствия с внутренним содержанием игры, чем было в старых названиях. Лишь долгое употребление последних могло скрывать от нас странное несоответствие между названиями и выполняемыми ими функциями. В данном же случае это будут маневры или, пожалуй, маленькая война. Слово „шахматы“ имеет корольскую этимологию<sup>1)</sup>; этого достаточно, чтобы предать забвению по крайней мере внешнюю сторону их.

Главной фигурой у нас будет знаменосец или лучше — знамя (*le drapeau*). Нетрудно будет придать этой фигуре соответствующую внешность; она заменит собой прежнего короля, будет иметь его ход, все окружающие должны его защищать. Когда на него производится атака, объявляют: „на знамя“ (*au drapeau!*). Когда оно будет взято (*forcée*), говорят: победа (*victoire*). Когда оно будет только заперто, говорят: блокада (*blocus*), и партия оканчивается патом.

Все остальные фигуры тоже преобразуются по типу армии на военном положении. Я не говорю о генерале (*général*), — его нет на доске, но он в голове того, кто ведет партию. Фигура, так глупо называемая королевой или дамой<sup>2)</sup> (*reine ou dame*), будет старшим офицером (*l'officier general*); короче говоря адъютантом (*l'adjutant*).

Лады станут пушками (*les canons*), и соотношения между ходами и названием станут ясным. Рокировка — это будет означать поставить пушку у знамени; об этом оповестят словами: „батарея к знамени“ (*batterie ou drapeau!*).

Слоны (*fous* — шут) будут изображать легкую кавалерию, драгун (*les dragons*). Прежние рыцари (*chevaliers* — конь) сходят на степень кавалеристов.

Пешки (*les pions*) составят пехоту, пехотинцев, стрелков. Когда они проникнут в неприятельский лагерь до его пределов, то не будут менять пол<sup>3)</sup>, и их новый ход будет лишь естественным повышением храброго солдата.

1) „Шах-мат“ по персидски означает „король умер“.

2) Ферзь.

3) Раньше „солдат“ превращался в „королеву“, теперь — в „старшего офицера“.

Я оставляю другим судить, разрешил ли я проблему в пользу тех, которые хотят найти в игре отдых без скрытых корыстных целей; я думаю, что успел по крайней мере в том, что уничтожил все изображения, все выражения, которые могли итти вразрез с республиканскими нравами, уничтожил ту абсурдную веру, что короли — это все, что люди существуют только для них; это нужно рабам, достаточно тупым, чтобы бояться того, кто страшен только благодаря существованию рабства. Когда-нибудь они, без сомнения, увидят, что подобно пешкам в шахматах, они являются простым орудием, которым играют тираны и берут или ломают их по своему капризу.

L. V. Guiton-Morveau.

(Moniteur reimpr, vol. XVIII, p. 333).

## Х Р О Н И К А.

**Рихард Рети** пишет нам, что в апреле предполагает приехать в СССР.

**Барселона.** Во время состоявшейся в конце февраля в связи с пребыванием здесь А. А. Алехина экскурсии в горы на автомобиле один из автомобилей по-терпел аварию, при чем был серьезно ранен известный проблемист Валентин Марэн.

**Москва.** „Малый чемпионат“ закончился с результатом: Кан 9 $\frac{1}{2}$ , Иглицкий и Мудров по 9, Сомов 8 $\frac{1}{2}$ , Лебедев, Мусатов, Мухин, Панченко и Юдковский по 7 $\frac{1}{2}$ , Васильев и Фогелевич по 7, Камышев 5, Немлихер 4 $\frac{1}{2}$ , Трифионов и Шапошников по 4. Первые трое допущены в „большой чемпионат“.

2-го марта начался „большой чемпионат“. Участвуют (по порядку жребия):

1. К. В. Розенкранц, 2. Г. М. Гейлер, 3. А. С. Бернштейн, 4. Н. Н. Рюмин, 5. В. Н. Панов, 6. А. М. Иглицкий, 7. А. Б. Поляк, 8. Х. И. Холодкевич, 9. Н. П. Целиков, 10. Н. И. Греков, 11. Н. Д. Григорьев, 12. Н. М. Зубарев, 13. В. М. Верлинский, 14. В. И. Ненароков, 15. С. М. Слоним, 16. А. С. Сергеев, 17. С. А. Мудров, 18. И. Л. Майзелис, 19. И. А. Кан. Состав более сильный, чем состав московских чемпионатов последних лет.

Одновременно начался женский чемпионат Москвы при 13-ти участниках.

**Ленинград.** Начавшийся 16-го февраля чемпионат оказался очень сильным по составу, т. к. за исключением М. М. Ботвинника в турнире участвуют все лучшие силы Ленинграда: 1. Готгильф, 2. Ильин-Женевский, 3. Флоров, 4. Ганичев, 5. Куренков, 6. Успенский, 7. Левенфиш, 8. Перфильев, 9. Романовский, 10. Фельдман, 11. Рохлин, 12. Ровинский, 13. Арв. Куббель, 14. Модель, 15. И. Рабинович, 16. Островский.

12 и 13 февраля состоялся матч между командами вузов Ленинграда и Москвы. Победил перый с результатом +26, —16. За доской № 1 И. А. Кан (М.) выиграл у Я. Г. Рохлина; вторая партия также была зачтена за выигрыш москвичу вследствие неявки противника.

**Киев.** В „Малом чемпионате“ первые места заняли Константинопольский 7 $\frac{1}{2}$  (из 8-ми), В. М. Калина 6, Смыслов 5, В. Г. Шерминский 4 $\frac{1}{2}$ ; все они получили право участия в Большом чемпионате. Последний начался 14 февраля. Играют: 1. Раузер, 2. Константинопольский, 3. Поляк, 4. Калина, 5. Погребисский, 6. Замыховский, 7. Гринберг, 8. маэстро Богатырчук, 9. Смыслов, 10. Шерминский, и 11. Ратнер.

**Минск.** 5-й Всебелорусский шахматно-шаш. съезд постановлено созвать в апреле; кроме деловой части, состоится командные состязания. Чемпионат Белоруссии состоится в июне. Чемпионат Минска начнется в марте.

**Козлов Тамб. губ.** Чемпионат закончился с результатом: 1-й приз Самойлов 7 (из 8-ми), 2-й и 3-й Бубнов и Верещагин по 6, 4-й и 5-й Егоров и Яковлев по 5.

**Пятигорск.** На турнире-чемпионате 1-й приз взял Егоров, 2-й Юрьев, 3-й и 4-й Никифоров и Хлыстов, 5-й и 6-й Бунимович и Созин. В начале марта состоится окружной чемпионат.

**Тифлис.** На турнире-чемпионате 1-й приз взял Тальвик 7 $\frac{1}{2}$  (из 9-ти), 2-й и 3-й разделили Гоглидзе и Сорокин по 6 $\frac{1}{2}$ , 4-й Эбралидзе 6, 5-й Малунцев 4 $\frac{1}{2}$ .

Редактор - издатель: Н. И. Греков.

## Из редакции „ШАХМАТ“ можно выписывать следующие издания:

„Шахматы“. Полные комплекты журнала: за 1923 и 1924 гг. по 2 р.; за 1925 и 1926 гг. по 2 р. 50 к.; за 1927 г.—3 р.

Международный шахматный турнир в Нью-Йорке 1924 г. Сборник партий с подробными примечаниями А. А. Алехина и со статьей его „Значение турнира для теории дебютов“. Цена 2 р. 25 к.

Международный шахматный турнир в Баден-Бадене 1925 г. Сборник партий с прим. под ред. Н. И. Грекова. Цена 2 р. 20 к.

Международный шахматный турнир в Москве 1925 г. Сборник партий с прим. Е. Д. Боголюбова. Ч. I. 1 р. 60 к. Ч. II. 1 р. 30 к.

С. Г. Тартаковер. Нью-Йоркский матч-турнир 1927 г. Цена 1 р. 80 к.

А. А. Алехин. Мои лучшие партии. Цена (в перепл.) 3 р. 50 к.

Эм. Ласкер. Учебник шахматной игры. 2-е изд. Ц. 3 р. (в перепл.).

Н. И. Греков. Матч Ласкер—Капабланка. Цена 20 коп.

Е. Д. Боголюбов. Избр. партии Чигорина. Ц. 2 р. 50 к.

Е. Д. Боголюбов. Избранные партии. Ч. I. Цена 2 р.

З. Тарраш. Современная шахматная партия. Ц. 2 р. 60 к.

В. и М. Платовы. 200 шахматных этюдов (печатается).

В. Н. Платов. 150 избранных совр. этюдов. Ц. 1 р. 75 к.

К. А. Л.-Куббель. 150 шахматных этюдов. Цена 1 р. 90 к.

С. С. Левман. Современная шахм. задача. Ч. I. Ц. 1 р.

И. Н. Дьяков, Н. В. Петровский и П. А. Рудик. Психология шахматной игры. Цена 1 р. 25 коп.

Календарь шахматиста на 1927 г. Цена 75 коп.

Ф. Маршалль и Г. Мэкбет. Шахматы шаг за шагом (руководство для начинающих). Цена 1 р. 70 к.

Г. Я. Левенфиш. Первая книга шахматиста. Ц. 1 р. 60 к.

Х. Р. Капабланка. Основы шахматной игры. 6-е издание. Цена в папке 1 р. 50 к.

Х. Р. Капабланка. Моя шахматная карьера. Ц. 1 р. 50 к.

С. Г. Тартаковер. Ультра-современная шахматная партия. Часть I—цена 2 р. Части II, III и IV по 1 р. 75 к.

С. Г. Тартаковер. Освобожденные шахматы. Ц. 2 р. 50 к.

И. Л. Рабинович. Эндшпиль. Цена 3 р. 25 к.

Г. Фарни. Концы игр в шахматах. Цена 50 к.

М. С. Коган. История шахматной игры в России. Ц. 2 р.

Л. Бахман. Шахматная игра в ее историческом развитии. Цена 1 руб. 20 коп.

А. Нимцович. Моя система. Ч. I (3-е изд.) 80 к., ч. II—1 р. 20 к., ч. III—1 р. 20 к.

Эм. Ласкер. Мой матч с Капабланкой. 2-е изд. Цена 50 коп.

Е. А. Зноско-Боровский. Теория середины игры. Ц. 1 р. 60 к.

Е. А. Зноско-Боровский. Шахматы и их чемпионы. Ц. 1 р. 10 к.

А. А. Смирнов. Красота в шахматной партии. Ц. 85 к.

С. Г. Тартаковер. Индийская защита. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Дебют будущего. Цена 75 коп.

С. Г. Тартаковер. Уроки шахм. стратегии. Цена 50 к.

С. Г. Тартаковер. У древа шахм. познания. Цена 40 к.

Ж. Мизес. Французская партия. Цена 50 коп.

Г. Кмох. Защита в шахматной партии. Цена 1 р. 10 к.

И. Крейчик. 13 детей Каиссы (шахм. юморески). Цена 60 к.

И. Крейчик. Дети шахматной музы. Цена 50 коп.

и все вновь выходящие на русском языке шахматные книги.

Высылающие деньги вперед за пересылку не платят. Пересылка наложенным платежом каждого издания на 25—40 коп. дороже. Стоимость книг можно присылать почтовыми марками не выше 20-копеечного достоинства каждая.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1928 год

на ежемесячный журнал

## ≡ „ШАХМАТЫ“ ≡

7-й год издания.

Состав редакции: Н. И. Греков, Л. Б. Залкинд, Л. А. Исаев,  
В. Н. Платов и Н. П. Целиков.

В журнале сотрудничают: А. А. Алехин, Э. Грюнфельд, А. Зейн, Ф. Зэммиш, А. И. Нимцович, Р. Рети, А. Рубинштейн, С. Г. Тартаковер и Р. Шпильман—из-за границы; Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, А. И. Рабинович, А. С. Селезнев и А. С. Сергеев (Москва), Г. Я. Левенфиш, И. Л. Рабинович и П. А. Романовский (Ленинград), Ф. П. Богатырчук (Киев), В. И. Созин (Новгород), Я. С. Вильнер (Одесса), С. Н. Фрейман (Ташкент) и др.

По отделам этюдов и задач: М. М. Барулин, И. Гартонг, С. Гертман, А. П. Гуляев, С. М. Каминер, С. П. Крючков, А. И. Куббель, С. С. Левман, А. Мари, Н. К. Малахов, П. Е. Неунывако, Э. Палькоска, Ф. И. Прокоп, М. Н. Платов, Ф. Симхович, А. А. Троицкий, М. В. Тронов, М. Хавель, А. Эллерман и др.

## ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

На 1 г. (с 1-го янв. по 31-е декабря 1928 г.) с пересылкой и доставкой . . . . .	5 р.—к.
На 1/2 г. (с 1-го января по 31-е июня 1928 г.) с пересылкой и доставкой . . . . .	2 „ 50 „
На 3 месяца . . . . .	1 „ 35 „

## ПРИ ПОДПИСКЕ на 5 экз. (или больше)

НА ОДИН АДРЕС:

На 1 год (с 1-го января по 31-е декабря 1928 г.) с пересылкой и доставкой—каждый экземпляр . . . . .	4 р.
На 1/2 года (с 1-го января по 31-е июня 1928 г.) с пересылкой и доставкой—каждый экземпляр . . . . .	2 р.

Цена отдельного номера 50 коп. (с перес.)

За границу на год 3 доллара.

## АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ И ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ:

Москва 6. М. Дмитровка, № 8, кв. 44.

Николаю Ивановичу ГРЕКОВУ.

Лично можно видеть по вторникам от 2 до 5.

Редактор-издатель Н. И. Греков.