

ШАХМАТЫ

№ 11.

15 іюня 1894 г.

годъ І.

Конкурсъ шахматныхъ задачъ

газеты «Münchner Neuesten Nachrichten».

Среди многочисленных конкурсовъ шахматных задачъ, въ настоящемъ и прошломъ годахъ исключительно счастливыми условіями былъ обставленъ второй международный конкурсъ Мюнхенской газеты: «Münchner Neuesten Nachrichten»; онъ, по справедливости, долженъ быть причисленъ къ тѣмъ, на которыхъ нельзя не остановить вниманія. Редакторъ шахматнаго отдѣла газеты, Адольфъ Байерсдорферъ, извѣстенъ какъ составитель прекрасныхъ задачъ; естественно, что и въ судьи конкурса имъ приглашены были знатоки задачнаго искусства, знаменитые композиторы Котцъ и Кокелькорнъ. Такимъ образомъ уже самое начало дѣла заключало въ себѣ всѣ шансы для блестящаго успѣха.

Конкурсъ былъ объявленъ въ январѣ прошлаго 1893 г. Онъ распадался на четыре отдѣла: I) для четырехъ-ходовыхъ задачъ, съ тремя призами, въ 100, 80 и 50 марокъ; II) для трехъ-ходовыхъ, съ тремя призами, въ 80, 60 и 40 марокъ; III) съ двумя призами, въ 60 и 40 марокъ, для трехъ ходовыхъ же задачъ съ условнымъ матовымъ положеніемъ, которое должно встрѣчаться обязательно по крайней мѣрѣ въ двухъ варіантахъ рѣшенія, по образцамъ:

1) Черн. Кре5; бъл. Лf6, Сл. b2 и g2. | 2) Черн. Крd5, Лc6, Сл. b2 и g2. и IV) съ однимъ призомъ, въ 100 марокъ, для трехъ, четырехъ или пятиходовыхъ съ опредъленной темой задачъ, при чемъ идея ихъ выражалась бы въ защитительныхъ ходахъ, какъ напримъръ въ слъдующихъ задачахъ:

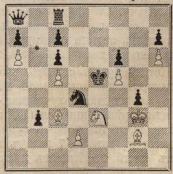
С. Лойда.



Мать въ 3 хода.

1. Кd5—b4! При ходахъ коня: на b6, с3, е3, черные отвъчаютъ 1... g2—g1С!, и въ случаъхода 2.Сf3—d5,необходимаговъдъйствительномъ ръшени, получается патъ.

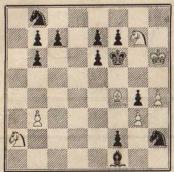
Котца и Кокелькорна.



Мать въ 4 хода.

1. d2—d3, Лс8—h8!; 2. Cg2—e4, Фа8—g8!; 3. Cc3—b2,Ф—∞; 4. К×. При другомъ первомъ защитительномъ ходѣ, кромѣ 1... Лс8—h8, черные получ. матъ на 3 ходѣ.





Мать въ 5 ходовъ.

1. Ka2—b4, Cf1—a6l; 2. Kb4—c2, f2 –f1 Φ ; 3. Kc2 — d4, Φ f1 — b5l; 4. b3—b4, ∞ ; 5. K \times .

Лучтія задачи изъ не получивтихъ призовъ, по выбору судей, должны были быть, сверхъ того, пріобрётены газетой за гонораръ въ 5 марокъ каждая. Отъ одного и того же лица могло быть прислано нёсколько задачъ.

На предложеніе газеты участвовать въ конкурст отозвались 447-ю задачами до 110 композиторовъ, значительное большинство которыхъ было изъ Германіи и Австріи; изъ иностранныхъ композиторовъ, имена которыхъ объявлены *), представили задачи на состязаніе не многіе—двое, трое изъ Англіи, столько же изъ Америки и Даніи, да по одному изъ Россіи, Франціи, Испаніи и Греціи. Между участниками конкурса было между прочимъ 10 че-

ховъ съ 43-мя задачами, но случилось одно любопытное обстоятельство, заставившее ихъ in согроге выдти изъ конкурса. Когда уже истекъ срокъ представленія задачъ на конкурсъ, оказалось, что одинъ изъ композиторовъ выбралъ своимъ девизомъ слова: «Кеіп Bôhm, aber auch garstig» (хотя и не чехъ, но тоже отвратителенъ). Замѣтимъ въ скобкахъ, что задача этого господина оказалась нерѣшающеюся. Чехи естественно оскорбились, — оскорбились не тѣмъ, что нашелся господинъ, не постыдившійся поставить такой девизъ, но тѣмъ, что девизъ этотъ равнодушно былъ принятъ заправителями конкурса, и потребовали обратно свои задачи...

Неправые по отношенію къ чехамъ, завѣдывающіе конкурсомъ, однако, оказались на высотѣ предстоявшаго имъ спеціальнаго дѣла. Задачи были изучены съ должнымъ вниманіемъ, при чемъ оказалось, что изъ огромной массы ихъ только меньше половины могли быть допущены на конкурсъ. Именно, изъ 110-ти задачъ перваго отдѣла были приняты только 46, изъ 212-ти второго отдѣла только 81, изъ 58-ми третьяго — 20, изъ 24-хъ четвертаго—7, всего принято отъ 67 композиторовъ 154 задачи изъ 404-хъ. Остальныя 250 оказались или нерѣшающимися (8), или съ нѣсколькими рѣшеніями (123), или потребованы сами авторами обратно (6), или крайне неудовлетворительными (113)**. Данныя эти показываютъ, какъ великъ былъ трудъ судей, разсматривавшихъ задачи. Съ другой стороны невольно бросается въ глаза невнимательность къ своимъ собственнымъ произведеніямъ со стороны композиторовъ, приславшихъ задачи съ двумя, тремя и даже съ пятью рѣшеніями, а также и значительное количество весьма слабыхъ задачъ, не принятыхъ на конкурсъ.

Кстати будеть сказать, что даже и тѣ композиторы, которые взяли призы на конкурсѣ, не составляють въ этомъ смыслѣ исключенія. Такъ, изъ 12-ти задачъ Карштедта, получившаго первый призъ по первому отдѣлу, 7 оказались или нерѣшающимися (1), или со вторыми рѣшеніями (5), или сокращающимися (1), и только 5-ть правильными. Такихъ примѣровъ не мало, и были композиторы, изъ 5—7 задачъ которыхъ ни одна не была принята. На этомъ общемъ фонѣ выдѣлились нѣсколько авторовъ, въ задачахъ которыхъ сказалось дѣйствительное искусство и настоящее пониманіе, что можно и чего

^{*)} Имена (около 30) авторовъ задачъ, не принятыхъ на конкурсъ, не опубликованы.

**) Задачи, оказавшіяся неудовлетворительными, газета не печатаетъ, и уже одно это
рѣзко отличаетъ этотъ конкурсъ отъ другихъ, результатомъ которыхъ обыкновенно является
«наводненіе» журналовъ плохими задачами.

нельзя посылать на конкурсы. Таковъ, прежде всего, Rudolf Weinheimer, изъ Вѣны, изъ 8-ми перворазрядныхъ задачъ котораго, хотя ни одна не получила приза, но шесть судьями признаны почти равными призовымъ и заслуживающими почетнаго отзыва. За нимъ слѣдуютъ Ludvig Fechter, изъ Вѣны же (изъ таковаго же числа принятыхъ на конкурсъ задачъ одна удостоена приза, а другая почетнаго отзыва), Nicolo Sardotch, изъ Тріеста (изъ 5 задачъ—за одну призъ и за одну почетный отзывъ) и Hermann von Gottschall (изъ 5-ти же задачъ,—за двѣ почетные отзывы).

По I отдѣлу призы получили: первый (100 м.)—Мах Karstedt, изъ Gottbus'a; второй (80 м.)—Ludvig Fechter, изъ Вѣны; третій (50 м.)—Otto Fuss, изъ Ганновера. Затѣмъ 12 задачъ, какъ немногимъ уступающія получившимъ призы, удостоены почетными отзывами; авторы ихъ: F. Schindler, R. Weinheimer (4 зад.), J. Jespersen, H. von Gottschall, K. Erlin, J. Fetow, N. Sardotch, E. Pradignat и F. Möller.

По II отдѣлу первый призъ (80 м.) получилъ F. Möller, изъ Ганновера; второй (60 м.)—Karl Pater, изъ Вѣны; третій (40 м.)—Nicolo Sardotch, изъ Тріеста. Почетные отзывы: R. Weinheimer, H. von Gottschall, L. Fechter, K. Erlin, К. К. Бетингъ, изъ Риги, N. Sardotch, J. Möller, E. Pradignat и О. von Waldkirch.

По III отдѣлу—первый призъ (60 м.) получилъ F. Meyer, изъ Siegritz'a; второй (40 м.)—Н. Nanz, изъ Альбаха. Почетные отзывы: К. К. Бетингъ и Е. Hallgren.

По IV отдѣлу призъ (100 м.) получили К. Erlin и О. Nemo, изъ Вѣны, за задачу въ четыре хода. Почетные отзывы: R. Weinheimer, J. Jespersen и J. Salminger.

Читателямъ, конечно, не безъинтересно будетъ узнать мнѣніе судей о результатахъ конкурса. «То, что мы получили по первому отдѣлу нашего конкурса», говорятъ они, «превосходитъ по значенію все, что дали три другихъ отдѣла. Почти половина всѣхъ правильныхъ четырехъ-ходовыхъ задачъ превосходны. Не менѣе 15-ти задачъ вошли въ то число, изъ котораго мы дѣлали выборъ для назначенія премій, и такое же число задачъ мы нашли на столько прекрасными, что поставили ихъ на первую очередь для пріобрѣтенія».

По второму отдѣлу судьямъ пришлось выбирать для назначенія призовъ только изъ 12 задачъ, на столько равныхъ по достоинству, что они, по ихъ словамъ, затруднились въ выборѣ. Всѣ эти трехъ-ходовыя задачи, однако, значительно уступали въ достоинствѣ задачамъ перваго отдѣла. «Хотя», замѣчаютъ судьи, «всѣ онѣ хороши, но ни одна изъ нихъ не отличается блестящими качествами».

По третьему и четвертому отдъламъ судьи, не отказывая задачамъ въ относительныхъ достоинствахъ, въ большинствъ случаевъ нашли несоотвътствіе ихъ съ тъми спеціальными условіями, которыя для нихъ были поставлены, и имъ пришлось выбирать для назначенія призовъ уже изъ очень ограниченнаго числа задачъ, только изъ 4-хъ по каждому изъ этихъ отдъловъ.

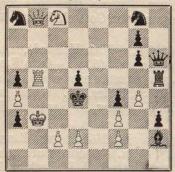
Предлагаемъ читателямъ маленькій конкурсъ рѣшеній 12 задачъ (стр. 164 и 165). Срокъ ограничивается 12-ю днями отъ полученія журнала до отсылки рѣшеній. Первые трое изъ рѣшившихъ задачи каждый получитъ экземпляръ журнала «Шахматы» за настоящій или, по желанію, за 1895 годъ.

I отдѣлъ.

55.

M. Karstedt (Gottbus).

Первый призъ.

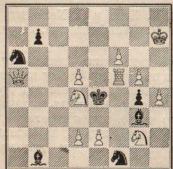


Мать въ 4 хода.

56.

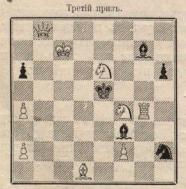
L. Fechter (Вѣна).

Второй призъ.



Мать въ 4 хода.

57. Otto Fuss (Ганноверъ).



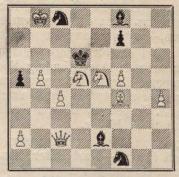
Мать въ 4 хода.

II отдѣлъ.

58.

F. Möller (Ганноверъ).

Первый призъ.

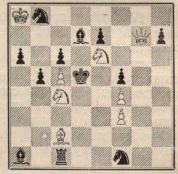


Мать въ 3 хода.

59.

К. Pater (Ввна).

Второй призъ.

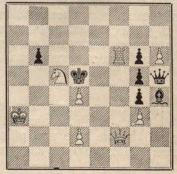


Мать въ 3 хода.

60.

N. Sardotch (Tpiecrb).

Третій призъ.

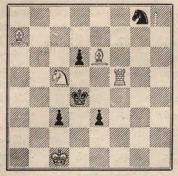


Мать въ 3 хода.

III отдѣлъ.

61.

F. Meyer (Siegritz). Первый призъ.

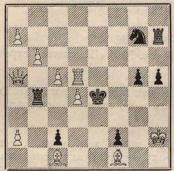


Мать въ 3 хода.

63.

К. К. Бетингъ (Рига).

Почетный отзывъ.

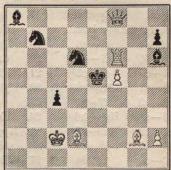


Мать въ 3 хода.

62.

H. Nanz (Albach).

Второй призъ.

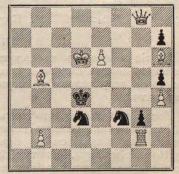


Мать въ 3 хода.

64.

E. Hallgren (Стокгольмъ).

Почетный отзывъ.



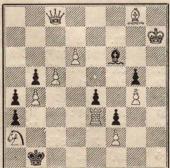
Мать въ 3 хода.

IV отдѣлъ.

65.

К. Erlin и О. Nemo (Вѣна).

Призъ.

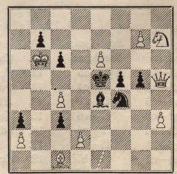


Мать въ 4 хода.

66.

I. Salminger (Мюнхенъ).

Почетный отзывъ.



Мать въ 4 хода.

МАТЧЪ ЛА БУРДОНЕ СЪ МАКЪ-ДОНЕЛЕМЪ. ДВАДЦАТЬ СЕДЬМАЯ ПАРТІЯ

(№ 9. 9-я партія I матча).

№ 71. Французская партія.

Ma	къ-Донель.	Ла Бурдоне.	17.	g2:f3	d5-d4	35.	Cd3: e4	Ле5: е4
		The second secon						
(Ma	ic-Donnell). (L	a Bourdonnais).	18.	Ke3—g4	h7—h5	36.	Лh1—h4	e6—e5
1.	e2—e4	e7—e6	19.	Kg4—f2	Фс7-е5	37.	Лh4:g4	Ce3-f4†
2.	f2-f4	d7—d5	20.	Cf1-d3	Cb4-d6	38.	Kpg3—f3	Ле4—е3+
3.	e4—e5	c7-c51)	21.	Kf2-e4	Cd6-e7	39.	Kpf3 - f2	d4—d3
4.	Kg1—f3	Rb8-c6	22.	Kph3-g2	Cc8 - d7	40.	Лf1—g1	Ле3—е2†
5.	c2-c3	f7—f6	23.	f3f4	Фе5—f5	41.	Kpf2—f3	Cf4—h6
6.	Kb1—a3	Kg8-h6	24.	Ke4-g5	Cd7-c6†	42.	Лh4—e4	Ле2: b2
7.	Ка3—с2	Kh6—f7	25.	Kpg2-g1	Фf5-g4†	43.	Ле4: е5	Лb2: a2
8.	d2-d4	Фd8-b6	26.	Фd1: g4	h5: g4	44.	Kpf3—e4	d3—d2
9.	Кс2—е3	c5:d4	27.	Лh1—h2	Cc6-d5	45.	Ле5-d5	Ла2—с2
10.	c3:d4	Cf8-b4+	28.	h4—h5	Лf8: f44)	46.	Лд1-д3	b7—b5
11.	Kpe1-f22)	f6:e5	29.	Cc1: f4	Cc7: f4	47.	Лg3-d3	Лс2—с1
12.	f4: e5	0-0	30.	Kg5-e4	Cf4-e3+5)	48.	Kpe4—f5	Kpg8—h7
13.	Kpf2—g33)	Фb6-с7	31.	Kpg1-g2	Ла8-18	49.	Лd3: d2	Ch6: d2
14.	h2—h4	Kf7: e5	32.	Ла1—11	Лf8-f5	50.	Лd5: d2	a7—a5
15.	d4: e5	Kc6: e5	33.	Лh2h1?6)	Л15—е5		Бълые сда	лись.
16.	Kpg3—h3	Ke5: f3	34.	Kpg2—g3	Cd5: e4			

ПРИМЪЧАНІЯ КЪ ПАРТІИ.

- 1) Партія переходить къ положенію Сициліанскаго дебюта съ тъмъ продолженіемъ, которое встръчалось въ первыхъ партіяхъ матча.
- 2) Достойно вниманія, что этоть маневръ бълыхъ не такъ опасенъ для нихъ, какъ могъ бы показаться по первому взгляду. Но систему игры, принятую Макъ-Донелемъ въ послъднихъ партіяхъ матча, слъдуетъ признать болье солидною.
- 3) Настоящее положеніе весьма сходно съ положеніемъ партій подъ №№ 44 и 45, въ которыхъ Ла Бурдоне, вмѣсто хода конемъ съ h6 на f7, игралъ слономъ

- c8 на d7 (см. № 8 «Шахматы», стран. 115 и 117).
- 4) Почти вынужденная жертва качества, такъ какъ чернымъ угрожалъ ходъ h5—h6.
- 5) При этомъ ходъ черные, хотя на время, сохраняютъ атаку, возвращая же качество, они ее утрачиваютъ и, кромъ того, проигрываютъ пъшку g4.
- 6) Бѣлые могли бы выиграть партію, сыгравъ 33. Лh2—h4, такъ какъ они удержали бы лишнюю ладью.

ДВАДЦАТЬ ВОСЬМАЯ ПАРТІЯ

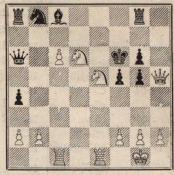
(№ 8. 8-я партія I матча).

№ 72. Дебють ферзевыхъ пѣшекъ.

Ла	Бурдоне.	Макъ-Донель.	10.	0-0	a5-a4	21.	Фе2-h5	g7-g6д).
(La	Bourdonnais).	(Mac-Donnell).	11.	Cb3: g8	Лh8: g8	22.	Φh5-h75)	Cc8-e6
1.	d2-d4	d7-d5	12.	Cc1-g5	Фd8-с7	23.	Ke5 : g66)	Kb8: c6
2.	c2-c41)	d5:c4	13.	Фd1-е2+	Kpe8—f8	24.	Лс1: c6	Фа6-d3 ⁷)
3.	Kb1—c3	f7—f5 ²)	14.	Лf1—e1	Kpf8-f74)	25.	Фh7-е7+8)	Kpf6: g6
4.	e2—e3	e7-e6	15.	Ла1-с1	Фс7b7	26.	Ле1: е6+	Kpg6-h5
5.	Cf1: c4	c7—c6	16.	d4-d5	h7—h6	27.	Фе7-h7+	Kph5-g4
6.	Kg1—t3	Cf8-d6	17.	d5: c6	Фb7—а6	28.	Лс6—с4+	f5—f4
7.	e3—e4	$b7-b5^3$)	18.	Kc3: b5	h6:g5	29.	h2—h3†	Фd3: h3
8.	Cc4-b3	a7—a5	19.	Kb5: d6+	Kpf7—g6	30.	Фh7: h3×	
9.	e4:f5	e6:f5	20.	Kf3-e5+	Kno6-t6	TOTAL TO		

- 1) Стаунтонъ, въ («Chess Players Chronicle» 1841 г.) говоритъ, что ферзевый гамбитъ не достаточно оцѣненъ англійскими любителями. По его мнѣнію этотъ дебютъ «очень интересенъ и весьма разнообразенъ, и кромѣ того имѣетъ передъ королевскимъ гамбитомъ преимущество въ болѣе върной атакъ».
- 2) Послѣ того какъ черные взяли пѣшкой d5 пѣшку c4, этотъ ходъ безполезенъ; онъ имѣлъ бы значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда конемъ можно играть на e4 подъ защитой пѣшекъ d5 и f5.
- 3) Макъ-Донель играеть эту партію очень не серьезно. В'вроятно, онъ им'ълъ въ виду, посл'в отступленія б'влыхъ слономъ на b3, продолжать b5—b4, но почему-то уклонился отъ своего плана.
- 4) Партія черныхъ безнадежна. Неизв'єстный «англійскій любитель» въ «Сh. Pl. Chr.» 1864 г., однако, зам'єчаеть, что лучше было бы 14... Cc8—d7. Но отв'єть б'єлыхъ 15. Ла1—с1, угрожающій Кс3: b5 или Кс3—d5 (зат'ємь Cg5—e7†) тотчасъ же выясняеть посл'єдствія хода 14... Cc8—d7.
- 5) (См. діагр.). Бѣлые могли форсировать мать въ 8 ходовъ: 22. Kd6—e8†, Лg8: e8l; 23. Фh5; g6†, Кpf6—e7; 24. Ke5—d7‡

Положеніе посл'я хода 21... g7-g6.



ит. д. Но и при ходъвъ партіи (22. Фh5—h7) черные могуть отдалить мать только на нъсколько ходовъ.

- 6) Здѣсь бѣлые могли бы объявить матъ въ опредѣленное число ходовъ:
 23. Ке5—g4+, f5: g4; 24. Кd6—e4+, Кpf6—e5;
 25. Фh7—c7+, Кре5—f5; 26. Лс1—c5+ и т. д
- 7) Если 24 ... Фаб: с6, то 25. Ле1: е6† и матъ на 27-мъ ходъ.
- 8) Бѣлые могли бы и здѣсь дать матъ въ2хода двумя способами; предоставляемъ самимъ читателямъ найдти ихъ. Рядъ подобныхъ упущеній со стороны Да Бурдоне можно объяснить только тѣмъ, что онъ игралъ въ концѣ партіи слишкомъ небрежно, не отыскивая сильнѣйшихъ ходовъ.

ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ ПАРТІЯ

(№ 10. 10-я партія I матча).

№ 73. Дебють ферзевыхъ пѣшекъ.

Ла Бурдоне.	Макъ-Донель.	15. Лс1: с4	0-0	31.	e5:f6	Kpe6: f6
(La Bourdonnais).	. (Mac-Donnell).	16. Kd2-f3	Лf8—d8	32.	Kc4-e5	Kpf6—e6
1. d2—d4	d7-d5	17. Kpe1-e2	Ke7-d5	33.	Ke5: g6	Ke7-c8
2. c2—c4	d5: c4	18. Kb5—d4?	Kc6: d4?	34.	f4—f5†	Ke6-d6
3. e2—e3	e7—e5	19. Лс4: d4	c7—c5	35.	h2 - h4	Kpd6-c7
4. d4:e5	Фd8: d1+	20. Лd4—d2	Kd5-b4	36.	Кре4—е5	Kc8-d6
5. Kpe1 : d1	Kb8-c6	21. a2-a3	Лd7: d2†	37.	f5—f6	a7—a6
6. f2—t4	Cc8-e6	22. Kf3: d2	Kb4-c6	38.	Кре5—е6	b6-b5
7. Cc1—d2	Cf8—c5	23. Kd2—c4	b7—b6	39.	a4: b5	a6: b5
8. Kg1-f3	h7-h6	24. Лh1—d1	Лd8: d1	40.	f6-f7	Kd6: f7
9. Kb1-c3	Ла8-d8	25. Kpe2 : d1	Kpg8-f8	41.	Kpe6: 17	Kpc7—d6
10. Kpd1—e1	Kg8-e7	26. Kpd1—e2	Kpf8-e7	42.	Kg6—f4	c5—c4
11. Ла1—с1	Cc5-b4	27. Kpe2-d3	Кре7—е6	43.	g4-g5	h6:g5
12. Kc3—b5	Cb4: d2†	28. Kpd3—e4	Кс6-е7	44.	h4:g5	b5-b4
13. Kf3: d2	Лd8—d7	29. g2-g4	g7-g6	45.	Kf4-e2	Сдался.
14. Cf1: c4	Ce6: c4	30. a3-a4	f7—f5+	1		

ТРИДЦАТАЯ ПАРТІЯ. (№ 12. 12 партія І матча.)

№ 74. Дебють ферзевыхъ пѣшекъ.

					The first the later with the said			
Л	а Бурдоне.	Макъ-Донель.	11.	Kb1-c3	Kb8-c6	23.	f4—f5	Cg6-h7
(La	Bourdonnis).	(Mac-Donnell).	12.	$\Phi d1 - d3$	Kpg8-g76)	24.	Kf6-d7	Лf8—d8
1.	d2-d4	d7—d5	13.	Kf3—e5!	$Cd6:e5^7$)	25.	e5—e6	f7-f6
2.	c2-c4	d5: c41)	14.	d4: e5	Kf6-h5	26.	Фg3-с7	Ла8—с8
3.	$e2-e3^{2}$)	e7—e5	15.	Kc3-d5	Kh5: g3	27.	Фс7: b7	Фс4b5
4.	$Cf1: c4^3)$	e5: d4	16.	Фd3: g3	Cg4—h5	28.	Лd1-b1	Фb5: b7
5.	e3:d4	Kg8—f6	17.	f2-f4	Кс6—а5д.)	29.	Лb1: b7	Kpg7—h8
6.	Kg1—f3	Cf8-d64)	18.	b2-b3	Ka5: c4	30.	Kd7: f6	Ch7-g8
7.	0-0	0-0	19.	b3:c4	c7—c6	31.	Лf1—d1	Лс8—d8
8.	Cc1-g5	h7—h6	20.	Kd5—f6	Фd8-d4+	32.	Лd1—d7	Лd8: d7
9.	Cg5-h4	g7—g5 ⁵)	21.	Kpg1—h1	Ch5—g6	33.	Лb7: d7	c6-c5
10.	Ch4—g3	Cc8—g4	22.	Ла1-d1!	$\Phi d4: c4^9)$	34.	e6—e7	Сдался.

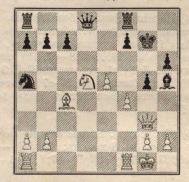
ПРИМЪЧАНІЯ КЪ ПАРТІИ.

- 1) Въ «Chess Players Chronicle «1840 г., Лёвенталь по поводу этого хода замѣчаеть: «Макь-Донель никогда не отказываль гамбита. Сознаніе своей силы сдѣлало его смѣлымъ. Опытъ современныхъ игроковъ, однако, доказалъ, что лучще не принимать гамбита». «Впрочемъ», продолжаетъ Лёвенталь, «многое зависить отъ характера каждаго игрока. Тотъ, кто умѣетъ владѣть атакой, сдълаетъ лучше, если приметъ гамбитъ».
- 2) «Изучающій эти партіи», говорить Лёвенталь, «встрѣчаеть въ нихъ не мало новыхъходовъ, которые впослѣдствіи были признаны и одобрены всѣми современными знаменитостями. Особая заслуга этихъ великихъ игроковъ въ томъ, что они первые показали силу того или другого хода».

По этому примъчанію можно заключить что ходь 3. e2—e3 быль совершенною «новостью» во времена Ла Бурдоне и Макъ-Донеля. Между тъмъ, по замъчанію того же Лёвенталя и въ томъ же примъчаніи, ходь этоть указывается во французскомъ сочиненіи «Traité des Amateurs» 1786 г.

- 3) Это, безъ сомнънія, лучше, чъмъ брать пъшку е5 и допускать мъну ферзей.
- 4) Въ всъхъ остальныхъ партіяхъ матча, игранныхъ этимъ же дебютомъ, Макъ-Донель игралъ 6... Сf8—e7.
- 5) У Макъ-Донеля вообще замъчается склонность къ атакамъ. Ходы 9... Сс8—g4 и 10... Кb8 d7, или 9... Кb8—С6, а въ случав надобности и Сd6—е7, почтие необходимы для защиты въ началв партіи.
 - 6) Бѣлые угрожали 13. Фb3—g6†.
- 7) Если 13... Кс6—е7, то 14. f2—f4, Сс8—f5; 15. Фd3—d1, g5—g4; 16. Сg3—h4,— съ превосходнымъ положеніемъ.

Положеніе послів хода 17... Кс6-а5.



— 8) (См. діагр.). Лёвенталь полагаеть, что ходь 18. Кd5— f6 привель бы къ скорѣйшему выигрышу партіи; если 18... Фd8—d4†; 19. Кpg1—h1; Ка5:c4 (?), то 20. Кf6: h5†, Кpg7—g6; 21. Ла1—d1, Фd4—c5; 22. f4—f5† и т. д.; варіанть заканчивается выигрышемь бѣлыми качества.

Съ своей стороны, я могъ бы указать, что также и ходъ 18. Фg3—с3 обезпечиваль бѣлымъ выигрышъ партіи (18... Ка5 : c4; 19. е5—е6†, f7—f6; 20. Фс3 : c4 и т. д.). Критики часто ошибаются, полагая, что усмотрѣнный ими путъ къ выигрышу самый кратчайшій. Ла Бурдоне, быть можеть, избраль самый простой, но вѣрный путь къ побѣдѣ. Если бы онъ сыграль 18. Кd5—f6, то могло бы послѣдовать: 18... Фd8—d4†; 19. Крg1—h1, Ch5—g6,—и бѣлые должны прибѣгнуть къ защитѣ слона; если же 20. f4—f5, то Ка5 : c4; 21. f5 : g6, Фd4 : e5.

— 9) Ла Бурдоне замѣчаеть, что лучше было бы 22... g5 : f4. Я нахожу, что это еще скорѣе повело бы къ пораженію черныхъ: 23. Кf6 — h5†, Кроо; 24. Кh5 : f4, Фd4 : e5 или c5; 25. Кf4 : g6 и т. д.

ТРИДЦАТЬ ПЕРВ АЯ ПАРТІЯ

(№ 15. 15-я партія г матча.

№ 75. Дебють ферзевыхъ пашекъ.

Ла	Бурдоне.	Макъ-Донель.	10.	g2-g4	Cf5-g6	20.	Kpd2-c2	Фd4—f6
(La B	ourdonnais).	(Mac-Donnell).	11.	Kf3—e5	Kb8—d7	21.	Лh1: h5д) \Pf6-g6\pm^4)
1.	d2-d4	d7-d5	12.	Ke5: g6	h7: g6	22.	e3—e4	Kb6—d5
2.	c2-c4	d5: c4	13.	h3h4	Kd7—b6	23.	Лf1—h1	Cg5—h6
3.	e2—e3	e7—e5	14.	Cc4—b3	Kf6—d5	24.	g4—g5	f7—f5
4.	Cf1: c4	e5:d4	15.	h4-h5	Kd5: e3	25.	Kc3: d5	c6: d5
5.	e3:d4	Kg8-f6	16.	f2:e3	Ce7—h4†	26.	Cb3: d5+	Kpg8-h7
6.	Kb1-c3	Cf8—e7	17.	Kpe1-d22)	g6: h5	27.	Лh5: h6†	g7: h6
7.	Kg1-f3	0-0	18.	Фd1—f3	Сh4-g5д.)	28.	Лh1: h6†	Фg6: h6
8.	h2-h3	c7—c6	19.	Ла1 —f1!³)	Фd8: d4†	29.	g5: h6	Сдался.
9.	Cc1-e3	Cc8-f51)	1					

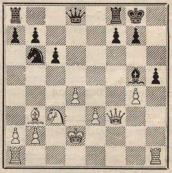
ПРИМЪЧАНІЯ КЪ ПАРТІИ.

— 1) Сенть-Амань справедливо осуждаеть этоть ходь, позволяющій бѣлымь сь выигрышемь времени направить атаку на позицію рокировки. Онъ предпочель бы сыграть 9... Сс8—е6, «не опасаясь хода бѣлыхъ ферземъ на b3 въ виду того, что у бѣлыхъ изолированная пѣшка d4, а это обстоятельство позволяетъ чернымъ солидно укрѣпиться королевскимъ конемъ на d5».

Выгоднымъ ли, однако, окажется положеніе черныхъ послѣ слѣдующихъ ходовъ: 9... Cc8—e6; 10. Cc4:e6; f7:e6; 11. Фd1—b3, Фd8—c8; 12. 0—0 (если Кf6—d5, тој13.Ла1—e1)?Пѣшка е6 составитъ весьма слабый пунктъ ихъ партіи; напр., 13... Кb8—d7;14.Кf3—g5(14...Кd7—f6;15.Ce3—d2); черные не могутъ выиграть фигуру, продолжая 14... Кd5:e3; тогда 15. Фb3:e6†, Крg8—h8; 16. Кg5—f7†, Лf8:f7;17. Фe6:f7, Кe3:f1; 18. Ле1:e7 и т. д.

- 2) Стейниць въ стать в «П. Морфи и его время», на которую намъ приходилось уже ссылаться, между прочимъ говоритъ, что во времена Морфи принципы шахматной игры, установленные «новою школою», были мало извъстны, и что «основная идея, послужившая поводомъ къ измѣненію системы состоить въ томъ, что за королемъ признано значение сильной фигуры, пригодной не только для защиты, но и для атаки, даже и въ началъ партіи...». Извъстныя уже читателямъ партіи Ла Бурдоне съ Макъ-Донелемъ показываютъ, что еще въ 30-хъ годахъ названные игроки ни мало не ственялись лишаться рокировки и не боялись въ самомъ началъ партіи вводить короля въ борьбу...
- 3) (См. д.). Начиная съ 10-го хода, когда завязалась атака на королевскомъ флангѣ, цѣль почти каждаго хода Ла Бурдоне становится при послѣдующихъ ходахъ вполнѣ ясною. Угроза, которую преслѣ-

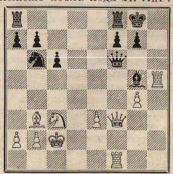
Положеніе посл'я хода 18... Ch4-g5.



дуеть бѣлые съ ходомъ 19. Ла1—f1, очевидна; но для того, чтобы оцѣнить систематичность и точность въ атакѣ Ла Бурдоне, нужно внимательно слѣдить за каждымъ его ходомъ.

— 4) «Черные вслѣдствіе этого хода (21... Фf6—g6†), проигрывють партію», говорить Сенть-Аманъ. «Имѣя двѣ лишнія пѣшки, мы», продолжаеть онъ, «не поколебались бы сыграть g7—g6 и затѣмъ помѣняться ладьями. Черные получили бы всѣ шансы по крайней мѣрѣ на ничью».

Положеніе послѣ хода 21. Лh1: пh5.



(См. діагр.). Черные, однако, не успъють помъняться ферзями, такъ какъ на

22. Фf3-h3, вынуждая черныхъ жертвовать ферземь: 22... g6: h5 (если 22... Фf6-е5, вратить движенія пышки g4 на g5 и g6.

21... g7-g6 былые могли бы отвытить | то 23. Лf1 - f5!); 23. Лf1 : f6, Cg5 : f6; 24. Фh3: h5,-и черные не могуть предот-

ТРИДЦАТЬ ВТОРАЯ ПАРТІЯ (№ 17. 17-я партія І матча).

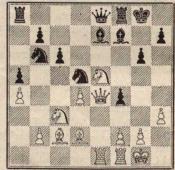
№ 76. Дебють ферзевыхъ пѣшекъ.

Л	а Бурдоне.	Макъ-Донель.	10.	Cc4-b3	Kd7-b61)	20.	Фе4: f4 Cf7—c4
(La	Bourdonnais).	(Mac-Donnell).	11.	0-0	Kf6-d52)	21.	Фf4-h6 Сс4: f1 д.)
1.	d2-d4	d7—d5	12.	a2-a4	a7—a5	22.	Cc2: g6!6) h7: g6
2.	c2-c4	d5: c4	13.	Kf3—e5	Cc8—e6	23.	Ke5: g6 Kb6-c8
3.	e2—e3	e7—e5	14.	Cb3-c2	f7—f5³)	24.	Фh6—h8+ Крg8—f7
4.	Cf1: c4	e5: d4	15.	Фd1-е2	t5—f4	25.	Фh8—h7+ Крf7—f6
5.	e3:d4	Kg8—f6	16.	Ce3—d2	Фd8-е8	26.	Kg6-f4! Cf1-d37)
6.	Кы1—с3	Cf8—e7	17.	Ла1—е1	Ce6—f74)	27.	Ле1-е6+ Крf6-g5
7.	Kg1-f3	0-0	18.	$\Phi e2 - e4$	g7—g6д.)	28.	Фh7—h6+ Крg5—f5
8.	Cc1-e3	c7—c6	19.	$Cd2: f4^{5}$)	Kd5: f4	29.	$g2-g4\times$
9.	h2-h3	Kb8-d7					

Примъчанія къ партіи.

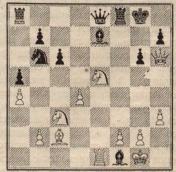
- 1) Въ данный моменть положение партіи черныхъ весьма сходно съ положеніями, встръчающимися въ партіяхъ Цукерторта съ Стейницемъ и Ласкера съ нимъ же. Разница заключается лишь въ томъ, что въ настоящей партіи у черныхъ есть пъшка на сб, а не на еб. Планъ же защиты одинъ и тотъ же, какъ у Макъ-Донеля, такъ и у Стейница.
- 2) Макъ-Донель, какъ видно изъ продолженія партіи, нам'вренъ подвинуть пъшку 17 на 15. Несостоятельность намъченной имъ атаки выяснится вполнъ какъ въ настоящей партіи, такъ и въ нъсколькихъ другихъ съ такимъ же началомъ.
- Въ одной изъ партій съ Цукертортомъ Стейницъ игралъ конемъ b6 на d5, затъмъ ферземъ на а5 и ладьей на d8. Можеть быть, такого же плана защиты следовало бы держаться и въ настоящемъ положеніи. Надо еще принять во вниманіе, что для ферзеваго слона открыта діагональ. Во всякомъ случать следовало имъть коня на 66 для защиты п. h7.
- 3) Ошибка Макъ-Донеля въ нъсколькихъ подобныхъ же партіяхъ заключается въ томъ, что онъ, вмѣсто того, чтобы зашищаться, предпринималь болве чвмъ сомнительную контръ-атаку съ ходомъ 17-15. Мнъ кажется, что черные имъли бы удовлетворительное положеніе, если бы сыграли здѣсь 14... Кd5-f6, или же 14... Ce7—f6, и если 15. Фd1—d3, то g7—g6.
- 4) Бѣлые угрожали 18. Ке5: с6. На 17... Ce6—f5 послѣдовало бы 18. Cc2—b3 съ тою же угрозою.

Положение послъ хода 18... g7-g6.



— 5) (См. діагр.). Беря эту пъшку (19. Cd2: f4), Ла Бурдоне, конечно, видълъ потерю качества, предусматривая и тв комбинаціи, которыя онъ провель въ партіи.

Положеніе послѣ хода 22. Сс4: Лf1.



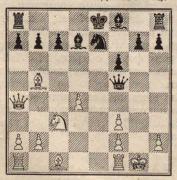
- 6) (См. діагр.). Теперь не трудно уже усмотрѣть, что ходъ 22. Сс2 : g6 рѣшаеть партію. Ошибочно было бы 22. Сс2 - b3†; тогда Cf1-c4!
 - -7) Бѣлые угрожали матомъ (Кс $3-e4\times$).

ЛЕТУЧІЯ ЗАМЪТКИ КЪ ДЕБЮТАМЪ.

IV. Англійская партія.

Въ Англійской партіи есть интересный варіанть съ своеобразной защитой, придуманной Стейницемъ; именно, послъ ходовъ 1. е2-е4, е7-е5; 2. Кg1-f3, Кb8-с6; 3. с2-с3, d7-d5; 4. Фd1-а4, онъ защищаеть пъшку е5 пъшкой f (f7-f6), съ тымь чтобы имыть возможность на 5. Cf1-b5 отвътить 5... Kg8-е7 для защиты коня с6. Защита эта инымъ нравится, инымъ нътъ, смотря по тому, съ какимъ успъхомъ они сами проводять ее въ практическихъ партіяхъ. У меня лично, не смотря на весьма значительную собственную практику, не составилось еще болъе или менъе опредъленнаго взгляда, на чьей сторонъ въроятные шансы успъха. Лъть 10-12 тому назадъ этимъ дебютомъ сыграно было мною съ г. Алапинымъ много партій, въ которыхъ какъ продолжение атаки, такъ и защиты постоянно варьировалось, и въ концъ концовъ внимание наше остановилось на следующемъ продолжении, обоюдоостромъ для объихъ сторонъ: 6. e4: d5, \Phi d8: d5; 7. 0-0, Cc8-d7; 8. d2-d4, e5: d4; 9. c3: d4, Кc6-e5!; при всякомъ другомъ ходъ защита оказывалась неудовлетворительной. Далъе слъдовало: 10. Кb1—c3!, Кe5: t3+; 11. g2: f3, Фd5—f5.

Положеніе послів хода 11... Ффб-15.



Слѣдуетъ признать, что наиболѣе сильныя атаки у бѣлыхъ возможны послѣ хода 12. d4—d5. Пѣшка подвигается не только съ цѣлью предупрежденія выгоднаго для черныхъ хода с7—c6, но и для продолженія атаки съ ходомъ 13. Сс1—f4.

Иллюстраціей къ этому могуть служить, между прочимъ, слѣдующіе варіанты, сообщенные намъ д-ромъ В. Е. Трумбергомъ.

(см. діагр. выше)

12. d4—d5 a7—a6 13. Cc1—f4 Ла8—c8

Или 13 . . . c7—c6; 14. d5:c6, b7:c6; 14. Cb5—c4, c6—c5; 15. Cc4—b5,—атака у бълыхъ несомнънно очень сильна.

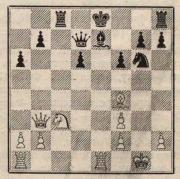
14. Cb5 : d7+ Фf5 : d7

15. Фа4-ь3 Ке7-д6

16. Лf1-e1+ Cf8-e7

17. d5-d6 c7:d6

Положеніе посл'є хода 17... c7 : d6.



18. Cf4: d6 Фd7: d6 19. Ла1—d1 . . .

Также и 19. Ле1—е6 даетъ хорошую атаку: 18... Фd6—с5 (если 19... Фd6—с7, то 20. Кс3—d5); 20. Кс3—е4, Фс5—с7; 21. Ке4—d6†, Кре8—f8; 22. Кd6: с8, Фс7: с8; 23. Ле6—b6 и т. д.

19	Фd6-с7
20. Kc3—d5	Фс7-с4
21. Фb3: b7	Kpe8-f7
22. Kd5: e7	Лс8—с7
23. Ke7 : g6!	h7:g6

женіе въ коротенькой партіи, игранной со мной на турнирѣ въ Нью-Іоркѣ 1889 г., онъ уже сѣтовалъ на Стейница за то, что послѣдній рекомендуеть любителямъ такія эксцентричныя защиты...Партія наша продолжалась: 5.Cf1-b5, Kg8-e7; 6.e4:d5, $\Phi d8:d5$; 7.0-0, Cc8-d7; 8.d2-d4, e5-e4; 9.Kf3-d2, Ke7-g6?; 10.Cb5-c4, $\Phi d5-a5$; $11.\Phi a4-b3$, 16-65; 12.Cc4-16, 13.Kc2-c4, 13.Kc2-c4, 14.Cc1-g5, 15.Kc4-d6

М. Ч.

¹⁾ Г. Госипъ, составившій объемистое руководство къ шахматной игрѣ (The Chess-Players'manual), съ большимъ довѣріемъ отнесся къ этой защитѣ. Потерпѣвъ же пора-

Если 23... Лс7: b7, то бѣлые дають мать въ 2 хода. Лучше брать коня королемъ, но и при этомъ бѣлые съ лишней пѣшкой имѣютъ несомнѣнно всѣ шансы къ выигрыщу партіп.

24. Лd1—d7† Лe7: d7 25. Фb7: d7† Кpf7—g8 26. Лe1—e8† Кpg8—h7 27. Фd7—h3† и матъ въ слъдующій ходъ.

Точно также и при другихъ защитахъ получатся небезъинтересные варіанты. Такъ, напримъръ (см. 1-ю діагр.): (12. d4—d5, а7—a6; 13. Cc1—f4, Ла8—c8, 14. Cb5: d7†, фf5: d7; 15. Фа4—b3, Ке7—g6; 16. Лf1—e1†)

а) 16... Кре8—d8; 17. Сf4—g3, f6—f5; 18. Сg3—e5, Кg6: e5; 19. Ле1: e5, Сf8—d6; 20. Ле5—e6, Лh8—e8, 21. Ла1—e1, Ле8: e6; 22. d5: e6, Фd7—e8 (22... Фd7—c6; 23. e6—e7+, Сd6: e7; 24. Фb3—g8+,—и вы-игрывають фигуру); 23. e6—e7+, Крd8—d7; 24. Фb3—e6+, Крd7—c6; Фе6: с8 и т. д.

b) Съ 16-го хода по 20-й ходъ бѣлыхъ какъ въ вар. а) Черные могутъ попытаться на контръ-атаку, играя 20... Фd7—f7, но у бѣлыхъ находится нѣсколько продолженій, ее предупреждающихъ; наприм., 21. Кс3—e2, и если Фf7—h5, то 22. Ке2—g3. Или 21. Фb3: b7, Фf7—h5; 22. Ле6: d6†, с7: d6; 23. Фb7: а6 и т. д.

«Варіанты эти, представляющіе оживленную картину какъ бы на практикъ игранной партіи, доводять до конца послъдствія возникшей атаки, чъмъ выгодно отличаются отъ большинства анализовъ съ безконечной переборкой сомнительныхъ по своему достоинству варіантовъ.

За примърами послъдняго ходить не далеко. Въ «Deutsche Schachzeitung», начиная съ майской книжки его, печатается объемистый анализъ той же защиты въ Англійской партіи. Авторы статьи, г.г. Барделебенъ и Попиль, находя что «теорія

недостаточно занималась разсматриваемымъ дебютомъ», пытаются пополнить этоть пробъль подробнымь анализомъ положенія, получающагося послів 6' хода черныхъ и разсматривають массу варіантовъ и подраздъленій ихъ, возникающихъ послѣ хода бѣлыхъ 7. d2-d4 и слѣдуюшихъ 5-ти ходовъ черныхъ: 7... е5-е4 7... Cc8-g4, 7... Cc8-d7, 7... a7-a6 и 7... e5: d4. Нужно имъть въ виду, что всь безь исключенія варіанты (главныхъ уже 9-ть), появившіеся въ майской и іюнской книжкахъ «Schachzeitung'a, заканчиваются плюсомъ (+) у бѣлыхъ, что означаеть то или другое преимущество у нихъ.

Но первый же варіанть, на который я обратиль вниманіе, оказался по своему внутреннему содержанію лишеннымъ интереса и при томъ не основательнымъ. Варіанть этоть слідующій:

7.	d2-d4	Cc8-g4
8.	c3-c4	Фd5—e4†
9.	Cc1-e3	Cg4: f3
10.	Kb1—d2	Фе4—g6
11.	g2:f3	e5:d4
12.	Ce3: d4	0-0-0 (?)
13.	Cd4: a7	Kc6—e5
14.	Ca7-e3 1	ит. д. до 19-го хода

Спрашивается, кто же на 12-мъ ходъ черныхъ, при данныхъ условіяхъ, будетъ рокировать, отдавая безъ всякой надобности пъшку и подвергая себя угрозъ матомъ?

Между тъмъ, черные могли или предварительно пойти 12... а7—а6, а затъмъ рокировать, вынуждая бълыхъ брать коня с6 слономъ или, отказавшись отъ рокировки на сторону ферзя, сыграть 12... Ла8—d8.

Сознаюсь, что разсматривать остальные варіанты послѣ этого не представляло уже для меня никакого интереса.

Въ заключеніе привожу три партіи съ тою же защитой для нѣкоторой характеристики ея. М. Ч.

№ 77. Англійская партія.

Играна по консультаціи въ 1883 г. Партію бълыхъ вели С. З. Алапинъ и С. И. Полнеръ (S. Alapin & S. Polner), а черныхъ – А. М. Бълинъ † и М. И. Чигоринъ (A. Bjelin & M. Tschigorin).

C. A-	нъи С. П-ръ. А	. Б-нъи М. Ч-нъ.	9.	Kf3—d2	f6—f5	18.	b5:a6	Ла8: а6
1.	e2-e4	e7-e5	10.	b2-b4	Кс6-е5	19.	f2—f3	Kb4-d3
2.	Kg1-f3	Kb8-c6	11.	Kb1—a3	a7—a6	20.	Ле1—е3	Cf8—b4
3.	c2—c3	d7—d5	12.	Cb5: d7+	Ke5: d7	21.	Ла1-ь1	c7—c5
4.	Фd1-a4	f7-f6	13.	Лf1—e1	Ke7-c6!	22.	Ле3: d3	e4:d3
5.	Cf1-b5	Kg8-e7	14.	b4-b5	Kd7—b6	23.	Ka3-b5	Kpe8-d7
6.	e4:d5	Фd8: d5	15.	Фа4-b3	Кс6—а5	24.	Kd2-b3	Ka5: c4
7.	0-0	Cc8-d7	16.	Фb3: d5	Kb6: d5		Бѣлые с	едались.
8	22-24	e5-e4	17	c3-c4	Kd5b4			

№ 78. Англійская партія.

Играна въ іюнѣ 1887 г.

C. 3.	Алапинъ. Э	. С. Шифферсъ.	16.	Cc1—f4	Ke7-g6	28.	Kph2-h3	g7—g5
		(E Schiffers).	17.	Cf4-g3	h7—h5	29.	Кс3—е4	f6—f5
П	ервые 7 ход	овъ какъвъ	18.	h2h3	h5—h4	30.	Ke4: d6	g5-g4+
пред	цыдущей па	артіи, № 77.	19.	Cg3—h2	Лh8—h5	31.	Kph3-g2	h4—h3+
8.	d2-d4	e5:d4	20.	Ле1-е8†	Лd7—d8	32.	Kpg2-h1	f5-f4
9.	c3: d4	Кс6-е5	21.	Ле8: d8+	Kpc8: d8	33.	Kd6: b7+	Kpd8-c8
10.	Kb1-c3	Ke5: t3†	22.	Ла1—с1	Cf8-d6	34.	Kb7-d6+	Kpc8-d7
11.	g2:f3	Фd5—f5	23.	Ch2: d6	c7: d6	35.	Kd6—e4	g4—g3
12.	d4-d5	a7-a6	24.	Лс1—е1	Kg6-f4	36.	f2: g3	f4:g3
13.	Лf1-e1	0-0-0	25.	Ле1—е4	Kf4: h3+	37.	Ke4: g3	Лh5: d5
14.	Cb5: d7+	Фf5: d7	26.	Kpg1-h2	Kh3—g5	I	Бълые сдал	ись.
15.	Фа4: d7+	Лd8: d7	27.	Ле4—b4	Kg5: f3+	WILL		

№. 79. Англійская партія.

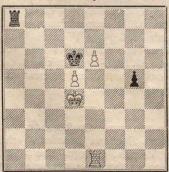
Играна на турниръ въ Франкфуртъ на Майнъ. 1887 г.

A	лапинъ.	Гармонистъ.	8.	d2-d4	e5:d4	16.	b4-b5	Kc6-b8
(Alapin).	(Harmonist).	9.	c3:d4	0-0-0	17.	Фа4: а7	Cf8—h6
1.	e2-e4	e7—e5	10.	Kb1-c3	$\Phi d5-f5$	18.	Кс3—а4	Лd8—d6
2.	Kg1-f3	Kb8c6	11.	Cc1—e3	g7-g5	19.	Ka4-b6+	Лd6: b6
3.	c2-c3	d7-d5	12.	Лf1—c1	h7—h5	20.	Фа7: b6	c7—c6
4.	Фd1-a4	f7—f6	13.	b2-b4	h5—h4	21.	b5: c6	Ke7: c6
5.	Cf1-b5	Kg8-e7	14.	Kf3-e1	g5-g4	22.	Ла1—b1	Фh5-f7
6.	,e4 : d5	Фd8: d5	15.	Cb5-d3	Фf5-h5	23.	Cd3-a6	Сдался.
7.	0-0	Cc8—e6	1					

ЗАМЪТКА КЪ 4-ОЙ ПАРТІИ МАТЧА СТЕЙНИЦЪ-ЛАСКЕРЪ.

Въ 4-й партіи матча Стейница съ Ласкеромъ (см. стран. 105), послѣ 52-го хода бѣлыхъ Крс4—d4, получилось слѣдующее положеніе:

Ласкеръ.



Стейницъ.

Ласкеръ сыгралъ 52 . . . Ла8—а4† и проигралъ партію. Теперь онъ находить, и кажется основательно, что черные могли бы сдълать ничью, продолжая 52. . . . g5—g4

53. Kpd4—e4 . .

Если 53. Ле1—d1, g4—g3; 54. Крd4—e3, то Ла8—f8!

53. g4-g3 54. Kpe4—f5 g3-g2 55. Лe1—g1 Лa8—a2 56. Kpf5—f6 Лa2—f2† 56. Kp ∞ Кpd6—e7 и т. д.

Это обстоятельство указываеть на то, что Стейниць не наилучшимы образомы воспользовался ошибочной атакой, поведенной Ласкеромы вы этой партіи. Вы примыч. 7-мы (см. діагр. на стран. 105) было указано, что Стейницы могы выиграты фигуру, играя 18. g3: h4, Фе8— h5; 19. Крg1—g2. Вмысто этого лишняго хода королемы, защищающимы коня f3, лучше тотчасы же взяты коня b4 пышкой а3 (20. а3: b4), а далые какывываріанты 8-го примычанія.

КНИЖНЫЯ НОВОСТИ.

Московскій шахматный альманахъ. Изданіе «Шахматнаго Обозрѣнія» 1893 г. Съ портретомъ и біографіей А. В. Соловнова. Москва 1894. Ц. 1 р. 75 к.

Альманахъ представляетъ собою сборникъ статей и разсказовъ, появлявшихся въ московскихъ періодическихъ изданіяхъ, въ которыхъ были шахматные отділы въ послідніе 10 літъ.

Chess Master Play. First and second series. By Blanshard. Oxford. 1894. По 2 шилинга каждая серія.

Первый выпускъ есть переводъ послѣдняго тома книги Дюфреня и содержить въ себъ 74 партіи, игранныя на турнирахъ 1887—1890 гг. Во второмъ выпускъ помѣщены избранныя 76 партій, игранныхъ на турнирахъ 1890—1893 гг.

The games in the Steinitz—Lasker championchip match. Compiled and arranged by J. G. Cunningham. Изданіе «British Chess Magazine». Цѣна 1 шил. 6 пенсовъ.

Этотъ сборникъ матчевыхъ партій снабженъ прим'вчаніями Гоффера, Гунсберга, Ласкера, Мэзена, Стейница и др.

МЕЛОЧИ.

Нъкій любитель шахмать, въ дополненіе къ большому статистическому этюду г.Зегера-«Шансывыигрыша для бѣлыхъ», прислаль въ «Deutsche Schachzeitung» «маленькое сопоставленіе» зам'вчательн'вйшихъ матчей, изъ котораго будто бы явствуеть, что большинство партій въ такихъ матчахъ выигрываются бѣлыми. Особенно характеристичнымъ въ этомъ смыслѣ кажется ему результать обоихъ матчей Стейница съ Чигоринымъ (24 противъ 10-ти) и только матчи Морфи съ Андерсеномъ (6 противъ 8-ми) и особенно Гунсберга съ Чигоринымъ (7 противъ 11-ти) говорять противное. Является вопросъ, что собственно желають отыскать въ «статистической наукъ» авторы подобныхъ изысканій? Идя этимъ путемъ, можно придти къ самымъ неожиданнымъ выводамъ. Вотъ, напримъръ, въ матчевыхъ партіяхъ Ла Бурдоне съ Макъ-Донелемъ, игранныхъ гамбитомъ Эванса, начинающій, быль то Ла Бурдоне или Макъ-Донель, оставался побъдителемь въ огромномъ большинствъ случаевъ, именно: Ла Бурдоне изъ 14 партій выиграль одиннадцать, Макъ-Донель изъ 5-ти-четыре. А въ партіяхъ Сициліанскихъ результать получался какъ разъ обратный. Не следуеть ли отсюда, что гамбить Эванса даеть балымъ очевидное преимущество? Между тымь современная «шахматная теорія» говорить какъ разъ противоположное...

Недавно въ Вѣнѣ, въ шахматномъ клубѣ, быль турниръ. Участвовало въ немъ четыре конкурента, и между ними г. Марко, взявшій 4-й призъ на Дрезденскомъ турнирѣ 1892 г. Они сыграли 9-ть партій, которыя всѣ окончились въ ничью, и самый турниръ объявленъ также пичьимъ. Курьезное объявленіе! Впрочемъ, оно совершенно въ духѣ времени.

Извѣстно, что Ласкеръ, въ предвкушеніи побъды надъ Стейницемъ, проигралъ матчъ г-жѣ Шовальтеръ. Г-жа Шовальтеръ получила титулъ «царицы шахматной игры». Въ наше время эмансипаціи женщинъ совершенно естественнымъ результатомъ явилось соперничество со стороны другихъ дамъ. И «царица шахматной игры» получила отъ г-жи Worrall приглашеніе отстоять свое высокое званіе, или уступить его ей. Нью-Іоркъ долженъ былъ 5-го іюня сдѣлаться свидѣтелемъ этой занимательной борьбы.

Какъ извъстно, Стейницъ словесно пожаловалъ Ласкера званіемъ «champion'a of the World». Теперь пожалованіе это облечено въ форму документальную. Вызывая письмомъ Ласкера но новый матчъ, Стейницъ адресовалъ его такъ: «Эмануилу Ласкеру, всемірному шахматному королю». Редакція шахматнаго отділа «Rigaer Tageblatt» объявляеть МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНКУРСЪ КОНЦОВЪ ИГРЪ и ЭТІОДОВЪ. Условія слідующія. Каждый участникъ можеть прислать, въ общепринятомъ порядків. не боліве 2-хъ этюдовъ. Назначены три приза: въ 35, 25 и 15 рублей. Судьями конкурса

будуть А. А. Ашаринь, К. И. Бетингь и К. К. Бетингь. Рѣшеніе судей послѣдуеть не позже 6-ти мѣсяцевъ послѣ срока присылки задачь, назначеннаго на 20-е ноября настоящаго года. Посылки адресуются г-ну П. Керковіусу, Рига, Елисаветинская улица, д. 12.

РѣШЕНІЯ ЗАДАЧЪ и ЭТЮДОВЪ (въ №№ 9 и 10).

№ 49. Гольда.

Въ задачѣ опечатка: на h6 должна быть пѣшка бѣлыхъ. Рѣшается въ 2 хода. 1. Фа7 – b7.

		№ 50. Vetesnik.							
1. Kb7 — c5	h5-h4	2. Фd7-d8	00	3. $\Phi \times$					
a) 1	Kpd5: c5		Kpb4	3. Фb6×					
b) 1	Kpd5: e5		Kpf4	3. \Phif6\times					
0) 1	repus . co	2. Fai -601	1tp14	5. P10/					
№ 51. Pilnacek.									
1. Фе1—f2	Kpd6: e5	2. Cf5—d7	∞	3. $\Phi d4 \times$					
a) 1	Kpd6-c6	2. Cf5-c8	∞	3. Ф,Л×					
b) 1	00	2. Фf2-d4+	00	3. Ф,С×					
№ 52. Chocholous.									
1. Лс6—с4	Ch7—g8	2. Фh8—h3	Kpd5: c4	3. Фh3—f1† и т. д.					
- 1		2	g2-g3	3. Фh3: f3† и т. д.					
1		2		3. Фh3: е6+ и т. д.					
1		2		3. Сс8—b7+ и т. д.					
a) 1	00	2. Cc8-b7+		3. Сь7—а6+ и т. д.					
4, 1		2. ,000 0.1	ripuo . C1	о. со. чој и г. д.					
		№ 53. Максимова.	1. c2-c4.						
		№ 54. Smutny.							
1. Φh1 — a8	f6: g5	2. Ле5-е4†	00	3. Фh8,a5×					
a) 1	Kpd4: e5	2. Фа8—d5†	· Kpf4	3. $\Phi d6 \times$					
b) 1	f6: e5	2. Kg5—e6†		3. Фа5×					
	THE RESIDENCE OF THE PARTY OF T		THE RESERVE THE PARTY OF THE PA	3. $\Phi a3 \times$					
c) 1	b3—b2	2. Ле5—d5+	Kpc4	0. Pao \					

РЪШЕНІЯ ЭТЮДОВЪ (въ № 9).

 \mathbb{N} 9. Амелунга. 1. Ле1—e7†, Крf7 : e7; 2. g7—g8 Φ , Кf6 : g8; 3. h6—h7, — и выигрывають.

№ 10. И. Бетинга. 1. Cc4—e6, Kpg1—f1; 2. Ce6—h3, ∞ ; 3. Ch3—g4, ∞ ; 4. Cg4—e2†, Kpf1—g1; 5. Kd3—f4, Kpg1—f2; 6. Kf4—h3 \times .

Намъ указали на нѣсколько незначительныхъ опечатокъ въ нашемъ журналѣ. Такъ, въ № 10, на стран. 154, въ партіи № 67 напечатано 29... Лd8: d8, вмѣсто Лd8: d4, а на стран. 155, въ партіи № 68 пропущены ходы 33. Кре1 — f2, Кf6 — d8; на стран. 158, въ партіи № 70 напечатано 27. Сd3—с2, вмѣсто Сb3 — с2. Считаемъ нужнымъ сказатъ по этому поводу слѣдующее. Несмотря на тщательную троекратную корректуру партій, и каждый разъ

съ шахматною доской передъ собою, избъжать подобныхъ незначительныхъ просмотровъ почти невозможно; но и исправлять ихъ, по ихъ полной очевидности, было бы безполезно. Мы имъли случай наблюдать, что подобныя ощибки даже не замъчаются просматривающими партіи. Надъемся, что читатели не посътуютъ на насъ" за подобные, конечно нежелательные недосмотры. М. Ч.

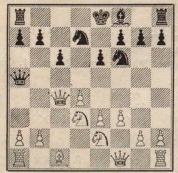
матчъ по телеграфу с.-петервургъ-парижъ.

(См. № 10-й «Шахматы»).

I.

Дебють ферзевыхъ пъшекъ.

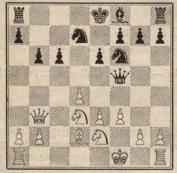
Положеніе послѣ хода 13... Ке4—f6. С.-Петербургъ.



Парижъ.

Парижъ (Paris). С.-Петербургъ (St.-Pétersbourg). 14. Φ c4—c3 $^3/\epsilon$ Φ a5—f5 $^6/\epsilon$ 15. Φ c3—b3 $^{14}/\epsilon$ b7—b6 $^{21}/\epsilon$ 16. Cc1—d2 $^{23}/\epsilon$

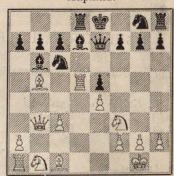
Положеніе послів хода 16. Сс1—d2. С.-Петербургъ (St.-Pétersbourg).



Парижъ (Paris).

II. Гамбитъ Эванса.

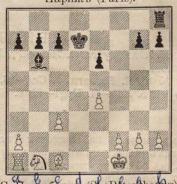
Положеніе послѣ хода 12. Сс4—b5 Парижъ.



С.-Петербургъ.

CПетербургъ (StPétérsbourg).		Парижъ (Paris).
12.		Фе8-е63/е
13.	Cb5 : c66/6	Фе6: с69/6
14.	Kf3: e59/6	Фс6-е614/6
15.	Лd5 : d7 ²¹ /6	Лd8 : d7 ²³ /6
16.	Фb3: e6+23/6	f7: e6 ²⁴ /6
17.	Ke5: d724/6	Kpe8: d726/6
18.	Kpg1—f1 ²⁶ /6	100 1

Положеніе посл'є хода 18. Крg1-f1. Парижъ (Paris).



C.-Herepoypra (St.-Poter bourg).

Игра пріостановлена до 3-го сентября. 16-й ходь Петербурга въ 1-й партіи и 18-й ходь Парижа во 2-й посланы въ запечатанныхъ конвертахъ посреднику, барону Ротшильду, въ Вънъ.