БИБЛ. ЦЕНТР. ШАХМ. КЛУБА СССР

Шахматный Вѣстникъ.

№№ 7—8. 1—15 Апрѣля. 1916 г.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ, за границу 8 руб.; допускается разсрочка: при подпискѣ — 4 руб. и 1 мая—2 руб. Наложеннымъ платежомъ номера журнала не высылаются.
РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА: Москва, Гранатный пер. 2, кв. 33.
Кромѣ того, подписка принимается въ конторѣ Печковской: Москва, Петровскія Линіи.

Наиболѣе желательныя въ Россіи, послѣ войны, очередныя шахматныя состязанія.

П. П. Сабурова.

1. Международное состязаніе національныхъ мастеровъ и кандидатовъ на званіе мастера противъ общепризнанныхъ мастеровъ; приблизительная стоимость [1]) около 13.000 руб.

2. Международный турниръ выдающихся любителей (по возможности лицъ, играющихъ приблизительно или почти въ силу мастеровъ); приблизительная стоимость 6.000 рублей.

3. Всероссійскій групповой турниръ выдающихся любителей; приблизительная стоимость около 3.000 рублей.

4. Состязаніе на чэмпіонатъ міра; приблизительная стоимость около 12.000 рублей.

5. Международный турниръ мастеровъ (безъ участія лицъ, за послѣднія до турнира 10 лѣтъ выигравшихъ недѣленный 1 призъ на международномъ турнирѣ мастеровъ); приблизительная стоимость 9.000 рублей.

Приблизительная стоимость всѣхъ названныхъ состязаній около 43.000 рублей.

I.

Какъ уже замѣчалось въ шахматной прессѣ, война и ея послѣдствія не могутъ такъ или иначе не отразиться и на шахматной жизни.

Однимъ изъ очередныхъ дѣлъ шахматнаго міра является вопросъ о замѣнѣ пресловутой германской шахматной гегемоніи

[1]) Какъ и въ дальнѣйшемъ изложеніи, имѣются въ виду цѣны нормальнаго времени.

шахматнымъ равноправіемъ другихъ странъ. Мы имѣемъ въ виду какъ гегемонію шахматной силы, такъ и гегемонію шахматно-общественную, организаціонную, и при томъ главнымъ образомъ послѣднюю. Гегемонія шахматной силы—дѣло таланта отдѣльныхъ лицъ, противъ котораго не приходится спорить. Въ этой области отрадно констатировать огромный успѣхъ русскихъ шахматистовъ за послѣднія приблизительно 10 лѣтъ, параллельно съ которымъ замѣчается упадокъ германскаго шахматнаго искусства. Въ подтвержденіе сказаннаго возьмемъ статистику: въ настоящее время Россія, вмѣстѣ съ Польшей, насчитываетъ (включая, правда, и проживающихъ за границей нашихъ соотечественниковъ) 17 дѣйствительныхъ международныхъ мастеровъ (международными мастерами мы считаемъ лицъ, выигравшихъ на международномъ турнирѣ мастеровъ не менѣе квалифицированной $^1/_3$ партій, а именно: $^1/_3$ партій вообще и $^1/_3$ партій противъ признаваемыхъ международныхъ мастеровъ въ частности; дѣйствительными же мы называемъ тѣхъ, которые имѣли такой результатъ за послѣдніе 10 лѣтъ): 1) Рубинштейнъ, 2) Бернштейнъ, 3) Яновскій, 4) Алехинъ, 5) Нимцовичъ, 6) Сальве, 7) Ротлеви, 8) Алапинъ, 9) Дузъ-Хотимирскій, 10) Зноско-Боровскій, 11) Пшепюрка, 12) Левенфишъ, 13) Ловцкій, 14) А. Рабиновичъ, 15) Левитскій, 16) Яффе, 17) Хайесъ [1]); изъ нихъ Яновскій, Алапинъ, Пшепюрка, Яффе и Хайесъ проживаютъ за границей. Германія, являвшаяся въ былое время едва ли не главной поставщицей мастеровъ (и самая выработка понятія принадлежитъ Германіи), имѣетъ теперь только 13 дѣйствительныхъ международныхъ мастеровъ: 1) Эм. Ласкеръ (чэмпіонъ міра), 2) Таррашъ, 3) Тейхманъ, 4) Мизесъ, 5) Леонгардтъ, 6) Іонъ, 7) Эр. Конъ, 8) Зюхтингъ, 9) Шорисъ, 10) Кенлейнъ, 11) фонъ-Шеве, 12) Метгеръ, 13) Карлсъ (изъ нихъ Тейхманъ и Шорисъ живутъ внѣ Германіи). Такимъ образомъ, въ смыслѣ количества дѣйствительныхъ международныхъ мастеровъ, гегемонія фактически уже не принадлежитъ нѣмцамъ. Мы, правда, причислили живущаго въ Америкѣ Хайеса къ польскимъ игрокамъ, такъ какъ онъ уроженецъ Галиціи; если же вычесть его имя изъ списка русско-польскихъ дѣйствительныхъ международныхъ мастеровъ, то Россія съ Польшей все-таки превосходятъ Германію по числу подобныхъ мастеровъ, но уступаютъ въ такомъ случаѣ Австро-Венгріи, насчитывающей (вмѣстѣ съ Хайесомъ) 17 такихъ лицъ. Однако, нельзя не пожелать, чтобы послѣ войны славянскіе народы Австріи освободились отъ ея ига, и если и Венгрія станетъ самостоятельной, то получится слѣдующее распредѣленіе 17 австро-венгерскихъ мастеровъ: Австрія—5 дѣйствительныхъ международныхъ мастеровъ: 1) Шлехтеръ, 2) Шпильманъ, 3) Тартаковеръ [2]), 4) Вольфъ и 5) Бергеръ; къ нимъ, можетъ быть, надо отнести и Марко, постоянно живущаго въ Вѣнѣ и со-

[1]) Названы въ порядкѣ качества успѣховъ.

[2]) Если считать 10-лѣтнюю давность примѣнительно къ нынѣшнему году, то слѣдуетъ поставить Вольфа выше Тартаковера, но такъ какъ мы имѣемъ въ виду устройство турниров послѣ войны, то мы всюду считаемъ срокъ давности съ 1907 по 1917 г.

стоящаго секретаремъ Вѣнскаго Шахматнаго Клуба, хотя онъ румынской національности (уроженецъ Буковины); Венгрія—7 дѣйствительныхъ международныхъ мастеровъ: 1) Мароци, 2) Флейшманъ (играющій подъ псевдонимомъ (?) Форчагъ), 3) Стеркъ, 4) Брейеръ, 5) Балла, 6) Барашъ, 7) Рети (не относимъ сюда бывшаго жителя Будапешта, нынѣ находящагося въ Америкѣ, серба Костича); Чехія—1 дѣйствительный международный мастеръ Дурасъ; Сербія—2 дѣйствительныхъ международныхъ мастера: 1) Видмаръ, 2) Костичъ; Хайеса мы уже выше отнесли къ Польшѣ.—Другія страны по количеству дѣйствительныхъ международныхъ мастеровъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Англія—3: 1) Блэкбернъ, 2) Бернъ, 3) Етсъ; Швейцарія—2 : 1) П. Іонеръ, 2) Фарни; Соед. Штаты Америки—1 : Маршалль; Куба—1 : Капабланка; Франція—1 Билькаръ и Голландія—1 : Шпейеръ. Такимъ образомъ гегемонія въ смыслѣ количества дѣйствительеыхъ международныхъ мастеровъ повидимому въ связи съ результатомъ войны, можетъ перейти на сторону Россіи съ Польшей. Если же шахматнымъ чэмпіономъ міра останется Ласкеръ, то это, конечно, вопросъ его личнаго таланта, противъ чего, какъ мы уже указали, конечно, спорить не приходится. Но и независимо отъ того, считать ли Хайеса австрійцемъ или полякомъ и принадлежатъ ли венгерскіе, чешскіе и южнославянскіе шахматисты Австріи или нѣтъ, имѣются еще весьма отрадные признаки для будущаго русскаго шахматнаго искусства: Россія съ Польшей насчитываетъ 4 дѣйствительныхъ національныхъ мастера (подъ такимъ названіемъ мы понимаемъ лицъ, за послѣднія 10 лѣтъ выигравшихъ на національнмъ турнирѣ мастеровъ не менѣе квалифицированной $^1/_2$ [1]) партій, а именно: $^1/_2$ вообще и $^1/_2$ противъ признаваемыхъ международныхъ и національныхъ мастеровъ въ частности): 1) Боголюбовъ, 2) Флямбергъ, 3) Смородскій, 4) фонъ-Фрейманъ и 4—5 кандидатовъ на званіе мастера (лицъ, за послѣднія 10 лѣтъ либо выигрывшихъ первый призъ на международномъ или имѣющемъ общее значеніе національномъ турнирѣ сильнѣйшихъ любителей [2]), либо выигравшихъ матчъ у дѣйствительнаго международнаго мастера, либо, наконецъ, выигравшихъ на имѣющемъ общее значеніе мѣстномъ или вообще

---

[1]) Въ виду болѣе слабыхъ составовъ національныхъ турнировъ мастеровъ, по сравненію съ международными, намъ кажется правильнымъ цензъ, требующій квалифицированной $^1/_2$, а не $^1/_3$ партій, дабы не «разбавлять» относительно слабыми игроками и безъ того значительный и естественно значительно развивающійся составъ мастеровъ, но зато квалификацію мы распространяемъ и на національныхъ мастеровъ; идея о $^1/_2$ партій не моя, а принадлежитъ Б. Е. Малютину (высказанная имъ по другому поводу).

[2]) До сихъ поръ такимъ лицамъ обыкновенно прямо выдавалось званіе мастера; намъ же кажется правильнѣе оставить этотъ германскій обычай и придерживаться точки зрѣнія, высказывавшейся Ф. И. Дузъ-Хотимирскимъ, что международными мастерами могутъ считаться исключительно лица, добившіяся соотвѣтственнаго рекорда (т.-е. квалифицированной $^1/_2$ партіи) на международномъ турнирѣ мастеровъ; это однако отнюдь не должно, по крайней мѣрѣ въ теченіе 10-тилѣтней давности, отнимать правъ у лицъ, которыхъ мы предпочитаемъ называть кандидатами: они должны безусловно имѣть право на допущеніе къ пробному участію въ международномъ турнирѣ мастеровъ.

случайномъ турнирѣ мастеровъ не менѣе квалифицированной $^1/_2$ партій, а именно $^1/_2$ вообще и $^1/_2$ противъ дѣйствительныхъ международныхъ и національныхъ мастеровъ въ частности): 1) Грегори, 2) Рудневъ, 3) Эвенсонъ, 4) Ш. Розенбаумъ, изъ которыхъ Грегори, проживаетъ за границей; не знаемъ, можемъ ли причислить къ нимъ также проживающаго за границей Купчика, такъ какъ пишущему эти строки неизвѣстна таблица небольшого турнира мастеровъ въ Нью-Іоркѣ 1913 года, въ которомъ Купчикъ дѣлилъ съ Дурасомъ третій призъ (ставъ позади лишь Капабланки и Маршаля); если на этомъ турнирѣ Купчикъ выигралъ не менѣе 50% вообще и 50% противъ дѣйствительныхъ мастеровъ въ частности, то его безусловно слѣдуетъ отнести къ разбираемому разряду игроковъ; если же онъ выигралъ менѣе 50%, то его слѣдуетъ отнести не къ кандидатамъ на званіе мастера, а къ выдающимся любителямъ. Итакъ, Россія съ Польшей насчитываетъ 8—9 лицъ, которыхъ слѣдуетъ допустить къ пробному участію въ международномъ турнирѣ мастеровъ. Между тѣмъ въ другихъ странахъ такихъ игроковъ очень мало: одна Германія, отчасти благодаря организованности дѣла (объ этомъ ниже) насчитываетъ 4 кандидата на званіе мастера: 1) Постъ, 2) Гейльманъ, 3) Крюгеръ, 4) Антце; Чехія—3 кандидата на званіе мастера: 1) Громадка, 2) Брахъ, 3) Карлъ Трейбалъ; Венгрія—2 дѣйствительныхъ національныхъ мастера: 1) Асталошъ и 2) Броди; Франція, Англія, Швейцарія и Аргентинская республика—по одному кандидату на званіе мастера (во Франціи—эльзасецъ, но считающійся французскимъ шахматистомъ и побѣдитель французскаго чэмпіоната, устроеннаго, въ связи съ учрежденіемъ Французской Шахматной Федераціи передъ самымъ началомъ войны, Гецъ; въ Англіи—Гриффитъ; въ Швейцаріи—Гансъ Іонеръ и въ Аргентинѣ—Виллегасъ); наконецъ, къ Италіи отнесемъ кандидата на званіе мастера тріестянина и побѣдителя на одномъ изъ лучшихъ итальянскихъ турниpовъ, Маттео Гладигъ. Затрудняемся отнести къ разбираемому разряду голландца Эссера, формально потому, что его матчъ противъ Ротлеви, относительно котораго въ печати приводился результатъ +3, —0, =2 въ пользу Эссера, не былъ оконченъ, по существу же въ виду того, что этотъ матчъ предшествовалъ психическому растройству его противника, вслѣдствіе чего и былъ прерванъ. Нельзя не упомянуть и о «почетныхъ» международныхъ мастерахъ (т.-е. такихъ, «цензъ» которыхъ относится ко времени болѣе отдаленному, чѣмъ 10-ти лѣтняя давность), имѣвшимъ за послѣднія 10 лѣтъ успѣхъ въ силу національнаго мастера или кандидата на званіе мастера: такими игроками являются въ Англіи Аткинсъ, въ Германіи фонъ-Барделебенъ, въ Голландіи Олландъ.

Чрезвычайно важную роль для развитія и проявленія шахматныхъ талантовъ играетъ хорошая организаціонная дѣятельность. Въ этой области нельзя не признать пользы, оказанной шахматному міру тридцатипятилѣтнею дѣятельностью Германскаго Шахматнаго Союза. Польза эта заключалась, какъ въ постоянствѣ устраиваемыхъ этимъ Союзомъ состязаній, такъ и въ томъ что наряду съ

турнирами мастеровъ устраивались не только турниры сильнѣйшихъ любителей (Hauptturnier'ы), но и побочные турниры для мало испытанныхъ игроковъ. Но одной изъ главныхъ заслугъ является диференціація игроковъ на мастеровъ и любителей. Этотъ принципъ желательно удержать и совершенствовать, какъ бы онъ ни былъ непріятенъ нѣкоторымъ (а быть можетъ и многимъ) самолюбивымъ «любителямъ», ибо и талантливымъ людямъ, чтобы стать настоящими художниками, надо пройти серьезную школу, дилетантизмъ же не только вреденъ вообще, но особенно нежелателенъ въ отношеніи талантливыхъ людей (это особенно слѣдуетъ помнить русскимъ людямъ). Но рядомъ съ положительными сторонами дѣятельности Германскаго Шахматнаго Союза были и опредѣленно отрицательныя стороны. Не буду тутъ распространяться объ инертномъ отношеніи отвѣтственныхъ руководителей Германскаго Шахматнаго Союза къ своимъ русскимъ гостямъ въ началѣ нынѣшней войны, которые, повидимому, даже не подали, куда слѣдовало, хотя бы чисто офиціальной бумаги для увѣдомленія высшихъ германскихъ властей о томъ, что такіе-то русскіе пріѣхали въ Германію, по приглашенію на устроенный, съ вѣдома германскихъ властей, международный съѣздъ и, какъ гости, подлежатъ свободному возвращенію на родину. Одной изъ главныхъ слабыхъ сторонъ дѣятельности Германскаго Шахматнаго Союза является плохая организація ихъ главныхъ любительскихъ турнировъ, особенно такъ называемыхъ Hauptturnier'овъ B и C, а также вообще групповыхъ. Если даже въ любительскихъ турнирахъ A попадались недостаточно заслуженные игроки, то въ групповыхъ турнирахъ вообще попадались даже игроки ниже второй категоріи. Слабый или, выражаясь точнѣе, мало разборчивый составъ любительскихъ турнировъ (особенно «бейныхъ» и «цейныхъ»), привелъ къ пониженію уровня германскихъ мастеровъ, (а также и иностранцевъ, вышедшихъ побѣдителями изъ германскихъ Hauptturnier'овъ B. и C: вспомнимъ, хотя бы Флейшмана и нашего соотечественника Пшепюрку, которымъ не сразу удалось изъ «B-Meister» и «C-Meister»'овъ выработаться въ настоящихъ мастеровъ). Жалоба нѣмцевъ на отсутствіе возрастающаго поколѣнія выдающихся шахматистовъ (рѣчь Тарраша на банкетѣ маннгеймскаго конгресса) отчасти имѣетъ основаніемъ неудовлетворительное устройство любительскихъ турнировъ, т.-е. плохую школу. При устройствѣ бывшихъ до сихъ поръ трехъ всероссійскихъ и въ значительной мѣрѣ и виленскаго международнаго турнировъ сильнѣйшихъ любителей устроители именно стремились къ достойному уровню участниковъ, въ отличіе отъ германскихъ Hauptturnier'овъ. Слѣдуетъ горячо пожелать, чтобы и дальнѣйшіе устраиваемые въ Россіи турниры сильнѣйшихъ любителей, притомъ даже групповые, оставались на должномъ уровнѣ, а не разбавлялись слабыми участниками, что привело бы, какъ въ Германіи, къ пониженію уровня мастерской силы. Другимъ неудовлетворительнымъ явленіемъ германскихъ турнировъ являлась денежная необезпеченность участниковъ. Германцы выставляли для международныхъ турнировъ мастеровъ довольно высокіе и довольно

многочисленные призы, несчастнымъ же непризерамъ приходилось ѣхать и жить во время усиленной умственной работы на свой счетъ или на счетъ скудныхъ пожертвованій отправителей «своего» представителя, а всего чаще на гонорары случайныхъ газетныхъ телеграммъ. Такое положеніе нельзя не признать ненормальнымъ, а главное оно почти лишаетъ весьма талантливыхъ шахматистовъ, но не имѣющихъ поддержки, возможности ѣздить на турниры (мы говоримъ «почти», ибо нѣкоторые все же ѣдутъ и живутъ «впроголодь»). Съ другой стороны, и практиковавшіеся у насъ «экстренные» «контракты» съ нѣкоторыми, немногими корифеями—также не вполнѣ нормальное явленіе. Если и возможно, чтобы привлечь такихъ корифеевъ къ участію въ турнирѣ, устроить для нихъ экстренныя гастроли, то все же едва ли допустимо, чтобы такіе господа получали въ пять или въ десять разъ больше другихъ. Это ужъ слишкомъ большая разница даже между чэмпіономъ міра и рядовымъ мастеромъ. Но когда одинъ «модный» первоклассный мастеръ набиваетъ себѣ карманы массой дорого оплачиваемыхъ сеансовъ, а другой такой же первоклассный мастеръ изъ нужды собирается повѣситься (къ счастью, этому успѣли помѣшать), то тутъ приходится серьезно позадуматься о томъ, можно ли заставлять дѣйствительно выдающихся по способностямъ игроковъ, каковыми являются мастера, тратить свои скудныя средства на поѣздки для участія въ турнирахъ, и не слѣдуетъ ли, чтобы получающіе отъ такихъ турниров удовольствіе зрители и читатели (шахматныхъ руководствъ, сборниковъ, журналовъ и отдѣловъ) оплачивали болѣе соотвѣтственнымъ образомъ трудъ или по крайней мѣрѣ стоимость поѣздки и жизни во время турнира. У насъ, въ Россіи, теперь принято кое-что ассигновать на пріѣздъ игроковъ, но и это не вполнѣ нормально еще регулировано. Мнѣ кажется, что правильной была бы такая система: поменьше денежныхъ призовъ; оплата проѣзда на турниръ и обратно (можно тутъ установить категоріи: для участниковъ всероссійскихъ любительскихъ турниров оплата проѣзда въ III классѣ, для участниковъ международнаго любительскаго турнира и для мастеровъ—во II классѣ, а для первоклассныхъ мастеровъ—въ I классѣ; послѣднее, при возможности ѣхать во II классѣ, можетъ хотя бы отчасти замѣнить «экстренные гонорары»); система гонораровъ за партіи съ тѣмъ расчетомъ, чтобы выигрышъ $^1/_3$ партій въ турнирѣ мастеровъ или $^1/_2$ партій въ турнирѣ сильнѣйшихъ любителей оплачивалъ хотя бы элементарные расходы по проживанію во время турнира. Партійно-гонорарная система имѣетъ еще и то преимущество, что она можетъ побуждать игроковъ, какъ обезпеченныхъ извѣстнымъ призомъ, такъ и лишившихся шансовъ на призъ, все же играть послѣднія партіи турнира въ полную силу.

Другой нежелательной стороной при организаціи состязаній Германскаго Шахматнаго Союза является предоставленная Предсѣдателю Союза единоличная власть утверждать или налагать свое veto на того или другого изъ заявившихъ желаніе участвовать въ турнирахъ Союза. Такое право можетъ имѣть послѣдствіемъ не только злоупотребленія, но и нежелательные промахи. Но съ дру-

гой стороны при устройствѣ конгрессовъ подъ эгидой національныхъ союзовъ нежелательно также, чтобы мѣстное общество, устраивающее конгрессъ, часто неопытное (какъ можно было наблюдать и на нѣкоторыхъ тѣхъ же германскихъ конгрессахъ), рѣшало все по своему исключительно усмотрѣнію; въ послѣднемъ случаѣ не нужна фирма Союза, а мѣстное общество можетъ устраивать конгрессъ подъ своей личной вывѣской. Правленіе Союза должно лучше, чѣмъ мѣстное общество, знать общіе запросы шахматной жизни, но должно считаться и съ мѣстными интересами, стараясь согласовать и то и другое и проявляя при этомъ нужный тактъ. Желательно, чтобы въ нашей русской шахматной жизни установились такія нормальныя отношенія между руководящими органами молодого Всероссійскаго Шахматнаго Общества, къ сожалѣнію, вынужденнаго къ временному бездѣйствію въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, и мѣстными отдѣленіями Общества. Укажемъ еще на недостатокъ многихъ бывшихъ до сихъ поръ германскихъ «международныхъ» турниров. Это—недостаточная международность. Не говоря о любительскихъ турнирахъ, въ которыхъ, часто главный контингентъ участниковъ составляли игроки Германіи и Австро-Венгріи съ нѣкоторой голландской и русской «примѣсью», даже турниры мастеровъ составлялись преимущественно изъ игроковъ трехъ странъ: сперва, когда въ Англіи было много мастеровъ, Германіи, Австро-Венгріи и Англіи, а за послѣдніе годы—Германіи, Австро-Венгріи и Россіи. Остальныя же страны обыкновенно либо представлялись малочисленно, либо вовсе не представлялись. Вполнѣ понятно, чтобы страна, устраивающая турниръ, и несущая большіе денежные расходы и работу, желала, чтобы турниръ шелъ въ прокъ возможно большему числу своихъ шахматистовъ, но желательно, чтобы въ международномъ турнирѣ возможно большее число странъ и народовъ было представлено. Въ виду этого, желательно при устройствѣ будущихъ международныхъ турниров въ Россіи, не привлекать многочисленныхъ германо-австрійцевъ, а стараться привлечь по одному представителю возможно большаго числа странъ, предоставляя остальныя мѣста русскимъ и польскимъ представителямъ. Исключеніемъ изъ такого общаго правила можетъ служить развѣ устройство состязаній первоклассныхъ мастеровъ, въ которомъ не націи, а индивидуальности представляютъ доминирующій интересъ. Наконецъ, нежелательнымъ явленіемъ въ шахматномъ мірѣ, о которомъ, въ особенности теперь, умѣстно бороться, является то, что благодаря своей, отчасти правда образцовой, организаціи, Германцы, такъ сказать «задавали тонъ» въ шахматныхъ вопросахъ. Съ этимъ пришлось бы мириться, если бы дѣло шло только о правильной постановкѣ вопросовъ, но нѣмцы иногда, вопреки своимъ же напечатаннымъ правиламъ, «третировали» иностранцевъ: я тутъ имѣю въ виду «производство въ мастера». Алехинъ, завоевавшій званіе всероссійскаго мастера на Петроградскомъ любительскомъ турнирѣ 1909 г., былъ на Гамбургскомъ Конгрессѣ 1910 г. сперва зачисленъ въ Hauptturnier B, и лишь случайно, за открытіемъ вакансіи, затѣмъ

принятъ въ турниръ мастеровъ, въ которомъ оказался призеромъ. Передъ всероссійскимъ любительскимъ турниромъ 1911 г. пишущій эти строки имѣлъ предусмотрительность обратиться какъ къ предсѣдателю Германскаго Шахматнаго Союза, такъ и къ предсѣдателю одного изъ Бреславльскихъ шахматныхъ обществъ съ ходатайствомъ о признаніи побѣдителя нашего турнира мастеромъ и о допущеніи его къ участію въ Бреславльскомъ турнирѣ мастеровъ 1912 г. Хотя впослѣдствіи я и подвергся нападкамъ за подобное «заискиваніе» передъ Германскимъ Шахматнымъ Союзомъ, но результатъ оказался налицо, и Левитскій безъ затрудненій могъ участвовать въ международномъ турнирѣ мастеровъ. Въ противоположность же этому еще въ Мангеймѣ въ 1914 г. игнорировалось то обстоятельство, что г. Асталошъ имѣетъ званіе венгерскаго мастера и даже взялъ 1 призъ въ небольшомъ двухкруговомъ турнирѣ съ участіемъ наполовину дѣйствительныхъ международныхъ мастеровъ, и г. Асталошъ игралъ въ Hauptturnier'ѣ A. Конечно, все это ненормально, а желательно, чтобы не нѣмцы задавали тонъ, но чтобы во всемъ мірѣ уважались извѣстныя правила, обусловливающія признаніе за лицомъ право участія въ международномъ турнирѣ мастеровъ. Въ противовѣсъ доминировавшему до сихъ поръ значенію Германскаго Шахматнаго Союза желательно, чтобы Всероссійское Шахматное Общество шло рука объ руку съ Британской Шахматной Федераціей, доказавшей не только недюжинную энергію и умѣнье устройствомъ значительнаго числа прекрасныхъ по составу національныхъ турнировъ (къ сожалѣнію, лишь, смѣшаннаго типа безъ выдѣленія мастеровъ, благодаря чему удалось выдвинуться лишь одному «новичку», г. Гриффиту), но и трогательное товарищеское чувство къ нашимъ плѣннымъ шахматнымъ товарищамъ, оказавъ имъ значительную матеріальную поддержку; съ молодой Французской Шахматной Федераціей, съ Италіанской Шахматной Уніей, съ Сѣвернымъ Шахматнымъ Союзомъ, руководимымъ исключительно симпатичными людьми (если Британская Федерація оказала нашимъ плѣннымъ товарищамъ существенную матеріальную помощь, то не менѣе важная помощь какъ моральнаго, такъ и практическаго характера оказывается имъ съ самаго начала войны однимъ изъ главныхъ руководителей, предсѣдателемъ Стокгольмскаго Шахматнаго Клуба, г. Людвигомъ Кольинъ и его помощникомъ, извѣстнымъ шведскимъ шахматистомъ г. Энглундомъ; благодаря ихъ любезному посредничеству удалось установить быстрыя почтовыя, телеграфныя и даже денежныя сношенія между нашими плѣнниками и ихъ родными и ближайшими знакомыми, при этомъ на предложеніе г. Кольину возмѣстить ему расходы послѣдовалъ отказъ и, кажется, лишь послѣ долгаго личнаго уговариванія со стороны Н. С. Копельмана, удалось возмѣстить г. Кольину расходы, понесенные имъ за нѣсколько телеграммъ), съ Нидерландскимъ Шахматнымъ Союзомъ (въ Голландіи шахматная жизнь много лѣтъ бьетъ ключемъ, да и руководители обнаруживаютъ пониманіе шахматнаго дѣла); относительно Швейцарскаго Шахматнаго Общества, съ которымъ также было бы желательно

установить отношенія, замѣчу лишь, что устройство его состязаній въ корнѣ неправильно, такъ какъ они длятся всего нѣсколько дней и какъ бы обрываются неоконченными. Во всякомъ случаѣ есть съ кѣмъ считаться Германскому Шахматному Союзу.

II.

Вполнѣ понятно, что Германскій Шахматный Союзъ, дѣйствующій съ 1879 г. и устраивавшій свои конгрессы болѣе или менѣе періодически черезъ два года (въ 1879 г. въ Лейпцигѣ, въ 1881 г. въ Берлинѣ, въ 1883 г. въ Нюренбергѣ, въ 1885 г. въ Гамбургѣ, въ 1887 г. въ Франкфуртѣ—на-Майнѣ, въ 1889 г. въ Бреславлѣ, въ 1892 г. въ Дрезденѣ, въ 1894 г. въ Лейпцигѣ, въ 1896 г. въ Эйзенахѣ, въ 1898 г. въ Кельнѣ—на-Рейнѣ, въ 1900 г. въ Мюнхенѣ, въ 1902 г. въ Ганноверѣ, въ 1904 г. въ Кобургѣ, въ 1906 году въ Нюренбергѣ, въ 1908 г. въ Дюссельдорфѣ, въ 1910 въ Гамбургѣ, въ 1912 г. въ Бреславлѣ, въ 1914 г. въ Мангеймѣ) и имѣвшій въ лицѣ основаннаго въ началѣ 60-хъ годовъ Западно-Германскаго Шахматнаго Союза, въ 1868 году Сѣверо-Германскаго Шахматнаго Союза и учрежденнаго въ 1871 г. Средне-Германскаго Шахматнаго Союза (см. интересную статью O. Koch'a «Der Kongress zu Barmen und die Meisterfrage» въ «Deutsches Wochenshach» 1905 г., стр. 289—292), опытныхъ, въ устройствѣ конгрессовъ, предшественниковъ, могъ установить нормальные, почти безъ измѣненія повторяемые типы состязаній, удовлетворяя наиболѣе острыя потребности германскихъ шахматистовъ. У насъ же въ Россіи, дѣло обстоитъ иначе и, передъ устройствомъ желательныхъ въ будущемъ нормальныхъ типовъ состязаній, представляется чрезвычайно желательнымъ устроить еще нѣсколько, такъ сказать «экстраординарныхъ» состязаній, безъ чего невозможно достаточно быстро удовлетворить нѣкоторыя остро назрѣвшія потребности и ввести въ нормальную колею русскую шахматную жизнь. Въ послѣдующемъ я постараюсь выяснить, какіе состязанія представляются, на мой взглядъ, наиболѣе желательными въ настоящее время, полагая, что послѣ войны, совмѣстными усиліями Всероссійскаго Шахматнаго Общества и нѣсколькихъ энергичныхъ мѣстныхъ обществъ можно было бы осуществить программу въ кратчайшій (двухгодичный, а по возможности и годичный) срокъ, съ тѣмъ, чтобы, быстро и удачно ликвидировавъ «залежавшіяся» дѣла, приступить къ нормальной шахматной жизни или къ удовлетворенію новыхъ могущихъ возникнуть вопросовъ.

Передъ тѣмъ, чтобы говорить о состязаніяхъ, имѣющихъ доставить удовлетвореніе, естественно указать на потребности. Укажу на нихъ въ порядкѣ намѣченныхъ выше отвѣтовъ. Во-первыхъ, какъ я уже указалъ, Россія и Польша имѣютъ значительное количество національныхъ мастеровъ и кандидатовъ на званіе мастера, которымъ желательно, и это прежде всего, дать возможность утвердиться въ званіи мастера путемъ удовлетворительнаго участія въ международномъ турнирѣ мастеровъ. Но ихъ такъ много, а турниров устраивается сравнительно такъ мало, что нормальнымъ

порядкомъ имъ бы долго пришлось ждать очереди, особенно принимая во вниманіе, что и другимъ, уже общепризнаннымъ нашимъ мастерамъ желательно участвовать въ турнирахъ, а съ другой стороны естественно и желательно появленіе новыхъ кандидатовъ. Для удовлетворенія этой особо ощутимой нужды предлагается новый видъ состязанія, а именно состязаніе общепризнанныхъ мастеровъ противъ «новичковъ». Послѣдніе, выигравши 1/3 партій (разумѣется при достаточно сильномъ и дѣйствительно международномъ составѣ первыхъ), естественно должны пріобрѣсти общепризнанный «мастерской цензъ». Для испытанныхъ же мастеровъ съ одной стороны не унизительно играть противъ игроковъ «мастерской силы», а съ другой стороны даже интересно разнообразіе послѣ постоянной игры противъ однихъ и тѣхъ же. Конечно, нельзя при устройствѣ такого турнира ограничиваться одними русскими «новичками», а желательно принять по одному представителю отъ другихъ странъ и народовъ, также имѣющихъ національныхъ мастеровъ или кандидатовъ на званіе мастера, и даже привлечь страны, не могущія выставить такихъ представителей, къ представительству въ турнирѣ черезъ игроковъ, имѣющихъ успѣхи, приближающіеся къ мастерскимъ; въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ, однако, быть чрезвычайно осторожнымъ и во всякомъ случаѣ, до половиннаго состава, оказывать предпочтеніе русскимъ и польскимъ національнымъ мастерамъ и кандидатамъ. Для общаго же признанія желателенъ возможно болѣе сильный и возможно болѣе международный составъ общепризнанныхъ мастеровъ.

Далѣе. Устройство сильныхъ по составу національныхъ любительскихъ турниров хорошо, но во-первыхъ, эта «монополія» можетъ создать намъ враждебныя настроенія (и создавала у нѣмцевъ еще до войны), а, во-вторыхъ, гораздо большій вѣсъ создаетъ побѣда на международномъ, чѣмъ на національномъ турнирѣ. Въ Виленскомъ любительскомъ турнирѣ 1912 г. изъ иностранцевъ участвовало всего три чеха, такъ что, строго говоря, онъ не былъ международнымъ въ общепринятомъ значеніи. Желательно устройство любительскаго турнира, дѣйствительно международнаго, въ которомъ бы участвовали представители возможно большаго числа странъ, имѣющихъ сильныхъ игроковъ, и чтобы эти страны были представлены достойнѣйшими представителями. Такъ какъ такихъ странъ очень много, то желательно сократить число россійскихъ представителей до минимума (принявъ, напримѣръ, всего одного представителя Россіи и одного представителя Финляндіи, тогда какъ Польша была бы хорошо представлена въ состязаніи мастеровъ), и устроить этотъ турниръ одновременно съ состязаніемъ мастеровъ, чтобы каждая страна имѣла представителя либо въ турнирѣ любителей, либо въ группѣ новичковъ состязанія мастеровъ. Для представительства нѣкоторыхъ странъ желательно было бы сдѣлать исключеніе изъ правилъ о 10-лѣтней давности; такъ относительно Бразиліи: тамошній сильный игрокъ д-ръ Кальдасъ Віанна сыгралъ въ концѣ 1905 или началѣ 1906 г.г. три серьезныя партіи противъ пріѣхавшаго туда Тейхмана, причемъ всѣ онѣ кончились

въ ничью; да и вообще Тейхманъ высказывался въ томъ смыслѣ, что г. Віанна играетъ въ силу мастера; представлялось бы желательнымъ привлечь г. Віанна хотя бы въ турниръ сильнѣйшихъ любителей. Вообще для нѣкоторыхъ игроковъ, имѣвшихъ успѣхи приблизительно или почти въ силу мастеровъ, могло бы показаться обиднымъ привлеченіе ихъ къ участію въ любительскомъ турнирѣ. Но слѣдуетъ поставить вопросъ такимъ образомъ, что приглашаются главнымъ образомъ именно такіе игроки и только отъ странъ, не имѣющихъ подобныхъ представителей, приглашаются какъ для пробы, такъ и для развитія мѣстной шахматной жизни, лучшіе представители изъ имѣющихся. Если порознь для г.г. Блюменфельда или Ненарокова можетъ съ перваго взгляда показаться обиднымъ, что ихъ привлекаютъ къ участію въ любительскомъ турнирѣ, то такое отношеніе должно исчезнуть, если они узнаютъ, что отъ Голландіи приглашается Эссеръ, отъ Австріи Кауфманъ, отъ Греціи Антоніади, отъ Даніи Меллеръ, отъ Бразиліи Віанна, отъ Бельгіи Мидльтонъ, отъ Соед. Штатовъ Америки Блэкъ, эвентуально также отъ Чехіи—Францъ Трейбалъ, Опоченскій или Прокешъ, отъ Франціи-Якобъ, отъ Италіи Реджіо, отъ Англіи Уордъ, Томасъ или Блейкъ, отъ Швейцаріи Нэгели, отъ Германіи Андр. Думъ, отъ Венгріи Мереньи... Что же касается сильнѣйшихъ представителей странъ, не имѣющихъ вполнѣ равнодостойныхъ игроковъ, то и они не слабы: Герландъ (Румынія) сыгралъ въ ничью серьезную партію противъ Мизеса; Родригецъ (Испанія) выигралъ 1 призъ на любительскомъ турнирѣ въ Санъ-Себастьянѣ 1911 г., не проигравъ ни одной партіи, причемъ гамбургскій игрокъ г. Хальгартенъ, призеръ прошлаго Мангеймскаго Hauptturinier' B, выигралъ лишь V-й призъ: Пунтасъ (Испанія), взялъ I призъ на турнирѣ за чэмпіонатъ Каталоніи 1914 г., опередивъ г. Пуигъ и Пуигъ (также ставшаго выше г. Хальгартена на любительскомъ турнирѣ въ Санъ-Себастьянѣ 1911 г.,); Халлега(Турція) былъ признанъ, вмѣстѣ съ И. А. Рабиновичемъ 1 призеромъ неоконченнаго Маннгеймскаго Hauptturnier' A (фактически Халлега выигралъ больше партій, но высшій % имѣлъ Рабиновичъ, что произошло вслѣдствіе выхода изъ турнира двухъ участниковъ; рѣшеніе комитета въ этомъ вопросѣ нельзя не признать справедливымъ, такъ какъ трудно рѣшить, кому же принадлежитъ пальма первенства); Конде (Мексика) выигралъ I призъ на турнирѣ Ливерпульскаго шахматнаго клуба, затѣмъ былъ среди призеровъ международнаго Hauptturnier'a A въ Гамбургѣ 1910 г. и былъ даже принятъ къ участію въ международный турниръ мастеровъ въ Карлсбадѣ 1911 г. (фактически не участвовалъ); Фридлиціусъ (Швеція) выигралъ турнирныя партіи у Алехина и Шпильмана: чэмпіонъ Южной Африки Зигхеймъ, если не ошибаемся, успѣшно игралъ въ сильномъ Нью-Іоркскомъ турнирѣ; чэмпіонъ Австраліи В. С. Винеръ младшій участвовалъ на британскомъ чэмпіонатѣ 1914 г. съ приблизительно среднимъ результатомъ, но, какъ писалось въ печати, онъ игралъ ниже своей силы. Чтобы обезпечить желательный составъ, надобно не поскупиться оплатить дорогу участникамъ и назначить приличные гонорары за партіи.

Чтобы удовлетворить потребность значительной массы выдающихся русскихъ любителей, желательно устроить всероссійскій групповой турниры, но только для выдающихся игроковъ, такъ какъ ихъ на Руси гораздо болѣе, чѣмъ можетъ вмѣстить турниръ даже въ 32 человѣка (наиболѣе удобное число, чтобы турниръ вышелъ не слишкомъ продолжительнымъ; нежелательно же играть въ два дня три партіи, какъ въ германскихъ групповыхъ турнирахъ), и такъ какъ «разбавленіе» турнировъ слабыми игроками крайне нежелательнымъ образомъ вліяетъ на уровень игры. Для многочисленныхъ же мѣстныхъ шахматистовъ, чэмпіоновъ городовъ, не имѣющихъ еще извѣстныхъ выдающихся игроковъ, а также и для случайныхъ пріѣзжихъ желательно устройство при очередныхъ конгрессахъ турнировъ для всѣхъ желающихъ (идея Б. Е. Малютина), которые можно устроить недорого и притомъ чередовать турниры на равныхъ съ турнирами-гандикапами (въ которыхъ могли бы участвовать даже и мастера, не могущіе быть принятыми въ турниръ мастеровъ по недостатку мѣста); можно также устраивать длящіеся одинъ или нѣсколько дней турниры съ выходящими или турниры-томбола (въ которомъ каждый самъ выбираетъ себѣ партнера) съ болѣе или менѣе мелкими вещественными призами. Но всѣ подобныя состязанія (для всѣхъ желающихъ) мною тутъ подобрано не проектируются, такъ какъ онѣ и недороги, не имѣютъ серьезнаго общаго значенія и должны по возможности удовлетворять желанію большинства заинтересованныхъ.

Кому оспаривать у Ласкера международный чэмпіонатъ? Естественно, что наиболѣе достойными являются лица, выигравшія за послѣднія до состязанія 10 лѣтъ недѣленный 1 призъ на международномъ турнирѣ мастеровъ. Но такихъ лицъ, если даже не считать побѣжденнаго уже Ласкеромъ Тарраша, четверо. А вѣдь возможно скорѣе появленіе новыхъ конкурентовъ: Алехинъ—«ante portas»; быть-можетъ и другіе, какъ Бернштейнъ, Дурасъ, Видмаръ, Шпильманъ, опять Маршалль (утрачивающій съ нынѣшнимъ годомъ свою 10-лѣтнюю давность) окажутся побѣдителями на ближайшихъ международныхъ турнирахъ; быть можетъ, Мароци снова заиграетъ и «тряхнетъ стариной». Не можетъ же Ласкеръ со всѣми сыграть, безпрерывно играть серьезнѣйшіе матчи. Къ тому же, какъ устроить въ короткій періодъ времени хотя бы четыре матча, стоящіе огромныхъ денегъ. Наконецъ, не всегда найдутся, если не друзья, то лица, вѣрящія въ возможность побѣды надъ Ласкеромъ, лица, хотя бы формально имѣющія право состязаться на чэмпіонатъ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ съ точки зрѣнія русско-польскихъ шахматныхъ интересовъ, являлся бы матчъ между Рубинштейномъ и Ласкеромъ. Но немедленно послѣ войны, устройство такого конкретнаго матча едва ли было бы особенно популярнымъ, да и пріятнымъ какъ для той, такъ и для другой стороны. Справедливѣе всего было бы устройство ряда серьезныхъ матчей между четырьмя конкурентами, а затѣмъ оказавшагося сильнѣйшимъ свести съ Ласкеромъ. Но если устройство матча на чэмпіонатъ нелегкое дѣло, то, кто станетъ устраивать всѣ эти предварительные матчи.

Разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ минимальныхъ и пріемлемыхъ условіяхъ и предлагается, а именно дѣйствительнымъ матчъ-турниромъ (т.е. рядомъ хотя бы и маленькихъ матчей безъ перемѣны партнеровъ до окончанія каждаго изъ матчей) между Рубинштейномъ, Капабланкой, Шлехтеромъ, Тейхманомъ и Таррашемъ (нельзя исключить побѣдителя четырех-кругового турнира первоклассныхъ мастеровъ 1907 г., къ тому же вообще столь особо заслуженнаго игрока; никто столько разъ не бралъ 1 приза на международныхъ турнирахъ мастеровъ, какъ Таррашъ, и онъ еще въ 1911 г., показалъ свою выдающуюся силу матчемъ въ ничью противъ Шлехтера) съ тѣмъ ,чтобы безъименный до окончанія такого предварительнаго состязанія побѣдитель сыгралъ затѣмъ матчъ изъ 10 партій съ Ласкеромъ на чэмпіонатъ міра. Проектировавшіяся 30 партій для матча между Ласкеромъ и Шлехтеромъ пришлось свести къ 10 партіямъ, приготовлявшееся до войны устройство 20 партій между Ласкеромъ и Рубинштейномъ шло довольно туго, что же будетъ послѣ войны? Матчъ съ Ласкеромъ на чэмпіонатъ устроить нужно, но едва ли онъ будетъ столь популярнымъ, чтобы устраивать болѣе 10 партій. Значительно интереснѣе сокращеніе матча съ 20 до 10 партій и съ предшествующимъ состязаніемъ заинтересованныхъ международныхъ представителей.

Могутъ быть претензіи со стороны другихъ участвовавшихъ или могущихъ участвовать въ Петроградскомъ турнирѣ первоклассныхъ мастеровъ 1914 г. на привлеченіе и ихъ къ участію въ предварительномъ состязаніи на чэмпіонатъ міра. Но, при привлеченіи и ихъ, матчъ-турниръ обратился бы въ простой, въ лучшемъ случаѣ двухкруговой, турниръ, а конечно результатъ турнира, гдѣ бываютъ случайности и гдѣ вообще интересы и итоги другіе, чѣмъ въ матчахъ, куда меньше доказываетъ дѣйствительное превосходство одного игрока надъ другими, чѣмъ матчъ. Но этого мало. И съ точки зрѣнія интересовъ самихъ «кандидатовъ на званіе первоклассnаго мастера» желателенъ турниръ, въ которомъ кто-нибудь изъ нихъ имѣлъ больше шансовъ выдвинуться, чѣмъ въ обычныхъ международныхъ турнирахъ мастеровъ, въ которыхъ I призъ почти «абонированъ» за первоклассными мастерами. Съ точки зрѣнія интересовъ нашихъ русскихъ игроковъ г.г. Бернштейна и Алехина, славянскихъ игроковъ Дураса и Видмара, съ точки зрѣнія утрачивающаго цензъ Маршалля международный турниръ безъ участія дѣйствительныхъ первоклассныхъ мастеровъ является удобнѣйшимъ случаемъ замѣтно выдвинуться. Такой турниръ былъ бы интересенъ и желателенъ и съ другихъ точекъ зрѣнія. Есть цѣлый рядъ русскопольскихъ мастеровъ, замѣтно выдвинувшихся за послѣдніе годы, и участіе которыхъ опять въ международномъ турнирѣ мастеровъ представляется и заслуженнымъ и интереснымъ. Съ другой стороны желательно участіе представителей возможно многихъ странъ, а также среди участниковъ вообще, и нѣсколькихъ ночивковъ, т.-е. національныхъ мастеровъ или кандидатовъ на званіе мастера (конечно не болѣе одной трети, но и не менѣе одной пятой всего числа участниковъ турнира). Для этого турнира можно имѣть въ

виду и «почетныхъ» международныхъ мастеровъ, имѣвшихъ за послѣднія до турнира 10 лѣтъ успѣхъ въ силу національнаго мастера или кандидата на званіе мастера (см. выше).Всѣ эти условія болѣе или менѣе достижимы при устройствѣ международнаго турнира мастеровъ безъ участія дѣйствительныхъ первоклассныхъ мастеровъ. Изъ русскихъ мастеровъ слѣдуетъ привлечь, кромѣ г.г. Бернштейна и Алехина, г.г. Нимцовича (за результатъ на всероссійскомъ турнирѣ мастеровъ 1914 г), Левитскаго (за результатъ на Виленскомъ турнирѣ мастеровъ 1912 г.), Зноско-Боровскаго (за результатъ въ состязаніи Петроградскихъ мастеровъ противъ Капабланки 1913 г.), Левенфиша (за результатъ на маленькомъ Петроградскомъ турнирѣ мастеровъ 1913 г. при участіи Дураса) Ротлеви (за прекрасный результатъ на Карлсбадскомъ турнирѣ мастеровъ 1911 г.) и А. Рабиновича (за побѣду, хотя бы въ легкихъ партіяхъ, надъ чемпіономъ міра въ 1914 г.); если прибавить двухъ русско-польскихъ новичковъ, то получится желательность турнира въ 20 участниковъ, изъ нихъ до 10 русско-польскихъ.

Таблица съ указаніемъ дѣйствительныхъ международныхъ и національныхъ шахматныхъ мастеровъ и кандидатовъ на званіе шахматнаго мастера.

(Составлена примѣнительно къ 1917 г.).

I. Дѣйствительные международные мастера.

Россія:1. Бернштейнъ, 2. (Яновскій) [1]), 3. Алехинъ, 4. Нимцовичъ, 5. (Алапинъ), 6. Дузъ-Хотимірскій, 7. Зноско-Боровскій, 8. Ловцкій, 9. А. Рабиновичъ, 10. Левитскій, 11. (Яффе).

Польша: 1. Rubinstein, 2. Salwe, 3. Rotlewi, 4. (Przepiorka), 5. Loewenfisz, 6. (Chajes).

Германія: 1. Em. Lasker, 2. Tarrasch, 3. (Teichmann), 4. Mieses, 5. Leonhardt, 6. John, 7. E. Cohn, 8. Süchting, 9. (Schories), 10. Köhnlein, 11. v. Scheve, 12. Metger, 13. Carls.

Венгрія: 1. Maróczy, 2. Fleischmann (Forgacs), 3. Sterk, 4. Breyer, 5. Balla, 6. Barasz, 7. (Réti).

Австрія: 1. Schlechter, 2. Spielmann, 3. Tartakower, 4. H. Wolf, 5. Berger.

Англія: 1. Blackburne, 2. Burn, 3. Yates.

Чехія: 1. Duras.

Швейцарія: 1. P. Johner, 2. Fahrni.

Сербія: 1. (Vidmar), 2. (Kosties).

Голландія: 1. Speyer.

---

[1]) Въ скобкахъ отмѣчены лица, имѣющія жительство внѣ предѣловъ страны.

Франція: 1. Billecard.
Соединенные Штаты Америки: 1. Marshall.
Куба: 1. Capablanca.
Румынія: 1. (Marco).

Всего — 55

II. Почетные международные мастера съ успѣхами въ силу кандидата на званіе мастера.

Германія: 1. v. Bardeleben
Англія: 1. Atkins
Голландія: 1. Olland.

Всего — 3.

III. Дѣйствительные національные мастера.

Россія: 1. Боголюбовъ, 2. Смородскій, 3. фонъ-Фрейманъ.
Польша: 1. Flamberg.
Венгрія: 1. Astalos. 2. Bródy.

Всего — 6.

IV. Кандидаты на званіе мастера.

Россія: 1. (Грегори), 2. Рудневъ, 3. Эвенсонъ, 4. (Купчикъ?).
Польша: 1. Rosenbaum.
Германія: 1. (Ed. Lasker), 2. Post, 3. Heilmann, 4. Krüger, 5. Antze.
Австрія: 1. Kaufmann.
Англія: 1. Griffith.
Чехія: 1. K. Treybal, 2. Hromadka, 3. Brach.
Швейцарія: 1. H. Johner.
Франція: 1. (Goetz).
Аргентина: 1. Villegas.
Италія: 1. (Gladig).

Всего — 18 — 19.

Такимъ образомъ, имѣемъ всего 82—83 дѣйствительныхъ международныхъ и національныхъ шахматныхъ мастеровъ и кандидатовъ на званіе шахматнаго мастера, распредѣляющихся по странамъ слѣдующимъ образомъ:

Россія (съ Польшей)—25—26, Германія—19, Венгрія—9, Австрія—6, Англія—5, Чехія—4, Швейцарія—3, Сербія—2, Голландія—2, Франція—2, Соединенные Штаты Америки—1, Куба—1, Румынія—1, Аргентина—1, Италія—1.

Списокъ выдающихся русскихъ, польскихъ и финляндскихъ шахматныхъ любителей (по городамъ и въ алфавидномъ порядкѣ.

Гельбакъ, Евтифѣевъ, Звѣревъ, Зейботъ, Кояловичъ, Арв. Куббель, Лебедевъ, Малютинъ, Модель, Никольскій, В. Омелянскій, Платцъ, Полнеръ, Н. Потемкинъ, И. Рабиновичъ, Раушъ-

фонъ-Траубенбергъ, Ринне, А. Романовъскій, П. Романовскій, Смирновъ, Терещенко, Трахтенбергъ, Утретскій, Чепурновъ, Шварцманъ (Петроградъ), А-ѣй Алехинъ, Блюменфельдъ, Зубаревъ, Іорданскій, Ненароковъ, Острогскій, Д. Павловъ, Н. Павловъ, Розановъ, А. Селезневъ, Симсонъ, Соловцовъ, Фаворскій, Френкель (Москва) [1]), К. Бетингъ, Р. Бетингъ, Гартманъ, Лурье (Рига), Адо, Константскій, Косолаповъ, Овсянниковъ (Казань), Богатырчукъ, Б. Николаевъ, Ноткинъ (Кіевъ), Верлинскій, Лоранъ, Одесъ-Листъ (Одесса), Абельсъ, Григорьевъ (Саратовъ), Файнштейнъ, Хмѣлевскій (Ревель), Зыбинъ (Войсковицы, Петрогр. г.), Поповъ (Харьковъ), В. Абкинъ (Керчь), Янковичъ (Ростовъ н./Д.), Вяхиревъ (Н.-Новгородъ), Крыжановскій (Уфа), Розенкранцъ (Богословскій заводъ, Пермск. г.), С. Розенталь (Минскъ), Шабскій (Гомель), Эльяшовъ (Ковно), Данюшевскій (Мядель, Виленск. г.), Лернеръ (Бѣлостокъ), Купенко (Семипал. обл.), Altschuler, Asch, Belzitzmann, Kleczynski jun., Kopczynski, Langleben, Poplawski, Рудникъ, Zabinski (Варшава), Goldfarb, Gottesdiener, Mund, Rosenblatt (Лодзь), Hilsberg (Люблинъ), Kajan, Lillja, Uggla (Финляндія), Dominik, Piotrowski, Tenner, Ziolo (Галиція), Громмеръ, Закъ, Каганъ, Купчикъ (если его нельзя считать кандидатомъ на званіе мастера), Малкинъ, Телѣгинъ, Эстринъ, Aurbach Kuczynski, Rotenstein, Schiffmann-Pollock, Szapiro, Ohquist (проживающіе за границей).

Списокъ наиболѣе выдающихся иностранныхъ шахматныхъ любителей (по странамъ и въ порядкѣ качества успѣховъ; въ скобкахъ—фамиліи игроковъ, проживающихъ внѣ предѣловъ соотвѣтствующей страны).

Германія: A. Duhm, Hartlaub, Hilse, Diener, Ahues, Gudehus, Thoenes, Wiarda, Busch, Zimmer.

Англія: Ward, Thomas, Blake, Mahood, Mackenzie, Michell, Wainwright, Sergent, Cole.

Голландія: Esser, van Foreest, van Gelder, Loman, te Kolsté, Leussen.

Чехія: Treybal, Opocensky, Prokes, Pokorny, Subert.

Италія: Reggio, Schenardi, Batori, Marchese Rosselli del Turco.

Австрія: Hrdina, Lowy I, (Albin).

Соединенные Штаты Америки: Black. Rosenfeld, Rosenthal, Finn.

Швейцарія: Naegeli, M. Henneberger, W. Hennberger.

Венгрія: Merényi, Abonyi, Chalupetzky.

---

[1]) Намъ казалось бы, что успѣхи В. М. Блюменфельда, В. И. Ненарокова и А. С. Селезнева позволяютъ скорѣе причислить ихъ къ дѣйствительнымъ національнымъ мастерамъ или, по крайней мѣрѣ, къ кандидатамъ на званіе мастера; въ частности (что, впрочемъ, не могло быть въ моментъ написанія статьи извѣстно ея уважаемому автору) А. С. Селезневъ въ самое послѣднее время сыгралъ въ ничью матчъ съ маэстро Фарни (Ред.)

Франція: (Jakob), Lazard (призеръ Ліонскаго турнира 1914 г.; не смѣшивать съ его братомъ, тоже сильнымъ любителемъ).
Аргентина: Illa, Mom.
Швеція: Fridlizius, Larsson (а также можно имѣть въ виду и другихъ сильныхъ любителей, какъ Sjöberg, Englund, Nyholm и друг.).

Испанія: Rodriguez, Puntas, Martino.
Южная Африка: Siegheim, Duhan.
Данія: Möller.
Грецiя: (Antoniadi).
Бельгія: Middleton jun.
Бразилія: Vianna.
Турція: (Hallégua).
Румынія: Herland.
Мексика: Condé.
Австралія: W. S. Viner jun.

ПАРТІИ.

№ 39. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ.

Играна въ Вѣнѣ на VII-мъ турнирѣ памяти Леопольда Требича въ 1915 г. (см. ниже отдѣлъ хроники).

Примѣчанія изъ «La Stratégie».

Попиль. (Popiel).		**Г. Марко.** (G. Marco).
Бѣлые.		Черные.
1.	d2—d4	d7—d5
2.	Kg1—f3	c7—c5
3.	d4 : c5	e7—e6
4.	b2—b4	. . . .

Пѣшка c5 незащитима, почему это продвиженіе пѣшки невыгодно.

4.	. . . .	a7—a5
5.	c2—c3	a5 : b4
6.	c3 : b4	b7—b6
7.	c5 : b6	Cf8 : b4+
8.	Cc1—d2	Фd8 : b6
9.	e2—e3	Kg8—f6
10.	Cf1—e2	Kf6—e4
11.	0—0	Cb4 : d2

Лучше было бы 11. ... Kb8—c6, что ускоряло бы развитіе черныхъ.

12.	Kf3 : d2	. . . .

Взятіе слона конемъ b1 повлекло бы за собою потерю качества, а именно: 12. Kb1 : d2, Ke4—c3 13. Фd1—e1, Kc3 : e2+ 14. Фe1 : e2, Cc8—a6 и т. д.

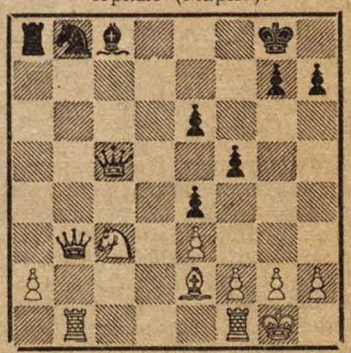
12.	. . .	0—0

Но не 12. ... Фb6—b2 изъ-за 13. Kd2 : e4, Фb2 : a1 14. Фd1—c2!

13.	Kd2 : e4	d5 : e4
14.	Kb1—c3	f7—f5
15.	Ла1—b1	Фb6—c5
16.	Фd1—b3	. . . .

Положеніе послѣ 16-го хода бѣлыхъ:

Черные (Марко).



Бѣлые (Попиль).

16.	. . . .	Ла8—a3

Преждевременно; логичнымъ продолженіемъ было бы 16. ... Kb8—c6.

17.	Кc3 : e4	f5 : e4
18.	Фb3 : b8	Ла3 : a2
19.	Лb1—c1	Ла2—c2
20.	Фb8—b1	Лc2 : c1
21.	Фb1 : c1	Фc5 : c1
22.	Лf1 : c1	Cc8—b7
23.	h2—h4	Cb7—d5
24.	g2—g4	h7—h6
25.	Крg1—g2	g7—g5
26.	h4—h5	Крg8—g7
27.	Лc1—c5	Крg7—f6
28.	Лc5—c7	Крf6—e5
29.	Лc7—h7	Лf8—f6
30.	Ce2—b5	Cd5—b3

Чтобы на 31. Cb5—e8 съ угрозою Ce8—g6 отвѣтить 31. ... Cb3—d1 съ угрозою Cd1 : g4.

31. Cb5—e2

Ничья.

№ 40. Испанская.

Играна на томъ же турнирѣ.

Примѣчанія изъ «La Stratégie».

Г. Марко. (G. Marco). Бѣлые.		**К. Шлехтеръ.** (C. Schlechter). Черные.
1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6
4.	Cb5—a4	Kg8—f6
5.	0—0	Kf6 : e4
6.	d2—d4	b7—b5
7.	Ca4—b3	d7—d5
8.	d4 : e5	Cc8—e6
9.	c2—c3	Cf8—e7
10.	Cc1—e3	. . . .

Это продолженіе позволяетъ чернымъ получить инициативу на ферзевомъ флангѣ. Мы предпочитаемъ варіантъ: 10. Лf1—e1, 0—0 11. Kf3—d4, Kc6 : d4 12. c3 : d4, h7—h6 13. Kb1—c3, Ke4 : c3 14. b2 : c3, c7—c5 15. Cb3—c2, c5—c4 16. f2—f4, Фd8—d7 17. Фd1—h5, сохраняющій преимущество выступки.

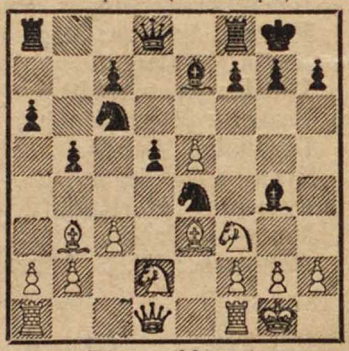
10.	. . . .	0—0
11.	Kb1—d2	. . . .

Если 11. Фd1—d3, то 11. ... Kc6—a5 12. Kb1—d2, Ka5 : b3 13. a2 : b3, Ke4 : d2 14. Фd3 : d2, c7—c5 15. b3—b4, d5—d4 съ лучшимъ положеніемъ.

11. . . . . Ce6—g4

Положеніе послѣ 11-го хода черныхъ:

Черные (Шлехтеръ).



Бѣлые (Марко).

12. Ce3—d4 . . . .

Слонъ стоитъ здѣсь нехорошо. Лучше было бы 12. Kd2 : e4, d5 : e4 13. Фd1—d5, какъ игралъ ванъ Гельдеръ противъ Романовскаго на турнирѣ въ Мангеймѣ 1914 г.

12.	. . . .	Kc6—a5
13.	Cb3—c2	. . . .

На 13. Фd1—b1 черные отвѣтили бы 13. ... Ka5 : b3 съ послѣдующимъ Cg4—f5.

13. . . . Ke4 : d2*

Ходъ, который долженъ былъ создать у бѣлыхъ большую слабость на ихъ королевскомъ флангѣ.

14. Фd1 : d2 c7—c5

Сразу 14. ... Cg4 : f3 было бы лучше.

15.	Cd4—e3	Ka5—c4
16.	Фd2—d3	g7—g6
17.	Ce3—h6	Лf8—e8
18.	Cc2—b3	Kc4 : b2
19.	Фd3 : d5	c5—c4
20.	Фd5 : d8	Ce7 : d8

Угрожая пѣшкѣ e5; но удержать лишней пѣшки все равно нельзя.

21.	Cb3—c2	Cd8—c7
22.	Лf1—b1	Kb2—d3
23.	a2—a4	Cg4 : f3
24.	g2 : f3	Cc7 : e5

25.	a4 : b5	a6 : b5
26.	Ла1 : a8	Ле8 : a8
27.	Сс2 : d3	c4 : d3
28.	Лb1 : b5	Се5 : c3
29.	Лb5—d5	d3—d2
30.	Сh6 : d2	

Ничья.

№ 41. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ.

Играна въ Нью-Іоркѣ на турнирѣ памяти проф. И. Л. Райса въ январѣ с. г. (см. «Шахматный Вѣстникъ» № 4).

Примѣчанія изъ «La Stratégie».

Х. Р. Капабланка. Д. М. Яновскій.

(J. CapaBlanca). (D. Janowsky).

Бѣлые.		Черные.
1.	d2—d4	Кg8—f6
2.	Кg1—f3	. . . .

Надо замѣтить, что Капабланка, когда его противникъ играетъ въ отвѣтъ на 1. d2—d4—1. ... Кg8—f6, не играетъ сразу 2. d2—d4, а дѣлаетъ выжидательный ходъ 2. Кg1—f3, оставляя за собою возможность поставить слона на c4, если бы черные продолжали 2. ... d7—d6 вмѣсто 2. ... d7—d5.

2.	. . . .	d7—d5
3.	c2—c4	. . . .

Теперь правильный ходъ. Но если бы черныхъ сыграли 2. ... d7—d6, становясь такимъ образомъ въ положеніе «Защиты Филидора», самымъ сильнымъ ходомъ со стороны бѣлыхъ было бы 3. Кb1—c3 вмѣсто c2—c4.

3.	. . . .	c7—c6

Нѣсколько робкая защита; предпочтительнѣе было бы 3. ... e7—e6.

4.	Кb1—c3	. . . .

Смѣлый ходъ, такъ какъ не ясно, не получатъ ли черные преимущество со взятіемъ пѣшки c4 и съ послѣдующимъ b7—b5.

4.	. . . .	d5 : c4

Черные не должны были брать пѣшки, не подготовивши защитительнаго хода b7—b5. Бѣлые имѣютъ теперь лучшее развитіе.

5.	e2—e3	Сc8—g4
6.	Cf1 : c4	e7—e6
7.	h2—h3	Cg4—h5
8.	0—0	Cf8—e7
9.	Фd1—b3	Фd8—b6

Если 9. ... Ch5 : f3, бѣлые могли бы получить хорошую партію, беря слона пѣшкою. Сомнительно, чтобы было выгодно брать пѣшку b7, напримѣръ: 9. ... Ch5 : f3 10. Фb3 : b7, Cf3—d5 11. Cc4 : d5, e6 : d5 12. Фb7 : a8, Фd8—c7, угрожая выиграть ферзя посредствомъ 13. ... 0—0 и 14. ... Кb8—d7.

10.	Кf3—e5	Кb8—d7
11.	Фb3 : b6	. . . .

Размѣнъ ферзей, открывающій чернымъ линію a, невыгоденъ для бѣлыхъ, слѣдствіемъ чего служитъ то обстоятельство, что бѣлые теперь вынуждены въ теченіе нѣкотораго количества ходовъ вести исключительно защитительную игру.

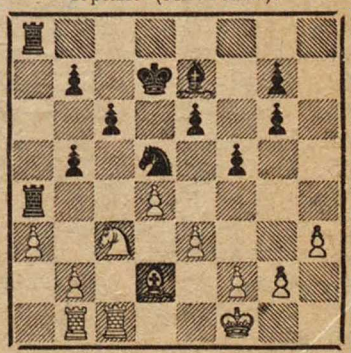
11.	. . . .	a7 : b6
12.	Ке5 : d7	Крe8 : d7
13.	Cc1—d2	b6—b5
14.	Cc4—d3	Ch5—g6
15.	Cd3 : g6	h7 : g6
16.	Лf1—c1	Ла8—a6
17.	a2—a3	Лh8—a8
18.	Кc3—a2	Кf6—d5
19.	Ла1—b1	f7—f5
20.	Крg1—f1	Ла6—a4

Лучше было бы 20. ... Ла6—b6, угрожая b5—b4 и получая почти равную партію.

21.	Ка2—c3	. . . .

Положеніе послѣ 21-го хода бѣлыхъ:

Черные (Яновскій).



Бѣлые (Капабланка).

21.	. . . .	Ла4—c4

Ошибка, стоящая качества за пѣшку. Впрочемъ, возможно, что Яновскій добровольно пошелъ на эту жертву, разсчитывая получить за нее компенсацію въ выгодахъ своего положенія.

22.	b2—b3	Лc4 : c3
23.	Cd2 : c3	Лa8 : a3
24.	Cc3—e1	Ce7—f6
25.	Крf1—e2	e6—e5

Несмотря на потерю качества, черные имѣютъ очень крѣпкое положеніе; однако, этотъ ходъ пѣшкою преждевременъ. Они должны были сыграть сначала 25. ... g6—g5, чтобы помѣшать бѣлымъ согнать слона f6 съ большой діагонали при помощи хода 26. f2—f4. Конецъ партіи, разыгрываемый Капабланкой съ обычной для него безукоризненной точностью, очень интересенъ и поучителенъ.

26.	d4 : e5	Cf6 : e5
27.	f2—f4	Ce5—d6

Если 27. ... Ce5—f6, то 28. g2—g4, угрожая g4—g5.

28.	Ce1—c3	Лa3—a2+
29.	Крe2—f3	Cd6—c5
30.	Лc1—d1	Крd7—e6
31.	Лd1—d3	Cc5—f8
32.	Cc3—e5	b5—b4
33.	Лb1—c1	g6—g5
34.	g2—g4	g7—g6
35.	e3—e4	f5 : e4+
36.	Крf3 : e4	Лa2—e2+
37.	Крe4—f3	Лe2—h2
38.	Кgf3—g3	Лh2—e2
39.	h3—h4	g5 : h4+
40.	Крg3 : h4	Cf8—e7+
41.	Крh4—g3	g6—g5
42.	Крg3—f3	Лe2—h2
43.	Лc1—e1	Лh2—h3+
44.	Крf3—e4	Лh3—h4
45.	f4 : g5	Ce7 : g5

Если 45. ... Лh4 : g4+, то 46. Крe4—f3 и черные не могутъ избѣжать потери качества.

46.	Крe4—f3	Лh4—h3+
47.	Ce5—g3+	Крe6—d7
48.	Крf3—g2	Лh3—h7
49.	Лe1—e5	Cg5—f6
50.	Лe5 : d5+	. . . .

Бѣлые возвращаютъ качество за 2 пѣшки, что оставляетъ ихъ съ матеріальнымъ перевѣсомъ въ одну пѣшку. Это, очевидно, наипростѣйшій путь къ побѣдѣ.

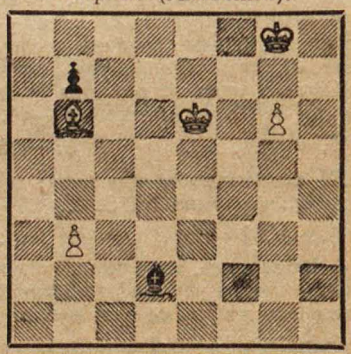
50.	. . . .	c6 : d5
51.	Лd3 : d5+	Крd7—e8
52.	Лd5—b5	Лh7—d7

Ясно, что если 52. ... Cf6—c3, то 53. Cg3—d6.

53.	Лb5 : b4	Крe8—f7
54.	Лb4—b6	Cf6—d4
55.	Лb6—d6	Лd7 : d6
56.	Cg3 : d6	Крf7—g6
57.	Крg2—f3	Cd4—f6
58.	Cd6—f4	Крg6—f7
59.	Крf3—e4	Крf7—e6
60.	Cf4—e3	Cf6—e7
61.	g4—g5	Ce7—d8
62.	Крe4—f4	Cd8—c7+
63.	Крf4—g4	Cc7—e5
64.	Крg4—h5	Крe6—f7
65.	Крh5—h6	Крf7—g8
66.	Ce3—b6	Ce5—c3
67.	Крh6—g6	Cc3—d2
68.	Крg6—f6	Cd2—c3+
69.	Крf6—e6	Cc3—d2
70.	g5—g6	. . . .

Положеніе послѣ 70-го хода бѣлыхъ:

Черные (Яновскій).



Бѣлые (Капабланка).

70.	. . . .	Cd2—c3

Этотъ ходъ облегчаетъ бѣлымъ выигрышъ; во всякомъ случаѣ 70. ... Крg8—g7 продлило бы партію лишь на нѣсколько ходовъ, напримѣръ: 70. ... Крg8—g7 71. Крe6—f5, Cd2—

c3 72. Cb6—c7, угрожая 73. Cc7—e5+, и выигрываютъ.

71.	Крe6—d5	Cc3—d2
72.	Cb6—d4	b7—b5
73.	Крd5—e4	b5—b4
74.	Cd4—e3	Cd2—c3
75.	Крe4—d3	Cc3—e1
76.	Ce3—d2	Ce1—f2
77.	Крd3—e4	Cf2—c5
78.	Крe4—d5	Cc5—e7
79.	Крd5—c4	Крg8—g7
80.	Cd2 : b4	Ce7—d8
81.	Cb4—c3+	Крg7 : g6
82.	b3—b4	Крg6—f5
83.	Крc4—d5	Сдался.

Черные не могутъ помѣшать бѣлымъ провести пѣшку въ ферзя: если 83. ... Cd8—c7, то 84. Cc3—d4, Cc7—d8 85. Cd4—c5, Cd8—c7 86. Cc5—d6, Cc7—d8 87. Крd5—c6, Крf5—e6 88. b4—b5, Cd8—a5 89. Cd6—c7, Ca5—d2 90. b5—b6, Cd2—e3 91. b6—b7, Ce3—a7 92. Крc6—b5, Крe6—d7 93. Крb5—a6 и выигрываютъ.

ХРОНИКА.

Война и шахматисты.

Одинъ изъ нашихъ подписчиковъ поручикъ А. Кононовъ, находящійся въ рядахъ дѣйствующей арміи, сообщаетъ намъ, что еще въ февралѣ прошлаго года безъ вѣсти пропалъ поручикъ Ф. Ф. Машаровъ, сильный игрокъ-рижанинъ, раздѣлившій 3-й, 4-й и 5-й призы на послѣднемъ VI-мъ турнирѣ Балтійскаго Шахматнаго Союза въ Митавѣ въ 1913 г. (см. «Шахматный Вѣстникъ» за 1913 г. № 10) и участникъ одного изъ турнировъ Петроградскаго Шахматнаго Собранія (см. «Шахматный Вѣстникъ» за тотъ же годъ № 24).—С. С. Миротворскимъ получено письмо отъ Э. А. Виттекопфа, брата В. А. Виттекопфа, съ извѣстіемъ о томъ, что В. А. не пропалъ безъ вѣсти, какъ сообщалось въ № 5 «Шахматнаго Вѣстника» за прошлый годъ, а, будучи раненъ въ сраженіи 4 февраля 1915 г., взятъ въ плѣнъ и въ настоящее время здравствуетъ.—Призванъ въ ряды войскъ въ качествѣ ратника ополченія В. И. Розановъ, проживавшій послѣднее время въ Москвѣ.

Относительно германскихъ и австро-венгерскихъ шахматистовъ, кромѣ свѣдѣній, данныхъ нами въ №№ 4, 6 и 12 за прошлый годъ, можемъ добавить еще слѣдующія: находятся въ русскомъ плѣну Марквардтъ изъ Берлина, Голубь изъ Данцига, В. Крейчикъ (братъ маэстро), д-ръ Кунъ изъ Берлина (въ Омскѣ), Амандъ Кольбэ (въ Читѣ) и извѣстный составитель задачъ В. Ф. Хольцгаузенъ (раненъ).

МОСКВА. Въ Московскомъ Шахматномъ Кружкѣ закончились 2 турнира—для игроковъ 2-й и 3-ей силы; въ каждомъ турнирѣ участвовало по 11 игроковъ, при чемъ каждый съ каждымъ игралъ по одной партіи. Результатъ турнира игроковъ 2-й силы слѣдующій: I призъ—Цукерманъ (+9), II—Карпенко (+8½), III—Сивицкій (+7½), IV—Вартанянъ (+6½), далѣе слѣдуетъ Извѣковъ (+6), Бутурлинъ (+4), Чулковъ (+3½), Коробовской(+3), Неліусъ (2½), Демидовъ (+2) и Шпаковскій (+1½). Результатъ турнира игроковъ 3-ей силы таковъ: I призъ—Аронскій (+9), II—Львовъ (+8½), III—Туловъ (+8), IV—Фалькъ (+6) и далѣе Лѣсніовскій (+5½), Азанчевскій (+4½) Левицкій (+4), Кабановъ (+3½), Верле и Ивановъ (по 3) и Ароновичъ (0).

КІЕВЪ. Въ началѣ этого года здѣсь открылся клубъ подъ названіемъ «Кіевское Шахматное Общество» (Большая Васильковская, 25), въ которомъ уже начался турниръ-гандикапъ. Большой интересъ къ шахматамъ наблюдается также среди учащихся среднихъ учебныхъ заведеній Кіева; такъ, устроенъ кружокъ среди учениковъ 8-й гимназіи, въ которомъ разыгранъ турниръ при 12 участникахъ. Побѣдителями турнира оказались: Сорокинъ (+9½ изъ 11), Полонскій (+9½), С. Товбинъ (+9), Бржескій (+8½) и И. Товбинъ (+7). Сорокинъ и Полонскій сыграли между собою кромѣ того 3 партіи на 1-й призъ: 2 выигралъ Сорокинъ и 1 была ничья. Приводимъ одну изъ этихъ партій:

№ 42. Контръ-гамбитъ Фалькбейера. Н. Сорокинъ (бѣлые)—**М. Полонскій** (черные). 1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4, d7—d5 3. Kg1—f3, d5 : e4 4. Kf3 : e5 Cf8—d6 (Нѣсколько лучше было 4. ... Kd7 съ продолженіемъ 5. d4, ed 6. Kd3 :, Kgf6 7. Ce2, Kc5, какъ было въ партіи Громадка-Іонеръ изъ Баденскаго гамбитнаго турнира 1914 г.) 5. Cf1—c4 (Можно и 5. d4), Cd6 : e5 6. f4 : e5, Фd8—h4+ (Съ расчетомъ ослабить королевскій флангъ бѣлыхъ. Шаллопъ въ одной изъ партій съ Андерсеномъ сыгралъ 6. ... Фd4; партія продолжалась: 7. Фe2, Фe5 : 8. d4! Фd4 : 9. Kc3, Kf6 10. Ce3, Фd8 11. 0—0, h6 12. Cc5, Kd7? 13. Фe4+! и черные сдались) 7. g2—g3, Фh4—e7 8. Фd1—e2, Фe7 : e5 9. d2—d4! Фe5 : d4 10. Kb1—c3, Kg8—e7 (Лучше было 10. ... Kf6). 11. Cc1—e3, Фd4—d8 (Если 11. ... Фe5, то 12. Cf4) 12. Лa1—d1, Cc8—d7 13. Ce3—g5! (Угрожая жертвою слона a f7), h7—h6? (Рѣшающая ошибка, но вообще спасти партію уже трудно: если, напримѣръ, 13. ...0—0, то 14. Фe4 : , Kc6 15. Kd5, Лe8 16. 0—0 и у бѣлыхъ выигрышное положеніе) 14. Cc4 : f7+! Kpe8 : f7 (Ясно, что если 14. ... Kpe8—f8, то 15. 0—0) 15. 0—0+, Kpf7—g8 (Если 15. ... Kpe8, то 16. Фf2; если же 15. ... Kpg6, то 16. Фe4 : +! Kpg5 : 17. h4+, KpH5 18. Ke2 и партія черныхъ проиграна) 16. Фe2—c4+, Kpg8—h7 17. Фc4 : e4+, KpH7—g8 18. Cg5 : e7, Фd8—e8 19. Лf1—f8+, Фe8 : f8 20. Ce7 : f8, Kpg8 : f8 21. Лd1—f1+! Kpf8—g8 22. Kc3—d5! Kb8—c6 23. Kd5—f6+! Kpg8—f7 (Если 23. ... gf, то 24. Фg6+ и выигрываютъ) 24. Kf6—h5+! Kpf7—g8 25. Фe4—g6, Лh8—h7 26. Фg6—f7+, Kpg8—h8 27. Фf7—f8+, Лa8 : f8 28. Лf1 : f8×.

ТОМСКЪ. Собранія шахматистовъ, происходившія ранѣе въ Общественномъ Клубѣ, устраивались въ этомъ году на частныхъ квартирахъ, главнымъ образомъ у В. П. Шмелева. Былъ разыгранъ большой турниръ, первый призъ въ которомъ получилъ В. Р. Домбровскій (+13½ изъ 18) и второй—Б. П. Мазанъ (+13). Затѣмъ былъ разыгранъ четверной матчъ-турниръ, въ которомъ каждый съ каждымъ сыграли по 4 партіи; результаты слѣдующіе: Мазанъ +7½, Домбровскій +6½, Лешедко +5½, Балахнинъ +4½. Наконецъ, былъ разыгранъ еще одинъ небольшой турниръ при участіи сильнѣйшихъ шахматистовъ Томска: 1-й и 2-й призы получили Мазанъ и Лешедко (по +5 изъ 6), 3-ій призъ Балахнинъ (+3½) и далѣе Волокитинъ (+3), Домбровскій (+2), Соинъ (+1½) и Любимовъ (+1).

ВѢНА. Очередной VII-й турниръ имени Леопольда Требича закончился въ концѣ прошлаго года со слѣдующимъ результатомъ:

	1	2	3	4	5	6	
1. Шлехтеръ	—	½½	1½	½½	½1	½+	6½
2. Кауфманъ	½½	—	0½	1½	1½	½+	6
3. Рети	0½	1½	—	1½	½0	½+	5½
4. Марко	½½	0½	0½	—	1½	½+	5
5. Шубертъ	½0	½1	0½	0½	—	½+	4½
6. Попиль	½—	½—	½—	½—	½—	—	2½

Послѣ 1-го тура Попиль вышелъ изъ турнира. Побѣдителемъ турнира, какъ и двухъ подобныхъ предыдущихъ (см. № 1 «Шахматнаго Вѣстника» за 1914 г. и № 6 за 1915 г.), вышелъ Шлехтеръ; трое же первыхъ побѣдителей VII-го турнира, тѣ же, что VI-го.

ЛОНДОНЪ, Въ чэмпіонатахъ двухъ видныхъ англійскихъ клубовъ выдѣлились два русскихъ игрока. Въ турнирѣ Hampstead Chess Club стали наравнѣ Л. И. Эстринъ (Москва) и Уайтъ (по +6 изъ 8), при чемъ въ рѣшительномъ матчѣ побѣдилъ Л. И. Эстринъ; въ турнирѣ City of London Chess Club стали наравнѣ Германъ (Ревель) и Серджентъ (по +7 изъ 10), въ рѣшительномъ же матчѣ побѣдилъ Серджентъ, выигравши подрядъ 2 партіи.

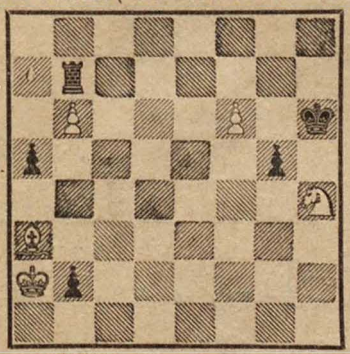
НЬЮ-ІОРКЪ. Призы за красоту въ турнирѣ, устроенномъ въ память проф. И. Л. Райса, получили: I—Яновскій за партію съ Хайесомъ, II—Капабланка за партію съ Шредеромъ.

— Состоялся матчъ между Д. М. Яновскимъ и Яффе до 5 выигранныхъ партій. Матчъ выигранъ Яновскимъ съ результатомъ: +5, —4, =4.

Этюды и задачи.

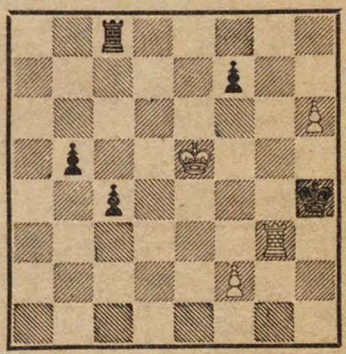
ЭТЮДЫ.

№ 9. E. Holm («Skanes Schackförbund»)



Бѣлые выигрываютъ.

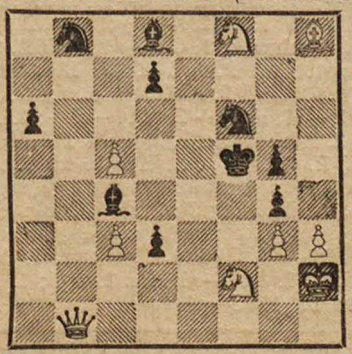
№ 10. E. Holm.



Бѣлые выигрываютъ.

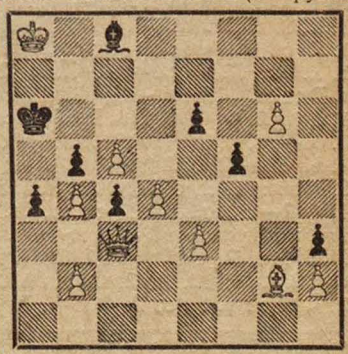
ЗАДАЧИ.

№ 31. Л. Симховичъ (Кишиневъ).



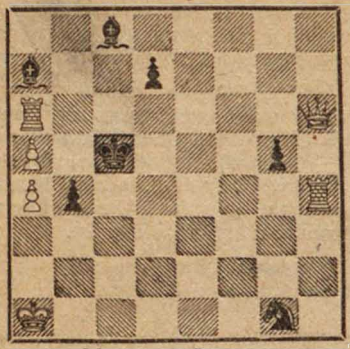
Матъ въ 3 хода.

№ 32. М. Финкельштейнъ (Бобруйскъ).



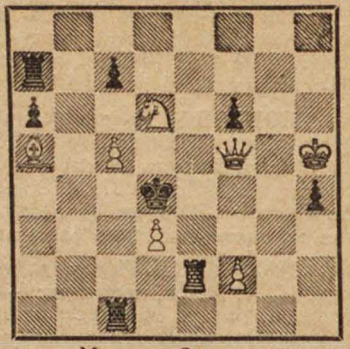
Матъ въ 3 хода.

№ 33. Г. Петровъ (Москва).



Матъ въ 2 хода.

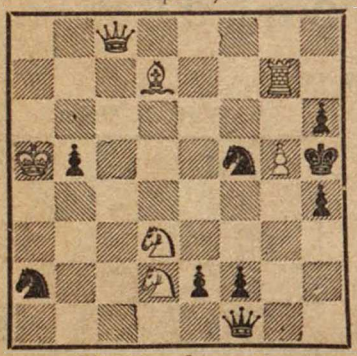
№ 34. В. Гайковичъ (Петроградъ).



Матъ въ 2 хода.

№ 35. M. Havel

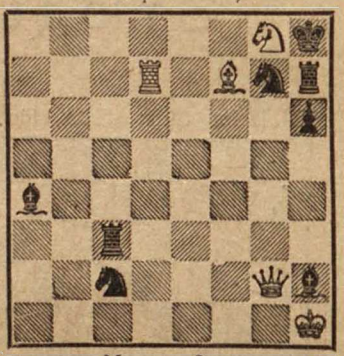
(I пр. конк. «Ceskych Sachistiu» въ Прагѣ).



Матъ въ 3 хода.

№ 36. К. Грабовскій.

(III пр. «Good Comp. Chess Pr. Club», мартъ 1916).



Матъ въ 2 хода.

Исправленіе.

Въ задачѣ № 29 (Клочка) помѣщенной въ № 4 черный конь стоитъ на f4, а не на f5.

Рѣшенія задачъ №№ 20—24 за прошлый годъ.

№ 111. Грабовскаго. 1. Kd4—c2, Ke2 : 2. Ch1; 1. ... Ce2 : : 2. Cc6 : ; 1. ... Kpd5 : 2. Kc3+; 1. ... c5 2. Cg3+; 1. ...∞2. Фb8+. Это интересное авторское рѣшеніе устраняется 2 побочными: 1. Kg7—e8 и 1. Kg7—f5, 2. Фd6 (+ или ×). **№ 112. Залкинда.** 1. Ла7—a1, Крh 72. Лh1+; 1. ... g4 2. Kh8+; 1. ...∞2. Ke5+; 1. ... Kpf6 2. Ла6+. **№ 113. Куббеля.** 1. d5—d6! Kpd5 2. Фe6+; 1. Ca4 2. Фe6+; 1. ... cd 2. Фd6 : ; 1. ... ∞ 2. dc. **№ 114. Cimburek.** 1. Cc4—a6, Kpd5 2. Cb7+; 1. ... Cf 52. Фb4+; 1. ... e5 2. Kd6+; 1. ...c2 2. Фe6+. **№ 115. Miskolzy и Dnuka.** 1. Ke6—d4, Kpd 3 : 2. Kf3+; 1. ...e5 2. Kb4; 1. ... f;5 2. ... Cc2 1. ... fg 2. Фg8. **№ 116. Грабовскаго.** 1. Ke2—d4, Kpe6+ 2. Kd4—c6+; 1. ... Kc6 2. c4+; 1. ... Cc6 (b7) 2. Kf5; 1. ... Kd7 (a6) 2. Kd7; 1. ...∞2. Kg6. **№ 117. Неймана** 1. Kpb2—a2, Ke2 (g2) 2. Фb3+; 1. ... Kd3 2. Фd3 : ; 1. ... Kd5 2. cd; 1. ... Лh8 2. Фh8 :; 1. ... ∞ 2. Фb2. **№ 118. Симховича** (съ черной ладьей на g3, а не h3). 1. Фe2—f3, ∞ 2. Лd8+; 1. ... Лff3 : 2. Лb5 : ; 1 ... Лgf3 : 2. Ла6. Очень хорошо иллюстрируетъ тему фронтальныхъ матовъ; къ сожалѣнію 2-е рѣшеніе: 1. Лb5, Лd1 2. Фd1 : . **№ 119. Карцова.** 1. Kf1—e3. **№ 120. Куббеля.** 1. d5—d6, Cg1 2. Фe4; 1. ...∞2. Фd1. **№ 121. Palkoska.** 1. Фb6—e6, Лc2 2. Фg6; 1. ... Ce2 2. Фe7 : ; 1. ... ∞ 2. Фe5+. **№ 122. Rietweld.** 1. e5—e6.

Издатель А-ѣй А. Алехинъ. Отвѣтств. редакторъ С. П. Симсонъ.

Тип. Т-ва Рябушинскихъ. Москва.