

**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ**  
**«ФЕДЕРАЦИЯ ШАХМАТ РОССИИ»**  
**Комиссия по этике**

119019, Москва, Гоголевский бульвар, д. 14, стр. 1.

тел. +7 (495) 212-06-13, email: [madge02@gmail.com](mailto:madge02@gmail.com)

**РЕШЕНИЕ № 01-01.2024**

г. Москва

23 января 2024 г.

Комиссия по этике Федерации шахмат России (далее – Комиссия) в составе председателя Комиссии – Лымарь И.В., членов Комиссии – Терещенко В.О. и Ноткина М.Г., при секретаре – Скачковой В.А., рассмотрела в открытом заседании заявление Панченко С.А. в отношении Поникаровского А.Н. и Поникаровской Т.А., в котором он просил обязать Поникаровского А.Н. и Поникаровскую Т.А. принести публичные извинения, а также передать рассмотрение дела в орган, обладающий полномочиями дисквалификации со своими рекомендациями по делу.

Выслушав стороны, изучив представленные ими письменные документы, объяснения, возражения, Комиссия приходит к следующему.

Панченко С.А. обратился в Комиссию с указанным требованиями по результатам участия его дочери – Панченко Майи (2016 г.р.) в первенстве г. Вологды по быстрым шахматам среди учащихся младших классов и дошкольников «Веселый слон» (10 туров).

В 4-м туре один из игроков турнира - Бахвалов Александр во время своей партии с Сарычевым Русланом позвал судью Поникаровскую Т.А., утверждая, что к их партии якобы подошла сыгравшая на тот момент свою партию Панченко Майя и подсказала выигрывающий ход его сопернику – Сарычеву Руслану. Бахвалов А. утверждал, что Панченко М. подсказала Сарычеву Р. ход, который решил исход их партии. На следующий день, в 5-м туре, Панченко М., согласно проведенной судьями жеребьевке, должна была играть с Омельченко М.

Однако после того как игроки сели за доску, выяснилось, что партия Омельченко М. – Панченко М. не состоится, т.к. судьи присудили в этой партии поражение Панченко М. без игры за нарушение Правил вида спорта «шахматы» (далее – Правила) в связи с допущенной ею подсказкой другому игроку накануне в 4-м туре, о чем вынесли письменное коллегиальное судейское решение во главе с главным судьей турнира – Поникаровским А.Н.

Панченко С.А., как отец и законный представитель своей малолетней дочери – Панченко М., с таким решением судей не согласен: считает, что оно вынесено с нарушением Правил, чем причинило моральные переживания и стресс его дочери.

Главный судья турнира – Поникаровский А.Н., линейные судьи – Поникаровская Т.А. и Парфенов Е.Г. в своих устных и письменных объяснениях пояснили, что в момент подсказки никого из судей рядом с партией Сарычев Р. – Бахвалов А. не было, факт подсказки никто из них подтвердить не смог. Решение о присуждении поражения Панченко М. в следующем туре было принято судьями со слов как Бахвалова А., так и некоторых очевидцев, наблюдавших за партией Сарычев Р. – Бахвалов А. Также судьи подтвердили, что на момент подсказки Панченко М. свою партию за соседним столиком сыграла и наблюдала за партией Сарычев Р. – Бахвалов А. как зритель.

В соответствии со статьей 12 Правил арбитр должен: наблюдать, чтобы Правила соблюдались; обеспечить честную игру; действовать наилучшим образом в интересах соревнования; обеспечить поддержание хороших условий для игры; следить, чтобы игрокам не мешали; контролировать ход соревнования. Арбитр должен наблюдать за партиями, особенно тогда, когда игроки испытывают недостаток времени, обеспечивать исполнение принятых им решений, и налагать штрафы на игроков в соответствующих случаях.

В силу п. 11.4. Правил игроки, которые закончили свои партии, считаются зрителями. Зрителям не разрешается вмешиваться в игру. Арбитр может удалить нарушителей из игровой зоны (п.12.7. Правил).

Анализируя приведенные нормы, Комиссия приходит к выводу, что судейская коллегия, возглавляемая Поникаровским А.Н., в данном инциденте с подсказкой Панченко М. допустила невнимательное и небрежное отношение к своим служебным обязанностям, не следила за ходом игры за столами, что в итоге повлекло сомнительное решение в виде присуждения Панченко М. поражения в следующем туре. При этом судьями не отрицалось, что Панченко М. на момент подсказки уже сыграла свою партию и перешла в статус зрителя, что, по смыслу Правил, не дает судьям права применить наказание к зрителю, как к игроку, на основании п.12.9. Правил.

Поникаровский А.Н. и Поникаровская Т.А. в заседании вину не признали. Настаивали на том, что в той ситуации они, как судьи, приняли верное решение, присудив поражение Панченко М. в следующем туре за допущенную накануне подсказку, о которой они узнали от третьих лиц – игроков и зрителей.

Комиссия предоставила Поникаровскому А.Н. и Поникаровской Т.А. возможность пригласить в заседание указанных лиц (свидетелей) либо предоставить их объяснения, а также предоставить запись видеокамер в игровом зале, на которую они ссылались.

При повторном заседании Поникаровский А.Н. и Поникаровская Т.А. дополнительные доказательства предъявить не смогли, продолжая настаивать на правильности своего решения в отношении Панченко М. даже в том случае, когда она, окончив свою партию, допустила подсказку другому игроку как зритель.

Таким образом, по мнению Комиссии, судейская коллегия из 4-х судей (главный судья – Поникаровский А.Н., линейные судьи: Поникаровская Т.А., Парфенов Е.Г. и Лавринович Д.С.), вопреки Правилам, вынесла в отношении Панченко М., как юной спортсменки, ошибочное решение, причинившее ей нравственные переживания, а также, с учетом неустойчивой детской психики, возможную психологическую травму.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что, выступая в заседаниях, Поникаровский А.Н. и Поникаровская Т.А. заняли по делу непримиримую позицию, несмотря ни что настаивали на правильности своего решения, обосновывая его педагогическими соображениями.

Руководствуясь п.4.3. Положения о Комиссии по этике ФШР, Комиссия решила:

**Отстранить Поникаровского Алексея Николаевича и Поникаровскую Татьяну Анатольевну от участия в соревнованиях и иной деятельности, связанной с организацией и обеспечением судейства соревнований, проводимых под эгидой ФШР, на срок до 1 февраля 2025 года.**

Председатель Комиссии по этике ФШР



Лымарь И.В.

Секретарь заседания

Скачкова В.А.