XX 131
11

Библиотека

ШАХМАТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

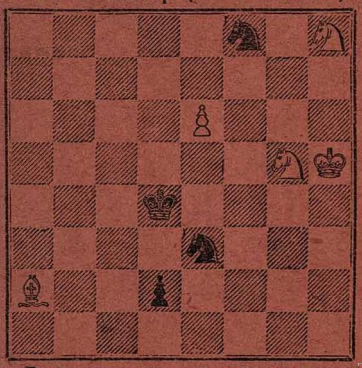
6-й ГОД ИЗДАНИЯ

№ 11 НОЯБРЬ

МОСКВА—1927

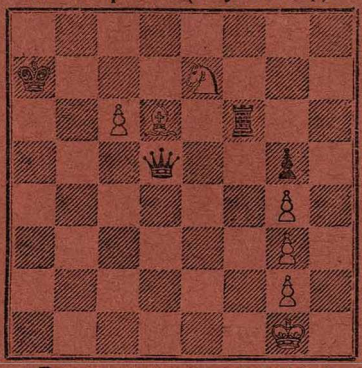
Результат конкурса этюдов журнала „Шахматы“
за 1-е полугодие 1927 г.

I приз (№ 269)
С. М. Каминер (S. M. Kaminer).



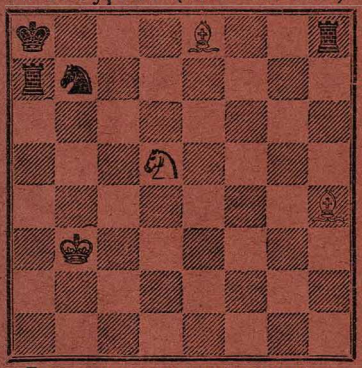
Белые, начиная, выигрывают.

II приз (№ 284)
Ф. И. Прокоп (F. J. Prokop).



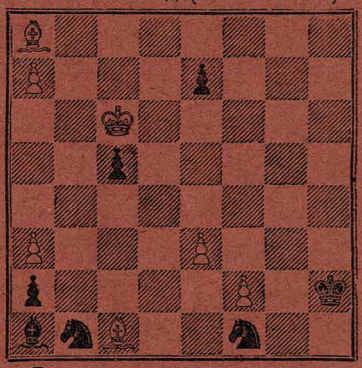
Белые, начиная, выигрывают.

III приз (№ 283)
А. С. Гурвич (A. S. Gurvitsch).



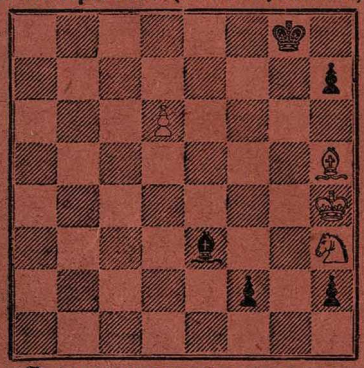
Белые, начиная, делают ничью.

IV приз (№ 235)
Л. Б. Залкинд (L. B. Salkind).



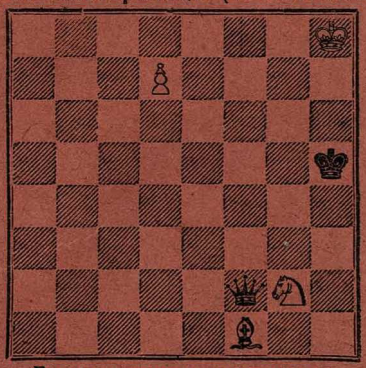
Белые, начиная, выигрывают.

1-й поч. отзыв (№ 270)
С. П. Крючков (S. P. Krjutschkov).



Белые, начиная, делают ничью.

2-й поч. отзыв (№ 281)
В. Э. Гальберштадт (V. Halberstadt).



Белые, начиная, выигрывают.

ШАХМАТЫ

№ 11. Ноябрь.

5-й ВСЕСОЮЗНЫЙ ШАХМАТНЫЙ СЪЕЗД.

5-й турнир-чэмпионат.

(Окончание).

12-й тур, 12 октября. В результате сложной стратегической борьбы Дуз-Хотимирский получил лучшую партию против Романовского и энергичной атакой красиво решил партию в свою пользу. Благодаря последовательной игре выиграли Селезнев у Фреймана, Ботвинник у Павлова и Холодкевич у Моделя. Женевский выиграл у Перфильева, хладнокровно отразив несолидные атаки его. Из-за неправильной атаки проиграл и Вильнер Касперскому. Смородский получил несколько лучшее положение против Сергеева; последний все же свел партию в ничью. Отложены партии Макогонов — Ненароков в равном положении и Рохлин — Григорьев в выигранном для последнего. Партия Рабинович — Богатырчук не состоялась вследствие нездоровья первого. Свободен был Раузер.

13-й тур, 13 октября. Результат большинства партий явился следствием грубых промахов. Григорьев почти в дебюте зевнул фигуру Смородскому и быстро проиграл. Раузер в равном положении зевнул слона Рохлину. Вильнер в несколько худшем положении просрочил время в партии с Дуз-Хотимирским; одесскому маэстро не везет: пятый ноль под ряд! С очень переменным счастьем протекали также партии, выигранные Моделем у Фреймана, Перфильевым у Павлова и Макогоновым у Женевского. Прекрасным исключением из неудачных партий тура была партия Богатырчук — Ботвинник, выигранная первым благодаря глубокой маневренной игре. Две партии отложены: Романовский тонко создал сильную атаку в партии с Ненароковым, но, желая форсировать выигрыш, ошибся и запутал положение. Равный эндшпиль в партии Сергеев — Селезнев. Свободен был Касперский.

№ 566. Французская.

Играна в 13-м туре 13/X 1927 г.

Ф. П. Богатырчук. М. М. Ботвинник.

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 Cf8—b4

Этот популярный за последнее время вариант, по общему мнению, позволяет черным уравнять игру. Однако, данная партия показывает, что в этом варианте не все пути черных усеяны розами.

4. e4—e5! . . .

При других продолжениях, 4. ed или 4. Ke2, белые не получают никакого преимущества.

4. . . . c7—c5
5. Фd1—g4! . . .

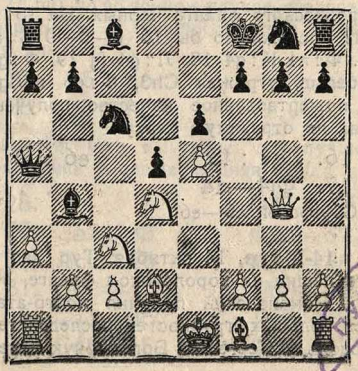
Это не считают хорошим; мнение, по-видимому, неправильное.

5. . . . Kpe8—f8

Лучше здесь, по моему мнению, 5... g6, ибо, как показывает продолжение партии, черным после хода в тексте все время приходится считаться с возможностью шаха слоном c1.

6. Kg1—f3 c5 : d4
7. Kf3 : d4 Фd8—a5
8. Cc1—d2 Kb8—c6
9. a2—a3! . . .

В партии Вильнер—Модель из этого же турнира было сыграно менее сильно 9. K : c6, после чего черные получили даже лучшую партию.



Публ. библ. имени В. И. Ленина С.С.С.Р.

9.	. . .	f7—f5

Положение черных уже нелегкое, но и теперь они делают не лучший ход. Больше всего шансов на защиту давало, повидимому, 9 .. К : d4 10. Ф : d4 Сс5 11. Фf4 Фd8; тогда, хотя на стороне белых и оставалось определенное преимущество в положении, но использовать его было бы не так легко.

Нельзя было, конечно, 9... К : e5, так как тогда после 10. Фg3 черные теряли фигуру:

I. 10... С : c3 11. С : c3 Фc7 12. Кb5 Фb8 13. Cb4+ и 14. Cd6.

II. 10... Cd6 11. Кcb5 Ф∞ 12. К : d6 и нельзя 12... Ф : d6 из-за 13. Cb4.

III. 10... Кc6 11. Кb3 и 12. ab.

10.	Фg4—f4	Кc6 : d4
11.	Фf4 : d4	Cb4—c5
12.	Фd4—f4	Фa5—d8

Положение белых лучше, — но как продолжать?.. При спокойных продолжениях черные просто развивают коня Кg8—e7—g6 (или c6) с атакой на пешку e5 и получают вполне удовлетворительную игру. Наиболее активная угроза с их сторона Ке7. поэтому—

13.	Кc3—a4!	Сc5—e7

Черные вынуждены загородить выход своему коню, так как и после 13... b6 14. К : c5 и 15. b4 слон d2 принял бы решающее участие в атаке, а 13... Cb6 14. К : b6 и 15. Cb4+ явно невыгодно.

14.	g2—g4!	. . .

Препятствуя черным сыграть g7—g6, так как тогда конь g8 оказался бы навеки запертым, и тем самым подготовляя изолированность пешки d5.

14.	. . .	Кg8—h6
15.	Лh1—g1	Кh6—f7

Вряд ли у черных было что-либо лучшее. Плохо было 15... g5 16. Фf3 f4 из-за 16. h4 с полным разгромом королевского фланга черных. На 15... Cd7 последовало бы 16. 0—0—0 С : a4 17. Ф : a4 К : g4 18. Л : g4 fg 19. Ф : g4, и белые, угрожая Ch3, Ф : e6 и Лg1, за пожертвованное качество получают едва ли отразимую атаку.

16.	g4 : f5	e6 : f5
17.	Фf4—d4	. . .

С угрозой e5—e6.

17.	. . .	Сc8—e6
18.	Ка4—c5	Фd8—b6

Это гораздо лучше, нежели размен коня, после чего защищать позицию короля было бы еще труднее. Вообще, оказавшись в трудном положении, черные защищаются чрезвычайно упорно.

19.	Кc5 : e6+	Фe6 : e6
20.	0—0—0!	Фe6 : e5
21.	Фd4 : e5	Кf7 : e5
22.	Cd2—c3	d5—d4

Явно нехорошо 22... Кg6 23. Л : d5 f4 24. Лf5+ Крe8 и белые при непрекращающейся атаке выигрывают пешку g7.

23.	Cc3 : d4	Ce7—f6
24.	Cf1—g2	g7—g6
25.	Cg2 : b7	Лa8—b8
26.	Cb7—h1	Крf8—g7

После 26... a5 27. Cc3 с угрозой на Крg7 ответить 28. Лd6 белые получили бы сильную атаку.

27.	Cd4 : a7	Лb8—c8
28.	b2—b3	Лh8—e8
29.	Ca7—d4	Лe8—e7
30.	Крc1—b1	Кe5—g4
31.	Cd4 : f6+	Крg7 : f6
32.	Лd1—d2	Лc8—e8
33	Ch1—c6	Лe7—e2
34.	Лd2 : e2	Лe8 : e2
35.	a3—a4	. . .

Задержать эту пешку черные не могут. На 35... Л : f2 проще всего следует 36. Л : g4, и пешка *a* проходит в ферзи или черные должны отдать за нее ладью.

35.	. . .	Крf6—e5
36.	Лg1—d1	Кg4 : f2
37.	Лd1—d5+	Крe5—e6
38.	Лd5—d8	Кf2 —e4
39.	a4—a5	f5—f4
40.	Cc6 : e4	Сдался.

На 40... Л : e4 последовало бы 41. Лe8+ 42. Л : e4, и пешка *a* проходит в ферзи с шахом.

Примечания Ф. П. Богатырчука (для „Шахмат“).

14-й тур, 14 октября. Тур дал мало интересного. Женевский, рано продвинув пешки на королевском фланге, обнажил позицию своего короля; его противник Романовский получил контр-атаку и выиграл качество, а затем и партию. Без больших трудностей последовательно выиграли Ботвинник у Холодкевича и Модель у Сергеева. Богатырчук переиграл Перфильева. Без особой борьбы окон-

чились в ничью партии Макогонов — Павлов и Касперский — Дуз-Хотимирский. Четыре партии отложены. Вильнеру наконец надоело проигрывать и в результате сложной маневренной игры он получил лучшую партию против Ненарокова. Рабинович методично теснил Фреймана и выиграл пешку при лучшем положении. Григорьев в результате тонкой позиционной борьбы добился лучшего положения против Селезнева. Раузер выиграл пешку у Смородского. Свободен был Рохлин.

15 тур, 15 октября. Богатырчук красивым пожертвованием фигуры закончил хорошо проведенную атаку в партии с Макогоновым. Фрейман благодаря энергичной и тонкой игре одержал победу над Ботвинником. После упорной борьбы согласились на ничью Сергеев с Рабиновичем; так же окончилась и бледно протекавшая партия Раузер — Селезнев. Далее выиграли Модель у Григорьева. Перфильев у Холодкевича и Смородский у Рохлина. Отложены три партии. Павлов превосходно атаковал Романовского и достиг значительного преимущества, но ошибся, и игра выравнялась. После борьбы с переменным счастьем Вильнер добился лучшего положения в партии с Женевским. У Ненарокова небольшое преимущество против Касперского. Свободен был Дуз-Хотимирский.

№ 567. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна в 15-м туре 15/X 1927 г.

С. Н. Фрейман.	М. М. Ботвинник.
1. d2—d4	Кg8—f6
2. Кg1—f3	e7—e6
3. c2—c4	b7—b6
4. g2—g3	Сc8—b7
5. Сf1—g2	Сf8—e7
6 0—0	0—0
7. Кb1—c3	Кf6—e4
8. Фd1—c2	Кe4 : c3
9. Фc2 : c3	f7—f5
10. Лf1—d1	Сe7—f6
11. Фc3—e3	. . .

Новый ход в этом уже встречавшемся положении. Цель его — не столько воспрепятствовать немедленному c7—c5, сколько давление по линии *e*, а также подготовка размена неприятных слонов противника, занимающих большие диагонали.

11. . . .	Фd8—e8
12. Сc1—d2	d7—d6
13. Сd2—c3	Кb8—d7
14. Лd1—d2	Сb7—e4

Едва ли хорошо: белые и сами собирались разменять слонов.

15. Кf3—g5	Сe4 : g2
16. Крg1 : g2	Сf6 : g5

И этот размен едва ли полезен черным. Проще и лучше было 16... e5.

17. Фe3 : g5	Кd7—f6

Создавая сразу две угрозы: 18... Кe4 и 18... Фc6+.

18. f2—f3	. . .

Единственный, но вполне достаточный ответ.

18. . . .	Фe8—c6
19. b2—b3	d6—d5

Для использования висячего положения слона c3 значительно лучше было 19... b5.

20. Ла1—c1	Лf8—f7
21. Сc3—b2	Фc6—d6
22. Лd2—c2	h7—h6
23. Фg5—d2	Ла8—e8

Ошибка, проигрывающая партию. Необходимо было 23... dc, чтобы либо — в случае 24. bc — затруднить прорыв по линии *c*, либо — в случае 24. Л : c4 — компенсировать себя обладанием для коня важного поля d5.

24. c4—c5!	Фd6—d8
25. Фd2—d3	f5—f4

В расчете получить контр-игру на королевском фланге после 26. gf Kh5 с послед. Л : f4!

26. Фd3—g6!	. . .

Ферзь стоит здесь чрезвычайно сильно.

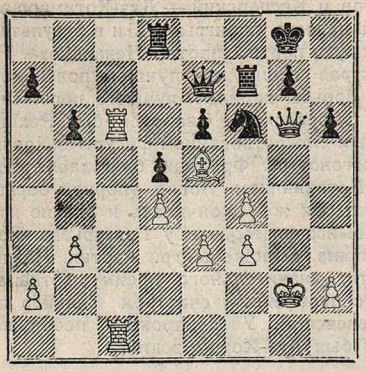
26. . . .	Фd8—d7

Если черные не желали открывать для белых линей линию *h* (после 26... fg 27. hg), то во всяком случае следовало сыграть 26... b5, препятствуя вскрытию линии *c*.

27. c5 : b6	c7 : b6
28. e3 : f4	. . .

Партия уже выиграна: при лучшем положении у белых лишняя пешка.

28. . . .	Фd7—d6
29. e2—e3	Фd6—d7
30. Лc2—c6	Лe8—d8
31. Сb2—a3	Лd8—e8
32. Са3—d6	Лe8—d8
33. Сd6—e5	Фd7—e7



34. Крg2—g3! . . .

Чрезвычайно важный ход, обеспечивающий белым легко выигранный эндшпиль.

34.	. . .	b6—b5
35.	f4—f5!	e6 : f5
36.	Се5 : f6	f5—f4+

И этот остроумный маневр не спасает. Черные не хотят пустить белого короля на f4, так как после 36... Л : f6 37. Л : f6 Ф : f6 38. Ф : f6 gf 39. Лс7 с послед. 40. Крf4 эндшпиль был бы для них безнадежен.

37.	Крg3—g4	h6—h5+
38.	Крg4 : h5	Лf7 : f6
39.	Лс6 : f6	Фе7 : f6
40.	Фg6 : f6	g7 : f6
41.	e3 : f4	. . .

Дальнейшее дело весьма несложной техники.

41.	. . .	Крg8—f7
42.	Лс1—c7+	Крf7—e6
43.	Крh5—g6	f6—f5
44.	Крg6—g7	Лd8—d6
45.	Лс7 : a7	Лd6—c6
46.	h2—h4	Лс6—c2
47.	Лa7—a6	Сдался.

Прим. С. Н. Фреймана (для „Шахмат“).

16-й тур, 16 октября. Модель выиграл у Раузера — уже четвертую партию подряд и, набрав теперь 10 очков, обеспечил себе, согласно условиям турнира, присуждение звания маэстро. Фрейман стойко отразил атаки Перфильева и выиграл. Последовательно выиграли Макогонов у Холодкевича и Ботвинник у Сергеева. Вильнер зевнул Павлову фигуру и, разумеется, проиграл.

Интереснейшие партии тура остались неоконченными. Дуз-Хотимирский в результате смело и красиво проведенной атаки получил выигрышное положение в партии с Ненароковым. Романовский, играя с Богатырчуком, предпринял остроумное хотя и рискованное пожертвование качества; последний, допустив неточность в защите, попал в проигрышное положение. Тонко вел атаку Григорьев против Рабиновича; лишняя пешка в эндшпиле дает ему шансы на выигрыш. У Касперского лучшее положение в партии с Женевским, а у Рохлина — против Селезнева. Свободен был Смородский.

17 октября. Доигрывание неоконченных партий. Никаких неожиданностей этот день не дал, так как все партии определились раньше; не было даже интересных моментов. Особенно неудачным этот день оказался для Женевского, который получил три нуля: в партиях с Ботвинником, Вильнером и Касперским. Далее выиграли Дуз-Хотимирский у Моделя, Григорьев у Сергеева, Романовский и Вильнер у Ненарокова, Рабинович у Фреймана, Григорьев у Селезнева, Раузер у Смородского и Дуз-Хотимирский у Ненарокова. В ничью окончились партии Смородский — Павлов, Модель — Женевский, Макогонов — Ненароков, Рохлин — Григорьев (последний не только упустил легкий выигрыш, но, небрежно играя, едва не проиграл), Сергеев — Селезнев, Ненароков — Касперский, Павлов — Романовский и Селезнев — Рохлин. Так же окончилась и несыгранная в свое время партия Рабинович — Богатырчук.

№ 568. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна в 16-м туре 16/X 1927 г.

Ф. И. Дуз-Хотимирский.		В. И. Ненароков.
1.	d2—d4	d7—d5
2.	Кg1—f3	Кg8—f6
3.	c2—c4	c7—c6
4.	e2—e3	g7—g6

Эта защита вероятно стратегически ошибочна, — королевский слон черных надолго остается вне игры.

5.	c4 : d5	Кf6 : d5
6.	Кb1—c3	Сf8—g7
7.	Сf1—c4	0—0
8.	0—0	Кd5 : c3
9.	b2 : c3	Кb8—d7
10.	Фd1—e2	b7—b6

11. a2—a4! Сc8—b7
12. Лf1—d1 h7—h6
13. Сc1—a3! . . .

Здесь слон занимает важную диагональ, препятствуя свободному маневрированию черных фигур.

13. . . . Лf8—e8
14. Ла1—c1 Фd8—c7
15. Фe2—d3! . . .

В виду угрозы Ф : g6, заставляя черных отказаться от двойного движения пешки *e* и ограничиться неприятным оборонительным ходом e7—e6.

15. . . . e7—e6
16. Кf3—h4 . . .

Освобождая пешку f2, чтобы, продвинув ее, укрепить центр.

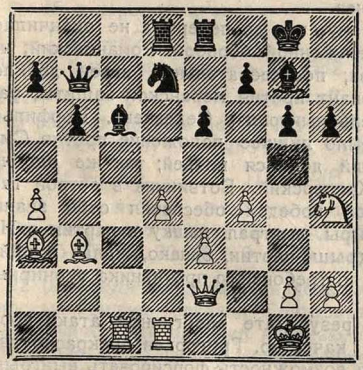
16. . . . Ла8—d8
17. f2—f4 c6—c5

Необходимо, чтобы предупредить выпад коня d7 на e5.

18. Фd3—e2 Сb7—c6

Сыграно для перегруппировки слона и ферзя (Фb7), чтобы совместным действием этих фигур по диагонали давить на королевский фланг белых. Этим черные достигают и перемещения ферзя с опасной линии *c*.

19. Сc4—b3 c5 : d4
20. c3 : d4 Фc7—b7



21. f4—f5!! . . .

Неожиданный прорыв, сразу обнаруживающий ошибочность всей стратегии черных.

21. . . . g6 : f5

Если 21... ef, то 22. К : g6.

22. d4—d5!! Сc6 : d5
23. Сb3 : d5 e6 : d5

Позиция черных разбита, партия их стоит на проигрыш.

24. Кh4 : f5 Кd7—f6

Относительно лучший ход, но и он конечно не спасает партию.

25. Кf5—d6 Лd8 : d6
26. Сa3 : d6 Фb7—d7
27. Сd6—f4! Фd7 : a4
28. Фe2—f3 Фa4—b3
29. Фf3—h3 h6—h5
30. Фh3—f5 a7—a5
31. Лd1—f1! . . .

Сильный ход, угрожающий пункту f7.

31. . . . d5—d4!

Почти единственная защита, иначе последовал бы быстрый разгром (Ch6!).

32. e3 : d4 Кf6—g4
33. h2—h3! Кg4—e3

Плохо было бы 33... С : d4+ 34. Крh1 Кf2+ 35. Л : f2! С : f2 36. Фg5+ и т. д.

34. Сf4 : e3 Фb3 : e3+
35. Крg1—h1 Фe3—e6
36. Фf5 : h5 . . .

Можно было удерживать пешку, но тогда инициатива переходила к противнику.

36. . . . Сg7 : d4
37. Лf1—f4 Сd4—g7
38. Лc1—f1 Лe8—e7
39. Фh5—g5 . . .

Хотя партия белых и выиграна, но положение все же весьма трудное и не безопасное. Проходные пешки ферзевого фланга—важный ресурс черных, и, если атака белых не даст результата, то черные добьются выигрыша. Тактика белых должна состоять в том, чтобы или решить партию раньше, чем противник получит возможность продвигать свои пешки, или выиграть одну из этих пешек.

39. . . . Крg8—f8
40. Фg5—h5 Крf8—g8
41. Фh5—g5 Крg8—f8
42. Фg5—h5 Крf8—g8
43. Фh5—f3 Сg7—e5
44. Лf1—e1 f7—f6

Сравнительно лучший ход.

45. Лf4—g4+ Крg8—f8
46. Фf3—e4 Фe6—f7

Ошибочно было бы f6—f5, на что

следовало 47. Лf1 Лf7 48. Фа8+ Крe7 49. Лg8 и белые должны выиграть.

47. Фe4—f5 Фf7—e6
48. Фf5—h5! Лe7—f7

Черные рассчитывают перевести короля на ферзевый фланг для защиты пешек.

49. Фh5—h8+ Крf8—e7
50. Лe1—d1 Фe6—c6
51. Лg4—g8 Фc6—a4
52. Лg8—d8 Сe5—c7
53. Фh8—g8! . . .

Смертельный удар. Белые грозят ходом Лd7+ выиграть ферзя и ладью за две ладьи.

53. . . . Сc7 : d8

Белые дают мат в 4 хода.

Примечания Ф. И. Дуз-Хотимирского (для „Шахмат").

17-й тур, 18 октября. Сильной и последовательной игрой Богатырчук получил подавляющее положение в партии с Вильнером, и последний, потеряв всего одну пешку при наличии почти всех фигур на доске, вынужден был сдаться. Раузер, пожертвовав пешку в партии с Рабиновичем, получил сильную атаку и просмотр фигуры противником лишь ускорил проигрыш. Фрейман благодаря остроумной ловушке выиграл у Макогонова. Сергеев решил свою партию с Перфильевым последовательно проведенной атакой. После спокойного развития окончились в ничью партии Павлов — Касперский и Смородский — Холодкевич. Четыре партии отложены. У Женевского шансы на выигрыш против Дуз-Хотимирского (лишняя пешка), а у Моделя против Рохлина. Небольшое преимущество у Романовского против Холодкевича и у Ботвинника против Григорьева. Свободен был Ненароков.

18-й тур, 19 октября. Вильнер энергично разбил Холодкевича, Григорьев благодаря точной игре выиграл у Перфильева. Фрейман получил ничейный эндшпиль против Романовского, но потом напутал и проиграл. Раузер пожертвовал Ботвиннику качество, но ничего за это не получил и быстро проиграл. Смородский попал в плохое положение в партии с Моделем, но, воспользовавшись неточной игрой противника, остроумно пожертвовал фигуру и энергичной атакой решил партию в свою пользу. Рабинович быстро выиграл у Рохлина пешку при лучшем положении, но, не точно играя, дал возможность противнику свести партию в ничью. Так же окончилась и спокойно протекавшая партия Макогонов — Селезнев. Три партии неокончены. У Ненарокова три лишних пешки в партии с Женевским, у Дуз-Хотимирского несколько лучшее положение в партии с Павловым, Богатырчук не добился никакого преимущества в партии с упорно защищавшимся Касперским. Свободен был Селезнев.

19-й тур, 20 октября. Если судить по тому, что до перерыва не окончилась ни одна партия, тур отличался особенно напряженной борьбой. Романовский, несмотря на упорное сопротивление Сергеева, последовательной игрой добился победы. Фрейман, применив свой новый вариант против меранской защиты, разбил Вильнера. В запутанном эндшпиле Модель выиграл у Селезнева. Перфильев одолел Раузера. У Рабиновича все время было лучшее положение против Смородского, но, стойко сопротивляясь, последний добился ничьей; так же окончилась и обоюдоострая партия Холодкевич — Касперский. Ботвинник в острой тактической борьбе переиграл Рохлина и этой победой обеспечил себе звание маэстро. Павлов в результате прекрасной игры выиграл пешку в партии с Ненароковым, что дало ему все шансы на выигрыш партии, однако, желая в цейтноте выиграть время, стал повторять ходы, и по требованию противника турнирный комитет постановил считать партию ничьей.

Две партии неокончены. Богатырчук в результате энергичной атаки королевского фланга Дуз-Хотимирского выиграл качество. Григорьев прекрасно развернул атаку против Макогонова, но, упустив возможность форсировать выигрыш, допустил упрощение позиции; хотя в ладейном эндшпиле у него и есть лишняя пешка, но уже без шансов на выигрыш. Свободен был Женевский.

№ 569. Отказанный ферзевый гамбит.

Играна в 19-м туре 20/X 1927 г.

С. Н. Фрейман. Я. С. Вильнер.

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 c7—c6
3. Кg1—f3 Кg8—f6
4. e2—e3 e7—e6
5. Кb1—c3 Кb8—d7
6. Сf1—d3 d5 : c4
7. Сd3 : c4 b7—b5

8.	Сс4—d3	a7—a6
9.	e3—e4	c6—c5
10.	e4—e5	c5 : d4
11.	Кс3—e4	. . .

Новый ход. Анализу его я посвящу специальную заметку в следующем номере „Шахмат".

11.	. . .	Кf6—d5
12.	a2—a4	. . .

Весьма важно вызвать следующий ход черных и тем закрыть для них поле b4.

12.	. . .	b5—b4

Естественное продолжение для намеченного черными выигрыша второй пешки; брать ее, однако, небезопасно.

13.	0—0	Фd8—c7

Раузер в партии со мной из этого же турнира продолжал 13... Сb7 14. Ле1 Се7 15. Фе2 Фb6 16. Cd2 a5 17. Лас1 и белые за пешку получили прекрасную игру.

14.	Лf1—e1	Кd7 : e5
15.	Кf3 : e5	Фс7 : e5
16.	Фd1—f3	. . .

Интересно также продолжение 16. Кс3 К : с3! (иначе 17. К : d5 и 18. Се4) 17. bc Фс7 18. Се4 Лb8 19. cd Cd6 20. Фh5 g6 21. Фh6 Cf8 22. Фh4 Се7 23. Cf4 с сильной атакой за пешку.

16. Кg5 тоже очень сильно.

16.	. . .	Cf8—e7

Если 16... f5?, то 17. Кf6+! Ф : f6 18. Ф : d5 с хорошей атакой.

17.	Ле1—e2	. . .

Может быть, еще сильнее 17. Cd2.

17.	. . .	Фе5—c7

Это создает черным новые затруднения; значительно лучше было 17... Фb8.

18.	Ке4—g5	Лh8—f8

Иначе нельзя было защитить пешку f7. Совсем плохо было 18... С : g5 19. Ф : d5 С : c1 20. Ф : a8 и, в виду угрозы ходом 21. Лс2 выиграть слона, белые выигрывают еще пешку a6.

19.	Кg5 : h7	Лf8—h8
20.	h2—h3	

Здесь сильно было 20. Фh5 с угрозой Кf6+. На 20... g6 белые могли бы жертвовать слона: 21. С : g6 fg 22. Ф : g6 Крd8 23. Cg5 с прекрасной атакой за фигуру.

20.	. . .	Сс8—b7
21.	Кh7—g5	Се7 : g5
22.	Сс1 : g5	Кd5—c3

Выглядит очень грозно, но белые уже имели в виду спасающую жертву ладьи.

20.	Ле2 : e6+!	Крe8—f8

После 23... fe 24. Cg6+ Крd7 25. Фf7+ Крс8 26. Ф : e6+ Фd7 27. Фс4+ Фс7 28. Фе6+ получилась ничья вечным шахом.

24.	Ле6—e7	. . .

Теперь черным не избежать материальных потерь.

24.	. . .	Сb7 : f3
25.	Лс2 : c7	Cf3—e4
26.	Cd3—c4	Кс3—d5
27.	Лс7—d7	f7—f6
28.	Cg5—d2	Лh8—h5
29.	Ла1—e1	Ла8—c8
30.	Сс4—b3	Лh5—e5
31.	Ле1 : e4	Ле5 : e4
32.	Cb3 : d5	Ле4—e2
33.	Cd2 : b4+	Крf8—e8
34.	Лd7 : g7	Ле2 : b2
35.	Лg7—b7	Лс8—c2
36.	Cd5—f7+	Крe8—d8
37.	Cb4—e7+	Крd8—c8
38.	Лb7 : b2	Лс2 : b2
39.	Cf7—e6+	Крс8—c7
40.	Се6—f5	Сдался.

Прим. С. Н. Фреймана (для „Шахмат").

21 октября доигрывались неоконченные партии предыдущих туров. Неожиданностью явились неудачи Григорьева: стоявшую на выигрыш для него партию с Рабиновичем он окончил в ничью, Макогонову же проиграл. Богатырчук, не возобновляя игры, сдался Романовскому и получил первый ноль. Далее выиграли: Богатырчук у Селезнева, Романовский у Холодкевича, Модель у Рохлина, Рабинович у Фреймана, Ботвинник у Григорьева, Ненароков у Женевского и Павлов у Дуз-Хотимирского. В ничью окончились партии Касперский — Богатырчук и Холодкевич — Рабинович.

22 октября доиграны были две остававшиеся неоконченными партии: Дуз-Хотимирский проиграл Богатырчуку и Женевскому.

20-й тур, 23 октября. Всеобщее внимание сконцентрировано на партиях Романовского с Григорьевым и Богатырчука с Ненароковым. У Богатырчука единицей меньше, чем у Романовского; удастся ли ему догнать своего конкурента?

Тонкой игрой Богатырчук переиграл Ненарокова. Григорьев прекрасно разыграл дебют против Романовского и последовательной позиционной игрой до-

бился победы. Остальные партии дали мало интересного: Фрейман выиграл у Касперского, Макогонов у Раузера; в ничью сыграли Ботвинник — Смородский Вильнер — Сергеев и Перфильев — Рохлин. Не окончили Рабинович — Селезнев. Дуз-Хотимирский — Холодкевич и Женевский — Павлов. Свободен был Модель.

21-й тур, 24 октября. Обе партии кандидатов на первые места, Богатырчука с Женевским и Романовского с Раузером, окончились в ничью; таким образом на первые два места выходят рядом Богатырчук и Романовский. Далее Дуз-Хотимирский выиграл у Фреймана, а Модель у Рабиновича; оба победителя делят 3-й и 4-й призы. Макогонов выиграл у Раузера и поделил 5-й и 6-й призы с Ботвинником, сделавшим ничью со Смородским. 7-й приз достался Ненарокову, которому, как и во многих других партиях турнира опять повезло: его противник Холодкевич прекрасной игрой добился выигрышного положения, но, зевнув, получил мат в один ход. Сергеев последовательно выиграл у Касперского. В ничью сыграли Смородский с Перфильевым. Партия Григорьев — Вильнер отложена в выигрышном для первого положении. Свободен был Павлов.

25 октября доиграны были неоконченные партии. Выиграли Григорьев у Вильнера, Рабинович у Селезнева и Дуз-Хотимирский у Холодкевича; в ничью окончилась партия Женевский — Павлов.

№№		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Итог.	Призы.
1	Богатырчук Ф. П.	—	0	1	1	1	1	1	1½	½	1	½	½	½	1	1	½	1	½	½	½	1	14½	I—II
2	Романовский П. А.	1	—	0	½	½	½	1	0	1	½	0	1	1	1	1	1	1	1	½	1	1	14½	
3	Дуз-Хотимирский Ф. И.	0	1	—	1	½	0	1	½	0	0	½	1	½	1	1	½	1	½	1	1	1	13	III-IV
4	Модель А. Я.	0	½	0	—	1	0	0	1	½	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	13	
5	Ботвинник М. М.	0	½	½	0	—	1	½	1	1	1	1	0	1	½	0	1	½	½	½	1	1	12½	V—VI
6	Макогонов В. А.	0	½	1	1	0	—	½	1	1	½	½	0	½	0	1	½	½	1	1	1	1	12½	
7	Ненароков В. И.	0	0	0	1	½	½	—	1	1	½	½	½	1	1	0	1	0	½	½	½	1	11	VII
8	Григорьев Н. Д.	½	1	½	0	0	0	0	—	½	½	½	0	1	1	1	½	1	½	1	0	1	10½	
9	Ильин-Женевский А. Ф.	½	0	1	½	0	0	0	½	—	½	½	1	1	1	0	1	0	0	½	1	1	10	
10	Павлов-Пьянов Н. М.	0	½	1	0	0	½	½	½	½	—	½	1	0	0	1	1	1	½	0	½	½	9½	
11	Рабинович И. Л.	½	1	½	0	0	½	½	½	½	½	—	1	½	0	0	½	1	1	0	½	½	9½	
12	Фрейман С. Н.	½	0	0	0	1	1	½	1	1	0	0	—	1	1	1	0	0	1	0	1	½	9½	
13	Сергеев А. С.	½	0	½	0	0	½	0	0	0	1	½	0	—	1	½	1	½	1	1	½	½	9	
14	Перфильев А. С.	0	0	0	0	½	1	0	0	0	1	1	0	0	—	1	½	0	1	1	½	1	½	
15	Вильнер Я. С.	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	½	0	—	0	½	0	1	1	1	8	
16	Рохлин Я. Г.	½	0	½	0	0	½	0	½	0	0	½	1	0	½	1	—	½	½	1	0	1	8	
17	Селезнев А. С.	0	0	0	0	½	½	1	0	1	0	0	1	½	1	½	½	—	½	½	½	0	8	
18	Касперский А. А.	½	0	½	0	½	0	½	½	1	½	0	0	0	0	1	½	½	—	0	1	½	7½	
19	Раузер А. В.	½	½	0	0	0	0	½	0	½	1	1	1	0	0	0	0	½	1	—	1	0	7½	
20	Смородский А. А.	½	0	0	1	½	0	½	1	0	½	½	0	½	½	1	½	0	0	1	—	0	7	
21	Холодкевич Х. И.	0	0	0	1	0	0	0	0	0	½	½	½	½	0	0	0	1	½	1	1	—	6½	

Весной следующего года в Ленинграде предположен матч между двумя первыми победителями; победитель получит звание чэмпиона СССР и гроссмейстера.

Звание маэстро получили те не имевшие этого звания участники турнира, которые набрали 50%, т. е. 10 очков. Таковыми оказались М. М. Ботвинник, Н. Д. Григорьев, В. А. Макогонов и А. Я. Модель.

Итоги 5-го Всесоюзного чэмпионата.

Статья **Ф. П. Богатырчука** (для „Шахмат").

Два года прошло со времени предыдущего чэмпионата, и этим объясняется огромный интерес к настоящему. Особенностью данного турнира было то, что наряду с известными по предыдущим чэмпионатам шахматистами было приглашено семь, т. е. треть числа участников, впервые играющих в чэмпионате; турнир таким образом был не только соревнованием уже известных шахматистов, но и экзаменом для молодых. Тот факт, что некоторые из последних заняли призовые места, показывает, что наша молодежь с честью выдержала испытание.

Романовский является крупной величиной в шахматной жизни СССР, и то, что он оказался на первом месте, не является ни для кого неожиданным. В одних партиях этого турнира проявился с полной силой весь блеск его комбинационного творчества (например, в партиях с Рохлиным, Смородским), в других он добился победы последовательной позиционной игрой (против Вильнера, Селезнева). Несомненно, он сейчас находится в полном расцвете своих шахматных сил, и от него следует ожидать еще больших достижений. 3-й и 4-й призеры — Дуз-Хотимирский и Модель. Первый — блестящий комбинационный

игрок с ярким и оригинальным дарованием. Его победы над самыми выдающимися международными мастерами всем памятны, тем более приятно было видеть, что талант Дуза ярко цветет, проявляясь подчас с необычайной силой; его блестящие партии с Романовским и Ненароковым являются истинными перлами шахматного искусства. К сожалению, у Дуза есть один большой недостаток — это чрезвычайная неровность игры, и это мешает ему занимать те высокие места на турнирах, какие он бесспорно заслуживает по своему дарованию. Его компаньон по призу Модель занял высокое место благодаря действительно прекрасной игре. Отличительной чертой его своеобразного стиля является умение ориентироваться в самых сложных положениях и находить в них подчас головоломные возможности выигрыша. Следующие двое, Ботвинник и Макогонов, подобно Моделю, впервые выступали на таком серьезном состязании. Первый, несмотря на молодость, играет очень солидно, не упуская случая перевести игру в выгодный для себя эндшпиль, но и комбинационные его способности тоже стоят на большой высоте; по стилю игры он очень напоминает покойного киевского маэстро А. М. Эвенсона. Макогонов тоже вполне заслужил завоеванное им звание мастера; наряду с упорством в защите его игра отличается стремительностью в контр-атаке. Занявший седьмое место Ненароков, хотя и проявлял много стойкости в защите, но должен был уступить более высокие места молодежи; на его игре сказывалось физическое и нервное переутомление. Кроме упомянутых трех призеров высокое звание мастера получил и Григорьев. Мы приветствуем его успех, так как по высоким качествам своей глубокой и своеобразной игры он уже давно заслужил это звание, но преследовавшие его всегда турнирные неудачи не позволяли ему добиться его раньше. И в этом турнире капризная богиня турнирного счастья вплоть до предпоследнего тура не хотела ему улыбнуться, и целый ряд случайно потерянных единиц, казалось, лишал его надежды на необходимые 10 очков. Только выигрыш в последних двух турах прекрасно проведенных партий против Романовского и Вильнера дал ему заветные 50%. За ним идет хорошо известный по своим успехам на международном и русских турнирах Ильин-Женевский; его неуспех следует объяснить случайными обстоятельствами, так как некоторые хорошо проведенные партии показывают, что сила его игры ничуть не ослабела. Рабинович и Фрейман лишь в силу турнирного счастья (точнее говоря — несчастья) не оказались на призовых местах, которые ими были вполне заслужены. Высокий класс игры обоих этих мастеров достаточно хорошо известен. Рядом с ними стал и не мастер Павлов-Пьянов, вполне солидный игрок, представляющий опасность на турнире для всякого противника; нельзя не отметить, что чистая случайность (присуждение ничьей в совершенно выигранной для него партии вследствие повторения им лишний раз хода) не позволило ему добиться того недостающего $^1/_2$ очка, которое дало бы ему звание мастера. Результат Сергеева, 9 очков, следует признать вполне удовлетворительным, если принять во внимание, что во все время турнира он был занят сложными работами по своей специальности; можно лишь пожелать, чтобы на следующих турнирах симпатичный московский мастер получил возможность отдать игре больше сил; не сомневаемся, что тогда его успехи будут выше. Перфильев — молодой, остро-комбинационный игрок, но, как в виду его молодости и можно было ожидать, с недостаточной выдержкой. Несомненно, все его будущее еще впереди, при чем ему предстоит над собой серьезно поработать. Следующие места заняли мастера Селезнев и Вильнер и один из сильнейших ленинградских любителей Рохлин. Неуспех первых двух всецело следует объяснить тем, что они провели весь турнир будучи наполовину больными. В те немногие дни, когда их здоровье было более или менее в норме, они давали прекрасные партии, в дни нездоровья проигрывали подчас грубыми зевками; так Вильнер в нескольких партиях подставил фигуры, в других же партиях (против Смородского, Холодкевича, Рабиновича, Ненарокова) показал весьма высокий, подлинно мастерский класс игры. Точно также и Селезнев, наряду с партиями весьма высокого класса (напр., против Ненарокова, Ильина-Женевского) и тонкими „селезневскими" эндшпилями (например, против Перфильева), дал в дни нездоровья ряд весьма слабых партий, проигранных даже грубыми зевками. Результат Рохлина для первого выступления следует признать удовлетворительным; ему, как и Перфильеву предстоит еще не малая работа над собой. Касперский также должен еще много работать над серединой игры; главным недостатком его игры является то, что он недостаточно ясно разбирается в сложных положениях. У молодого Раузера еще все впереди; даро-

вание у него несомненно есть, но опыта еще мало — для турнира же важно и то, и другое. Мастер Смородский, набравший всего 7 очков, также провел весь турнир наполовину больным; кроме того, ему мешает недостаток тренировки, являющийся следствием жизни в провинции. Впервые выступающий в серьезном состязании Холодкевич теперь, надо надеяться, приобрел уже часть того турнирного опыта, который ему пригодится в будущем.

Скажу несколько слов о себе. Во время турнира многочисленные журналисты задавали мне вопросы о моих взглядах на шахматную игру, о моих вкусах в области шахматного искусства и проч. Пользуюсь случаем ответить на эти вопросы. Я являюсь учеником и последователем той так называемой „киевской школы", из рядов которой вышли Е. Д. Боголюбов, А. М. Эвенсон и другие. Учился я играть главным образом по партиям и комментариям М. И. Чигорина и, в более позднее время,— А. А. Алехина. То немногое время, какое я могу уделить шахматам, я посвящаю разбору и изучению партий главным образом этих мастеров. Никакой современной школы я в своей игре не придерживаюсь и считаю все современные построения таких школ, как, например, гипермодернизм, супергипермодернизм и прочее, совершенно искусственными. Предстоящий матч мой с П. А. Романовским расцениваю как весьма серьезное испытание для всего моего понимания шахмат, которое далеко не во всем совпадает с шахматным миросозерцанием моего будущего противника.

Теперь об общих результатах турнира. Прежде всего необходимо отметить высокий класс игры всех участников, на что указывает то, что все участники, не в пример предыдущим турнирам, набрали $^1/_3$ выигранных партий. Этот результат тем более показателен, что многие из участников выступают впервые в серьезном состязании и, несмотря на это, не смущаясь неудачами, все же продолжали играть в полную силу. Даже турнирный опыт и выдержка первых призеров подчас пасуют перед стойкостью впервые выступающих игроков. Это, конечно, повышает ценность турнира. Вторым обстоятельством, которое я хотел бы отметить, является то, что наш „маленький" с точки зрения международных мастеров турнир сделал довольно ценный вклад и в теорию дебютов. Особенно интересные достижения имеются во французской партии; несколько весьма интересных партий, игранных этой защитой, колеблют ту уверенность в ее прочности, которая имелась до сих пор. Очень ценна также новинка С. Н. Фреймана в „меранском варианте". Много интересных партий было играно и индийской защитой; есть новые достижения и в испанской партии. Игра Чигорина против французской партии (2. Фd1—е2) также доказала свою жизненность. В одном из следующих номеров „Шахмат" я надеюсь остановиться на некоторых из этих новинок.

В заключение следует отметить, что несмотря на неблагоприятную внешнюю обстановку для игры Оргкомитет, в лице всегда приветливого и любезного В. Е. Еремеева, неутомимого мастера Н. Д. Григорьева и С. О. Вайнштейна, повидимому сделал все то, что было в его силах, чтобы пойти навстречу желаниям участников. Эту внимательность и чуткость следует отметить и за нее сердечно поблагодарить.

Результаты других состязаний.

Всесоюзный турнир команд. Белоруссия 34, Москва $30^1/_2$, Центр.-пром. обл. $30^1/_2$, Ленинград $29^1/_2$, Сев.-зап. обл, $29^1/_2$, Украина 29, Азербайджан 28, Центр.-черноз. обл. $23^1/_2$, Урал 21, Узбекистан $11^1/_2$ и Казакстан 8.

Профсоюзные командные состязания. Совторгслужащие $54^1/_2$, рабпрос и строители по $51^1/_2$, пищевики $48^1/_2$, металлисты 48, железнодор. I 47, текстильщики $44^1/_2$, химики 44, железнодор. II и сельхозраб. по $42^1/_2$, коммунальщики 41, медсантруд $35^1/_2$, печатники 35, горняки $28^1/_2$, транспортники 27, водники 22, швейники $16^1/_2$.

Чэмпионат Красной армии и флота. П. К. Иорданский (Москва) $14^1/_2$ из 18-ти, Боголюбов и Куниц по $12^1/_2$, Камегулов 12, Векслярь и Строгонов по $10^1/_2$, Белозеров и Орлов по $9^1/_2$, Иванов 9, Григорьев и Ратман по 8, Левченко и Нашивочников по $7^1/_2$, Белоусов, Иванов и Погодзий по 7, Микртумов по $6^1/_2$, Баруздин и Колпинский по 6.

Всесоюзный женский чэмпионат. О. Н. Рубцова (Москва) $8^1/_2$ из 10-ти, Л. В. Агеева (Ленинград) 8, В. С. Чудова (Москва) 7, О. В. Моравчевская (Москва) 6, Л. В. Руденко (Москва) 5, Н. А. Блукет (Москва) и О. П. Крамер (Москва) $4^1/_2$, В. Н. Кувалдина (Ленинград) и Н. Ф. Тихомирова (Ленинград) по 4, М. Д. Гирвидз (Ленинград) $2^1/_2$ и Н. Н. Семевская (Витебск) 1.

МАТЧ АЛЕХИН — КАПАБЛАНКА.

16-я	партия.	Играна	17 октября.	24 хода.	Ничья.
17-я	„	„	18 и 19 окт.	59 „	Ничья.
18-я	„	„	20 октября.	28 „	Ничья.
19-я	„	„	22 октября.	21 „	Ничья.
20-я	„	„	24 и 25 окт.	43 „	Ничья.
21-я	„	„	26 октября.	32 „	Выиграл Алехин.
22-я	„	„	28 и 31 окт.	86 „	Ничья.
23-я	„	„	1 и 2 ноября.	48 „	Ничья.
24-я	„	„	3 ноября.	40 „	Ничья.
25-я	„	„	5 ноября.	40 „	Ничья.
26-я	„	„	8 ноября.	20 „	Ничья.
27-я	„	„	9 ноября.	38 „	Ничья.
28-я	„	„	10 и 12 ноября.	43 „	Ничья.

Положение матча: Алехин +4, Капабланка +2, ничьих 22.

№ 570. Отказанный ферзевый гамбит.

11-я партия матча. Играна 8 и 10 октября 1927 г.

Х. Р. Капабланка.	**А. А. Алехин.**
1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Кb1—c3	Кg8—f6
4. Сc1—g5	Кb8—d7
5. e2—e3	c7—c6
6. Кg1—f3	Фd8—a5
7. Кf3—d2	. . .

После 7. cd черные ходом 7... К:d5 получают богатую шансами игру (см. напр., партию И. Рабинович — Тартаковер, Москва, 1925 г.).

7. . .	Сf8—b4
8. Фd1—c2	d5 : c4

До сих пор, как в 7-й партии, где Алехин играл 8... 0—0. Продолжение в тексте, вынуждающее размен слона g5, является, пожалуй, наиболее логичным в данном варианте, так как несколько более свободная игра, получающаяся у белых, компенсируется наличием у черных двух слонов.

9. Сg5 : f6	Кd7 : f6
10. Кd2 : c4	Фa5—c7
11. a2—a3	Сb4 — e7
12. Сf1—e2	. . .

Обычно слона развивают на d3, откуда он грозит непосредственно королевскому флангу черных. Более скромное развитие слона на e2, с последующим переводом его на f3, имеет свои хорошие стороны: 1) слон с e2(f3) препятствует атаке черных (после 0—0; 0—0) посредством Кg4, чем при положении слона на d3 вынуждалось бы ослабление королевского фланга; 2) занимая диагональ h1—a8, слон способствует созданию успешной игры в центре и на ферзевом фланге.

12. . . .	0—0
13. 0—0	Сc8—d7

Угрожая c6—c5, что в настоящий момент было еще преждевременно из-за 14. Кb5 Фb8 15. dc С:c5 16. b4 Се7 17. Лfd1 a6 18. Кd4 и т. д.

14. b2—b4	b7—b6
15. Се2—f3	Ла8—c8
16. Лf1—d1	Лf8—d8

Если теперь c6—c5, то 17. dc bc 18. b5 с преимуществом для белых. Поэтому черные заканчивают развитие, выжидая более благоприятного момента для осуществления освобождающего прорыва c6—c5.

17. Ла1—c1	Cd7—e8
18. g2—g3	Кf6—d5
19. Кc4—b2	. . .

С целью перевода коня на d3, откуда он будет оказывать давление на пункт c5; кроме того, этим отступлением коня разгружается линия *c* и создается угроза К:d5, после чего черные должны будут брать коня пешкой e6, оставляя отсталую пешку c6.

19. . . .	Фc7—b8

Защищаясь от К:d5.

20. Кb2—d3	Се7—g5
21. Лc1—b1	. . .

Черные грозили К:e3 22. fe С:e3+ 23. Крh1 С:c1 и 24... Л:d4, оставаясь с ладьей и тремя пешками против двух коней.

21. . . .	Фb8—b7

Если теперь С:e3 22. fe К:e3, то 23. Фf2! К:d1 24. Л:d1 — к выгоде белых.

22. e3—e4! Kd5 : c3
23. Фc2 : c3 Фb7—e7
24. h2—h4(?) . . .

Начало комбинации, которая в конце концов выпускает из рук белых достигнутое до сих пор безукоризненной игрой преимущество. Лучше было сейчас (и во всяком случае на следующем ходу) отойти слоном на g2, с последующим f2—f4, сохраняя напряженность положения и хорошие перспективы на обоих флангах.

24. . . . Cg5—h6

Конечно, не Cf6 из-за 25. e4—e5.

25. Kd3—e5 g7—g6

Грозило 26. Kg4 и затем К : h6+.

26. Ke5—g4 Ch6—g7
27. e4—e5 h7—h5!

Все еще нельзя 27... c5, на что белые ответили бы 28. bc bc 29. Лb7 Фf8 (29... Лd7 30. Л : d7! С : d7 31. dc Л : c5 32. Л : d7! или 29... Лc7 30. Л : c7 Ф : c7 31. dc±) 30. Лc1!, выигрывая пешку, т. к. черные не могут играть cd из-за 31. Ф : c8 и т. д.

28. Kg4—e3 c6—c5!

Теперь этот ход не только возможен, но и вынужден, т. к. в противном случае белые сыграют Кc4 и Kd6, совершенно парализуя игру черных. Правда, против этого есть еще такая защита: 28... Cf8 29. Кc4 Фd7! (препятствуя Kd2 и Ke4), но тогда белые могут без помехи подготовлять атаку на королевском фланге: Крg2, Фe3, Фf4, g3—g4 и т. д.

Скоро, однако, оказывается, что начиная с 25 хода белые „льют воду на мельницу противника“: будучи в настоящий момент вынужденным, ход c6—c5 позволяет черным выравнять игру.

29. b4 : c5 . . .

Также и 29. dc bc! 30. Л : d8 (30. b5 f6!) Ф : d8 31. bc (31. b5, Фd4!) Фc7 не давало белым преимущества.

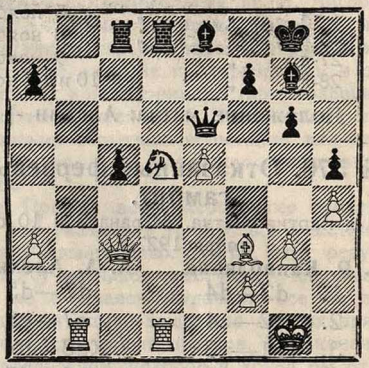
29. . . . b6 : c5
30. d4—d5 . . .

Если теперь 30. Лb7, то Фf8 (неважно Лc7 31. Л : c7 Ф : c7 32. Лc1!±, но можно играть Лd7 31. Л : d7 С : d7 32. dc Ce8! 33. Лc1 Фc7 и т. д.), и 31. Лc1, как указано в примечании к 27-му ходу черных, уже не проходит, т. к. черные, играя 31... cd, нападают на коня и после 32. Ф : c8 Л : c8 33. Л : c8 de 34. Лbb8 Ф : a3 должны выиграть.

Если же 31. d5, то ed 32. К : d5 (32. Л : d5 Cc6! 33. Л : d8 Ф : d8 34. С : c6 Л : c6 35. Л : a7 Фb8 или 35. Фb3, Лc7=) Лd7! 33. Лb2 Лdd8, и черные всегда имеют достаточную защиту.

30. . . . e6 : d5
31. Ke3 : d5 Фe7—e6!

Нельзя, конечно, Ф : e5 из-за размена ферзей и последующего шаха конем на e7, с выигрышем качества.



32. Kd5—f6+ . . .

Капабланка считает (см. примеч. его в „Известиях“), что только этот ход является ошибкой, вследствие которой он потерял преимущество, и указывает, как правильный ход, 32. Лb7, „после чего сомнительно, есть ли у черных удовлетворительная защита“. К сожалению, он не приводит никаких вариантов. Но как белым играть после естественного ответа 32... Лd7? После 33. Л : d7 С : d7 34. Kf6+ игра приводится к положению, аналогичному случившемуся в партии; если же 34. Kf4, то черные могут играть С : e5! 35. К : e6 С : c3 36. Л : d7 fe 37. Л : a7 c4, с по меньшей мере равной партией.

32. . . . Cg7 : f6
33. e5 : f6 Лd8 : d1+
34. Лb1 : d1 Ce8—c6

Теперь у черных несколько лучшая партия, благодаря проходной пешке c5, но, как показывает дальнейшее течение игры, у белых имеется возможность добиться ничьей. Капабланка проигрывает лишь вследствие промахов в самом конце партии.

35. Лd1—e1 Фe6—f5
36. Лe1—e3 c5—c4
37. a3—a4! . . .

Очень тонкий ход! Белые должны помешать продвижению черной пешки

до a4, после чего черные получили бы опорный пункт b3. Взятие п. a4 для черных по меньшей мере небезопасно в виду 38. Ле4!, с угрозой Крh2, Ле5 и С : h5.

37. . . . a7—a5
38. Сf3—g2 Сс6 : g2

Белые грозили Ле5.

39. Крg1 : g2 Фf5—d5+
40. Крg2—h2 Фd5—f5
41. Ле3—f3 Фf5—c5

В этом положении партия была отложена.

42. Лf3—f4 Крg8—h7!

Необходимый подготовительный ход. Если 42... Фb4 43. Фс1 Ф : a4 (или Фb3, чтобы продвигать пешку), то 44. Лf5! (плохо 44. Л : c4 в виду 44... Л : c4! 45. Фh6 Л : h4+ и т. д.) Фb4 (Крh7? 45. Л : h5+ gh 46. Фg5 Лg8 47. Ф : h5X) 45. Л : h5 gh (Фf8 46. Л : a5±) 46. Фh6 Фf8 47. Фg5+ Крh7 48. Фf5+ — ничья.

43. Лf4—d4 Фс5—c6!

Если теперь 43... Фb4, то 44. Фf3, и опять ничего не дает 44... Ф : a4 в виду 45. Фb7 Фе8 (Лf8 46. Фе7! Фе8! 47. Л : c4; если 46... Крg8?, то 47. Ф : f8+! или 46... Фb4? 47. Лd8!) 46. Лd7 Крg8 47. Л : f7! Ф : f7 48. Ф : c8+ Крh7 49. Фс6! и т. д.

44. Фс3 : a5! . . .

Если 44. Фс2, то черные все равно продвигают вперед пешку. Ходом 44. Ф : a5 белые начинают проводить единственно правильный план — искать спасения в контр-атаке.

44. . . . c4—c3

44... Ф : f6 45. Лf4 Фе6 46. Фс3=.

45. Фa5—a7 Крh7—g8
46. Фa7—e7 Фс6—b6

Если c3—c2, то 47. Лd8+ Л : d8 48. Ф : d8+ Крh7 49. Фе7 Фе6! 50. Фс7 Фb3 51. a5 Крg8 52. Фd8+ — ничья.

47. Фе7—d7(?) . . .

Как правильно указывает Капабланка в своих примечаниях, 47. Лd7! уже давало ничью, например: 47... Ф : f2+ (Лf8 48. Лb7! Ф : f2+ 49. Крh1 Фf1+ и черные должны давать вечный шах, т. к. иначе они не могут защитить поле b8 и следовательно отразить угрозу Ф : f8+; если же на 48-м ходу черные играют Фd8, то 49. Ф : d8 Л : d8 50. Лс7) 48. Крh1 Фf1+ 49. Крh2 Фс4 (Лf8? 50. Ф : f8+) 50. Лd8+ Л : d8 51. Ф : d8+ Крh7 52. Фf8 Фе2+ 53. Крg1! и черные никак не могут дать шаха с одновременным нападением на п. f6.

47. . . . Фb6—c5!

Этот ответ Капабланка просмотрел. Он рассчитывал, очевидно, на 47... Лf8 48. Фd6! Ф : d6! (Фa5? 49. Лd5 Фa8! 50. Фf4 и выигр.) 49. Л : d6 Лс8 50. Лd1 Лс6! 51. Лс1 Л : f6 52. Л : c3 Л : f2+ 53. Крh3 Лa2=.

После 47-го хода черных движение черной пешки кажется непредотвратимым, и сам Капабланка считает с этого момента свою партию проигранной. В действительности же белые могли еще и в дальнейшем свести партию к ничьей. Это обстоятельство тем курьезнее, что обнаруживает двойную ошибку чэмпиона мира: за доской и в анализе!

48. Лd4—e4 . . .

Самое лучшее.

48. . . . Фс5 : f2+

Если c2, то 49. Ле8+ Л : e8 50. Ф : e8+ Фf8 51. Фс6, выигрывая п. c2.

49. Крh2—h3 Фf2—f1+
50. Крh3—h2 Фf1—f2+
51. Крh2—h3 Лс8—f8
52. Фd7—c6! . . .

Отсюда ферзь защищает пешку f6, атакует поле e8 и задерживает черную пешку.

52. . . . Фf2—f1+
53. Крh3—h2 Фf1—f2+
54. Крb2—h3 Фf2—f3
55. Крh3—h2! . . .

Вынуждено, т. к. на 55. Лс4 черные выигрывают посредством Фf1+ 56. Крh2 Лd8.

55. . . . Крg8—h7

Угрожая снова Лd8 и Лd2+. Белые немедленно берут под обстрел п. f7, хотя должны при этом потерять п. f6.

56. Фс6—c4 Фf3—f2+

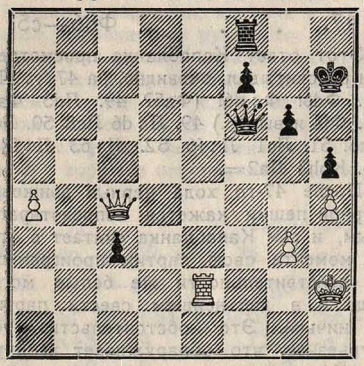
Если сразу Ф : f6, то 57. Лf4 Фg7 58. Лf3 и затем Ф или Л : c3.

57. Крh2—h3 Фf2—g1
58. Ле4—e2 . . .

Грозил мат в один ход. Очень красивый выигрыш достигался после 58. g4, а именно: c2! 59. Ф : c2 Ле8!, выигрывая ладью, т. к. 60. Фс7 hg+! 61. Л : g4 Ле3+ 62. Лg3 Фh1+ 63. Крg4 Ле4+ 64. Крg5 Ф : h4 ведет к мату.

58. . . . Фg1—f1+
59. Крh3—h2 Фf1 : f6

Есле Крg8, то 60. a4—a5 и т. д.



60. a4—a5? . . .

Этот ход проигрывает. Белые добивались ничьей, играя 60. Лс2! Ле8 61. Крg2! (нельзя ни Ф : с3 из-за Ле2+, ни Л : с3 из-за Фf2+) Лd8 (Ле3 62. Лf2 Фе6 63. Л : f7+) 62. Ф : с3. Или 61... Крg8 62. Лf2 (можно и Л : с3) Фg7 63. Лf3. Если 60... Лd8, то 61. Ф : с3! Фf1 62. Лd2 (но не Фс4 в виду Лd2+) Фе1 (Ле8 63. Фd3) 63. Лс2 и т. д. Если 60... Лb8, то 61. Ф : с3 Фf1 62. Фс4=.

60. . . . Лf8—d8!
61. a5—a6 Фf6—f1
62. Фс4—e4 . . .

На 62. a6—a7 следует также Лd2.

62. . . . Лd8—d2
63. Ле2 : d2 . . .

Если 63. Лg2, то с2.

63. . . . с3 : d2
64. a6—a7 d2—d1Ф
65. a7—a8Ф Фf1—g1+

Сдался.

После 66. Крh3 следует мат в 2 хода: Фdf1+ и Фh1×.

Прим. В. И. Созина (для „Шахмат“).

№ 571. Отказанный ферзевый гамбит.

12-я партия матча. Играна 11 и 12 октября 1927 г.

А. А. Алехин.	Х. Р. Капабланка.
1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Кb1—c3	d7—d5
4. Сc1—g5	Кb8—d7
5. e2—e3	Сf8—e7
6. Кg1—f3	0—0
7. Ла1—c1	c7—c6
8. Фd1—c2	. . .

В 6-й партии матча Алехин играл 8. Cd3 dc 9. С : c4 и на Kd5 продолжал собственным вариантом 10. С : e7 Ф : e7 11. Ke4, сохранив до конца партии позиционное преимущество.

Система развития белых в связи с ходом 8. Фс2 очень часто применялась в турнирах до 1924 г. и имела место также в нескольких партиях матча между Капабланкой и Ласкером. За последнее время этот ход опять начинает входить в моду.

8. . . . a7—a6
9. a2—a3 . . .

Плохо 9. c4—c5 из-за 9... e5! 10. de Kg4, как это доказал Вольф своей партией против Рети в Теплиц-Шенау 1922 г.

В Карлсбадском турнире 1923 г. Алехин играл против Рубинштейна 9. a4.

9. . . . h7—h6
10. Cg5—h4 Лf8—e8
11. Лс1—d1!? . . .

Новый ход, имеющий, очевидно, ближайшей целью избежать потери темпа после 11. Cf1—d3 : c4. Если теперь 11... dc, то после 12. С : c4 перевод ладьи оказался бы вполне целесообразным, т. к. черные рано или поздно должны сыграть c6—c5 или e6—e5, открывая линию *d*.

С другой стороны, этим ходом ослабляется давление белых по линии *c*, чем Капабланка немедленно и пользуется (11... b5). Для правильной оценки хода 11. Лd1 необходимо еще учесть ту неблагоприятную позицию, которую займет после 11... b5 слон c8,— обстоятельство, несомненно принятое Алехиным в расчет, когда он делал свой 11-й ход.

Благодаря этой новинке, партия представляет теоретический интерес.

11. . . . b7—b5
12. c4 : d5 c6 : d5
13. Cf1—d3 Cc8—b7
14. 0—0 Ла8—c8
15. Фс2—b1 Фd8—a5

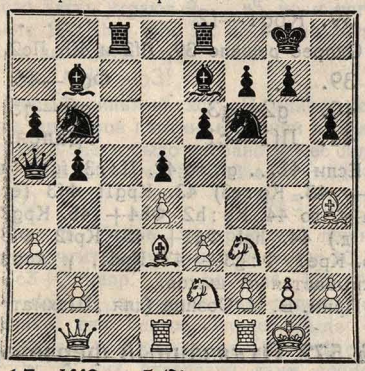
На С : a3 белые ответили бы 16. К : b5!

16. Кc3—e2 Кd7—b6?

Опрометчивый ход, на который белым лучше всего было ответить 17. С : f6!, вынуждая g7 : f6, т. к. 17... С : f6 сразу проигрывало в виду 18. b4! Фa4 (Ф : a3 19. Ch7+ Крh8 20. Лd3 Фa4 21. Кc3

Фа3 22. К:d5 Фа4 23. К:b6 Фс2 24. К:c8) 19. Лd2 Кс4 20. Ла2 Се7 21. Фа1! Кb6 22. Кd2 с последующим Кс3.

Правильным продолжением было 16... b4 17. ab Ф:b4 18. Лс1, с приблизительно равной игрой.



17. Кf3—e5 (?) . . .

Не плохое продолжение, однако еще сильнее 17. С:f6! gf! 18. Кf4, после чего белые получали очень сильную атаку, например: Кс4 (f5? 19. g4!) 19. Кh4, с угрозой 20. К:e6, затем С:c4, Фg6+ и Фf7 (или h7); в зависимости от обстоятельств, возможна также атака посредством Крh1, Лg1, g2—g4 и т. д.

17. . . . Кb6—c4!

Открывая ферзю отступление. Плохо было бы 17... Кfd7 (чтобы не допустить последовавшей в партии комбинации) в виду 18. b4! Ф:a3 19. Сh7+ Крf8 20. К:d7+ К:d7 21. С:e7+ Л:e7 (или Кр:e7) 22. Лd3 Фа4 23. Кс3 и выигр. Или 18... Фа4 19. К:d7 К:d7 20. С:e7 Л:e7 21. Фb2 и 22. Кс3.

18. Сh4 : f6! Се7 : f6

Нельзя 18... gf из-за 19. К:f7! (но не 19. Сh7+ Крg7 20. К:f7 из-за f6—f5!) Кр:f7 (если Крg7, то 20. Кf4 Лg8 21. С:c4! dc 22. Фg6+ Крf8 23. К:e6+ и т. д.) 20. С:c4!, оставаясь с лишней пешкой, т. к. на 20... dc последует 21. Фh7+ и 22. Кf4 со скорым матом.

19. Сd3—h7+ Крg8—f8
20. Кe5—d7+ Крf8—e7
21. Кd7—c5 . . .

Нехорошо 21. К:f6 gf!, с угрозами Кd2 и f6—f5.

21. . . . Фа5—b6!

Заманчивая жертва качества 21... Л:c5 при ближайшем рассмотрении представляется некорректной: после 22. b4! Ф:a3 23. dc белые получают, вследствие неблагоприятного положения черного короля, сильнейшую атаку, хотя и теряют при этом пешки ферзевого фланга; далее игра могла бы продолжаться следующим образом: 23... Сb2 (если g7—g6, то 24. Кf4!, жертвуя при случае слона на g6) 24. e4 Ф:b4 25. ed С:d5 (Кd2 26. Фd3 К:f1 27. de±) 26. Кf4 Сb7 27 Сg6! и т. д.

22. Кс5 : b7! . . .

Атака белых временно истощилась, а предыдущий ход противника даже заставляет обменять хорошо стоящего коня на бездействующего слона b7, т. к. если вместо этого белые сыграют 22. Сd3, то после 22... К:b2! теряется пешка (23. Ф:b2 Ф:c5! или 23. К:b7 К:d3!), если же 22. Сc2, то К:b2 23. К:b7 Л:c2! 24. Ф:c2 К:d1 25. Кс5 Кb2 26. К:e6! (26. К:a6 Кс4 и К:a3∓) fe 27. Ф:b2 Лс8 также для черных небезвыгодно.

Однако белые уже добились значительных результатов: 1) черный король выгнан на средину доски и должен будет в поисках лучшего места снова потерять несколько ходов и 2) давление черных на ферзевом фланге в сильной мере ослаблено благодаря отвлечению ферзя и королевского слона.

22. . . . Фb6 : b7
23. Сh7—d3 Лс8—c7 (?)

После этого белые очень скоро добиваются равновесия и на ферзевом фланге. В духе положения было, как указывает Капабланка, отступить королем на f8, чтобы в случае 24. Фа2 ходом Се7 препятствовать белым прогнать коня посредством 25. b2—b3. Белые могли бы в этом случае играть на атаку: 24. Кf4, затем Кh5 и т. д.

24. Фb1—a2 Ле8—c8
25. b2—b3 Кс4—d6
26. Фа2—d2 Фb7—b6

Не допуская Фа5.

27. Лd1—c1 Крe7—d7

Освобождая поле e7 для слона: черные должны вызвать ход b3—b4, чтобы снова укрепиться конем на c4.

Если бы король отошел на f8, то в воздухе всегда висела бы возможность атаки белых посредством Сb1, Кf4, Кh5, Фd3 и т. д.

28. Лс1 : c7+ Лс8 : c7
29. Сd3—b1 . . .

Белые также подготовляют перевод коня (на c5).

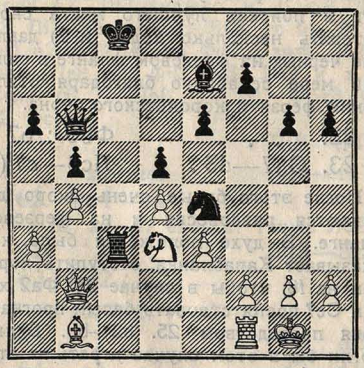
29. . . . Cf6—e7
30. Ke2—f4 Kpd7—c8
31. Фd2—e2 g7—g6

Ненужное ослабление пешек. Лучше было Фа5, вынуждая ответ белых 32. Фа2, т. к. 32. Фg4 (с угрозами на d5 и g7) после простого Крb8! ведет к невыгодным для белых вариантам.

32. Kf4—d3 Kd6—e4
33. b3—b4 Лc7—c3(?)

По меньшей мере, бесполезный ход, т. к. уже на следующем ходу ладья должна отойти на старое место. Правильным продолжением был перевод коня через d6 на c4, однако и в этом случае белые, в позиции которых нет слабых пунктов, стояли бы значительно лучше, напр., 33... Kd6 34. Кc5 Кc4, и белые уже могут начать использование слабостей в расположении черных на королевском фланге (комбинируя с угрозами на другом фланге) посредством 35. e3—e4!

34. Фe2—b2 . . .



34. . . . Фb6—c7?

Это уже решающая ошибка, которая сразу проигрывает. Конечно, следовало отступить ладьей на c7, хотя и тогда после 35. Кc5 Kd6 у белых имеются серьезные шансы на выигрыш, как при продолжении 36. Фe2 Кc4 37. e4, как указано в предыдущем примечании, так и при продолжении — пожалуй, еще более сильном — 36. Cd3 Кc4 37. Фc3, с последующим Лa1, подготовляя прорыв посредством a3—a4.

35. Kd3—c5! Ce7 : c5

После Лc4 белые могли просто удовольствоваться лишней пешкой, играя 36. С : e4, но еще сильнее 36. Cd3 К: c5! 37. dc! Лg4(h4) 38. f3(g3) и т. д., с ловлей ладьи.

36. d4 : c5 Фc7—e5
37. f2—f4! Фe5—g7

Если Фf6, то 38. С : e4 de 39. Лf2! и затем Лc2.

38. Cb1 : e4 d5 : e4
39. Крg1—f2 . . .

Скорее решало 39. Лf2 и 40. Лc2.

39. . . . Фg7—f6
40. g2—g3 g6—g5
41. Лf1—c1 Сдался.

Если 41... gf, то 42. Л : c3! fg+ (или fe+ 43. Кр : e3) 43. Крg1! Фf3 (если gh+, то 44. Кр : h2 Фh4+ 45. Крg2 и т. д.) 44. hg! Фd1+ 45. Крf2 Фf3+ 46. Крe1 Ф : g3+ 47. Крd1, и король скрывается от шахов.

Прим. В. И. Созина (для „Шахмат“).

№ 572. Отказанный ферзевый гамбит.

7-я партия матча, играна 30/IX 1927 г.

Х. Р. Капабланка. А. А. Алехин.

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 e7—e6
3. Кg1—f3 Кb8—d7
4. Кb1—c3 Кg8—f6
5. Cc1—g5 c7—c6
6. e2—e3 Фd8—a5
7. Kf3—d2 . . .

Русский маэстро А. И. Рабинович недавно рекомендовал здесь продолжение 7. cd К : d5 8. Фd2 Cb4 9. Лc1 Kf6 10. Cd3, которое представляется чрезвычайно выгодным для белых. Однако, играя 9... 0—0! 10. e4 К : c3 11. bc Ca3 12. Лb1 e5 13. Cd3 Лe8 14. 0—0 b6 15. Лfe1 Ca6, черные получают равную игру (Грюнфельд — Вайда, Лондон 1927). Испытанный ход в тексте оставляет больше шансов белым.

7. . . . Cf8—b4
8. Фd1—c2 0—0
9. Cg5—h4! . . .

На 9. Ce2 черные ответили бы e5!

Обычное продолжение 9. С : f6 К : f6 10. Cd3 Лe8 11. 0—0 дает белым лишь ничтожное преимущество: 11... С : c3 12. bc e5 13. cd cd 14. de Л : e5 15. c4 Лe7 16. cd Ф : d5 17. Kb3 Ce6 и т. д. (Грюнфельд — Росселли, Меран 1926).

Менее сильно 9. Cf4, так как после 9... Лe8! черные уравнивают игру (10. Ce2 e5 или 10. Kb3 С : c3+ 11. bc Фa4 и т. д.).

Избранный Капабланкой ход в тексте редко применялся, однако он повиди-

мому обеспечивает белым преимущество в положении.

9. . . . c6—c5

Рекомендованный некоторыми ход 9... Ке4 дает белым после 10. Kd : e4 de 11. Ce2 и т. д. хорошую игру. Чаще всего здесь играют 9... e5, но и тогда после 10. Kb3 или 10. dc белые получают выгодную игру.

10. Kd2—b3! . . .

Новый сильный ход! В одной консультационной партии, игранной в Скандинавии, здесь было избрано менее сильное продолжение 10. Ce2 cd и т. д.

10. . . . Фа5—a4

Теперь белые выигрывают пешку. Предпочтительнее было поэтому 10... C : c3+, напр. 11. bc Фа4 12. Фb2 (12. dc? c4 с выигрышем фигуры) cd. Однако, для белых сильнее было бы 11. Ф : c3, так как после 11... Ф : c3+ 12. bc у них, благодаря двум слонам, получалась лучшая игра.

11. Ch4 : f6 Kd7 : f6
12. d4 : c5 Kf6—e4

На 12... Фc6 могло бы последовать 13. a3 C : c5 14. cd ed 15. K : d5!

13. c4 : d5 Cb4 : c3+

После 13... C : c5 в распоряжении белых были бы два хороших продолжения: 14. Лc1 или 14. Лd1.

14. b2 : c3 Ke4 : c5
15. Лa1—d1 e6 : d5
16. Лd1 : d5 Kc5 : b3

Этим черные соединяют изолированные пешки противника. Не лучше ли было здесь 16... b6 (17. Лd4 Фc6)?

17. a2 : b3 Фa4—c6

Получившееся теперь у белых лучшее положение, да еще с лишней пешкой, для техники Капабланки нетрудно, конечно, довести до выигрыша. Выполнение этого все же очень интересно и поучительно.

18. Лd5—d4 Лf8—e8
19. Cf1—d3! Фc6 : g2
20. Cd3 : h7+ Крg8—f8
21. Ch7—e4 Фg2—h3
22. Фc2—d2 . . .

После занятия белыми линии *d* черным не удастся добиться облегчающего их положение размена ладей.

22. . . . Cc8—e6
23. c3—c4 a7—a5
24. Лh1—g1! Фh3 : h2

В трудном положении черных взятие этой пешки уже не приходится порицать, так как иначе белые грозили, в связи с ходом Фb2, нападением на пункт g7.

25. Лg1—h1 Фh2—c7
26. Фd2—b2 Фc7—c5
27. Ce4—d5 Лa8—a6
28. Лd4—e4 Лa6—d6
29. Лh1—h7 Крf8—e7

Партия черных проиграна, Если 29... g6, то 30. Фg7+ с послед. Л : e6+, а если 29... f6, то 30. Лh8 с послед. Л : e8+ и т. д.

30. Фb2 : g7 Кре7—d8
31. Cd5 : e6 f7 : e6

Если бы черные взяли одной из ладей, то сразу решало 31... Ф : f7! с угрозой мата.

32. Фg7 : b7 Фc5—b4
33. Фb7 : b4 a5 : b4
34. c4—c5 Лd6—c6
35. Ле4 : b4 Лc6 : c5
36. Лh7—a7 Сдался.

Черные не могут избежать размена обеих ладей (36... Лc8 37. Лd4×).

Ценная в теоретическом отношении, прекрасно проведенная Капабланкой партия.

Прим. Э. Грюнфельда (для „Шахмат“).

ТРИ ПАРТИИ-МИНИАТЮРЫ.

Несмотря на огромную разработанность теории в наше время, до сих пор, даже между противниками высокого класса, встречаются партии продолжительностью не более десятка ходов (!). Предлагаем вниманию читателей три таких забавных партии-миниатюры.

№ 573. Фианкетто дель Ре. Играна в сентябре тек. года на турнире-чэмпионате Франции в Шамони. **Шерон — Поликье.** 1. d2—d4 g7—g6 2. e2—e4 Cf8—g7 3. Kg1—f3 d7—d6 4. Kb1—c3 Kb8—d7 5. Cf1—c4 Kg8—f6? 6. e4—e5 d6 : e5 7. d4 : e5 Kf6—h5 8. Cc4 : f7+! Kре8 : f7 9. Kf3—g5+ Крf7—g8 10. Фd1—d5+. Сдался. Партия между двумя первыми победителями турнира!

№ 574. Защита Алехина. Легкая партия, играна в Москве летом тек. года. **А. И. Рабинович — Г. Я. Левенфиш.** 1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5 Kf6—d5 3. Kg1—f3 d7—d6 4. Cf1—e2? (Ошибка, после которой трагикомическое течение партии развивается с роковой неизбежностью) Kd5 — f4 5. Ce2—f1 d6 : e5 6. Kf3 : e5 Фd8—d5 7. Ke5—f3 Фd5—e4+ 8. Cf1—e2 Kf4 : g2+ 9. Kpe1—f1 Cc8—h3 10. d2—d3 Kg2—h4+ и мат в следующий ход!

№ 575. Французская. Партия напечатана в редактируемом О. С. Бернштейном шахматном отделе французского журнала „L'Europe Illustrée" без указания даты, когда она была играна. **О. С. Бернштейн — N. N.** 1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 c7—c5 4. e4 : d5 e6 : d5 5. Cf1—b5+ Kb8—c6 6. Kg1—f3 Kg8—f6 7. Kf3—e5 Фd8—c7 8. Cc1—g5 Kf6—e4 9. Kc3 : d5 Фc7—d6 10. Cg5—h4! Фd6 : d5 11. Cb5—c4! Сдался.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ЛОНДОНЕ.

10 — 26 окт. происходил интересный и сильный по составу турнир в Лондоне. Согласно программе участвовало 7 международных маэстро и 5 представителей Англии. Результат турнира дал мало неожиданностей, если не считать почти систематически повторяющихся за последние два года неудач Боголюбова и Рети; впрочем оба они выиграли некоторые партии в превосходном стиле. Первые места заняли Нимцович, один из оригинальнейших представителей шахматной мысли современности, и Тартаковер, в котором остроумие удачно сочетается с выдержкой. Интересно, что единственным из участников турнира, не проигравшим ни одной партии, оказался Маршалль, игра которого в былые годы отличалась смелостью и рискованностью. Как и всегда, высокое место занял Видмар. Из англичан особенное внимание привлекает к себе прекрасный успех впервые участвовавшего на международном турнире Винтера; ему даже удалось одержать две победы над гроссмейстерами.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итог.	Приз.
1. Нимцович	—	1	0	½	1	0	½	1	1	1	1	1	8	I—II
2. Тартаковер	0	—	½	½	1	1	1	½	½	1	1	1	8	
3. Маршалль	1	½	—	½	½	½	½	1	1	1	½	½	7½	III
4. Видмар	½	½	½	—	1	0	0	1	1	½	1	1	7	IV
5. Боголюбов	0	0	½	0	—	1	1	½	½	1	1	1	6½	V
6. Винтер	1	0	½	1	0	—	0	½	1	1	½	0	5½	VI
7. Рети	½	0	½	1	0	1	—	½	1	0	½	½	5½	
8. Колле	0	½	0	0	½	½	½	—	½	0	1	1	4½	
9. Биргер	0	½	0	0	½	0	½	½	—	1	0	1	3½	
10. Томас	0	0	0	½	0	0	1	1	0	—	1	0	3½	
11. Ятс	0	0	½	0	0	½	½	0	1	0	—	1	3½	
12. Файрхерст	0	0	½	0	0	1	½	0	0	1	0	—	3	

№ 576. Сицилианская.

Играна в 10-м туре 21/X 1927 г.

Ф. Ятс.	А. И. Нимцович.
1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	Kg8—f6
3. e4—e5	Kf6—d5
4. Cf1—c4	Kd5—b6
5. Cc4—e2	. . .

Неплохая идея: изгнав коня белых из центра, белый слон занял хорошую позицию, откуда он готовится поддержать движение своих пешек *e* и *d*. Конь же на b6 — как бы не на своем месте.

5. . . .	Kb8—c6
6. c2—c3	d7—d5
7. d2—d4	. . .

Ход 7. ed имел свои теневые стороны.

7. . . .	c5 : d4
8. c3 : d4	Cc8—f5
9. 0—0	e7—e6
10. Kb1—c3	Cf8—e7
11. Kf3—e1	. . .

Интересный план, но „игра" то, собственно говоря, была по линии *c*, а не на королевском фланге, где движение пешек *g* и *f* надолго заторможено слоном f5. Следовало поэтому играть 11. Ce3, 12. Лc1, затем a3 и b4, чтобы впоследствии поставить одного из коней на c5. Однако Ятс не особенно задумывается над тем, на каком именно фланге следует завязать игру, а играет там, где ему нравится, проявляя при этом гениальность замыслов.

11. . . .	Kb6—d7

Ответ à la D-r Ласкер! На 12. Ce3 (12. f4? K : d4!) черные готовили ощутительный в моральном смысле удар, а именно: 12... Kd : e5 13. de d4 14. Cd2 dc 15. C : c3 Фc7, и „кинжал атаки вырван из рук его!"

12. Ce2—g4! . . .

Ятс сохраняет шансы на атаку; план его чрезвычайно остроумен.

12. . . . Cf5—g6
13. f2—f4 Кc6 : d4
14. Кc3 : d5! . . .

Pointe! На 14... ed последовало бы 15. Ф : d4, и 15... Cc5 отражается ходом 15... C : d7+.

14. . . . Кd4—c6

Переводя игру в позиционное русло. Плохо было бы 14... Cc5 из-за 15. b4.

15. Кd5 : e7 Фd8—b6
16. Крg1—h1 Кc6 : e7

Черные готовятся занять центральные поля.

17. Фd1—a4 . . .

Никогда нельзя уступать центральных клеток без борьбы! А борьба в данном случае была вполне возможна, напр., 17. Фe2 Кd5 (препятствуя ходу Ce3) 18. Cf3 Фc5 19. Cd2 Кd7—b6 20. Лc1 и т. д. с напряженной борьбой.

17. . . . h7—h5!!
18. Cg4—h3 . . .

На 18. Cf3 последовало бы Kf5 с угрозой h5—h4 и Kg3+.

18. . . . Cg6—f5
19. Фa4—a3 Фb6—b5!

Чтобы дать место коню d7.

20. Крh1—g1 Кd7—b6
21. Фa3—f3 Кb6—d5
22. b2—b3 Фb5—b6+
23. Лf1—f2 Лa8—c8
24. Cc1—d2 Лh8—h6

До сих пор черные играли правильно и добились господства над белыми полями (d5 и f5), но их последний ход является несколько сомнительным. Следовало просто сыграть 24... g6 и затем 0—0. Рокировке, конечно, никакая опасность не могла бы грозить, ладья же вскоре пошла бы на d8 (Лf8—d8), и все силы черных были бы сплочены воедино. После же маневра в тексте армия черных как бы разорвана: одна часть оперирует в центре и стремится к эндшпилю, другая же часть оперирует на королевском фланге и стремится к мату, т. е. избегает эндшпиля! Это внутреннее противоречие заставило меня в дальнейшем немало „настрадаться душой".

25. Лa1—d1 Cf5 : h3
26. Фf3 : h3 Ke7—f5
27. Фh3—d3 Лh6—g6
28. Ke1—f3 Лg6—g4
29. h2—h3 Лg4—g3

Ладья как будто нашла себе приют,— но разве положение ее на d8 не было бы много удобнее?..

30. a2—a4 Kf5—h4
31. Крg1—f1 Лc8—c6!!

Записанный ход. Он является скрытым оборонительным ходом: предвидя угрозу Фh7 и затем Фg8+, ладья заранее спасается бегством. Кроме того ход ладьей препятствует шаху на b5, благодаря чему в некоторых вариантах становится возможной комбинация с жертвой ферзя, а именно: Ф : f2+, Кр : f2, Л : g2+, Крf1, Лg3 и т. д.

32. a4—a5 . . .

Если 32. Фh7, то Kf5 33. Фg8+? Крe7 и т. д.

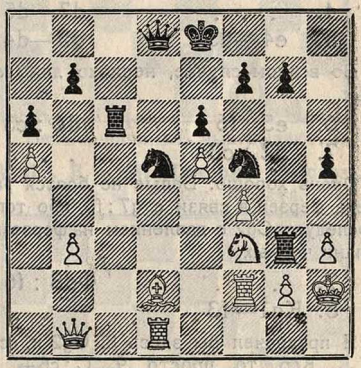
32. . . . Фb6—d8
33. Крf1—g1 . . .

Если теперь 33. Фh7, то, разумеется, Ke3+.

33. . . . Кh4—f5

Размен 33... K : f3+ 34. Л : f3 Л : f3 35. Ф : f3 (чтобы освободиться от бремени застрявшей в чужом лагере ладьи) невыгоден был для черных, напр., 35... g6 36. f5! и т. д.

34. Крg1—h2 a7—a6
35. Фd3—b1 . . .



Белые, очевидно, желают сыграть Kd4.

35. . . . Фd8—e7!!

„Сделайте одолжение!"

36. Kf3—d4 Фe7—h4!

Наконец-то ладья восстановила контакт со своей армией.

Ясно, что черные грозят матом в 3 хода: 37. Л:h3+ gh 38. Ф:f2+ и 39. Kg3×.

37. Cd2—e1 Kh5 : f4!

Сильнее, чем 37... Лc6—c3 38. Лf3!

38. Лf2 : f4 . . .

Опять грозил мат в 3 хода: 38... Л:g2+ 39. Л:g2 Ф:h3+ и Ф:g2×.

38. . . . Лg3 : h3+!

Проще всего.

39. g2 : h3 Фh4 : f4+

40. Крh2—g2 . . .

40. Крg1 К:d4 тоже было безнадежно для белых.

40. . . Kf5—e3+

и мат в 2 хода.

Примечания А. И. Нимцовича (для „Шахмат").

№ 577. Английское начало.

Играна в 7-м туре 18/X 1927 г.

Е. Д. Боголюбов. А. И. Нимцович.

1. c2—c4 e7—e6
2. Kb1—c3 Kg8—f6
3. e2—e4 c7—c5

Переводя игру в сицилианскую партию.

4. g2—g3 . . .

Возможно было также 4. Kf3 Kc6 5. d4 cd 6. К:d4 Cb4 7. Фd3 с приблизительно равной игрой.

4. . . . d7—d5
5. e4—e5 d5—d4

Во всяком случае, неплохо для черных.

6. e5 : f6 d4 : c3
7. d2 : c3 . . .

Очень хорошо. Белые не боятся размена ферзей в связи с g7 : f6, ибо тогда последует Cg2 с давлением на ферзевый фланг черных.

7. . . . Фd8 : f6
8. Kg1—f3 . . .

Я предпочел бы здесь 8. Cg2 и, если 8... Kc6, то просто 9. С:c6+ bc 10. Фf3.

8. . . . h7—h6
9. Cf1—g2 Cc8—d7
10. Kf3—d2! Cd7—c6

Ничего не давало продолжение 10... Фe5+ из-за 11. Ke4 f5?? 12. Cf4 с выигрышем ферзя.

11. Kd2—e4 Фf6—g6
12. Фd1—e2 Cf8—e7

На 12... f5 последовало бы 13. Cf3!, и центр черных оказался бы ослабленным.

13. 0—0 0—0
14. h2—h4 . . .

Несмотря на связанное с этим ходом остроумие замысла, мы считаем, что белые обнаружили здесь непонимание логики партии,— иначе они несомненно сыграли бы 14. f4. Дело в том, что необходимо было во что бы то ни стало затормозить выявление пешечного преимущества противника на королевском фланге; ясно также, что обладание линией *e* и диагональю g2 — c6 вполне достаточно для проведения этого плана блокады.

После единственно правильного хода 14. f4 могло последовать 14... Kd7 15. Kd2 С:g2 16. Кр:g2 с намерением продолжать Фe4 или Kf3. Другое возможное продолжение (после 14. f4 Kd7), а именно, 15. Cd2 Крh8! 16. Лae1 Kf6 и теперь 17. Kf2, также оставляло белым все шансы на упорное сопротивление. Ход же в тексте не только не укрепляет центра, но еще и ослабляет пешку g3, что вскоре чувствительно скажется.

14. . . . f7—f5
15. Ke4—d2 Cc6 : g2

Черные не попадаются на ловушку 15... С:h4? 16. Kf3 Cd8 17. Ke5 к выгоде белых.

16. Крg1 : g2 Kb8—c6

С угрозой e6—e5, а также С:h4.

17. Kd2—f3 f5—f4

Препятствуя ходу Cf4, который явился бы началом блокады позиции черных.

18. Лf1—e1 Лf8—f6
19. Фe2—e4 f4 : g3
20. f2 : g3 . . .

Если предварительно 20. Ф:g6, то Л:g6 21. fg Cd6, и пешка g3 незащитима.

20. . . . Ce7—d6
21. g3—g4 Фg6 : e4
22. Лe1 : e4 Лa8—f8
23. Лe4—e3 Лf6—f4

Положение белых совершенно скомпрометировано.

24. g4—g5 . . .

Если 24. Л:e6, то Л:g4+ 25. Крf2 Ke5 с решающей атакой.

24. . . . Лf4—g4+
25. Крg2—h1 . . .

25. Крf2 повело бы к потере фигуры, напр., 25... Ке5 26. Кре2 Лg2+ 27 Крf1 Лg3.

25. . . . h6 : g5
26. h4 : g5 Крg8—f7!
27. Кf3—g1 . . .

Если 27. g6+, то Крf6 (лучше чем Кре7) 27. Ле2 Лh8+ 28. Кh2 Лh4 с выигрышем коня. (При положении черного короля на e7 вместо f6 возможен был бы шах на g5).

27. . . . Лf8—h8+
28. Кg1—h3 Крf7—e7!
29. b2—b3 Cd6—f4
30. Ле3—f3 Кс6—e5
31. Сдался.

Любопытно, что в то время как пешки черных на королевском фланге сделали свое дело, сокрушив позицию белых подобно танку, которого ничто не может остановить,— пешечное преимущество белых на ферзевом фланге сказалось только в отрицательном смысле, ибо в положении после 30-го хода губительным для белых явилось именно наличие пешки c3, которая играла роль тормоза для собственных фигур.

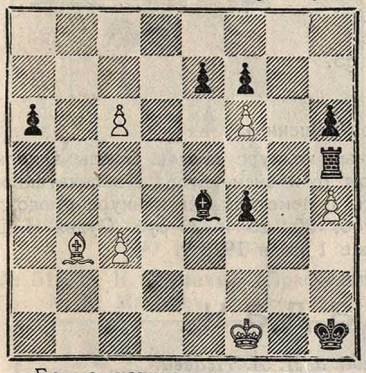
Боголюбов играл партию идейно, но менее точно уяснил себе требования позиции, чем его противник.

Примечания А. И. Нимцовича (для „Шахмат“).

Отдел этюдов

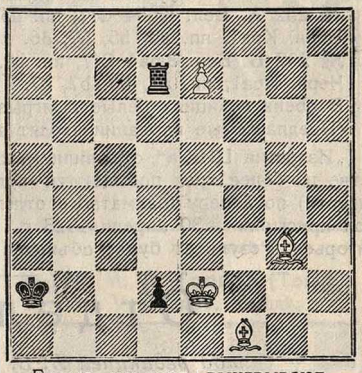
под редакцией В. Н. Платова.

№ 309. А. О. Гербстман (Ростов н/Д).
A. O. Herbstmann, Rostow à D.
Посвящается Н. И. Грекову.



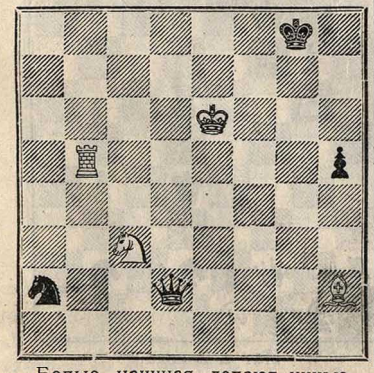
Белые, начиная, выигрывают.

№ 310. Т. Б. Горгиев (Кизляр).
T. B. Gorgiev, Kisljar.



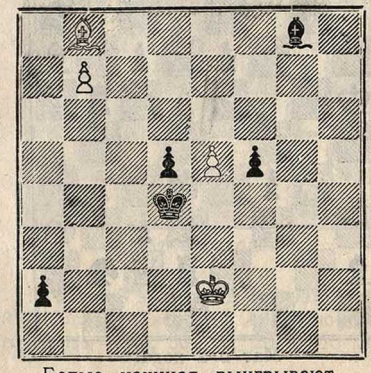
Белые, начиная, выигрывают.

№ 311. А. С. Гурвич (Баку).
A. S. Gurwitsch, Baku.



Белые, начиная, делают ничью.

№ 312. В. и М. Платовы (Москва).
W. & M. Platov, Moskva.



Белые, начиная, выигрывают

Результат конкурса этюдов журнала „Шахматы“ за 1-е полугодие 1927 г.

Из 26-ти поступивших на конкурс этюдов 8 не выдержали испытания вследствие побочных решений или нерешаемости. Между остальными 18-ю, среди которых оказалось много этюдов весьма высокого качества, призы распределены следующим образом: I приз — **№ 269 С. М. Каминера.** Этюд редкой красоты; вся игра от начала до конца чрезвычайно интересна и трудна, особенно интересны моменты: 5-й ход белых и заключительная игра. II приз — **№ 284 Ф. И. Прокопа.** Unicum своего рода. Здесь впервые осуществлена идея превращения одной пешки в три различные фигуры. Форму, в которой эта идея нашла свое выражение, нужно признать весьма удовлетворительной. III приз — **№ 283 А. С. Гурвича.** Прекрасная композиция с фигурной игрой, интересной и оригинальной. Хорош ложный след на 4-м ходу. IV приз — **№ 285 Л. Б. Залкинда.** Соединение двух задачных идей в этюде. Хорош вступительный ход белых. 1-й поч. отзыв — **№ 270 С. П. Крючкова.** Не трудный, но очень элегантный этюд с двумя правильными патами. 2-й поч. отзыв — **№ 281 В. Э. Гальберштадта.** Очень недурной этюд. В решении, требующем обстоятельного анализа, не мало интересных моментов. 3-й поч. отзыв — **№ 278 Е. Н. Сомова.** Не новая, но хорошо проработанная тема. 4-й поч. отзыв — **№ 287 А. А. Троицкого.** Патовое положение не отличается правильностью, однако этюд с живой игрой и хорошим построением. 5-й поч. отзыв — **264 Л. М. Богатырева.** Хороший этюд начинающего композитора. Кроме того, заслуживают того, чтобы быть отмеченными этюды: № 276 А. А. Троицкого, № 282 А. С. Гурвича, № 288 Д. Ф. Петрова и 290 М. Г. Кляцкина.

Л. Б. Залкинд предлагает следующие две вариации своего этюда № 292, помещенного в № 7 журнала за текущий год:

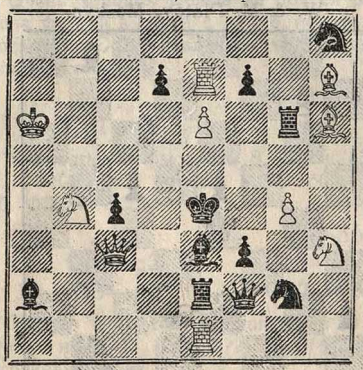
№ 292 А. Бел. Крb4 Сf7, пп. d5, f4, g5.
Черн. Крa1, пп. a2, b5, b7, d6.
№ 292 Б. Бел. Крa4 Сf7, пп. b4, e6, f4, g5.
Черн. Крa1, пп. a2, b6, b7, e7.
В обеих позициях белые выигрывают.
(Предлагаемые вариации входят в конкурс решений).

„Известия ЦИК'а“ объявили международный конкурс этюдов. Этюды в количестве не более трех посылаются под девизом (с именем автора в запечатанном конверте) по адресу шахматного отдела газеты с пометкой „на конкурс этюдов“. Срок присылки — 30 апреля 1928 г. Призы: 40, 30, 25 и 20 руб. Судья Н. Д. Григорьев. Результат будет объявлен не позже 1 июля 1928 г.

Отдел задач

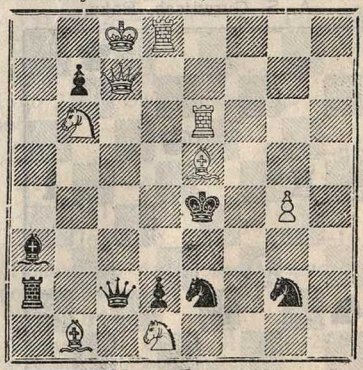
под редакцией Л. Б. Залкинда и Л. А. Исаева.

№ 513. С. Борос (Будапешт).
S. Boros, Budapest.



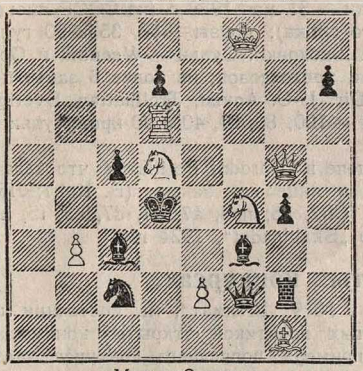
Мат в 2 хода.

№ 514. Я. С. Вильнер (Одесса).
J. S. Wilner, Odessa.



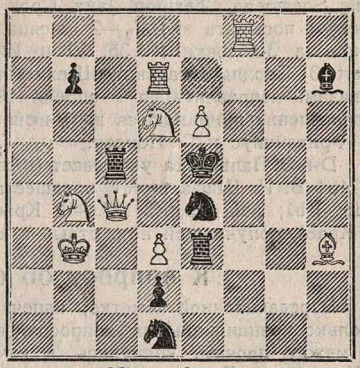
Мат в 2 хода.

№ 515. Н. Е. Иванов (Москва).
N. E. Ivanov, Moskva.



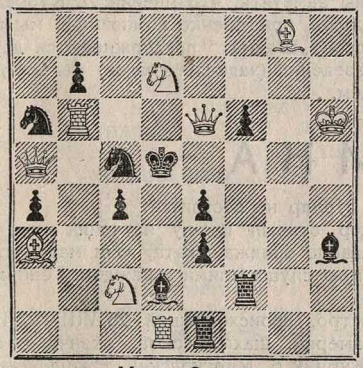
Мат в 2 хода.

№ 516. А. Мари (Генуя).
Alberto Mari, Genova.



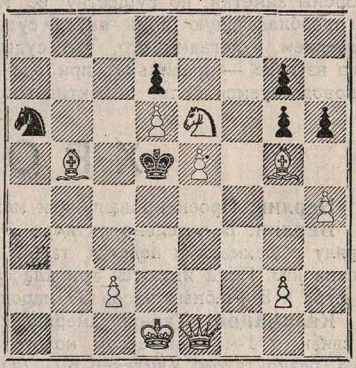
Мат в 2 хода.

№ 517. В. Н. Овчинников (Москва).
V. N. Ovtschinnikov, Moskva.



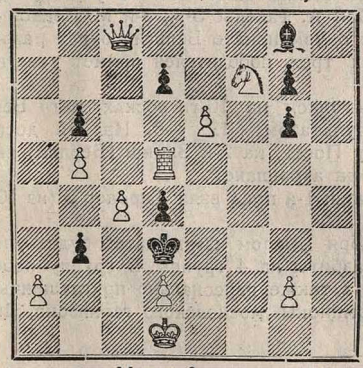
Мат в 2 хода.

№ 518. Л. Б. Залкинд (Москва).
L. B. Salkind, Moskva.



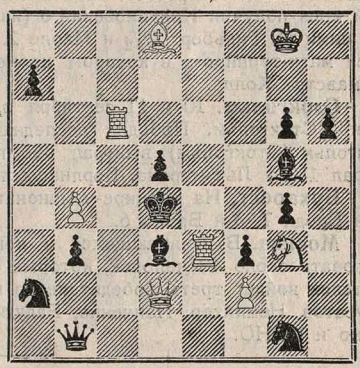
Мат в 3 хода.

№ 519 Н. К. Малахов (Прасковея).
N. K. Malachov, Praskoveja.



Мат в 3 хода.

№ 520. М. В. Тронов (Томск).
M. V. Tronov, Tomsk.



Мат в 3 хода.

Объявляются следующие конкурсы:

1) „Известий ЦИК'а" для трехходовок. Не более 3 задач под девизами посылать по адресу Шахм. Отдела „Известий" (Москва, Тверская, 48) с пометкой „на конкурс задач" до 30 апреля 1928 г. Призы — 40, 30, 25, 20 и 15 руб.; судья — Л. Б. Залкинд.

2) Шахматного Союза Нидерландской Индии для двух- и трехходовок. Не более трех задач по каждому отделу посылать по адресу: E. G. Schüller, Sf. Karang, Soewoeng, Cheribon, Java. Срок присылки — 31 мая 1928 г. (из СССР письмо следует посылать за $1^1/_2$—2 месяца до этого срока); призы — 50, 35 и 20 гульденов за 3-ходовки и 35, 20 и $12^1/_2$ г. за 2-ходовки. Судьи — Weenink и Goethart. 3) Тролльгэттанского Шахм. Клуба для трехходовок; не более 3 задач под девизами направлять до 1 апреля 1928 г.: Dir. J. O. Aqvist, Trollhättan, Sverige. Исправления принимаются до 1 июня. Призы — 100, 80, 60, 40 и 20 крон; судьи — И. Фридлициус и Г. Ионсон.

D-r Э. Палькоска указывает (в своем отделе в „Narodni Politika"), что задача № 464 В. И. Шифа имеет предшественницу в лице его задачи (Б. Крb7; Лb2; Cd5; Kb1; па6, е3, f3, f7.—Ч: Кра4; Лh4; Ch2, h5; па5, a7, d4, d7, e5, f5, h6. 1. Кра8), получившей поч. отзыв в конкурсе „Skakbladet", 1924 г.

К вопросу об открытых конкурсах.

В редакционной заметке, напечатанной в № 9 „Шахмат", мы поставили несколько принципиальных вопросов, выдвинутых практикой открытых конкурсов, и, между прочим, коснулись в качестве примера последнего конкурса задач „Шахматного Листка". На страницах последнего наша ссылка на этот конкурс вызвала полемическую заметку со стороны Л. Куббеля, превратившего поставленный нам принципиальный вопрос в личный. Не считая нужным касаться этой стороны заметки, по существу ее мы должны заметить, что мнения Л. Куббеля на преобладающую роль вкуса судьи конкурсов при оценке композиций мы не разделяем, и догадка его, что судьи конкурсов „Шахмат" придерживаются другого взгляда, — правильна: при оценке произведений (задач и этюдов) мы всегда руководствуемся более объективным критерием.

ХРОНИКА.

Берлин. Проектировавшийся междунар. турнир не состоится.

Берлин. В середине октября Эм. Ласкер открыл школу изучения игр, — наряду с шахматами ведется также преподавание бриджа, скэта, го и математических игр. Пока имеются три класса с восьмью слушателями в каждом. Гонорар за курс в 8 учебных часов 30 марок.

Каламацоо. Турнир американских маэстро, происходивший 25/VIII — 5/IX в связи с 1-м Конгрессом нового Северо-америк. шахм. союза, окончился со след. результатом: Уайтекер $6^1/_2$ (из 8-ми), Купчик 6, Млотковский, Ржешевский и Г. Штейнер по 5, Исаакс $3^1/_2$, Фактор 3, Пальмер $1^1/_2$ и Рэш $^1/_2$.

Гент. На бельгийском турнире, состоявшемся во второй половине сентября в связи с 6-м Конгрессом Бельгийского шахм. союза, было всего 5 участников. 1-й приз получил Колтановский 6 (из 8-ми), 2-й А. Такельс $5^1/_2$, 3-й М. Цензор 4; за ними М. Гильберг $2^1/_2$ и Марле 2. Вопрос о чэмпионате Бельгии будет разрешен матч-турниром, в котором кроме первых трех победителей примет участие и маэстро Колле.

Стокгольм. 10 и 11 сентября здесь состоялся на 10-ти досках матч Берлин — Стокгольм. Победил последний с результатом +12, —8. На 1-й доске Нигольм (Стокгольм) выиграл обе партии у Поста, на 2-й Зэмиш (Берлин) выиграл $1^1/_2$ у Льюнггрена. Берлинцы прибыли на аэроплане.

Бухарест. На турнире-чэмпионате Румынии 1-й приз взял Тиролер 8 (из 10), 2-й Броди 7, 3-й Брока 6.

Москва. В начинающемся в конце ноября „малом чэмпионате" будет участвовать около 40 человек, которые будут разбиты на 4 группы. В группу победителей войдет треть победителей в группах, а также персонально приглашенные Мусатов, Немлихер, Панченко, Радугин и чэмпионы московского гарнизона, Динамо и МОНО.

Редактор - издатель: **Н. И. Греков.**

Мосгублит № 49.156. Тираж 3000

Типограф. Госиздата „Красный пролетарий". Москва, Пименовская ул., 16.

Из редакции „ШАХМАТ" можно выписывать следующие издания:

„Шахматы". Полные комплекты журнала: за 1923 и 1924 гг. по 2 р.; за 1925 и 1926 гг. по 2 р. 50 к.

Международный шахматный турнир в Нью-Йорке 1924 г. Сборник партий с подробными примечаниями А. А. Алехина и со статьей его „Значение турнира для теории дебютов". Цена 2 р. 25 к.

Международный шахматный турнир в Баден-Бадене 1925 г. Сборник партий с прим. под ред. **Н. И. Грекова.** Цена 2 р. 20 к.

Международный шахматный турнир в Москве 1925 г. Сборник партий с прим. **Е. Д. Боголюбова.** Ч. I. 1 р. 60 к. Ч. II. 1 р. 30 к.

С. Г. Тартаковер. Нью-Йоркский матч-турнир 1927 г. Цена 1 р. 80 к.

А. А. Алехин. Мои лучшие партии. Цена (в перепл.) 3 р. 50 к.

Н. И. Греков и В. И. Ненароков. Руководство к изучению шахматной игры. Цена 2 руб. 50 к.

Эм. Ласкер. Учебник шахматной игры. 3 р. (в перепл.).

Н. И. Греков. Матч Ласкер—Капабланка. Цена 20 коп.

Е. Д. Боголюбов. Избр. партии Чигорина. Ц. 2 р. 50 к.

Е. Д. Боголюбов. Избранные партии. Ч. I. Цена 2 р.

З. Тарраш. Современная шахматная партия. Ц. 2 р. 60 к.

К. А. Л. Куббель. 150 шахматных этюдов. Цена 1 р. 90 к.

В. Н. Платов. 150 избранных совр. этюдов. Ц. 1 р. 75 к.

С. С. Левман. Современная шахм. задача. Ч. I. Ц. 1 р.

И. Н. Дьяков, Н. В. Петровский и П. А. Рудик. Психология шахматной игры. Цена 1 р. 25 коп.

Календарь шахматиста на 1927 г. Цена 75 коп.

Ф. Маршалль и Г. Мэкбет. Шахматы шаг за шагом (руководство для начинающих). Цена 1 р. 70 к.

Г. Я. Левенфиш. Первая книга шахматиста. Ц. 1 р. 60 к.

Х. Р. Капабланка. Основы шахматной игры. Ц. 1 р. 80 к.

Х. Р. Капабланка. Моя шахматная карьера. Ц. 1 р. 50 к.

К. Торрэ. Как формируется шахматист. Ц. 50 к.

Р. Рети. Новые идеи в шахматной игре. Цена 75 к.

С. Г. Тартаковер. Ультра-современная шахматная партия. Часть I-я—цена 2 р. Части II, III и IV по 1 р. 75 к.

С. Г. Тартаковер. Освобожденные шахматы. Ц. 2 р. 50 к.

И. Л. Рабинович. Эндшпиль Цена 3 р. 25 к.

Г. Фарни. Концы игр в шахматах. Цена 50 к.

М. С. Коган. История шахматной игры в России. Ц. 2 р.

Л. Бахман. Шахматная игра в ее историческом развитии. Цена 1 руб. 20 коп.

А. Нимцович. Моя система. Ч. I (2-е изд.) 80 к., ч. II—1 р. 20 к.

Эм. Ласкер. Здравый смысл в шахматах. Цена 85 к.

Эм. Ласкер. Мой матч с Капабланкой. 2-е изд. Цена 50 коп.

Е. А. Зноско-Боровский. Теория середины игры. Ц. 1 р. 60 к.

Е. А. Зноско-Боровский. Шахматы и их чемпионы. Ц. 1 р. 10 к.

А. А. Смирнов. Красота в шахматной партии. Ц. 85 к.

Э. Грюнфельд. Дебют ферзевой пешки и ферзевый гамбит. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Индийская защита. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Дебют будущего. Цена 75 коп.

С. Г. Тартаковер. У древа шахм. познания. Цена 40 к.

Ж. Мизес. Французская партия. Цена 50 коп.

И. Крейчик. 13 детей Каиссы (шахм. юморески). Цена 60 к.

И. Крейчик. Дети шахматной музы. Цена 50 коп.

и все вновь выходящие на русском языке шахматные книги.

Высылающие деньги вперед за пересылку не платят. Пересылка наложенным платежом каждого издания на 25—40 коп. дороже. Стоимость книг можно присылать почтовыми марками не выше 20-копеечного достоинства каждая.

29156

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1928 год

на ежемесячный журнал

„ШАХМАТЫ“

7-й год издания.

Состав редакции: Н. И. Греков, Л. Б. Залкинд, Л. А. Исаев, В. Н. Платов и Н. П. Целиков.

В журнале сотрудничают: *А. А. Алехин, Э. Грюнфельд, А. Зейц, Ф. Зэмиш, А. И. Нимцович, Р. Рети, А Рубинштейн, С. Г. Тартаковер* и *Р. Шпильман*—из-за границы, *В. М. Блюменфельд, Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, Г. Я. Левенфиш, А. И. Рабинович, А. С. Селезнев* и *А. С. Сергеев* (Москва), *И. Л. Рабинович* и *П. А. Романовский* (Ленинград), *Ф. П. Богатырчук* (Киев), *В. И. Созин* (Новгород), *Я. С. Вильнер* (Одесса), *С. Н. Фрейман* (Ташкент) и др.

По отделам этюдов и задач: *М. М. Барулин, И. Гартонг, С. Гертман, А. П. Гуляев, С. М. Каминер, С. П. Крючков, А. И. Куббель, С. С. Левман, А. Мари, Н. К. Малахов, П. Е. Неунывако, Э. Палькоска, Ф. И. Прокоп, М. Н. Платов. Ф. Симхович, А. А. Троицкий, М. В. Тронов, С. П. Филаретов, М. Хавель, А. Эллерман* и др.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

На 1 г. (с 1-го янв. по 31-е декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой . . . . . 5 р.—к.
На $^1/_2$ г. (с 1 июля по 31 декабря 1927 г.) с пересылкой . 2 „ 50 „
На 3 месяца . . . . . 1 „ 35 „

ПРИ ПОДПИСКЕ на 5 экз. (или больше) НА ОДИН АДРЕС:

На 1 год (с 1-го января по 31 декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 4 р.
На $^1/_2$ года (с 1-го июля по 31 декабря 1927 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 2 р.

Цена отдельного номера 50 коп. (с перес.).

За границу на год 3 доллара.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ И ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ:

Москва 6, М. Дмитровка, № 8, кв. 44.

Николаю Ивановичу ГРЕКОВУ.

Лично можно видеть по вторникам от 2 до 5.

Редактор-издатель **Н. И. Греков.**

Цена номера 50 коп.