12кв
XX 151/11
1
ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

ШАХМАТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

5-й ГОД ИЗДАНИЯ

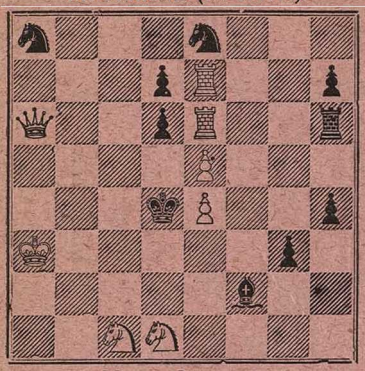
№ 7 ИЮЛЬ

МОСКВА—1926

Результат конкурса трехходовых задач журнала „Шахматы“

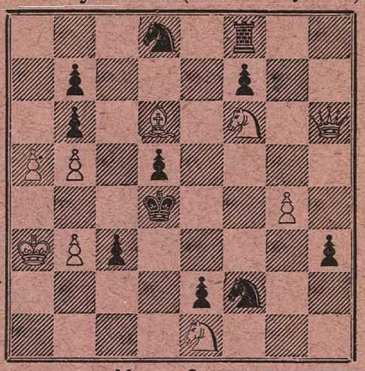
за 2-е полугодие 1925 года.

I приз (№ 291)
М. Хавель (M. Havel).



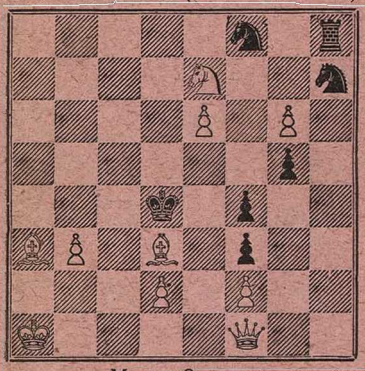
Мат в 3 хода.

II приз (№ 274)
П. Е. Неунывако (P. E. Neunywako).



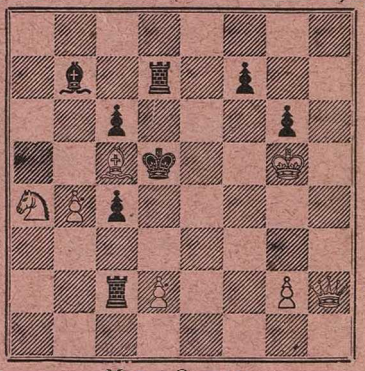
Мат в 3 хода.

III приз (№ 255)
Н. К. Малахов (N. K. Malachow).



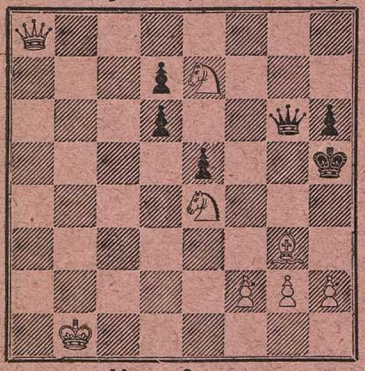
Мат в 3 хода.

IV приз (№ 263)
Э. Палькоска (Dr. E. Palkoska).



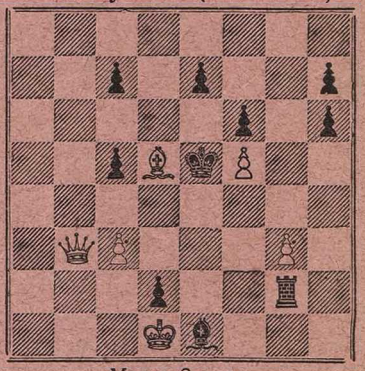
Мат в 3 хода.

1-й поч. отзыв (№ 252)
А. П. Гуляев (A. P. Gulajew).



Мат в 3 хода.

2-й поч. отзыв (№ 254)
А. И. Куббель (A. I. Kubbel).



Мат в 3 хода.

ШАХМАТЫ

№ 7. Июль.

ПАРТИИ МЕЖДУНАРОДН. ТУРНИРА В ДРЕЗДЕНЕ.

№ 408. Дебют ферзевой пешки.

Играна в 1-м туре 4/IV 1926.

Ф. Зэмиш.	А. А. Алехин.
1. d2—d4	Kg8—f6
2. Kg1—f3	. . .

Последовательнее, на мой взгляд, 2. c4, потому что пресловутый будапештский гамбит,—несмотря на его успехи за последние месяцы,—в конечном счете не может быть корректным и, не сегодня-завтра, найдет свое окончательное опровержение. Простой системой против этого гамбита может быть, например: 2... e5 3. de Kg4 4. Kf3 Cc5 5. e3 Kc6 6. Kc3 0—0 7. Ce2 Kg:e5 8. K:e5 K:e5 9. 0—0 d6 10. b3! с последующим Cb2, после чего позиция черных причинит им много затруднений, главнейшие из которых: 1) экспонированное, но мало действенное положение их королевского слона; 2) неустойчивое положение коня на e5, где он находится под постоянной угрозой быть согнанным в удобный момент посредством f2—f4. Было бы интересно испытать силу этого варианта в серьезных партиях между маэстро.

2. . . .	b7—b6
3. c2—c4	. . .

Если 3. g3 Cb7 4. Cg2, то 4 .. c5!

3. . . .	Cc8—b7
4. e2—e3	e7—e6
5. Cf1—d3	Cf8—b4+
6. Cc1—d2	. . .

На 6. Kbd2 черные могли ответить 6.. Ke4 7. 0—0 f5 и т. д.

6. . . .	Cb4 : d2+
7. Kb1 : d2	d7—d6
8. 0—0	Kb8—d7
9. Фd1—c2	. . .

Существуют такие дебютные положения,—на первый взгляд, чрезвычайно простые и не представляющие, как будто, даже и тени какой-либо опасности,—в которых недостаточно и даже опасно довольствоваться естественными или, иначе говоря, „развивающими“ ходами, не углубляясь в тактические возможности позиции. И здесь, например, для белых было необходимо,—чтобы удержать инициативу,—сочетать обладание полем e4 (обладание, которое рано или поздно приведет к размену ферзевого слона черных и, тем самым, к ослаблению правого их фланга) с возможной атакой на позицию рокировки противника,—атакой, которая поведет к раскрытию новых линий действий для белых ладей. В виду этого белые должны были играть здесь 9. Kg5! и если 9... h6 10. Kge4 0—0, то 11. f4 d5 (K:e4 12. C:e4±) 12. Kg3 c5 13. Фe2! с последующим Lad1 и т. д. ±. И, наоборот, ход в тексте, равно как и дальнейшие, вовсе недурные сами по себе,—в действительности являются потерей времени и позволяют черным укрепить свою позицию и, в особенности, задержать размен дорогого для них слона.

9. . . .	0—0
10. Ла1—d1	Фd8—e7
11. Kf3—g5	. . .

Двумя ходами позднее!

11. . . .	h7—h6
12. Kg5—h7	. . .

Или 12. Kge4 c5 с вариантами, аналогичными случившимся в партии.

12. . . .	Лf8—d8
13. Kh7 : f6+	Kd7 : f6
14. Kd2—e4	c7—c5
15. Ke4 : f6+	Фe7 : f6
16. d4 : c5	. . .

Белые добились размена почти всех легких фигур, что еще, во всяком случае, далеко не обеспечивает им ничьей, ибо пешечная конфигурация черных гораздо более эластична, чем белых. Если бы вместо хода в тексте, который невыгоден, так как предоставляет черным новую базу для операций—линию d, белые предложили размен сло-

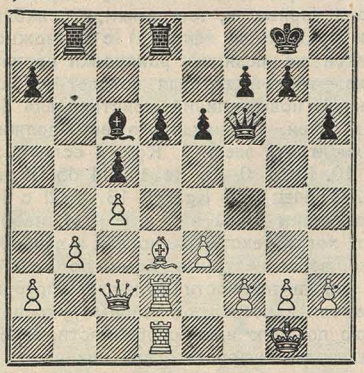
нов посредством 16. Ce4, то тогда последовало бы 16... d5! 17. Cf3 (или 17. cd ed с дальнейшим c4∓) Ca6 18. b3 Лac8 и т. д. к выгоде черных.

16. . . . b6 : c5!

После 16... dc нельзя было бы избежать ничьей, в то время как теперь белые через малое число ходов будут приведены в состояние почти полной пассивности.

17. Лd1—d2 Лa8—b8
18. Лf1—d1 Cb7—c6
19. b2—b3 . . .

Но не 19. Ch7+ из-за Крh8 20. Л:d6 Л:d6 21. Л:d6 Л:b2 и выигр. После же 19. b3 белые грозят не только выиграть пешку d6, но и сыграть, наконец, 20. Ce4.



19. . . . Фf6—e5!

Очень сильный ход! Черные не только парируют указанные угрозы белых, но также грозят значительно усилить свою позицию ходом f7—f5. Белым ничего лучшего не остается как предложить размен ферзей, который влечет за собой эндшиль,—при всей своей простоте весьма поучительный.

20. Фc2—b2 Фe5 : b2
21. Лd2 : b2 a7—a5
22. Лb2—d2 Крg8—f8
23. Cd3—c2 Крf8—e7

После этого маневра короля становится очевидным, что так называемая слабость черных в пункте d6 (и это вообще имеет место в большинстве позиций такого типа) иллюзорна, в то время как ферзевый фланг белых представляет уже вполне реальную слабость, которая окажется еще более подчеркнутой неминуемым продвижением пешки „a“ черных.

24. f2—f3 a5—a4!
25. Крg1—f2 . . .

Или 25. ba Лb4∓.

25. . . . a4 : b3
26. Cc2 : b3 . . .

В случае 26. ab черные вторглись бы в расположение белых по линии „a“.

26. . . . f7—f5

Необходимо раз навсегда сделать невозможным ход e3—e4.

27. Крf2—e2 Лb8—b4
28. Крe2—d3 Cc6—a4

Очевидно, это единственное средство использовать слабости пунктов a2, c4 и e3.

29. Cb3 : a4 . .

Или 29. Крc3 Лdb8! 30. Лb2 d5! и т. д. ∓.

29. . . . Лb4 : a4
30. Лd1—b1 . . .

Это ведет к потере пешки, что здесь равносильно проигрышу партии. Немногим лучше было 30. Лc1 Лa3+ 31. Крe2 Лda8 32. Лc2 Крd7 и затем Крc6 и d6—d5∓.

30. . . . Лa4—a3+!
31. Крd3—e2 . . .

Относительно лучше, чем 31. Лb3, на что последовало бы Лda8 и т. д. с выигрышем еще более скорым, нежели в партии.

31. . . . Лa3—c3
32. a2—a4 Лc3—a3!

Значительно сильнее, чем 32... Л:c4 33. Лa2, после чего пешка „a“ затруднила бы выигрыш черных.

33. Лb1—b7+ Лd8—d7
34. Лd2—b2 Лa3 : a4
35. Лb7 : d7+ Крe7 : d7
36. Лb2—b7+ Крd7—c6
37. Лb7 : g7 Лa4 : c4
38. Лg7—g6 . . .

Белым удалось отыграть пешку, однако за это время черные достигли следующих достаточных для выигрыша преимуществ: 1) их ладья занимает вторую линию и 2) у них проходная пешка, поддерживаемая королем. Конец для них является лишь вопросом техники.

38. . . Крc6—d5
39. Лg6 : h6 Лc4—c2+

40.	Крe2—f1	c5—c4
41.	Лh6—h8	c4—c3
42.	h2—h4	. . .

Или 42. Лc8 f4! 43. ef Крd4 44. h4 Крe3 45. Крg1 Кр:f4! 46. h5 Крg5 47. g4 d5 и черные легко выигрывают.

42.	. . .	Лc2—d2!
43.	Крf1—e1	Лd2 : g2
44.	Лh8—c8	c3—c2
45.	h4—h5	Лg2—h2
46.	h5—h6	Лh2 : h6
47.	Лc8 : c2	Лh6—h1+
48.	Крe1—d2	Лh1—h2+
49.	Крd2—d3	Лh2 : c2
50.	Сдался.	

Прим. А. А. Алехина (для „Шахмат").

№ 409. Английское начало.

Играна в 5-м туре 9/IV—26 г.

А. И. Нимцович.		А. Рубинштейн.
1.	c2—c4	c7—c5
2.	Кg1—f3	Кg8—f6
3.	Кb1—c3	d7—d5
4.	c4 : d5	Кf6 : d5
5.	e2—e4	. . .

Новинка! Обычное продолжение 5. d4 cd 6. Ф:d4 e6! ведет лишь к уравнению игры (ср. партию Нимцович—Тарраш, Бреславль, 1925).

5.	. . .	Кd5—b4

Я бы предпочел сыграть 5... К:c3 6. bc g6 7. d4 Cg7 с равными шансами.

6.	Cf1—c4!	e7—e6

Возвращение к солидному образу жизни; авантюра 6... Кd3+ 7. Крe2! Кf4+ 8. Крf1 с последующим d2—d4 не сулила ничего хорошего.

7.	0—0	Кb8—c6

Лучшим ходом на наш взгляд является 7... a6, чтобы продолжать b7—b5. Если тогда (после 7... a6) 8. a3, то 8... Кb4—c6, и этот конь опять в своем лагере.

8.	d2—d3	Кc6—d4

В виду угрозы a2—a3.

9.	Кf3 : d4	c5 : d4
10.	Кc3—e2	a7—a6

Если 10... Ce7, то 11. Cb5+ Cd7 12. К:d4 и т. д.

11.	Кe2—g3	Cf8—d6

Более естественный ход 11... Ce7 невозможен из-за 12. Фg4 0—0? 13. Ch6 Cf6 14. C:g7 C:g7 15. Kh5.

12.	f2—f4	. . .

Черным пришлось потерять несколько темпов, у белых же прекрасное развитие (слон c4 препятствует ходу e6—e5), слабость их пешки d3 неощутительна,— и все же черным впоследствии удается выравнять партию. Причина—ошибочный 12-й ход белых. Белым следовало просто играть 12. Фg4; если тогда 12... 0—0, то 13. Cg5! e5! (13... Ce7? 14. Ch6 и т. д.) 14. Фh4 Фb6 15. Kh5 с матовой атакой. Следовательно в ответ на 12. Фg4 черные должны были бы играть 12... Фf6; тогда 13 f4 (но не 13. Kh5? из-за Фg6 14. К:g7+? Крf8), и черный ферзь оказывается в тяжелом положении.—Повидимому, 12. Фg4 вело к быстрому выигрышу.

12.	. . .	0—0
13.	Фd1—f3	. . .

Не думаю, чтобы могло увенчаться успехом стремительное наступление ходами 13. e5 Cc7! 14. Фg4 Крh8 15. Kh5 Лg8 16. Лf3; на это последовало бы 16. f5 17. ef gf 18. Фh4 Лg6, и положение черных, после завершения мобилизации ходами Фe7, Cd7 и Лag8, будет вполне прочным.

13.	. . .	Крg8—h8
14.	Cc1—d2	f7—f5
15.	Ла1—e1	Кb4—c6
16.	Лe1—e2	Фd8—c7

Черным не следовало еще определять деятельность своего ферзя; надо было оставить за собой возможность развития на f6 (после e4:f5 и e6:f5). Правильно было 16... Cd7, после чего у черных были бы вполне достаточные рессурсы.

17.	e4 : f5!	. . .

Начало изящного маневра.

17.	. . .	e6 : f5
18.	Кg3—h1!	. . .

С намерением перевести коня через f2 и h3 на g5. Тонкость маневра заключается в том, что белые предвидят обладание линией e, несмотря на громадную потерю времени, связанную с переводом коня.

18.	. .	Cc8—d7
19.	Kh1—f2	Ла8—e8
20.	Лf1—e1	Лe8 : e2
21.	Лe1 : e2	Кc6—d8

Нельзя 21... Лe8 из-за 22. Фd5! (ср. предыдущее прим.).

22.	Кf2—h3	Cd7—c6

Теперь попытка черных оспаривать у противника обладание линией е повела бы к катастрофе: 22... Ле8 23. Фh5! Л : e2? 24. Kg5 h6 25. Фg6 hg 26. Фh5×.

23.	Фf3—h5	g7—g6
24.	Фh5—h4	Крh8—g7
25.	Фh4—f2!	. . .

Пользуясь слабостью черной пешки d4, белые оттягивают часть неприятельских сил от защиты королевского фланга.

25.	. . .	Cd6—c5

На 25... Фb6 последовало бы 26. b4 и 27. Cc3!

26.	b2—b4	Cc5—b6
27.	Фf2—h4!	. . .

Лучше, чем 27. Фe1, после чего последовало бы 27... Ce4! 28. Kf2 (28. Крh1? Фc6 29. Cb3 Cd5!) Ле8 29. К : e4 fe 30. Л : e4 Л : e4 31. Ф : e4 Kf7 и черные еще могут оказать некоторое сопротивление.

Ход в тексте ведет к интересной игре на мат.

27.	. . .	Лf8—e8
28.	Ле2—e5!	. . .

„Форпост"—см. мою книгу „Моя система" ч. I.

28.	. . .	Kd8—f7

На 28... h6 я сыграл бы 29. g4 fg 30. f5! (30... Ф : e5 31. f6+ Ф : f6 32. Ф : h6×).

29.	Cc4 : f7!	Фc7 : f7
30.	Kh3—g5	Фf7—g8
31.	Ле5 : e8	Cc6 : e8
32.	Фh4—e1!	. . .

Черные теряют фигуру или получают мат.

32.	. . .	Ce8—c6

Главный, очень изящный вариант получался после 32... Крf8; тогда 33. Фe5 Cd8! 34. Ke6+ Крe7—и теперь неожиданный отказ от шаха на-вскрышку в пользу „скромного" шаха на c5 решает партию: 35. Фc5+! Крd7 36. Kf8+! и черный король комичным образом застрял между своими же слонами.

33.	Фe1—e7+	Крg7—h8

Или 33... Крh6 34. Ke6.

34.	b4—b5!	Фg8—g7

Черным некогда спасать слона: после 34... ab 35. Ke6 петля затягивалась, напр., 35... h5 36. Фf6+ Крh7 37. Kg5+ Крh6 38. Cb4 (теперь выясняется, для чего белые жертвовали пешку на 34-м ходу)—и черным нет спасения от мата.

35.	Фe7 : g7+	Крh8 : g7
36.	b5 : c6	b7 : c6
37.	Kg5—f3	c6—c5
38.	Kf3—e5	Cb6—c7
39.	Ke5—c4	Крg7—f7
40.	g2—g3	Cc7—d8
41.	Cd2—a5	Cd8—e7
42.	Ca5—c7	Крf7—e6
43.	Kc4—b6	h7—h6
44.	h2—h4	g6—g5
45.	h4—h5	g5—g4
46.	Cc7—e5	Сдался,—

ибо на 46... Крf7 последует a2—a4 и затем Kb6—a8—c7, заставляя черную пешку занять поле a5; тогда три пешки черных окажутся на черных полях, и всех их удержать нельзя.

Прим. А. И. Нимцовича (для „Шахмат").

№ 410. Дебют ферзевой пешки.

Играна в 6 м туре 10/IV 26.

А. Рубинштейн. А. А. Алехин.

1.	d2—d4	Kg8—f6
2.	Kg1—f3	e7—e6
3.	Cc1—f4	. . .

На 3. c4 черные, как показывает практика последних турниров, получают удовлетворительную партию, играя 3... Cb4+ и т. д.

3.	. . .	b7—b6
4.	h2—h3	. . .

Этот ход, сам по себе очень полезный (он имеет целью воспрепятствовать размену слона f4 на коня), еще не необходим в данный момент. На этом ходе черные основывают новую систему защиты, позволяющую им легко преодолеть трудности дебюта.

4.	. . .	Cc8—b7
5.	Kb1—d2	Cf8—d6!

Просто и действительно! Очевидно, что после размена слонов, сдвоенная пешка черных не создает им никаких затруднений и даже наоборот,—позволит завладеть при случае центральными полями.

6.	Cf4 : d6	. . .

Если бы белые не сыграли h3, они могли бы теперь отступить слоном на g3; теперь же размен практически форсирован (если 6. Cg5, то 6... h6, обеспечивая себе преимущественно двух слонов).

6.	. . .	c7 : d6
7.	e2—e3	0—0
8.	Cf1—e2	. . .

Естественнее, во всяком случае было бы 8. Cd3.

8.	. . .	d6—d5
9.	0—0	Kb8—c6
10.	c2—c3	. . .

На 10. Ke5 черные ответили бы 10... Ke7! и ходом d6 заставили бы противника увести коня с поля e5.

10.	. . .	Kf6—e4!

Черные пользуются мало энергичной игрой противника и немедленно завладевают инициативой.

11.	Kd2 : e4	. . .

Быть может, лучше было 11. c4, после чего черные, играя 11... K:d2 и 12. dc, освободили бы диагональ своему слону.

11.	. . .	d5 : e4
12.	Kf3—d2	f7—f5
13.	f3—f4	. . .

Иначе черные сыграли бы 13... Фg5 с сильным давлением на королевский фланг белых.

13.	. . .	g7—g5!
14.	Kd2—c4	d7—d5
15.	Kc4—e5	Kc6 : e5

А не 15... gf из-за 16. K:c6 с последующим 17. Л:f4=

16.	d4 : e5	. . .

Посредством 16. fe белые могли избежать открытия линии g; однако в этом случае черные подготовили бы продвижение пешки на f4. Партия белых уже несколько скомпрометирована...

16.	. . .	Kpg8—h8
17.	a2—a4(?)	. . .

...и после этой важной потери времени ее уже нельзя спасти. Единственный защитительный шанс белых заключался в ходе 17. g3, и если 17... Лg8, то 18. Kph2 и т. д.

17.	. . .	Лf8—g8
18.	Фd1—d2	. . .

18. Фd4 не было лучше.

18.	. . .	g5 : f4!

Это вынуждает белых взять на f4 ладьей (ибо, если 19. ef, то 19... Фh4 с двойной угрозой 20... Ф:h3 и 20... Л:g2+! и т. д.), после чего черные форсируют игру далеко и точно рассчитанным маневром.

19.	Лf1 : f4	Фd8—g5
20.	Ce2—f1	Фg5—g3!

Вынуждая следующий ход белых и подготовляя выигрыш темпа на 23-м ходу.

21.	Kpg1—h1	Фg3—g7
22.	Фd2—d4	Cb7—a6
23.	Лf4 - f2	. . .

Очевидно, что все ходы белых форсированы.

23.	. . .	Фg7—g3!
24.	Лf2—c2	Ca6 : f1
25.	Лa1 : f1	Лa8—c8

Снова выигрыш темпа в виду угрозы 26... Лc4.

26.	b2—b3	Лc8—c7
27.	Лc2—e2	Лc7—g7
28.	Лf1—f4	Лg7—g6!

Этот ход создает весьма интересное положение: черные грозят теперь ходом 29... Лh6 с последующим Л:h3+ и т. д.; если белые попытаются отпарировать эту угрозу наиболее естественным ходом 29. Фd1, то все равно последует 29... Лh6, и белые окажутся в положении полного Zugzwang'a. Действительно, ходы ладей f4 поведут к немедленной потере пешки e5 или e3; король не может двигаться из-за 30... Ф:h3; ферзь не может оставить ни первый ряд—из-за 30... Л:h3+, ни линию d—из-за 30... Фg7; наконец, на 30. c4 последует 30... d4! и т. д., а на 30. b4—30... Фg7 31. Фd4, Лg8—c8—c4 и т. д. Следующей жертвой пешки белые пытаются ослабить давление противника, но безрезультатно, так как черные этой жертвы не принимают, а играют на мат.

29.	Фd4—b4	Лg6—h6
30.	h3—h4	. . .

Вынуждено.

30.	. . .	Фg3—g7!

Как тотчас будет видно, это гораздо сильнее, нежели 30... Л:h4+ 31. Л:h4 Ф:h4+, после чего белые могли бы оказать еще долгое сопротивление.

31.	c3 – c4	. . .

Если 31. Фd6, то 31... Лg6 32. Лf4—f2 f4! 33. ef e3 и выигр.

31.	. . .	Лh6—g6
32.	Фb4—d2	Лg6—g3!

Угрожая 33... Лh3+ с последующим 34... Фg3 и т. д. Если 33. Kpg1, то 33... d4 34. ed e3 35. Фc2 или Фb2 Лh3 с последующим Фg3 и выигр. Белые совершенно беззащитны.

33.	Фd2—e1	Лg3 : g2

34. Сдался.

Прим. А. А. Алехина (для „Шахмат").

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В СКАРБОРО.

Корреспонденция и примечания к партиям **А. А. Алехина** (для „Шахмат“).

Скарборо, 2 июня 1926 г.

Турнир в Скарборо несомненно представил бы значительно больше интереса, если бы он был разыгран не по группам, в чем не было совершенно никакой необходимости, а обычным порядком. Чтобы достигнуть этого, комитет должен был бы только ограничить число участников 10, исключив неподходящий для турнира такого класса элемент. Игра в группах вследствие того, что лишь случайно может удаться образовать таковые из равных сил, имеет то неудобство, что подвергает участников нервному напряжению—совершенно бесполезному—и даже отрицательно влияет на качество партий. За исключением указанного соображения турнир удался вполне и протекал в атмосфере гармонии, как это и бывает в большинстве английских турниров.

[Таблицы и результаты турнира были помещены в „Шахматах“ № 6.—Ред.]

Следующие две партии были решающими за 1-й и 2-й призы:

№ 411. Испанская. Э. Колле—А. А. Алехин. 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5 : c6 d7 : c6 5. Kb1—c3 f7—f6 6. d2—d3 Cf8—d6 7. Cc1—e3 Kg8—e7 8. Фd1—d2 c6—c5 9. Kc3—e2 Ke7—c6 10. c2—c3 Фd8—e7 11. 0—0 0—0 12. Ke2—g3 g7—g6 13. Kf3—e1 Cc8—e6 14. f2—f4 e5 : f4 15. Ce3 : f4 Ла8—d8 16. Cf4 : d6 Фe7 : d6 17. Фd2—c2 Kc6—e5 18. b2—b3 f6—f5 19. e4 : f5 Ce6 : f5 20. Kg3 : f5 Лf8 : f5 21. Фc2—e2 Лf5 : f1+ 22. Фe2 : f1 (Если 22. Кр : f1. то 22... K : d3 23. Лd1 Лf8+ 24. Kf3 Kf4!∓) Ke5 : d3 23. Ke1 : d3 Фd5 : d3 24. Фf1—e1! Фd3 – d5 25. Фe1—e7 Фd5—d6 26. Фe7—e3 Лd8—f8 27. Ла1—e1 Крg8—g7 28. h2—h3 Лf8—f7 29. Крg1—h1 b7—b6 30. Фe3—e8 a6—a5 31. Фe8—e3 Фd6—f4! 32. Фe3 : f4 (Если 32. Фe2, то 32... a4!) Лf7 : f4 33. Лe1—e7+ Лf4 – f7 34. Лe7—e3 Лf7—f1+ 35. Крh1—h2 Крg7—f7 36. c3—c4 a5—a4! 37. b3 : a4 Лf1—c1 38. a4—a5 Лc1 : c4 39. Лe3—a3 Лc4—d4 40. Лa3—b3 b6 : a5 41. Лb3— b5 c5—c4 42. Лb5 : a5 Крf7—e6 43. Крh2—g3 Лd4—d5 44. Лa5—a4 Лd5—c5 45. Крg3—f3 c4—c3 46. Лa4—e4+ Крe6—d5 47. Лe4—e1 c3—c2 48. Сдался.

№ 412. Дебют Рети. А. А. Алехин—Э. Колле 1. Kg1—f3 Kg8—f6 2 c2—c4 e7—e6 3. g2—g3 b7—b6 4. Cf1—g2 Cc8—b7 5. d2—d4 Cf8—b4+ 6. Kb1—d2 0—0 7. a2—a3 Cb4—e7 8. 0—0 d7—d5 9. b2—b4 a7—a5 (Лучше здесь 9... c5, как сыграл Алехин против Рубинштейна на турнире в Земмеринге, напр.: 10. bc bc 11. Лb1 Фc8 12. Фb3 Ca6! и т. д.=) 10. b4—b5! c7—c5 11. Cc1—b2 Kb8—d7 12. Kf3—e5 Ла8—c8 13. e2—e3 Лc8—c7 14. c4 : d5 Cb7 : d5 (Если 14... ed, то 15. dc bc 16. Фa4!±) 15. Ke5—c6! Cd5 : c6 16. b5 : c6 Kd7—b8 17. d4 : c5 Ce7 : c5 18. Cb2—e5 Cc5—d6 19. Ce5 : f6 g7 : f6 20. Фd1—g4+ Крg8—h8 21. Фg4—a4! Фd8—e7 22. Kd2—c4 Cd6—c5. 23. Фa4—b5 Лf8—c8 24. Kc4 : b6 Cc5 : b6 25. Фb5 : b6 Kb8 : c6 26. Cg2 : c6 Лc7 : c6 27. Фb6 : a5 Лc6—c5 28. Фa5—b4 Фe7—c7 29. a3—a4 Лc8—a8 30. Лf1—d1 Лc5—c4 31. Фb4—b5 Лa8—b8 32. Фb5—d7! Фc7 : d7 33. Лd1 : d7 Крh8—g7 34. a4—a5 Лb8—b4 35. a5—a6 Лb4—a4 36. Лd7—d1! Сдался.

Конкурсы этюдов и задач журнала „Шахматы“.

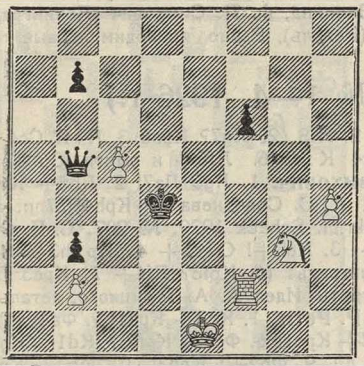
Редакция журнала „Шахматы“ объявляет конкурсы оригинальных этюдов и задач в 2 и 3 хода (на прямые маты), которые будут помещены в течение 2-го полугодия 1926 г. в „Шахматах“ (№№ 7—12). Призы: 20, 10 и 5 рублей (за этюды); 15, 10, 5 и 3 руб. (за трехходовые задачи); 10 и 5 руб. (за двухходовые задачи) и почетные отзывы во всех отделах. Судьи: конкурса этюдов—В. Н. Платов, конкурса задач—Л. Б. Залкинд и Л. А. Исаев. Корреспонденцию направлять по адресу: Москва, Б. Пироговская, д. 47. кв. 1, Л. А. Исаеву.

Die Redaktion des Zeitschrifts „Schachmaty“ schreibt hiermit eine halbjährige Konkurrenz für Studien, sowie Zwei und Dreizügige Aufgaben aus. An der Konkurrenz nehmen alle Erstdrucke theil, die in unserer Zeitschrift von Juli bis December d. J. veröffentlicht sein werden. Preise: für Studien—20, 10 und 5 Rubel; für Zweizüger—10 und 5 Rubel, für Dreizüger—15, 10, 5 und 3 Rubel; ausserdem eine Anzahl ehrender Erwähnungen. Preisrichter: W. N. Platow (Studien), L. B. Salkind und L. A. Issaew (Aufgaben). Einsendungen sind an L. A. Issaew, Moskau, B. Pirogowskaja, 47—1, zu richten.

Отдел этюдов

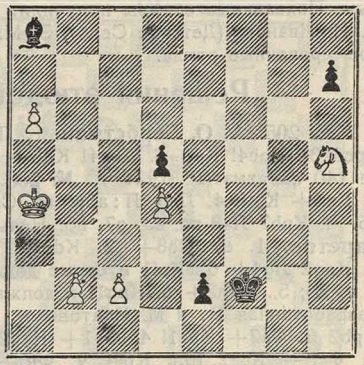
под редакцией В. Н. Платова.

№ 227. Д. К. Колодяжный (Владивосток).



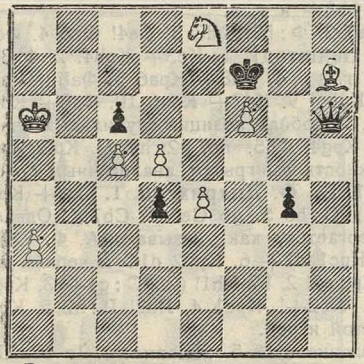
Белые, начиная, выигрывают.

№ 228. С. С. Левман (Москва).



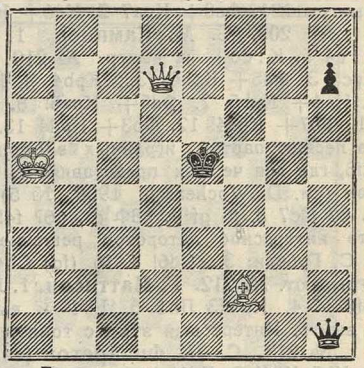
Белые, начиная, делают ничью.

№ 229. М. Б. Нейман (Ленинград).



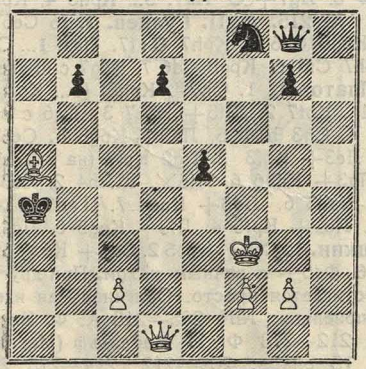
Белые, начиная, выигрывают.

№ 230. М. Хавель (Прага).
I приз на конкурсе В. Ш. С.



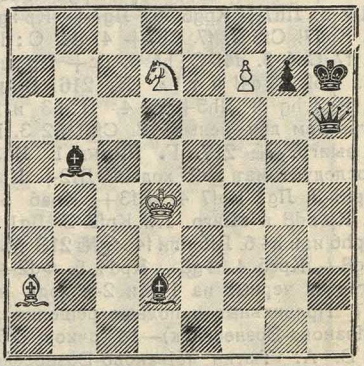
Белые, начиная, выигрывают.

№ 231. Л. И. (К. А. Л.) Куббель (Ленинград).
II приз на конкурсе В. Ш. С.



Белые, начиная, выигрывают.

№ 232. Ф. И. Прокоп (Прага).
III приз на конкурсе В. Ш. С.



Белые, начиная, делают ничью.

Объявлен результат международного конкурса этюдов, организованного Всесоюзной Шахматной Секцией и приуроченного к московскому международному шахматному турниру: I приз—М. Хавель (Прага), II—Л. И. Куббель (Ленинград), III—Ф. И. Прокоп (Прага), IV—К. Рундквист (Швеция), V—Л. И. Куббель, VI—Л. Прокеш (Прага). Почетные отзывы присуждены: Л. Б. Залкинду, В. Брону (Харьков), Р. Бианчетти (Италия) и еще одному автору, остающемуся неизвестным. Похвальные отзывы получили: Л. Б. Залкинд, Ф. Л. Симхович (Ленинград), В. И. Иванова (Детское Село), З. М. Гляз (Ревель). Выше приводим первые три премированные этюда.

Решения этюдов (№№ 1—4, 1926 г.)

№ 205. А. О. Гербстман. 1. Лg8 Кf7 2. Лf8 (2. Лg7? Крс6 3. Л:f7 Сс4+) Крс6 3. Крb4! Ке5 4. Л:f1 Кd3+ 5. Крс4 К:с5 6. Лf6+ и выигр. Ср этюд № 140 „Шахматы" 1924 г. **№ 206. Ф. Симхович.** 1. Лg5 Ла7! 2 Лh5+ Крg8 3. Лg5+ Крf8 4. Ла5 Л:а5; пат. Ср. этюд А. С. Селезнева: Б. Крh4Лс7пп. а7, g5. Ч. Крh7 Ла8 пп. а3, g7, h5. Ничья. Tidskr. f. Schack 1920. **№ 207. С. П. Филаретов.** 1. е7 Сb8+ 2. Кd6+! С:d6+ 3. Ке5+! С:е5+ 4. Кр:h3 Лh4+ 5. Крg2 Лg4+ 6. Крf1 и белые должны выиграть. (6. Крf3? Лf4+ 7. Кре3 Лf5 и т. д.); 5..., Лh2+ 6. Крg1! и должны выиграть. Идея А. А. Троицкого, детально разработанная В. и М. Платовыми. **№ 208. Р. Рети.** 1. Кс3+ Кра1! 2. Фа4(а6)+ Крb2 3. Фа2+ Крс1! 4. Фb1+ Крd2 5. Фb2+ Кре1! 6. Фс1+ Крf2 7. Кd1+ Крf3! 8. Фс3+ Кре2 (8... Крf4 9. Фf6+ и т. д.) 9. Фb2+! Крd3! 10. Фb3+ Крd2 11. Фа2+ Крd3 12. Кb2+ Кре3 13. Кс4+ Крf3 14. Ке5+ и выигр. Интересна эволюция этой замечательной идеи: 1. Ф. Закман. 1909 г. Б. Крс4, Фf3, Ке4. Ч. Крg8, Фb7. Выигрыш. 2. Г. Ринк. 1925 г. Б. Крd1, Фg4, Кd7. Ч. Крb8, Фb2. Выигрыш: 1. Фс8+ Кра7 2. Кс6+ Крb6 3. Фb8+ и т. д,

№ 209. С. М. Каминер. 1. Фе4! Фа6 2. Ф:b7! Фd3 3. Фе4! Фа6 4. Фс4! Ф:с4 5. К:d6+ и выигр. **№ 210. В. И. Нейштадт.** 1. Кс3+ Крb4! 2, Фb3+ Крс5 3. Фd5+ Крb6 (3... Крb4 4. Ка2+ и т. д.) 4 Фd8+ Кра6 5. Фа8+ Крb6 6. Ка4+ Крb5 7. Фd5+ Кра6! 8. Кс5+ Крb6! 9. Кd7+ Кра6 10. Фа8+ Крb5 11. Фb7+ Крс4! 12. Фb3+ Крd4 13. Фd3×. Подобная позиция случилась в одной из легких партий, игранных в Берлине: Б. Крg4, Фh5, пп. а2 h4. Ч. Крf2, Фс7, Кf3, где для черных представлялась возможность выигрыша аналогичным способом (см. D. Wochensch. 1908, № 5). **№ 211. Б. Ф. Дидрихсон.** 1. Сс8+ Кре4 2. b7 Сс7 3. f5 gf 4. b8Ф (4. g6? f4! и т. д.) С:b8 5. g6 Се5 6. Сb7×. Однако, это интересное авторское решение опровергается, как указывают А. Ф. Белов и С. Губели: 3... Сd6! 4. f6 (fg) Сb4+ 5. Крс1 d2+ 6. Крb2 d1Ф и черные выигрывают. **№ 212. Г. Маттисон.** 1. Лb8+ Кр:с2! 2. h7 Лh1! (2... С:g4+ 3. Крg2! Сf3+ 4. Кр:f3 Лh1 5. h8Ф и выигр.) 3. Лb2+! Крс1 4, Лh2! Л:h2 5. Крg3 и выигр. Интересный этюд с тонкой и скрытой игрой.

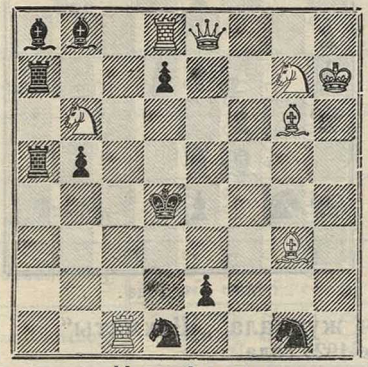
№ 213. С. П. Филаретов (см. исправление в № 5 „Шахмат"). 1. b7 Лb2! 2. Кb5 Кh4! 3. Лd1! (плохо 3. Крg1 из-за Кf3+ и т. д.) Кf3 4. Ла1+ Крb4 5. Лb1! Л:b1+ 6. Крg2 Лg1+ 7. Кр:f3 Лg8 8. Ка7 Лb8 9. Кс6+ и выигр. 2... Л:b5 3. Л:d5 Л:d5 4. b8Ф с выигрышем для белых. 2... Лb1+ 3. Лd1! (3. Крg2? К:f4+ 4. Кр∞ Л:b5∓) Л:d1+ 4. Крg2 и т. д. **№ 214. Л. Б. Залкинд.** 1. g8Ф+ Кр:g8 2. h7+ Кр:h7 3. Лс7+! Крg8 4. Крh5! g1Ф 5. Лg7+∞ Пат. 3... Крh6 4. Крh3 g1Ф 5. Лh7+ Крg6 6. Лg7+ Кр:g7. Пат. **№ 215. А. П. Гуляев.** 1. f6 Се6+ 2. Крg7! Сf5 3. f7 Сb2+ 4. d4! С:d4+ 5. Крg8 Се6 6. Крh7 С:f7. Пат. 1... Сf5 2. f7 Се6 3. d4! С:h6 4. dc+ Кр:с5 5. Крh7 Сf8 6. Крg8 Сd6 7. Крg7 с ничьей. 1... Сb2 2. d4! и т. д. **№ 216. В. и М. Платовы.** 1. Сh7+ Крh8! (1... Кр:h7 2, Кg3 hg 3. Лh5+∞ 4. Л:h3 и выигр. 1... Крf7 2. Лf5+ Кре7 3. Сg6 с выигрышем для белых) 2. Сf5! h2 3. Кg3 hg 4. Сh3 h1Ф 5. Лh5+ Крg8 6. Се6+ и выигр. **№ 217. Г. Ринк.** 1. Ла3 h2 2. Ле3+ Крf3 3. Лg2 Крf7 (на 3... h1Ф последует мат в 2 хода)4. Лf2+ Крg6 5. Лg3+ Крh6 6. Лf6×. 1... h4 2. Ле3+ Крf8 3. Лg1 Крf7 4. Лf3+ Кре6 5. Ле1+ Крd5 6. Лd3+ Крс4 7. Л:d8 Л:d8 8. Кр:d8 и выигр. 1... Крf8 2. Лg1 Кре7 3. Ле1+ Крf6 4. Лf3+ Крg5 5. Лg1+ Крh6 или h4 6. Лf6 или f4×. **№ 218. М. Г. Кляцкин.** 1. Сс5+ Кре5 2. Сd6+ Кр:d6 3. Фd8+ Кре5 4. Фg5+ Крd4 5. Фd2+ Крс5 6. Фа5+ с вечным шахом. При других ответах черных на 1-м и 2-м ходу ничья достигается просто. Оригинальная идея!

Правильные и полные решения этюдов прислали: №№ 205—218 А. Ф. Белов (Иваново-Вознесенск)—14 очков; 205—210, 212—218 Ф. И. Мервольф (Москва) и В. А. Тютин (Иваново-Вознесенск)—по 13 очков; 209—212, 214—215, 218 С. Губели (Абастуман)—7 очков; 206, 208 Б. А. Лямин (Москва)—2 очка.

Отдел задач

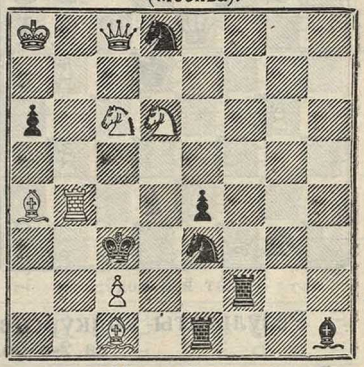
под редакцией Л. Б. Залкинда и Л. А. Исаева.

№ 343. А. П. Гуляев (Москва).



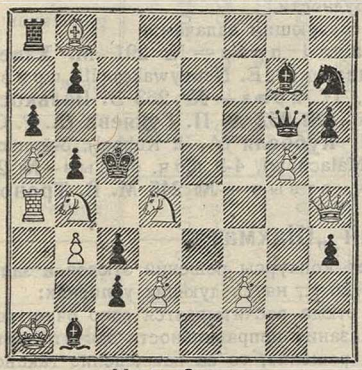
Мат в 2 хода.

№ 344. И. В. Молчановский (Москва).



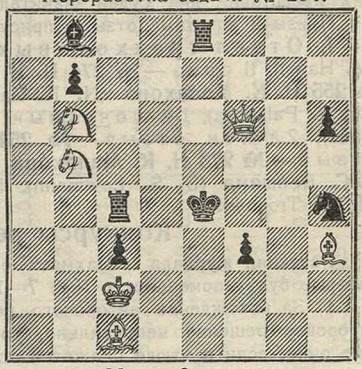
Мат в 2 хода.

№ 345. В. Д. Кобац (Минск).



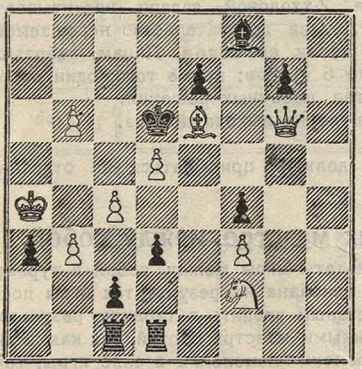
Мат в 3 хода.

№ 346. М. В. Тронов (Томск).
Переработка задачи № 264.



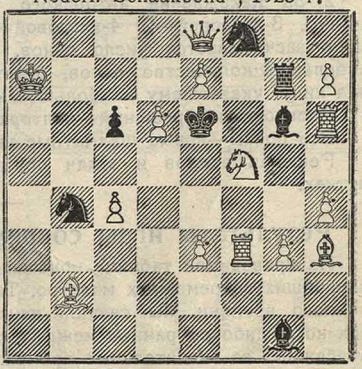
Мат в 3 хода.

№ 347. В. И. Шиф (Москва).



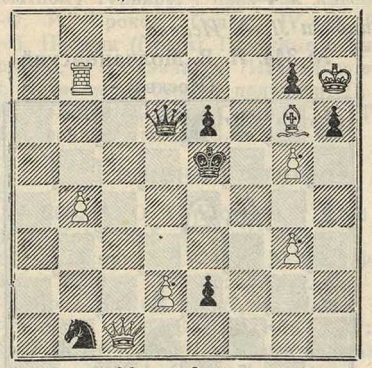
Мат в 3 хода.

№ 348. Г. Венинк. I и II призы ex aequo гол. конк. „Tijdschrift van den Nederl. Schaakbond", 1925 г.



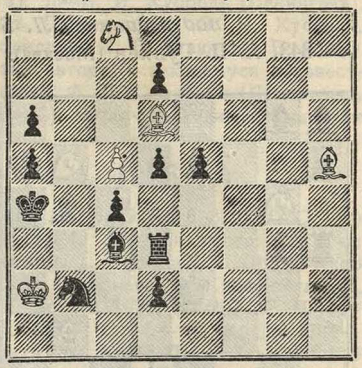
Мат в 2 хода.

№ 349. Н. К. Малахов. 1-й поч. отз. конк. „L'Alfiere di Re", 1926 г.



Мат в 3 хода.

№ 350. Ч. Кайнер. I приз год. конк. „Lidove Noviny", 1925 г.



Мат в 4 хода.

Результаты конкурсов задач журнала „Шахматы" за 2-е полугодие 1925 года.

За вычетом задач, в которых оказались какие-либо неправильности, рассмотрению судей конкурса подлежало 17 задач. Качественный уровень напечатанных за данное полугодие трехходовок был очень высок, и выбор среди них наилучших представил для судей значительные трудности.

Призы и почетные отзывы присуждены следующим задачам:

I. Отдел трехходовых задач. I приз — **№ 291 М. Хавеля** (M. Havel), II приз — **№ 274 П. Е. Неунывако** (P. E. Neunywako). III приз — **№ 255 Н. К. Малахова** (N. K. Malachow), IV приз — **№ 263 Э. Палькоска** (Dr. E. Palkoska); 1-й почетный отзыв — **№ 252 А. П. Гуляева** (A. P. Gulajew), 2-й поч. отзыв — **№ 254 А. И. Куббеля** (A. I. Kubbel), 3-й поч. отзыв — **№ 273 Н. К. Малахова** (N. K. Malachow), 4-й поч. отзыв — **№ 262 С. С. Левмана** (S. S. Lewmann), 5-й поч. отзыв — **№ 245 М. В. Тронова** (M. W. Tronow).

Конкурсы решений „Шахмат".

Редакция журнала „Шахмат" объявляет конкурсы решений этюдов и задач, которые будут помещены в №№ 7—12 за 1926 г., на следующих условиях:

1) За нахождение авторского решения этюда засчитывается одно очко; если авторское решение неправильно, то за указание неправильности засчитывается еще очко; если в этюде окажется побочное решение, то за нахождение такового засчитывается еще очко. Таким образом, если решающий укажет авторское решение и докажет неправильность его, ему засчитываются два очка; нашедшему же, кроме того, побочное решение засчитываются 3 очка. Лицам, набравшим наибольшее количество очков, будут выданы 4 приза.

2) За нахождение авторского решения 2-хходовой задачи засчитывается 1 очко, 3-хходовой—2, 4-хходовой—3 и т. д.; за доказательство нерешаемости задачи засчитывается число очков, равное числу ее ходов. Лицам, набравшим наибольшее количество очков, будет выдано 5 призов; кроме того, один особый приз лицу, указавшему наибольшее количество побочных решений.

Срок отсылки решений—полтора месяца после выхода номера.

Все призы—новые шахматные книги.

Решения этюдов и задач обязательно должны присылаться на отдельных листках.

Результаты игры современных маэстро между собой.

На приводимой таблице показаны результаты игры между собой в турнирах сильнейших современных маэстро. Таблица основана на результатах игры послевоенного времени. Мы считали нецелесообразным вводить в таблицу результаты всех когда-либо сыгранных между перечисленными маэстро партий, так как, в виду неизбежных за значительные промежутки времени изменений в силе игры, такая таблица была бы менее показательна для настоящего времени. Исходной датой

	Ласкер.	Капабланка.	Алехин.	Видмар.	Рубинштейн.	Нимцович.	Торрэ.	Боголюбов.	Рети.	Маршалль.	Грюнфельд.	Костич.	Тартаковер.	Мароци.	Тарраш.	Шпильман.	Общий результат.	% выигрышей.
1. Ласкер	—	0,1,2	1,0,1	0,0,0	1,0,1	0,0,0	0,1,0	3,0,1	3,0,1	2,0,1	0,0,2	0,0,0	2,0,2	2,0,0	1,0,0	1,0,1	16, 2,12	73,3
2. Капабланка . . .	1,0,2	—	0,0,3	1,0,0	0,0,2	0,0,0	0,0,1	4,0,0	2,1,1	1,0,2	0,0,1	0,0,0	3,0,1	1,0,2	0,0.0	0,0,1	13, 1,16	70
3. Алехин	0,1,1	0,0,3	—	0,1,2	6,1,2	1,1,2	0,0,1	5,1,7	3,1,5	1,0,2	3,1,3	0,0,2	3,1,9	3,0,3	6,0.1	1,1,3	32, 9,46	63,2
4. Видмар	0,0,0	0,1,0	1,0,2	—	0,1,1	1,0,0	0,0,0	1,0,0	1,0,1	0,0,0	0,0,1	0,0,0	2,0,0	0,0,1	0,1,0	0,1,0	6, 4,6	56,25
5. Рубинштейн . . .	0,1,1	0,0,2	1,6,2	1,0,1	—	1,4,2	1,0,2	5,4,5	5,2,5	0,1,2	3,0,7	2,1,0	2,3,5	3,0,3	5,0,6	8,3,3	37,25,46	55,6
6. Нимцович	0,0,0	0,0,0	1,1,2	0,1,0	4,1,2	—	0,0,2	0,4,0	3,1,2	0,1,1	1,2,2	0,1,0	3,1,4	0,0,2	3,0,2	1,1,5	16,14,24	51,9
7. Торрэ	1,0,0	0,0,1	0,0,1	0,0,0	0,1,2	0,0,2	—	0,2,0	1,0,2	1,0,2	2,0,1	0,0,0	0,0,3	0,0,0	0,0,1	0,1,2	5, 4,17	51,9
8. Боголюбов . . .	0,3,1	0,4,0	1,5,7	0,1,0	4,5,5	4,0,0	2,0,0	—	7,6,4	1,2,1	3,3,3	0,1,1	7,3,3	3,2,2	5,3,2	7,2,3	44,40,32	51,7
9. Рети	0,3,1	1,2,1	1,3,5	0,1,1	2,5,5	1,3,2	0,1,2	6,7,4	—	1,2,2	4,3,5	2,0,0	8,2,5	1,0,7	4,2,2	6,2,4	37,36,46	50,4
10. Маршалль	0,2,1	0,1,2	0,1,2	0,0,0	1,0,2	1,0,1	0,1,2	2,1,1	2,1,2	—	0,0,3	0,0,0	0,1,4	0,1,1	1,0,0	1,0,2	8, 9,23	48,75
11. Грюнфельд . . .	0,0,2	0,0,1	1,3,3	0,0,1	0,3,7	2,1,2	0,2,1	3,3,3	3,4,5	0,0,3	—	1,1,0	3,4,5	2,1,0	2,1,6	4,3,4	21,26,43	47,2
12. Костич	0,0,0	0,0,0	0,0,2	0,0,0	1,2,0	1,0,0	0,0,0	1,0,1	0,2,0	0,0,0	1,1,0	—	0,1,3	0,0,3	0,0,2	1,1,0	5, 7,11	45,7
13. Тартаковер . . .	0,2,2	0,3,1	1,3,9	0,2,0	3,2,5	1,3,4	0,0,3	3,7,3	2,8,5	1,0,4	4,3,5	1,0,3	—	1,0,9	3,2,4	6,3,5	26,38,62	45,2
14. Мароци	0,2,0	0,1,2	0,3,3	0,0,1	0,3,3	0,0,2	0,0,0	2,3,2	0,1,7	1,0,1	1,2,0	0,0,3	0,1,9	—	1,0,4	2,1,2	7,17,39	42,1
15. Тарраш	0,1,0	0,0,0	0,6,1	1,0,0	0,5,6	0,3,2	0,0,1	3,5,2	2,4,4	0,1,0	1,2,6	0,0,2	2,3,4	0,1,4	—	5,1,4	14,32,36	39
16. Шпильман . . .	0,1,1	0,0,1	1,1,3	1,0,0	3,8,3	1,1,5	1,0,2	2,7,3	2,6,4	0,1,2	3,4,4	1,1,0	3,6,5	1,2,2	1,5,4	—	20,43,39	38,7

для составления настоящей таблицы послужил первый большой турнир послевоенного времени, именно турнир в Гетеборге 1920 г. Далее использованы были результаты всех международных и смешанных турниров, в которых принимали участие хотя бы двое из вошедших в таблицу маэстро. Таким образом использованы были результаты следующих турниров: 1920 г.—Гетеборг и Берлин; 1921 г.—Триберг (два), Вена, Будапешт, Гаага, Киль; 1922 г.—Пестьен, Лондон, Гастингс, Теплиц-Шенау, Вена, Гастингс; 1923 г.—Копенгаген, Мэргэт, Карлсбад, Острава Мор., Вена; 1924 г.—Меран, Нью-Йорк, Гастингс; 1925 г.—Париж, Баден-Баден, Мариенбад, Бреславль, Дебречин, Москва, Гастингс; 1926 г.—Земмеринг, Дрезден.

В таблицу вошли результаты только турнирной игры. Для интересующихся приводим результаты матчей, игранных между названными маэстро за указанный промежуток времени: 1920 г.—Рубинштейн выиграл у Боголюбова (+5, —4, =3), Боголюбов выиграл у Нимцовича (+3, —1, =2), Тартаковер выиграл у Рети (+3, —0, =3); 1921 г.—Шпильман выиграл у Тартаковера (+3, —2, =1), Шпильман выиграл у Рети (+3, —0, =3), Капабланка выиграл у Ласкера (+4, —0, =10); 1922 г.—в ничью сыгран матч Грюнфельд—Тартаковер (+1, —1, =4), не окончен матч Видмар—Костич (матч был до 5-ти выигр. партий, сыграно только две: первая—ничья, вторую выигр. Костич). После 1922 г. не было сыграно ни одного (!) матча между вышедшими в таблицу маэстро.

Не включены также в таблицу многочисленные русские маэстро. Причина—слишком малое количество встреч их с иностранцами; и действительно, за рассматриваемый промежуток времени кроме И. Л. Рабиновича и А. С. Селезнева они встретились с иностранцами только один раз, в Москве. Тем не менее, приводим результаты игры русских маэстро против маэстро, вошедших в таблицу: Ильин-Женевский 3, 4, 4=45%; Богатырчук 2, 4, 4, Верлинский 3, 5, 2 и И. Рабинович (результаты Москвы и Бадена) 4, 8, 8 по 40%; Романовский 2, 5, 3=35%; Левенфиш 1, 5, 4=30%; Селезнев (результаты Гетеборга, двух трибергских турниров, Пестьена, Остравы и Мерана) 4, 21, 16=29,3%; Готгильф 0, 5, 5 и Дуз-Хотимирский 1, 6, 3 по 25%; Зубарев 0, 7, 3=15%.

Цифры означают: первая — число выигрышей, вторая — число проигрышей, третья—число ничьих. Процент выигрышей вычислен с точностью до 0,1.

Самая короткая партия всех времен на дачу вперед ферзя.

Юмористический рассказ **И. Крейчика** (из книги его „Artige und unartige Kinder der Schachmuse").

Это было в те золотые дни венского шахматного клуба, когда там ежедневно можно было встретить Шлехтера, Марко, Альбина, Адольфа Шварца, д-ра Перлиса, д-ра Видмара и многих других блестящих звезд шахматного мира. Тогда каждый вечер собирались вокруг мастера Фэндриха старые бойцы Альберт Ротшильд, д-р Мейтнер и Б. Флейссиг. Тогда „дебют будущего" был на самом деле еще дебютом далекого будущего. В этом почтенном обществе я блистал не столько своей игрой, сколько грандиозным нахальством...

Среди постоянных посетителей клуба находился один уже немолодой любитель, по фамилии Гиршгорн, очень милый человек. По силе игры он относился, пожалуй, к той категории, которой можно дать вперед коня. Он с удовольствием, бывало, следил за игрой маэстро. Однажды он был свидетелем того, как меня кто-то блестяще „препарировал": я проиграл ряд партий. Как водится, Гиршгорн веселился, глядя на игру, в то время как мое настроение было каким угодно, но только не радостным. В конце концов он с добродушной иронией произнес следующие крылатые слова: „Мне кажется, что вы интересуетесь шахматами; я на вашем месте постарался бы научиться в них играть".

Это была последняя капля... Я ответил с ледяной насмешкой: „Вам-то я дам вперед ферзя и буду играть каждую партию на ставку в один гульден". Слово не воробей, выпустишь—не поймаешь!.. Только я успел произнести эту тираду, как уже пожалел о своей горячности. Поздно! Задетый за живое мой противник тут же заставил меня сесть, и вот перед цветом шахматных маэстро разыгралась эта драма. Марко тотчас же возвестил о ней изумленному шахматному миру.

Не знаю. почему это случилось, но мой противник, обычно энергичный, атакующий игрок, играл так робко и плохо, что невероятное стало фактом. Быть может, сыграли свою роль те устные „примечания", которыми я снабжал каждый ход. Вот эта партия, которую я играл без ферзя d1.

1. e2 – e4 e7 — e6
2. d2 — d4 d7 — d5
3. e4 — e5 c7 — c6

Мой партнер, вероятно, думал, что c7—c5 было бы серьезной ошибкой.

4. a2 — a3 Kg8 — e7

Похоже на защиту Стейница в испанской партии.

5. f2 – f4 Фd8 — a5+

Лучше всего!..

6. b2 — b4 Фa6 — b6
7. Kg1 — f3 h7 — h6

С целью предотвратить опасное при случае Kg5, однако, здесь был ряд более сильных ходов.

8. c2 — c4 g7 — g6

Подготовляя Cg7; заслуживало внимания d5 : c4.

9. Kb1 — c3 a7 — a5

Сухая игра мне уже надоела. Теперь следует занимательный конец:

10. c4 — c5 Фb6 — c7
11. b4 — b5 c6 : b5

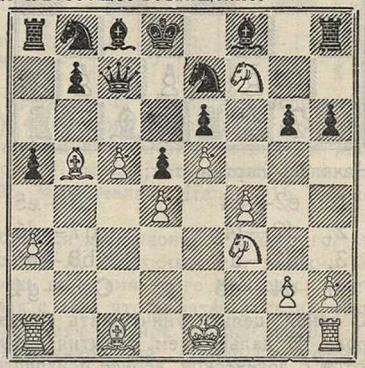
Черные боялись хода b5—b6.

12. Kc3 : b5 Фc7 — c6
13. Kb5 – d6+ Kpe8 — d8
14. Cf1 — b5 Фc6 — c7

Единственный ход.

15. Kd6 : f7

мат и всеобщее восхищение.

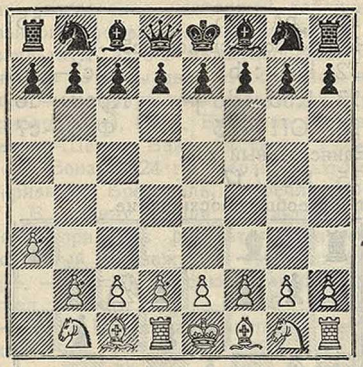


Мой противник поднялся с места онемелым. Однако, не долго я блаженствовал в лучах своей славы, ибо старый Альбин встал и едко сказал: «С такой „говорильней“ вы еще много партий выиграете». Вот история самой короткой партии всех времен на дачу вперед ферзя.

От редакции. Редакция „Шахмат“, отдавая должное шахматному и литературному таланту г-на Крейчика, усомнилась, однако, о правильности его утверждения, что сыгранная им партия—самая короткая из когда-либо игранных на дачу ферзя вперед. Для проверки Редакция обратилась к В. М. Блюменфельду, также подвизавшемуся в свое время в заграничных столичных шахматных кофейнях. Полученный от него ответ, печатаемый ниже, превзошел все ожидания Редакции.

Ответ В. М. Блюменфельда.

Уважаемая Редакция! К сожалению (вежливые люди в подобных случаях всегда говорят „к сожалению“) я вынужден разочаровать г-на Крейчика. Его партия—не самая короткая. Никто иной, как я, перещеголял его. Дело было в ... Точно года не упомню, но во всяком случае это было на самом рубеже девятнадцатого и двадцатого веков. Не помню я также и других подробностей (шахматисту не полагается „помнить“, см. специальные экспериментальные исследования проф. Дьякова и других). Помню только, что действие происходит в городе Ковне, тогда глухом провинциальном городе, и что день был субботний, единственный день, когда мне разрешалось играть в шахматы. Помню также, что партии предшествовали оживленные прения о порядке расположения фигур при даче ферзя вперед. Я настаивал, что никаких изменений в расположении других фигур не должно быть. Не помню, какие мотивы я приводил, но невысказанный мотив был тот, что это мне было выгодно. Дело в том, что, давая ферзя вперед, я обычно играл королевский гамбит и в дальнейшем от шаха черным ферзем на h4 (игроки на дачу ферзя вперед всегда дают шах, когда для этого представляется возможность) уходил королем на d1, после чего ферзь черных врывался в мой стан на поле f2, где он подвергался окружению, например (белые без ферзя d1): 1. e4 e5 2. f4 ef 3. d4 Фh4+ 4. Kpd1 Фf2 5. Kf3 и т. д. В тот раз, однако, мне к этой системе развития прибегнуть не пришлось. Партнер мой—назовем его X—упорно стоял на том, что на освободившееся вследствие дачи ферзя поле d1 следует поставить ладью с поля a1. Доказывал, что это в моих же интересах и ссылался не то на обще-гуманитарные соображения—нельзя-де оставить старика в одиночестве, не то на соображения политические—нельзя мол оставить короля без надежной охраны, но во всяком случае сбить его с занятой им позиции нельзя было. Мне пришлось уступить, но зато я настоял на том, чтобы моя пешка a2 была продвинута на a3. В результате получилось следующее начальное положение:



Началась партия так:

1.	e2—e4	e7—e5
2.	f2—f4	d7—d6
3.	d2—d4	Kb8—c6
4.	d4—d5	Cc8—g4

С явной целью уничтожить охрану короля. В дальнейшем события развиваются с логической, вернее психологической, неизбежностью.

5.	d5 : c6!	Cg4 : d1
6.	Kb1—c3	. . .

С очевидной и хорошо понятой моим противником целью—брать слона конем, а не королем, что расстроило бы рокировку. Не очевидная же цель..., но не будем забегать вперед.

6. . . . Cd1 : c2

Вот счастье! Не только спаслись, но и пешку сцапали по пути...

7. c6 : b7 Ла8—b8

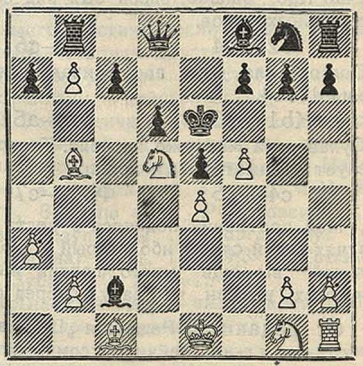
Не отдавать же ладью.

8. Cf1—b5+ Кре8—e7

Не отдавать же ферзя.

9. Кc3—d5+ Кре7—e6

10. f4—f5×. Tableau!



Подлинность этой партии может удостоверить гроссмейстер Нимцович (пользуюсь случаем, чтобы поздравить его с последними успехами и пожелать дальнейших), которому я показывал ее при первом нашем знакомстве в Берлине в 1902 или 1903 году. Общеизвестная моя скромность (подробнее о ней см. „St.-Petersburger Zeitung" 1906 г.—заметку редактора шахматного отдела, которому я предложил коня вперед после того, как проиграл ему на равных) заставляет меня воздержаться от сравнительной оценки моей партии и партии г-на Крейчика. Во всяком случае, моя партия на целых 5 ходов короче! Да послужит этот урок на пользу г-ну Крейчику и научит его быть осторожнее в своих утверждениях.

Я лично получил подобный урок еще в младенческом возрасте, а именно летом 1894 г. на курорте Дуббельн под Ригой. Я там познакомился с мальчиком-однолетком по фамилии Лурье (не то сам впоследствии известный рижский игрок, не то брат его). Заспорили мы раз с ним, на котором ходу партии можно сделать мат. Он утверждал, что можно в два хода. Состоялось пари не то на гимназическую пуговицу, не то на перья. Он тут же продемонстрировал: 1. f3 e5 2. g4 Фh4 мат. Я был ошеломлен и стал доказывать, что это не считается: дали мат не белые, а черные, ходы белых нелепые. Он резонно возражал, что цвет не был обусловлен, а что при хорошей игре противника и во много ходов мата не дашь. Пришлось мне признать пари проигранным и передать ему пуговицу. Впоследствии я еще более убедился в правильности его доводов. В 1904 году Макс Ланге давал в одной из берлинских кофеен сеанс на десяти досках не глядя на доску, играя в пяти партиях белыми и в пяти—черными. Один из играющих начал партию ходом 1. f4, на что Ланге ответил 1... e5. Как раз к этой доске подошел ныне покойный маэстро Эрих Кон и на вопрос играющего белыми, как теоретически продолжать, он шутки ради посоветовал сыграть 2. g4, уверяя, что выйдет очень интересно. Тот послушался и—тут же получил мат. Это действительно была самая короткая партия, когда-либо в мире игранная.

В. Блюменфельд.

ХРОНИКА.

Бирмингам. 3—8 июня здесь происходил небольшой турнир при участии А. А. Алехина, Е. А. Зноско-Боровского и четырех английских шахматистов. Результаты его показывает табличка.

	1	2	3	4	5	6	Итог.
1. Алехин	—	1	1	1	1	1	5
2. Зноско-Боровский	0	—	0	½	1	1	2½
3. Прэйс	0	1	—	1	0	½	2½
4. Бэтчэр	0	½	0	—	1	½	2
5. Мэкензи	0	0	1	0	—	1	2
6. Терилль	0	0	½	½	0	—	1

Будапешт. 26 июня открылся 3-й Конгресс Всемирного Шахматного Союза. На устроенном в связи с Конгрессом турнире маэстро участвуют (номера по порядку жребия): 1. Рети (Чехословакия), 2. Колле (Бельгия), 3. Рубинштейн (Польша), 4. Гаваси (Венгрия), 5. Ятс (Англия), 6. Штейнер (Венгрия), 7. Грюнфельд (Австрия), 8. Кмох (Австрия), 9. Маттисон (Латвия), 10. Вайда (Венгрия), 11. Прокоп (Чехосл.), 12. Такач (Чехосл.), 13. Наги (Венгрия), 14. Тартаковер (Париж), 15. Монтичелли (Италия), 16. Зноско-Боровский (Париж).

Следующий Конгресс Всем. Ш. С. состоится в Лондоне. В виду того, что Е. Д. Боголюбов отказался играть матч с А. А. Алехиным (ср. „Шахматы" № 2/3 1926 г.), Всем. Ш. С. решил устроить во время этого Конгресса матч-турнир Алехин—Боголюбов—Ласкер—Нимцович с тем, чтобы затем устроить матч за первенство в мире между победителем этого матч-турнира и Капабланкой.

Кроме этого матч-турнира состоится международный турнир, в котором каждая из входящих во Всем. Ш. С. стран будет представлена четырьмя участниками, при чем каждый такой квартет сыграет с каждым другим турнир, результаты какового будут считаться за одну игру.

Лек Хопатконг (Lake Hopatcong) Сев. Ам. Соед. Штаты. 7—27 июля здесь будет происходить всеамериканский турнир. Американские газеты сообщают, что обеспечено участие Капабланки, Маршалля и Эд. Ласкера. От Торрэ и Мароци нет окончательного ответа. Играть будут по две партии каждый с каждым.

Париж. 20 июля А. А. Алехин уезжает для шахматных гастролей в Южную Америку, где пробудет до середины ноября. Вообще в ближайшее время лучшие шахматные силы мира окажутся сосредоточенными в Америке: осенью в Сев. Америку едет Боголюбов, там же находится Эм. Ласкер, а также и всегда живущий на Кубе Капабланка.

Одесса. 22 апреля—6 мая происходил 3-й чэмпионат Украины. Турнир собрал почти все лучшие силы Украины. Очень жаль, однако, что не приняли участия двое маэстро Ф. П. Богатырчук (Киев) и Я. С. Вильнер (Одесса). Как уроженец Украины, был приглашен к участию в турнире проживающий в Москве Б. М. Верлинский.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого.	Призы.
1. Верлинский (Москва)	—	½	½	1	½	1	½	½	½	1	1	1	8	I-II
2. Марский (Ек-слав)	½	—	½	1	1	1	½	1	0	1	½	1	8	
3 Гуецкий (Житомир)	½	½	—	1	0	1	½	0	1	0	1	1	6½	III
4. Григоренко (Харьков)	0	0	0	—	1	½	1	½	½	1	½	1	6	IV-V
5. Сорокин (Бердичев)	½	0	1	0	—	1	½	1	1	0	½	½	6	
6. Шапиро (Балта)	0	0	0	½	0	—	1	½	1	1	1	1	6	
7. Баллодит (Одесса)	½	½	½	0	½	0	—	1	½	1	½	½	5½	
8. Кириллов (Харьков)	½	0	1	½	0	½	0	—	0	1	½	1	5	
9. Гордиан (Одесса)	½	1	0	½	0	0	½	1	—	½	½	0	4½	
10. Ластовец (Полтава)	0	0	1	0	1	0	0	0	½	—	1	1	4½	
11. Алехин (Харьков)	0	½	0	½	½	0	½	½	½	0	—	1	4	
12. Раузер (Киев)	0	0	0	0	½	0	½	0	1	0	0	—	2	

Как и на последнем московском чэмпионате, Верлинский играл ниже своей силы. Следует особенно отметить прекрасные результаты Марского и молодого Гуецкого. Матч между Верлинским и Марским за 1-й и 2-й призы и за звание чэмпиона Украины в 1926 г. предположено устроить в Харькове в августе.

Пятигорск. На 1-м Терском окружном турнире, состоявшемся во второй половине июня в Пятигорске, 1-й приз и звание чэмпиона Терека получил Н. С. Кслобов (Кисловодск) 8 (из 8-ми), 2-й Н. М. Егоров 6½ (П-рск), 3-й Чарноцкий (П-рск) 5. Далее: Д. Н. Юрьев (П-рск) и В. Г. Максимов (Ессентуки) по 4½, Седов (Моздок) 3, Бескровный (Ксл.) 2½, Джашитов (Моздок) 2 и Смалль (Прикумск) 0.

Ростов н/Д. В июле состоится Краевой шахматно-шаш. Съезд Северного Кавказа. В связи со Съездом состоится краевой турнир городов при 22-х участниках, которые будут играть в двух группах. По окончании этого турнира по три победителя от каждой группы вместе с одним-двумя приглашенными маэстро разыграют чэмпионат Сев. Кавказа.

Казань. 16 июня начался 3-й Поволжский турнир при 13-ти участниках.

Харьков. В турнире-чэмпионате 1-й и 2-й призы разделили Д. Д. Григоренко и И. Л. Янушпольский по $7\frac{1}{2}$ (из 10-ти), 3-й Порт 7.

Псков. 28 мая закончился 1-й губернский турнир, происходивший при 16-ти участниках. Призы получили: 1-й Гиндин $14\frac{1}{2}$, 2-й Храмцевский 12, 3-й Чулков $11\frac{1}{2}$, 4-й Пеннике 11 (все из Пскова), 5-й Шлееров (Торопец) 10, 6-й Вальшнер (Холм) $9\frac{1}{2}$, 7-й Дорошкевич (Псков) 8, 8-й Рившин (Невель) $7\frac{1}{2}$.

Бежица (Брянск. губ.). 23 июня состоялся матч на 47 (!) досках между Бежицей и Брянском, выигранный Бежицей со счетом +26, —14, =7.

Архангельск. Северный Областной турнир происходил с 25 мая по 3 июня. К сожалению, не приехали приглашенные из Вятки, Мурманска, Череповца и маэстро В. И. Созин из Новгорода. Поэтому турнир, рассчитанный на 10—12 участников с представительством географических северных губерний, свелся к узкому турниру административной северной области. Участвовали представители губерний: Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской. Турнир показал явное превосходство силы Архангельска над другими городами, что особенно видно из качества партий. С другой стороны, игранный в неудачное время и в неблагоприятных условиях (архангельцы не были освобождены от службы и должны были сразу после службы играть 5 часов ежедневно) турнир дал много „зевковых" партий. В частности, необходимо отметить неудачную игру Н. Кутузова (участника чэмпионата СССР 1925 г.) и крайне неудачную, но счастливую игру М. Кутузова, который в 4-х партиях явно стоял на проигрыше, но выигрывал благодаря зевкам противников. Особенно интересна в этом отношении последняя партия турнира (отложенная) между братьями Кутузовыми, где в положении, minimum ничейном, Н. Кутузов проиграл М. Кутузову грубым ляпсусом (было записано Лg2+ и сказано было „шах", но пойдено было Лg1— и партия была проиграна). Эта партия решила судьбу первых трех мест.—**И. Шафир.**

	1	2	3	4	5	6	7	8	Итог.	Призы.
1. М. Н. Кутузов (Арх.)	—	½	1	½	1	1	1	1	6	I
2. И. Н. Шафир (Арх.)	½	—	0	1	1	1	1	1	5½	II
3. Н. Н. Кутузов (Арх.)	0	1	—	0	1	½	1	1	4½	III
4. Г. А. Павлов (Арх.)	½	0	1	—	0	0	1	1	3½	
5. Букштейн (Вологда)	0	0	0	1	—	1	1	½	3½	
6. Степанов (Волог.)	0	0	½	1	0	—	0	1	2½	
7. Меншиков (Сев. Дв.)	0	0	0	0	0	1	—	½	1½	
8. Ильинский (Сев. Дв.)	0	0	0	0	½	0	½	—	1	

Вятка. Турнир-чэмпионат на 1926 г. закончился победой Андр. С. Ишутинова 7 (из 9-ти), 2-й В. Карлсон 5; далее М. Беляев $3\frac{1}{2}$ и В. Шабалин $2\frac{1}{2}$.

Омск. На недавно закончившемся чэмпионате призы взяли: 1-й П. Н. Измайлов 9 (из 10-ти), 2-й Глушановский $7\frac{1}{2}$, 3-й Г. А. Уфинцов 7, 4-й С. И. Крупковский 6, 5-й А. Уфинцов $5\frac{1}{2}$.

Почтовый ящик.

Многим. Редакция „Шахмат" не принимает на себя поручений по выписке из-за границы шахматных книг и журналов; с такими поручениями надлежит адресоваться к акц. о-ву „Международная Книга" (Москва, Кузнецкий Мост, 12). Цена отдельных №№ „Шахмат" за прошлые годы: 35 к. ординарного и 50 к.— двойного. За 1922 г. остались только №№ 4 и 5/6 (всего было 6 номеров). Все номера за следующие годы можно выписывать отдельно за исключением № 1/2 за 1923 г., которого осталось небольшое количество для годовых комплектов. Нумерация партий № 2/3 за тек. год была неправильна; просим читателей исправить ее согласно оглавлению, помещенному на обложке той же книжки. Согласно высказанному некоторыми из наших читателей желанию, конкурс решений этюдов на 2-е полугодие тек. года объявляем на несколько измененных условиях.

Редактор - издатель: **Н. И. Греков.**

Мосгублит. № 29660 Тираж 3000 экз.

Типограф. Госиздата „Красный Пролетарий". Москва, Пименовская ул., 16.

Из редакции „ШАХМАТ“ можно выписывать следующие издания:

„Шахматы“. Полный комплект журнала за 1923 г. Цена 2 руб.

„Шахматы“. Полный комплект журнала за 1924 г. Цена 2 руб.

„Шахматы“. Полный комплект журнала за 1925 г. Цена 3 р. 50 к.

Международный шахматный турнир в Нью-Йорке 1924 г. Сборник партий с подробными примечаниями **А. А. Алехина,** со статьей его „Значение турнира для теории дебютов“ и с 11-ю портретами участников. Москва, 1925. Пониженная цена 2 р. 25 к.

Н. И. Греков и В. И. Ненароков. Руководство к изучению шахматной игры. Цена 2 руб. 50 к.

Н. И. Греков и В. И. Ненароков. Азбука шахматной игры. (Издание распродано).

Н. И. Греков. Матч Ласкер—Капабланка. Цена 20 коп.

Е. Д. Боголюбов. Избранные партии. Ч. I. Цена 2 р.

З. Тарраш. Современная шахматная партия. Ц. 2 р. 60 к.

К. А. Л. Куббель. 150 шахматных этюдов. Цена 1 р. 90 к.

В. Н. Платов. 150 избранных совр. этюдов. Ц. 1 р. 75 к.

Л. А. Исаев. Шахматная задача. 100 избр. задач совр. проблемистов с пояснительными примечаниями и вводной статьей. Цена 60 к.

И. Н. Дьяков, Н. В. Петровский и П. А. Рудик. Психология шахматной игры. Цена 1 р. 25 коп.

Календарь шахматиста на 1926 г. Ц. 1 р. 25 к.

Ф. Маршалль и Г. Мэкбет. Шахматы шаг за шагом (руководство для начинающих). Перевод с англ. Ф. И. Маня под ред. Е. Д. Боголюбова и Н. И. Грекова, с предисловием Е. Д. Боголюбова к русскому изданию. (Печатается.)

Г. Я. Левенфиш. Первая книга шахматиста. Ц. 1 р. 60 к.

Х. Р. Капабланка. Основы шахматной игры. Ц. 1 р. 80 к.

Х. Р. Капабланка. Моя шахматная карьера. Ц. 1 р. 50 к.

К. Торрэ. Как формируется шахматист. Ц. 50 к.

Р. Рети. Новые идеи в шахматной игре. Цена 75 к.

С. Г. Тартаковер. Ультра-современная шахматная партия. Ч. II, III и IV по 1 р. 75 к.

Г. Фарни. Концы игр в шахматах. Цена 50 к.

Л. Бахман. Шахматная игра в ее историческом развитии. Цена 1 руб. 20 коп.

А. Нимцович. Моя система. Ч. I. Цена 80 к.

А. Нимцович. Шахматная блокада. Цена 65 к.

Эм. Ласкер. Здравый смысл в шахматах. Цена 85 к.

Эм. Ласкер. Мой матч с Капабланкой. 2-е изд. Цена 50 коп.

Е. А. Зноско-Боровский. Теория середины игры в шахматах. Цена 1 р. 60 к.

Е. А. Зноско-Боровский. Шахматы и их чемпионы. Ц. 1 р. 10 к.

А. А. Смирнов. Красота в шахматной партии. Ц. 85 к.

Э. Грюнфельд. Дебют ферзевой пешки и ферзевый гамбит. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Шахматная правда. Цена 65 коп.

С. Г. Тартаковер. Индийская защита. Цена 90 к.

С. Г. Тартаковер. Дебют будущего. Система Цукерторта—Рети в новейшем освещении. Цена 75 коп.

З. Тарраш. Защита ферзевого гамбита. Цена 1 р.

И. Крейчик. 13 детей Каиссы (шахм. юморески). Цена 60 к.

А. Абрамов. Гибель шахмат (фантастич. рассказ). Ц. 45 к.

А. Гербстман. Психоанализ шахм. игры. Цена 50 коп.

A. Troitzki. 500 Endspielstudien. Цена 3 р., с перес. 3 р. 25 к.

и все вновь выходящие на русском языке шахматные книги.

Выписывающие из редакции за пересылку не платят. Пересылка наложенным платежом каждого издания на 25—40 коп. дороже. Стоимость книг можно присылать почтовыми марками не выше 20-копеечного достоинства каждая.

17367

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1926 г.

на ежемесячный журнал

„ШАХМАТЫ“

5-й год издания.

Состав редакции: **Н. И. Греков, Л. Б. Залкинд, Л. А. Исаев, В. Н. Платов и Н. П. Целиков.**

В журнале сотрудничают: *А. А. Алехин, Е. Д. Боголюбов, Э. Грюнфельд, А. Зейц, Ф. Зэмиш, А. И. Нимцович, Р. Рети, С. Г. Тартаковер, К. Торрэ* и *Р. Шпильман* — из-за границы, *В. М. Блюменфельд, Н. Д. Григорьев, Н. М. Зубарев, А. И. Рабинович, А. С. Селезнев* и *А. С. Сергеев* (Москва), *Г. Я. Левенфиш, П. А. Романовский* и *Я. Г. Рохлин* (Ленинград), *Ф. П. Богатырчук* (Киев), *В. И. Созин* (Новгород) и другие.

По отделам этюдов и задач: *А. П. Гуляев, С. М. Каминер, А. И. Куббель, К. А. Л. Куббель, С. С. Левман, Н. К. Малахов, П. Е. Неунывако, М. Н. Платов, Ф. Симхович, А. А. Троицкий, М. В. Тронов, С. П. Филаретов* и другие.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:

На 1 г. (с 1-го янв. по 31-е декабря 1926 г.) с пересылкой и доставкой . . . . . 5 р.—к.
На $^1/_2$ г. (с 1 января по 31 июня 1926 г.) с пересылкой . 2 „ 50 „
На 3 месяца . . . . . 1 „ 35 „

ПРИ ПОДПИСКЕ на 5 экз. (или больше)

НА ОДИН АДРЕС:

На 1 год (с 1-го января по 31 декабря 1926 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 4 р.
На $^1/_2$ года (с 1-го января по 31 июня 1926 г.) с пересылкой и доставкой — каждый экземпляр . . . . . 2 р.

Цена отдельного номера 50 коп. (с перес.).

За границу на год 3 доллара.

АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ И ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ:

Москва, М. Дмитровка, 8, кв. 44.

Николаю Ивановичу ГРЕКОВУ.

Лично можно видеть по вторникам и четвергам от 2 до 5.

Редактор-издатель **Н. И. Греков.**

Мосгублит № 29660. Цена номера 50 к. Тираж 3.000 экз.

Типография Госиздата „Красный Пролетарий“. Москва, Пименовская, 16.