ШАХМАТНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ots, granda, die ong extensarrognes planans minomogda, idao raddre. Prodla organisación Dag existis perioda contangla organisación contant

angersam partegropungang belangkan belangkan 2000 kandangsi bahan bahatah tarupungan 2 Angersaman kandangan partegropungan dalam pertegropungan belangkan partegropungan partegropungan belangkan per

Nº 27.

(Мартъ 1861 года).

Нъсколько замъчаній о шахматномъ сочиненій князя Урусова.— Странная исторія Морфи съ Дикономъ.— Партій: Зуле съ Гиршфельдомъ и Майетомъ, Андерсена съ Гиршфельдомъ. — Руководство къ изученію шахматной игры соч. князя С. Урусова (статья 12-я). — Ръшеніе задачъ. — Задачи. — Корреспонденція.

Приступая въ настоящемъ выпускъ Шахматнаго Листка къ печатанію второго отдъла Pуководства къ изученію шахматной игры, отдъла посвященаго дебютамъ, считаемъ необходимымъ сказатъ нѣсколько словъ по поводу этой части труда князя Урусова; не съ тѣмъ, чтобъ подвергнуть ее подробному критическому разбору, а единственно съ цѣлію пояснить любителямъ, какимъ образомъ, по нашему мнѣнію, надлежитъ смотрѣть на этотъ отдѣлъ Pуководства, чтобъ оцѣнить по достоинству остроумныя замѣчанія автора о нѣкоторыхъ началахъ игоръ.

Князь Урусовъ приписываетъ гораздо болѣе значенія такъ называемымъ окончаніямъ, нежели дебютамъ; изслѣдованіе первыхъ составляетъ, по его мнѣнію, всю шахматную теорію, дебюты же—ничто иное какъ примѣненіе ея къ практикѣ. Авторъ выразилъ это самымъ положительнымъ образомъ, назвавъ первый отдѣлъ своего сочиненія, имѣющій предметомъ окончанія,—теоріей, а второй, заключающій добюты,— практикой. Онъ полагаетъ, что заучиванье

дебютовъ, обременяя память, притупляетъ умъ и дълаетъ его неспособнымъ къ върнымъ соображеніямъ въ живой игръ. Нътъ сомнънія, что простое заучиванье не только дебютовъ, но чего бы то ни было, никуда не годится; надо изучать, а не заучивать наизусть. Но мы не можемъ согласиться съ авторомъ, когда онъ говорить, что «излишнія теоритическія занятія вредно д'ыйствують «на характеръ; въ ръшительную минуту, когда нужно дъйствовать, «является рой мыслей, которыя порождають нер'вшительность». Вопервыхъ, теоретическія занятія, если они только велены раціонально. никогда и ни въ чемъ не могутъ быть излишни, а во вторыхъ, изучение дебютовъ не только не размножаетъ до чрезвычайности число мыслей, что было бы действительно вредно въ практической игръ, но напротивъ того, даетъ возможность устранять множество комбинацій, которыя, при отсутствіи теоретических знаній, непремённо возникнутъ въ голове играющаго. Пояснимъ это самымъ простымъ примъромъ. Положимъ, что послъ ходовъ 2. 81-63, вы хотите защитить атакованную конемъ пъшку; если вы не знакомы съ теоріей, то вамъ придется мысленно разбирать всѣ представляющіяся къ тому средства, а именно: 2. $\frac{1}{17-16}$. 2. $\overline{d8-f6}$, 2. $\overline{d8-e7}$, 2. $\overline{b1-e3}$, 2. $\overline{d7-d6}$; если же вамъ уже извъстно, что первые три способа нехороши, - а это сказано и доказано во всякомъ порядочномъ руководствъ, - то остается выбрать только между двумя последними. Всякій знаеть, что любители изучавние теорію играють начало партіи чрезвычайно скоро, почти не думая, такъ сказать машинально. Иначе и быть не такъ какъ на каждый изъ первоначальныхъ ходовъ противника имъ уже заранве извъстно наилучшее отвътное движение; игрокъ начинавшій партію предпринимаеть какую ни будь уже изследованную наукою атаку, его противъ такого же рода оборону, и дело идеть какъ нельзя глаже и быстрве впродожение семи, десяти, а иногда (смотря по дебюту) и большаго числа ходовъ. Совстмъ иное встръчаемъ у игроковъ, не занимавшихся шахматами научно; они, самаго начало партін, колеблются въ выборъ ходовъ, безпрестанно переходять отъ одного плана къ другому и нередко тратять пусту время, соображая мысленно атаки и обороны давно

денныя наукою; у нихъ то именно является тотъ рой мыслей, который авторъ Руководства, вполнъ основательно признаетъ вреднымъ играющему. Не надобно забывать, что сколь не многочисленны правильные варіянты нѣкоторыхъ дебютовъ, все же число ихъ несравненно меньше числа всѣхъ возможныхъ въ данный моментъ ходовъ, а потому знаніе ихъ во всякомъ случаѣ упрощаетъ вопросъ о выборѣ предстоящаго хода.

Понятно, что при такомъ воззрѣніи на дебюты, кн. Урусовъ посвятиль имъ лишь незначительную долю своего труда, обративъ главное вниманіе на разборъ концевъ партій. О нъкоторыхъ дебютахъ вовсе не говорится въ Руководстви, о другихъ упоминается чрезвычайно кратко; только весьма немногіе изложены съ нікоторою подробностью, хотя и туть число разбираемыхъ варіянтовъ крайне ограничено. Ставить это автору въ упрекъ было бы несправедливо, такъ какъ указанная нами краткость въ изложении дебютовъ, совершенно последовательна его основному на нихъ возэрвнію. Къ тому же, авторъ имвать ввроятно въ виду читателей уже знакомыхъ съ теоріею игры и слёдовательно не нуждающихся въ подробныхъ объясненіяхъ. Оканчивая разсмотръніе какого нибудь варіянта словами бюлые выперывають или терные выперывають, онъ никогда не объясняеть, въ чемъ именно заключается преимущество той или другой стороны, хотя оно иногда далеко не очевидно; ясно, что авторъ расчитывалъ на читателей уже опытныхъ въ шахматномъ дель. Тоже предположение подтверждается и самымъ, порядкомъ изложения дебютовъ и ихъ варіянтовъ. Такъ напримъръ, приступая къ группъ дебютовъ королевскихъ, кн. Урусовъ начинаетъ съ гамбита, понять истинный смыслъ котораго игроку не знающему теоріи очень трудно, почему и принято во всёхъ современныхъ руководствахъ издагать предварительно выходъ королевского слона и коня; или, разсматривая слоновый гамбить, прежде всего приводить защиту 3. дв - ко. которую, по справедливости, считаеть дучшею, въ то время какъ объяснить любителю мало опытному выгоды этого хода, можно не иначе, какъ доказавъ предварительно несостоятельность столь естественно представляющейся обороны посредствомъ шаха ферземъ.

Припомнимъ, что авторъ въ самомъ началѣ своего сочиненія, говоритъ, что его надлежитъ разсматривать не какъ полное руководство игры, а только какъ *опытъ* новаго способа преподаванія шахматной теоріи.

Если мы говоримъ, что неполнота и отсутствіе строгой системы въ порядкъ изложенія Руководства оправдываются воззръніемъ и цълію автора, то никакъ не можемъ сказать того же о странномъ раздълении всъхъ дебютовъ на неправильные и одина правильный $(1. \frac{e^2 - e^4}{e^7 - e^6})$. Такое раздъленіе не только чрезвычайно неудобно и не согласно со всеми существующими или даже когда либо существовавшими классификаціями дебютовь, но оно сверхь того противоръчить, какъ сей часъ увидимъ, одному изъ основныхъ убъжденій автора. Сколь ни странно это разділеніе, но оно могло бы быть въ некоторой мере оправдано, если бы кн. Урусовъ полагалъ, что ходъ 1. 67-66 представляетъ единственное средство привести игру къ розыгрышу, тогда какъ при всякомъ другомъ началъ, нартія, говоря теоритически, должна быть выиграна игрокомъ имъвшимъ первый ходъ. Но въ томъ то и дъло, что авторъ думаетъ иначе; по его мнънію побъда всегда, даже и при защитъ 1. 67-66, должна остаться за начинавшимъ партію. Чёмъ же послё того эта защита такъ ръзко отличается отъ всъхъ прочихъ, что ее одну слёдуетъ признать правильною, заклеймивъ остроумнёйшія комбинаціи шахматной игры (giuoco piano, дебють Лопеца, всв гамбиты и пр. и пр.) названіемъ неправильныхъ дебютовъ?

Но основательно ли убъждение автора о выгодъ перваго хода, дъйствительно ли партія игранная объими сторонами съ идеальнымъ совершенствомъ, окончится не розыгрышемъ, какъ это думаютъ всъ современные шахматные писатели, а побъдою начинавшаго? Говорятъ, что таково было мнѣніе Филидора. Оно однако не совсъмъ такъ; правда, въ первомъ изданіи своего сочиненія, Филидоръ, при концъ первой перемъны второй партіи (Analyse du jeu des échecs изд. 1749 г. стр. 24) сказалъ, безъ всякихъ впрочемъ доказательствъ, что при правильной игръ начинавшій почти всегда выиграетъ. Одно это пости обнаруживаетъ уже какъ мало Филидоръ обдумалъ предметъ. Если партія идеально правиль-

ная (*) т. е. такая, въ которой и черные и бълые постоянно дълають наилучшие ходы, должна быть выиграна разъ, то уже и всегда; говорить туть почти, также странно, какъ еслибъ вто нибудь сказалъ напримъръ, что радіусы круга почти всегда равны между собою. В вроятно прибавленіем в частички presque Филидоръ хотъль немножко смягчить ръзкость своего тезиса; впослъдствіи однако онъ увидёль, что и въ этой форм в мысль слишкомъ смёла, и при второмъ изданіи своего сочиненія въ 1777 году выпустиль приведенное выше положение о выигрышт начинавшаго партию; такимъ же образомъ поступилъ онъ съ другимъ, тоже комъ смёлымъ тезисомъ, въ которомъ утверждалъ, что ходовъ: 1. $\frac{e^2 - e^4}{e^7 - e^5}$ 2. $\frac{g_1 - f_3}{d_7 - d_6}$ 3. $\frac{f_1 - e^4}{f_7 - f_5}$ (такъ ваемый контръ-гамбитъ Филидора) черные непремънно выигрывають (**). Очевидно, что убъдившись съ лътами (***) въ бездокозательности двухъ вышеприведенныхъ митній, Филидоръ отъ нихъ отступился. И такъ, не основательно было бы опираться на авторитъ Филидора въ вопросв о значеніи выступки (le trait) относительно результата игры.

Одинъ только писатель (до ки. Урусова) положительно утверждалъ, что начинающій долженъ, разумѣется только съ теорической точки зрѣнія, всегда выиграть: это сициліянецъ Каррера, но доводы его крайне неудовлетворительны. Полагая, что читателямъ любопытно будетъ ознакомиться съ наивной аргументаціей стариннаго сициліянскаго писателя, приводимъ въ цѣлости небольшую главу его сочиненія, въ которой онъ разсуждаетъ о выгодѣ перваго хода. (12)

^(*) Понятно, что весь вопрось о *такой* именно партіи; въ пграхъ дъйствительных всегда бывають ошибки (т. е. не наилучшіе ходы) и выигрываеть тоть кто сдълаль ихъ меньше.

^(**) Книга 1777 года заключаеть два отдъла; первый паъ нихъ ничто иное какъ почти буквальное повторение перваго изданія, второй посвященъ новымъ дебютамъ и окончаніямъ.

^(***) При изданіи книги въ 1749 году Филидиру было только 23 года.

⁽IV) Сочиненіе Il giuoco degli Scacchi, Глава IX подъ названіемъ: Se Ia scienza del giuoco sia terminata.

«Богъ, высшій творецъ всего сущаго, восхотьль, дабы человькь, «въ своей слабости, нигдъ не достигаль полнаго совершенства. Такъ «мы знаемъ, что даже тъ люди, которые почитаются за совершен-«найшихъ въ искусствахъ и наукахъ, порой ошибаются и оказы-«ваются недостаточными одинъ въ томъ, другой въ другомъ пред-«метъ. Не смотря на то, мы увърены, что искусства и науки имъ-«итъ свои предълы. Тоже самое замъчаемъ относительно игры и «шахматныхъ игроковъ. Не подлежитъ ни какому сомнению, что игра «сама по себъ ограничена, но она безгранична въ отношении играю-«шихъ. Въ доказательство того привожу Сиракузянина (Паоло-Бои), «который принадлежаль къ первымъ игрокамъ Европы и все таки, по-«добно всёмъ другимъ, часто ошибался въ игрё. Это я могу засви-«дътельствовать, ибо въ 1597 году, впродолжении трехъ мъсяцевъ «сряду, видъль его играющимъ въ городъ Палермо противъ баро-«на Сикуліана. Предположимъ однако, что два знаменитые игрока, «достигшіе вершины шахматнаго знанія (scienza degli scacchi), «такъ, что они равны между собою какъ самые точные въсы, ста-«ли бы играть другь съ другомъ, не дълая притомъ никогда ошиб-«ки; который изъ нихъ, по самой сущности игры, долженъ бы «былъ остаться побъдителемъ? Полагаютъ, что игра была бы ничья, «но это кажется не върно, ибо тотъ долженъ побъдить, кто имълъ «первый ходъ. Такъ точно какъ это произошло бы между двумя «ровными по скорости бъга лошадьми, изъ которыхъ одна сдълала «бы первый скачекъ раньше другой; кто можетъ оспаривать, что «она выиграла бы чрезъ то призъ? Тоже и съ первымъ ходомъ, «ибо отъ него происходитъ хорошее расположение игры, перевъсъ «пътекъ и офицеровъ и наконецъ побъда».

Нужно ли говорить, что сравненіе Карреры не върно? Чтобъ получить призъ на скачкъ, достаточно обогнать соперника, на сколько нибудь, а для побъды въ шахматахъ, необходимо пріобръсти извисстиный перевъсъ, такой именно, который даетъ возможность сдълать матъ. Это то обстоятельство упускаетъ, кажется, изъ виду и кн. Урусовъ,—утверждая, что выступка должна имъть послъдствіемъ выигрышъ. Конечно, доводы его гораздо основательнъе голословнаго утвержденія Филидора и смъщнаго

уподобленія Карреры, но и они неубъдительны. Онъ постоянно возвращается къ тому, что такъ какъ ходами очередуются, то абсолютного равенства установиться не можетъ и преимущество всегда останется на сторонъ имъвшей первый ходъ. Согласны; но гдѣ же доказательства, что это преимущество достаточно для производства мата? Положимъ, что начинавшій партію сохранить напримъръ пъшку, но такую, которая задерживается непріятельскимъ королемъ, или у него останется конь противъ опинокаго короля, или наконецъ два мелкихъ офицера противъ ладъи; все это безспорно, преимущества, — а игра все таки ничья. Сверхъ того кн. Урусовъ приводить нъсколько окончаній, въ которыхъ, при ровномъ числъ и тождественной разстановкъ шашекъ, участь борьбы зависить отъ первенства хода, изъ чего заключаетъ, что такъ какъ въ первоначальномъ положении игры встречаются теже условія (равенство силь и тождествечная разстановка), то и туть выигрышъ на сторонъ начинающаго. Но во первыхъ, сравнение не есть еще доказательство, а во вторыхъ, тождественность разстановки, существующая передъ начатіемъ партін, нарушается съ первыхъ же холовъ и если игра приходитъ иногда (весьма впрочемъ ръдко) вновь въ одинакому расположению обоихъ становъ, то это въ следствіе случайныхъ комбинацій, а вовсе не по вол'в игрока, имъвшаго первый ходъ.

Нътъ сомивнія, что вопросъ о томъ, чёмъ, съ точки зрѣнія теоріи, должна оканчиваться шахматная партія: розыгрышемъ или выигрышемъ начинавшаго, можетъ быть рѣшенъ (по нашему мнѣнію онъ уже и рѣшенъ) единственно точнымъ анализомъ дебютовъ. Если этотъ анализъ приводитъ къ заключенію, что, при лучшей даже оборонѣ, выгоды перваго хода не только не уменьшаются, но возрастаютъ съ теченіемъ партіи, тогда, очевидно, игра выигрывается начинавшимъ; если же напротивъ того, анализъ обнаруживаетъ возможность такой защиты, вслѣдствіе которой, послѣ изъвъстнаго числа ходовъ, игра уравнивается, тогда она должна имѣть исходомъ ничью. Всѣ современные писатели держутся послѣдняго мнѣнія, признавая единогласно, что послѣ ходовъ 1. $\frac{e^2-e^4}{e^7-e^6}$ 2. $\frac{d^2-d^4}{d7-d5}$ 3. $\frac{e^4-d^5}{e^6-d^5}$ 4. $\frac{g^4-f^5}{g^8-f^6}$ 5. $\frac{e^1-d^3}{e^8-e^6}$ 6. $\frac{f^1-d^3}{f^8-d^6}$ 7. $\frac{o-o}{o-o}$ игра совершен-

но равна и что въ этомъ положении, право бълаго играть первому не даетъ ему уже существеннаго перевъса.

Урусовъ съ этимъ не согласенъ. Кони, говоритъ онъ, введены въ игру, слоны направлены на слабые пункты; быть атака не прекращена, что и подтверждается показывающимъ, что истинная атака начинается въ пебютъ именно послъ Ha сельмаго хола. 1) Положение коней и слоновъ одинаково съ возразимъ, что объихъ сторонъ 2) Атака не имъетъ еще непремъннымъ слъдствіемъ выигрышъ; есть очень сильныя атаки, которыя могутъ быть вполнъ отражены (*) 3) Для доказательства превосходства положенія бълыхъ, недостаточно сказать, что атака есть, надо вывести, что она сильнее съ ихъ стороны, чемъ со стороны черныхъ 4) Если опыть показываеть, что въ нормальномъ дебють атака усиливается послѣ седьмаго хода, то опытъ же свидътельствуетъ, что она почти такъ же часто обнаруживается со стороны черныхъ, какъ и со стороны бѣлыхъ, и стало быть происходитъ не отъ превосходства положенія сихъ последнихъ, а единственно отъ усложненія партіи, въ следствіе котораго каждому изъ играющихъ легко сделать ошибку, дающую непріятелю возможность нападенія 5) Говоря что бёлые могутъ начать теперь атаку, слёдовало непремённо показать какимъ именно ходомъ.

Если мы не вовсемъ согласны съ мнѣніями кн. Урусова, то изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобы мы не признавали въ тоже время за его книгою весьма существенныхъ достоинствъ. Мысль автора начинать изъясненіе шахматной теоріи не съ дебютовъ, какъ это обыкновенно дѣлается, а съ окончаній, заслуживаетъ полнаго одобрѣнія. Многіе концы партій разобраны кн. Уросовымъ съ замѣчательною точностію и остроуміемъ. Въ дебютахъ тоже встрѣчаются новые, мастерскіе маневры, вполнѣ подтверждающіе наше высокое мнѣніе о шахматномъ талантѣ автора: достаточно указать на пре-

^(*) Насъ могутъ спросить, въ чемь же заключается сила этихъ атакъ? Въ томъ, что для отраженія ихъ потребны именно извъстные ходы защищающагося и что слъдовательно, при малъйшей ошибкъ, онъ проиграетъ.

восходную, изобрътенную имъ атаку противъ такъ называемаго контръ-гамбита Филидора, уже знакомую читателямъ Листка изъ отвъта ки. Урусова на статью г-на Петрова. Ръшить справедливо ли наше сужденіе о трудъ кн. Урусова, дъло любителей и знатоковъ игры; мы съ своей стороны отвъчаемъ только за искренность и безпристрастіе нашихъ мнъній.

Впрочемъ, русскому шахматному журналу не трудно быть безпристрастну; какое тутъ пристрастіе когда и самыхъ страстей нътъ. Не много людей интересуются у насъ шахматными вопросами и ужъ конечно никто не придетъ въ азартъ отъ того, правда ли, что Морфи не принимаетъ вызовъ Колиша; слъдовало ли кн. Урусову въ шестой партіи съ Петровымъ, давать двацать первымъ ходомъ шахъ ферземъ на h2 или нътъ и т. п. Не то за границей; тамъ всякое состязание извъстныхъ игроковъ, всякое сколько нибудь замъчательное шахматное событіе, живо интересуеть любителей и неръдко бываетъ причиною продолжительной и ожесточенной журнальной полемики. Представте себъ, что вотъ уже болъе года какъ иежду англійскими и американскими журналами не стихаетъ перепалка, по поводу не слишкомъ по видимому важнаго вопроса о томъ игралъ ли Морфи, во время пребыванія своего въ Англіи, съ тамошнимъ любителемъ Дикономъ или нътъ. Разскажемъ вкратцъ эту странную и даже отчасти скандальную исторію.

Въ шахматномъ отдѣлѣ Лондонской Иллюстраціи, которымъ завѣдуетъ знаменитый Гоуардъ Стоунтонъ, напечатаны были 17 декабря 1859 г. двѣ партіи Морфи и съ Дикономъ. Нью-іоркскій журналъ Chess Monthly объявилъ, въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ, что эти партіи вымышленныя, что Морфи никогда не игралъ съ Дикономъ, а что еслибъ игралъ, то конечно не иначе, какъ давая ему по крайней мѣрѣ пѣшку и ходъ впередъ, такъ какъ онъ съ успѣхомъ состязался на этихъ условіяхъ съ Оуеномъ, который сильнѣе Дикона. Г. Стаунтонъ, заключаетъ Chess Monthly, намѣревается включить эти игры въ приготовленную имъ къ изданію книгу Chess Praxis (*) а потому считаемъ долгомъ предостеречь любителей отъ этого

^(*) Онъ дъйствительно помъщены въ этомъ сборникъ партій.

сочиненія, ибо судя по вышеизьясненному, нельзя сказать сколько туть будеть партій действительных и сколько подложных во всякомъ случає мы увёрены, что Морфи будеть выставлень въ сочиненіи Стаунтона въ невыгодномъ свёть.

Статья разумъется не осталась безъ отвъта; Диконъ печатно объявиль, что партіи отнюдь не вымышленныя, что онъ дъйствительно были играны въ такой то день, въ Лондонъ, въ British Hotel и что это можетъ засвидётельствовать находившійся при состязаній двоюрдный брать его, полковникъ Диконъ. Американцы однако не разубъдились, а еще съ большимъ ожесточениемъ напали на Стаунтона и завязалась безвыходная полемика: играль, неиграль; правда, неправда; вы лжете, нътъ вы лжете,.... и такъ добезконечности. Положение Стаунтона во всемъ этомъ было не совстмъ пріятно; съ одной стороны американскіе журналы кричать, что онъ обманываеть своихъ читателей, сообщая имъ фальшивыя партіи, съ другой англичане, хотя и держать его сторону, но въ тоже время настоятельно требують свидътельства двоюрднаго брата Дикона, которое одно и можетъ кончить споръ. И вотъ теперь, черезъ пятнаццать мъсяцевъ, появилось это такъ долго ожидаемое свидътельство. Въ довольно длинномъ и очень туманномъ письмъ, напечатанномъ въ Лондонской Иллюстраціи, полковникъ Диконъ говоритъ, что онъ мого бы представить ясныя доказательства справедливости показаній своего брата, но не хогеть представить ихъ, на томъ основаніи, что американскіе журналы выражались слишком'ь різко и неприлично. Это что то подозрительно. Понятно, что разсерженный дъйствительно не совстмъ приличными нападками американцевъ, онъ могъ бы вовсе отказаться входить въ какое бы то нибыло объясненіе, но дать объясненіе, только крайне не убъдительное, -- это странный способъ наказывать непріятелей за грубость. Не предположить ли скоръе что партіи точно никогда небыли играны или покрайней мъръ, полковникъ Диконъ при нихъ не присутствоваль?

Какъ бы то ни было, невинность самаго Морфи во всёмъ этомъ дёлё можетъ быть доказано очень просто. Во время пребыванія своего въ Европё онъ съигралъ огромное число партій и никогда, никому не мёшалъ печатать и коментировать ихъ какъ угодно, хотя извъстная часть этихъ партій проиграна имъ, а нёкоторыя играны имъ даже довольно слабо. Съ какой же стати послѣ этого вдомился бы онъ вдругъ въ претензію изъ за двухъ вовсе не замѣчательныхъ партій съ еще менѣе замѣчательнымъ мистеромъ Дикономъ? Ясно, что онъ или не игралъ съ этимъ джентельменомъ или позабылъ что игралъ. Предположить чтобъ Морфи, помня дѣйствительность факта, началъ отрицать его безъ всякой надобности, безъ всякой цѣли и повода, да еще подъ опасностью быть обличеннымъ въ неправдѣ, абсолюдно невозможно. Что касается грубаго тона на американскихъ журнальныхъ статей, то надо замѣтить что пи одна изъ нихъ не принадлежитъ Морфи; онъ, съ своей стороны, только разрѣшилъ журналу Chess Monthly заявить, что никогда не пгралъ съ Дикономъ. Стало быть и въ этомъ отношеніи Морфи нисколько не виноватъ.

Такъ, полагаемъ мы, будутъ разсуждать объ этотъ шахматномъ скандалѣ всѣ безпристрастные любители; но Стаунтонъ думаетъ иначе: онъ всю вину сваливаетъ на Морфи и его пріятелей, а запоздалое, крайне неубѣдительное полковничье письмо считаетъ рѣшительнымъ противъ нихъ доказательствомъ. Вообще, въ послѣднее время, Стаунтонъ что то очень не благоволитъ къ американскому Филидору. Онъ старается напримѣръ внушить своимъ читателямъ мысль будто Морфи труситъ сразиться съ Колишемъ и уклоняется отъ состязанія съ нимъ, тогда какъ за венгерца предлагаютъ уже держать значительное пари. Справедливо ли въ этомъ случаѣ обвиненіе Стаунтона мы рѣшить не можемъ за неимѣніемъ еще довольно точныхъ свѣдѣній о томъ, дѣйствительно ли Колишъ посылалъ вызовъ Морфи, и какой получилъ на него отвѣтъ.

ПАРТІЯ № 177.

КОНТРЪ-ГАМБИТЪ ФИЛИДОРА.

(Играна въ Берлинъ весною 1860 г.)

Гиршфельдъ.	Зуле.	2) g1 — f3	d7-d6
(Бълые)	(Черные)	3) d2 — d4	f7 — f5
1) $e^2 - e^4$	e7 — e5	4) d4 - e5°	$f5 - e4^{\circ}$

5) f3 — g5	d6 — d5	17) b4 — b5	c6 — e5
6) e5 — e6	g8 — h6	18) $c5 - a7^{\circ}$	$d8 - e8^{(3)}$
7) $f2 - f3^{(1)}$	e4 — e3 (2)	19) 0-0-0(4)	d7 — d6
8) c1 — e3°	f8 — e7	20) e2 — e3	b7 — b6
9) f3 — f4	e7 — g5°	21) c3 — e4	d6 — e7
10) $f4 - g5^{\circ}$	h6 — f5	22) $a7 - b6^{\circ}$	c7 — b6°
11) e3 — c5	c8 — e6°	23) e3 — b6°	e7 - a3 +
12) d1 — e2	d8 - d7	24) c1 — b1	d5 — e4°
13) g2 — g4	f5 — e7	25) c2 — c4	e8 — e7
14) b1 — c3	b8 — c6	26) d1 — d6	e7 — b7
15) h2 — h3	0-0-0	бѣлыя сдан	отся.
16) b2 — b4	e7 — g6	rend tay and a place of	电影

Примъчанія къ партіи № 177.

- (1) Этотъ ходъ встръчается первый разъ въ сочинени г-на Яниша, который призналъ его единственнымъ дающимъ перевъсъ бълымъ (Anal. Nouv. т. II стр. 53); Гейдебрандъ также считаетъ его наилучшимъ ходомъ изъ всъхъ возможныхъ въ настоящемъ положени (Handb. изд. 1858 г. стр. 82); но послъ остроумнаго замъчанія кн. С. Урусова о контръ-гамбитъ Филидора, мы полагаемъ, что атака 7 в1—с3 сильнъе.
- (2) Совершенно новый ходъ, имѣющій можетъ быть послѣдствіемъ полное отраженіе атаки 7. $\frac{\mathbf{f}^2-\mathbf{f}^3}{\mathbf{f}^3}$; его необходимо подвергнуть подробному анализу.
 - (3) Теперь черные пріобръли значительное превосходство положенія.
- (4) Въ настоящемъ положении это лучшій ходъ, но и онъ не спасаетъ уже партіи.

ПАРТІЯ № 178.

ГАМБИТЪ - ЭВАНСА.

(Играна въ Берлинъ льтомъ 1860 г.)

Зуле. Гиршфельдъ.	2) g1 — f3	b8 — c6
(Бълые.) (Черные.)	3) f1 — c4	f8 — c5
1) $e^2 - e^4$ $e^7 - e^5$	4) b2 — b4	c5 — b4°

5) c2 — c3	b4 — c5	20) d1 — d4 h8 — g8
6) 0 — 0	d7 — d6	21) $g5 - e7^{\circ} + c7 - e7^{\circ(1)}$
7) d2 — d4	$e5 - d4^{\circ}$	22) $c1 - c6^{\circ}$ b8 - a7
8) c3 — d4°	c5 — b6	23) d4 — c3 e7 — e4°
9) b1 — c3	c8 — g4	24) $f1 - e1$ $g4 - f3^{\circ}$ (2)
10) c4 — b5	e8 — f8	25) $e1 - e4^{\circ}$ $g8 - g2^{\circ} +$
11) c1 — e3	h7 — h5	26) $g1 - f1$ d5 $- e4^{\circ}$ (3)
12) a2 — a4	a7 — a5	(27) c3 - h8 + g2 - g8
13) c3 — d5	b6 — a7	28) $h8 - h6 + g8 - g7$
14) a1 — c1	g8 — e7	29) $c6 - c7$ a8 - d8
15) d5 — c7°	d8 — c7°	30) $c7 - f7^{\circ} + ^{(4)}f8 - f7^{\circ}$
16) d4 — d5	a7 — b8	31) $b5 - c4 + f7 - e8$
17) $d5 - c6^{\circ}$	b7 — c6°	32) $h6 - h8 + e8 - d7$
18) e3 — f4	g7 — g5	33) h8 — g7° + и бълые вы-
19) $f4 - g5^{\circ}$	d6 — d5	игрываютъ.

Примъчанія къ партіи № 178.

- Слона королемъ; тогда $22. \frac{e1-c6}{c7-f4}$ $23. \frac{e4-e5}{f4-d4^\circ}$ $24. \frac{f3-d4^\circ}{g4-h2}$ играравна.
- $^{(2)}$ Еще разъ Гиршфельдъ упускаетъ случай сдёлать розыгрышъ; следовало брать коня ферземъ, тогда, если бёлые возьмутъ ферзя пёшкою, то имъ вёчный шахъ посредствомъ: 25. $\frac{1}{16}$ $\frac{1}{16}$
- (3) Тутъ весьма естественно представляется ходъ $26. \text{ g}^2 \text{f}^2 + \text{p}$ но играть такъ было бы дурно; бълые отведутъ короля на е 1, угрожая опаснымъ шахомъ на h 8, опаснымъ потому, что ладья, сошедшая съ линіи g, не можетъ уже заслонить отъ него короля.

⁽⁴⁾ Очень хорошо.

ПАРТІЯ № 179.

ГАМБИТЪ САЛЬВІО.

	Зуле.	Гиршфельдъ.		W. 1 . 1 . 1 . 1 . 1 . 1 . 1 . 1 . 1 . 1
	(Бълые.)	(Черные.)	23) g3 — f4°	e4 — f4°
1)	e2 — e4	e7 — e5	24) f1 — e1	f4 — f2+
	f2 — f4	e5 — f4°	25) e1 — e2	h7 — h5
3)	g1-f3	g7 - g5	26) a1 — g1	g6-g5
4)	f1 — c4	g5 - g4	27) a3 — c2	g5-h4
5)	f3 — e5 (1)	d8 - h4 +	(28) g1 - g2	$f2-g2^{\circ}$
6)	e1 — f1	g8 — f 6	29) $e^2 - g^2$	h4 - h3
7)	d1 — e1	h4 — e1°+	30) c2 - e3	f7 - f3
8)	f1 — e1°	$f6 - e4^{\circ}$	31) g2 — e2	h5 - h4
9)	$c4 - f7^{\circ} +$	e8 — e7	32) e3 — g2	f3-f1
10)	f7 — b3	e4 — f6	33) g2 - e3	f1-h1
11)	d2 - d4	d7-d6	34) e3 - d5	g4 - g3 (4)
12)	$e5 - f7^{(2)}$	h8 — g8	35) $h2 - g3^{\circ}$	g4 — g3°
13)	c1 — f4°	c8 — e6	36)' d5 - f4 +	h3 — h4
	$b3 - e6^{\circ}$	$e7 - e6^{\circ}$	37) d2 — e3	h1 — h2
The second second	f7 - d8 +	Charles the second seco	38) $f4 - g2$	$c7 - c6^{(5)}$
Maria San San San San San San San San San Sa	h1 — f1	f5 - g6	39) e3 — e4	d6-d5+
I (IV) STEEL AS III	d8 — e6	b8 — a6	40) e4 — e3	a6 — c7
I SHARE THE SALES	e1 — d2	a8 — e8	41) g2 — f4	$h2 - e2^{\circ} +$
10.000000000000000000000000000000000000	e6 — f8°	$g8 - f8^{\circ}$	42) f4 — e2°	c7 — e6
	c2 - c3 (5)	f6 — h5	43) $e^2 - g^1$	e6 f4
	g2-g3	e8 — e4	44) g1 — f3	f4 — d3
22)	b1 — a3	h5 — f4°	бълые сдаются.	

Примъчанія къ партіи № 179.

- (1) Оставляетъ коня подъ ударомъ (Гамбитъ Муціо); даетъ болъе сильную атаку.
- (2) Лучше бы отвести коня на d3, но и при этомъ черные имъли бы превосходство положенія.
 - (3) b1 c3 было бы лучше.
- (4) 34. $\frac{1}{h_1-h_2}$ было бы дурно, ибо тогда 35. $\frac{d_5-f_4+}{h_3-g_3}$ 36. $\frac{f_4-h_5+}{g_4-h_5}$ 37. $\frac{h_5-f_4+}{h_3-g_3}$ и бълые даютъ въчный шахъ, такъ какъ черные потеряютъ ладью, если отведутъ отъ нее короля.
- (5) Теперь офицеры бълыхъ такъ стъснены, что вовсе не участвуютъ въ игръ; черные же, имъя свободнаго коня, непремънно должны выиграть.

HAPTIA № 180.

ГАМБИТЪ ЭВАНСА.

	Зуле.	Майетъ.	12) $d4 - e5^{\circ}$	d6 — e5°
	(Бълые.)	(Черные.)	13) g4 — e5°	c6 — c5°
1)	e2 — e4	e7 — e5	14) $f3 - e5^{\circ}$	g7 — e5°
2)	g1 — f3	b8 — c6	15) $c1 - e3^{(2)}$	e5 — e4°
3)	f1 — c4	f8 — c5	16) e3 — d4	0 - 0
4)	b2 - b4	c5 — b4°	17) f1 — e1	e4 — c6
5)	c2 — c3	b4 — d6 (1)	18) $e1 - e7^{\circ}$	c6 — c4°
6)	0 — 0	d8 — f6	19) d1 — h5	c4 — c6
7)	d2-d4	h7 — h6	20) a1 — e1	d7 — d5
8)	b1 — a3	a7 — a6	21) e1 — e6	$c6 - e6^{\circ}$ (3)
9)	a3 — c2	g7 - g5	22) $e7 - e6^{\circ}$	$c8 - e6^{\circ}$
10)	c2 — e3	g8 — e7	23) $h5 - h6^{\circ}$	f7 — f6
11)	e3 — g4	f6 — g7	24) h6 - g6 +	и бълые выигры-
			ваютъ.	COURSERIES ON AV.

Примъчанія къ партіи № 160.

- (1) Любимый ходъ Кіезерицкаго. Маейтъ, говорятъ, тоже охотно прибъгаетъ къ этому отступленію; при всемъ томъ, съ теоретической точки зрънія оно ни куда негодится.
- (2) Смълый и хорошо разсчитанный ходъ; жертва второй пъшки съ избыткомъ вознаградится силою атаки.
- $^{(3)}$ Если $21 \frac{}{c8-c6}$, то $22 \frac{h5-h6^{\circ}}{}$ и матъ слѣдующимъ ходомъ.

ПАРТІЯ № 181.

гамбитъ королевскаго коня.

Гиршфельдъ.	Андерсенъ.		
(Бълые.)	(Черные.)	5) 0-0	h7—h6
1) e2 — e4	e7—e5	6) d2 — d4	d7—d6
2) f2—f4	e5—f4°	7) g2—g3	c8—h3
3) g1—f3	g7—g5	8) f1—f2	d8—e7 (1)
4) f1-c4	f8-g7	9) g3—f4°	g5—g4

10) f3—e1	g8—f6	22) a1—d1	$d7-e5^{\circ}$
11) e4—e5	g4—g3	23) f4—e5°	g7—e5°
12) h2 — g3°	f6—e4	24) e1—f3	g1—h2 +
13) d1—f3	e4-f2°(2)	25) e3—f2	h3—g4
14) f3—b7°	0-0	26) d1—g1	g2—h3
15) b7—a8°	c7—c6	27) a7—e7	h3—h5
16) g1—f2°	d6—e5°	28) f2—c5	f8—a8
17) d4—e5°	e7-c5+	29) e2—f2	f7—f6
18) c1—e3	c5—c4°	30) g1—g2	a8—e8
19) b1 — d2	c4—d5	31) g2—h2	e5—g3°+
$20) a8 - a7^{\circ}$	d5—h1	32) f2—g3°	g4—h3
21) f2—e2	b8—d7 (3)	33) h2 — h3° и	черные сдаются.

Примъчанія къ партіи № 181.

(1) 8 $_{{\bf f}4}$ $_{{\bf g}3}$ очень завлекательно, но рискованно: бѣлые могли бы отвѣтить 9 $_{{\bf c}4}$ $_{{\bf f}7}$ и если король беретъ слона, то 10 $_{{\bf f}3}$ $_{{\bf e}5}$ $_{{\bf f}4}$ съ неотразимою атакою.

of animal process against a label to the second of the sec

(2) Всю эту партію Андерсенъ играетъ чрезвычайно неосторожно.

organius del reox planedon. O

(5) f8 — d8 было бы лучше.

РУКОВОДСТВО КЪ ИЗУЧЕНІЮ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ.

соч. кн. с. урусова.

(статья 12-я)

отдълъ второй.

начала игоръ.

І. ПРАВИЛЬНЫЙ ДЕБЮТЪ.

Сильнъйшіе игроки нашего времени признають лучшими ходами съ объихъ сторонъ слъдующіе:

1.
$$\frac{e^2 - e^4}{e^7 - e^6}$$
 2. $\frac{d^2 - d^4}{d^7 - d^5}$ 3. $\frac{e^4 - d^{50}}{e^6 - d^{50}}$ 4. $\frac{g^4 - f^3}{g^8 - f^6}$ 5. $\frac{e^4 - e^3}{e^8 - e^6}$ 6. $\frac{f^4 - d^5}{f^8 - d^6}$ 7. $\frac{o - o}{o - o}$, и говорятъ: игра равна.

Можетъ быть ходы эти и дъйствительно лучшіе, но нельзя согласиться въ томъ, что игра равна.

Во первыхъ, вийсто 4 $\frac{g^4-f^3}{8}$ можно играть 4 $\frac{c^2-c^4}{1000}$ тогда, 4. $\frac{68-64+}{68-64+}$ 5. $\frac{64-c^3}{68-67}$ 6. $\frac{g^4-f^3}{60-6}$ 7. $\frac{c^4-d^5}{67-d^5}$ 8. $\frac{c^4-d^2}{64-c^5}$ 9. $\frac{62-c^3}{68-g^4}$ 10. $\frac{f^4-e^2}{g^4-f^3}$ 11. $\frac{e^2-f^5}{f^8-e^8+}$ 12. $\frac{e^4-f^4}{1000}$ и игра бълыхъ лучше.

Наконецъ, допустивъ что ходы, показанные авторами лучшіе, невольно рождается вопросъ: что же дальше? Признакъ розыгрыша есть прекращеніе атаки, а въ этой игръ королевскіе слоны имъютъ доступъ къ слабъйшимъ пунктамъ: h2 и h7, и кони имъютъ

входъ въ игру; значитъ въ этомъ положении, послъ 7-го хода, легче атаковать чёмъ защищаться; да и опытъ убёждаетъ, что съ восьмаго и последующихъ ходовъ и начинается истинная атака; слъдовательно игра не равна.

Но отвергая оборону 2 ат - аь, мы не говоримъ, чтобы существовала другая, лучшая защита; напротивъ того: мы совершенно согласны, что защита предлагаемая выше лучшая; но вмёстё съ симъ утверждаемъ, что при тождественной начальной разстановкъ игра всегда должна быть выиграна начинающимъ.

Высказавъ наше мнѣніе относительно дебюта, признаннаго правильнымъ, приступимъ къ анализу такъ называемыхъ неправильныхъ дебютовъ. Внимательное изучение ихъ, и въ особенности гамбитныхъ игоръ, весьма содъйствуетъ къ уразумънію искусства играть.

п. сициліянскій дебють.

$$1 \frac{E2-E4}{C7-C5}$$

Игра 1-я.

1.
$$e2 - e4$$
 $c7 - c5$
2. $d2 - d4$ $c5 - d4^{\circ}$

Можно и не брать, а играть е 7 — е 6, или d 7 — d 5. Въ первомъ случав будеть:

 $2. \frac{1}{67-66} 3. \frac{d4-d5}{d8-d5}$; въ послъднемъ: $2. \frac{1}{d7-d5} 3. \frac{64-d5}{d8-d5}$ $4 \frac{b_1 - c_3}{d_5 - d_4} = 5 \frac{d_1 - d_4}{d_5 - d_4} = 6 \frac{c_3 - b_5}{d_4}.$

Въ обоихъ случаяхъ игра бъдыхъ будетъ лучше.

5)
$$b1 - c3^{\circ}$$
 $f8 - b4$

Если b8 - c3, то f1 - c4 — сильная атака.

6)
$$f3 - e5^{\circ}$$
 $d8 - a5$

7) d1 — d4 съ лучшимъ положеніемъ.

Перемъна 1-я.

3)
$$e7 - e6$$

4) $f3 - d4^{\circ}$ $d7 - d5$

Если b8 - c6, то 5. $\frac{c1-e5}{g8-f6}$ 6. $\frac{f_1-d5}{f8-e7}$ 7. $\frac{b1-c5}{0-0}$ 8. $\frac{o-o}{c}$ если 6. $\frac{bt-c5}{b8-c6}$ 7. $\frac{d4-b5}{b}$ и въ обоихъ $me 4. f8 - c5, ro 5. \frac{c1-e3}{d8-b6}$ случаяхъ игра бълыхъ лучше.

5)
$$e4 - d5^{\circ}$$
 $e6 - d5^{\circ}$ 9) $b1 - c3$ $c6 - d4^{\circ}$

5)
$$e4 - d5^{\circ}$$
 $e6 - d5^{\circ}$ 9) $b1 - c3$ $c6 - d4^{\circ}$
6) $f1 - b5 + c8 - d7$ 10) $e3 - d4^{\circ}$ $e7 - e2^{\circ} +$

7)
$$d1 - e2 + d8 - e7$$
 11) $e1 - e2^{\circ}$ $g8 - e7$

восходство положенія.

Перемъна 2-я.

5)
$$c3 - d4^{\circ}$$
 $e5 - d4^{\circ}$

6)
$$f3 - d4^{\circ}$$
 $d8 - b6$

Если 6. d8 - h4, то 7. d4 - b5

7)
$$d4 - b5$$
 $f8 - c5$

8)
$$c1 - e3$$
 $c5 - e3^{\circ}$

9)
$$f2 - e3^{\circ}$$
 $b6 - e3^{\circ} +$

10)
$$f1 - e2$$
 $e8 - d8$

11) d1 - d6 бълые выигрывають.

Игра 2-я.

2)
$$b2 - b4$$
 $b7 - b6$

Этотъ гамбитъ впервые встръчается въ сочинении г. Яниша Analyse Nouvelle; принять его опасно: 2. 2. 25-b40 3. 27-с6 4. $\frac{a_5-b_{40}}{f8-b_{40}}$ 5. $\frac{c_2-c_3}{b_4-a_5}$ 6. $\frac{d_2-d_4+}{}$ (H3% Analyse Nouvelle).

3)
$$b4 - c5^{\circ}$$
 $b6 - c5^{\circ}$

4)
$$d2 - d4$$
 $c5 - d4^{\circ}$

5)
$$d1 - d4^{\circ}$$
 $b8 - c6$

6)
$$d4 - e3$$
 $e7 - e6$

8)
$$g1 - f3$$
 $f8 - b4 +$

9)
$$c2 - c3$$
 $b4 - a5$

10)
$$c1 - a3$$
 $a5 - b6$

11) f3 — d4 съ лучшимъ положеніемъ.

(Продолжение впредь.)

РЪШЕНІЕ ЗАДАЧЪ

№ 63.

1)
$$e^2 - e^3 + g^4 - e^3$$

2)
$$d1 - g4 + e3 - g4^{\circ}$$

3)
$$e4 - e3 + g4 - e3^{\circ}$$

4)
$$g6 - f4 + h3 - h4$$

5)
$$c3 - e1 + a5 - e1^{\circ} \times$$

№ 64.

1)
$$f 4 - f 3 + d3 - c2$$

2)
$$f3 - d1 + c2 - d1$$

Nº 65.

1)
$$a5 - c3 + f5 - d4 +$$

$$(2)$$
 $(e^2 - e^3)$ $(a^6 - a^5)$

3)
$$h4 - h7$$
 $a5 - a4$

4)
$$h7 - b1$$
 $a4 - a3$

5)
$$f6 - e6 + d7 - e6^{\circ}$$

7)
$$b1 - d3$$
 $f5 - f4 ×$

Nº 66.

1)
$$h5 - f7 + g8 - f7^{\circ}$$

2)
$$d7 - e6 + f7 - e6^{\circ}$$

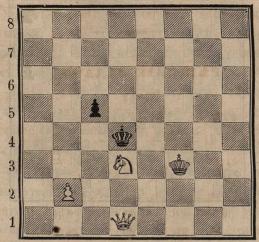
Очевидно, что если черный король уйдеть первымъ ходомъ на h8, то ему тотчасъ же матъ посредствомъ 2. 47-68.

Задачи.

. № 76.

А. ШУЛЬЦА (лагерь на Кубани.)

YEPHЫE.

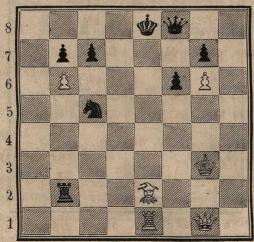


Бълые начинаютъ и даютъ матъ въ 3 хода.

Nº 77.

го же.

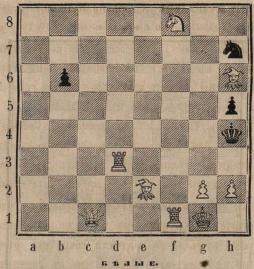
T PH ME



Бълые начинаютъ и даютъ матъ въ 4 хода,

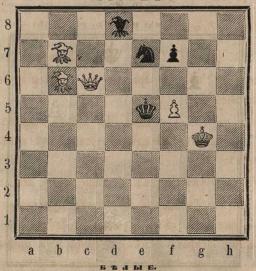
Nº 78.

В. Г. САГОВСКАГО (Рананской губ. гор. Скопинъ).



Бълые начинаютъ и заставляютъ черныхъ сдълать матъ въ 9 ходовъ.

№ 79. Г-на 3*** (въ Тифлисъ).



Бълые начинаютъ и даютъ матъ въ 2 хода.

Корреспонденція. А. Ш—иу (лагерь на Кубани). Вы раньше всёхъ разгадали Больтонова сфинкса. Задачи ваши очень милы; особенно правится намъ первая изъ нихъ: основная мысль остроумна, шашекъ и ходовъ немного, положение естественно.

- Г. Юк—ну (въ Умани). Мы всегда съ величайшимъ удовольствіемъ помъщали въ Листкъ сообщаемыя Вами партіи, но на этотъ разъ принуждены сдълать исключеніе: Вашъ соперникъ игралъ ужь слишкомъ слабо.
- К. Цтах—гу (въ Тамбовъ). Вы совершенно върно разръшили Архимедовъ винтъ. Замъчаніе относительно возможности сократить ръшеніе примъненіемъ италіянскихъ правилъ также вполнъ основательно; мы сообщимъ его, въ свое время, читателямъ Листка.
- В. Водз—му (Переяславдь Залѣскій). Извините, что такъ долго замедлили окончательнымъ отвѣтомъ на Ваше сообщеніе; намъ хотѣлось убѣдиться, нѣтъ-ли возможности сократить рѣшеніе Вашей проблемы, и мы дѣйствительно нашли, что въ главномъ варіянтѣ, (т. е. въ томъ варіянтѣ, который Вы изволите называть правильной защимой) бѣлымъ, для вынужденій обратнаго мата, потребно не 35 ходовъ, какъ Вы полагаете, а всего только 15, а именно: 1. $\frac{f7-h7+}{h8-g8}$ 2. $\frac{f1-f5}{a1-f6}$ 3. $\frac{f5-c8+}{f6-d8}$ 4. $\frac{d5-e4}{g8-f8}$ 5. $\frac{h7-g7}{f8-e8}$ 6. $\frac{e4-f5}{e8-f8}$ 7. $\frac{f5-g6}{f8-e8}$ 8. $\frac{g6-h7}{e8-f8}$ 9. $\frac{h7-h8}{f8-e8}$ 10. $\frac{g7-g1}{e8-f8}$ 11. $\frac{b1-h7}{f8-e8}$ 12. $\frac{g1-e1+}{e8-f8}$ 13. $\frac{b7-f7+}{f8-f7}$ 14. $\frac{c8-e6+}{f7-f8}$ 15. $\frac{e6-f6+}{d8-f6}$. Вѣроятно есть возможность сократить и прочіе варіянты, но едва-ли на столь значительное число ходовъ.
- В. Г. Саг—му (въ Скопинъ). Мы весьма признательны Вамъ за сообщение замысловатой Вашей кипергани; она помъщена въ настоящемъ Листкъ.
 - И. И. Др-ту (въ Вяткъ). Желаніе Ваше исполнено.
- Г-ну 3—у (въ Тифлисъ). Проблема, присланная Вами изъ Екатеринодара, помъщена въ настоящемъ Листкъ съ указаннымъ Вами впослъдствии исправлениемъ. Въ одной изъ предыдущихъ Вашихъ задачъ мы позволили себъ сдълать маленькое измънение, затрудняющее нъсколько ръшение.

К. Шп—ру (въ Херсонъ). Получивъ любезное сообщеніе Ваше передъ самымъ выпускомъ Листка, мы не успъли еще разсмотръть партій и задачъ; во всякомъ случаъ, мы Вамъ за нихъ весьма признательны.

demett allemag segregees proposesse pestrate spasingates access

year transfer) Theorems schoolstein Beam new