ШАХМАТЫ

№ 9. 15 мая 1894 г. годъ I.

Міръ шахматной игры.

III

Задолго до эпохи, когда стали возможными частыя и многоразличныя сношенія шахматистовъ разныхъ странъ между собою, въ 16 вѣкѣ по Р. Х., естественнымъ и, можно сказать, неизбѣжнымъ путемъ возникло явленіе, получившее позже названіе матчей.

Въ то время первенство въ шахматахъ, какъ и въ другихъ сферахъ, принадлежало романскимъ народамъ, и преимущественно въ Италіи и въ Испаніи появились знаменитые шахматисты, слава которыхъ распространялась по всему цивилизованному міру. Отъ временъ тѣхъ остались памятными имена португальца Даміано, испанца Рюи Лопеца, итальянцевъ Леонардо по прозванію Il Puttino (т. е. малютка—названіе, данное ему за то, что онъ еще ребенкомъ изумлялъ своимъ искусствомъ въ шахматной игрѣ) и Паоло Бои, изъ Сиракузъ. Затѣмъ пользовались извѣстностью Каррера, епископъ албанскій Іеронимъ Вида, Джіоакино Греко и друг. Понятно, что между знаменитыми шахматистами современниками возникало соперничество, и они должны были искать случаевъ встрѣтиться между собою на «шахматныхъ поляхъ», чтобы поспорить о первенствѣ. Исторія шахматной игры не сохранила достовѣрныхъ извѣстій этого рода, тѣмъ не менѣе остались глухіе отголоски того далекаго прошлаго. Разсказываютъ, напр., что Леонардо Il Puttino пріѣзжалъ въ Сиракузы съ исключительною цѣлью сразиться съ Паоло Бои, и что оба они были позже въ Испаніи, соревнуя несравненной славѣ Лопеца, который и былъ побѣжденъ искуснымъ Паоло. Такъ ли было это въ дѣйствительности, поручиться мудрено; но самое существованіе преданій яснымъ намекомъ говоритъ о томъ, что «матчи», конечно не совсѣмъ въ современномъ смыслѣ, существовали давно, съ тѣхъ поръ, какъ возродилось въ Европѣ шахматное искусство. Состязанія эти происходили при обстановкѣ, мало общаго имѣющей съ современною. Извѣстно, что въ тѣ времена никакія искусства не пользовались такими широкими правами гражданства, какъ въ настоящее время; онѣ были простыми развлеченіями и въ качествѣ таковыхъ ютились больше при дворахъ королей, вельможъ, рыцарей, покровительствовавшихъ имъ. Наше шахматное «искусство» занимало въ глазахъ меценатовъ не послѣднее мѣсто среди разнообразныхъ развлеченій великихъ міра сего, очень цѣнилось ими, и преданія помѣщаютъ борьбу знаменитыхъ шахматныхъ игроковъ обыкновенно въ дворцы, передъ очи могущественнѣйшихъ властителей.

Проходили вѣка—и обстоятельства измѣнялись. Въ половинѣ прошлаго столѣтія, знаменитый французскій маэстро Филидоръ, по преданіямъ, находится въ сношеніяхъ уже не съ меценатами, а съ представителями тогдашней умственной жизни. Матчи въ современномъ смыслѣ были для него еще невозможны: онъ былъ чуть ли не единственнымъ геніальнымъ представителемъ

шахматной игры въ свое время, и бороться съ нимъ равными силами было некому; тѣмъ не менѣе извѣстны его состязанія, напр., съ Стаммою *) въ Лондонѣ, въ 1747 г. Въ началѣ нашего столѣтія во Франціи былъ геніальный игрокъ Лабурдоне; а такъ какъ въ то же время пользозался большою славою шотландецъ Макъ-Донель, то естественное соперничество и свело ихъ въ Лондонѣ на знаменитые матчи, съ которыми знакомитъ теперь читателей нашъ журналъ.

Но вотъ наступила вторая половина нашего столѣтія, которую и иронически, и серьезно, но во всякомъ случаѣ справедливо, называютъ эпохой пара и электричества, желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ; для сношеній шахматистовъ разныхъ странъ были раскрыты широкіе пути; рядомъ съ турнирами и въ нѣкоторой зависимости отъ нихъ возникаетъ тогда рядъ матчей сильнѣйшихъ игроковъ, стремившихся къ главенству въ шахматномъ мірѣ.

Въ сороковыхъ годахъ сильнѣйшимъ игрокомъ въ Англіи былъ Стаунтонъ; неменьшею славою пользовался во Франціи Сентъ-Аманъ. Въ 1843 г., въ Парижѣ, между ними состоялся матчъ, въ которомъ не малую роль играло національное соперничество. Сентъ-Аманъ былъ побѣжденъ, и Стаунтонъ признанъ первымъ шахматнымъ игрокомъ всего свѣта. Въ 1851 году, на международномъ турнирѣ въ Лондонѣ, первый призъ получилъ, между тѣмъ, Андерсенъ изъ Бреславля; первенство Стаунтона было поколеблено. Огорченный неудачею, онъ, основываясь на одномъ изъ условій турнира, потребовалъ, чтобы Андерсенъ игралъ съ нимъ матчъ на ставку въ 100 фунт. стерлинговъ. Андерсенъ съ своей стороны, спѣша на родину, хотя и принялъ вызовъ, но съ условіемъ, чтобы матчъ начался немедленно и чтобы двадцать одна партія матча были сыграны въ теченіи одного мѣсяца. Матчъ не состоялся. Въ послѣдующіе годы выдвинулись новыя силы: Лёвенталь въ Лондонѣ и Гаррвицъ въ Парижѣ. Кому принадлежала шахматная корона оставалось неопредѣленнымъ, но могшему возникнуть по этому поводу спору положило предѣлъ появленіе геніальнаго Морфи.

Завоевавъ шахматное первенство въ Америкѣ, Морфи появляется въ 1858 году въ Европѣ и побѣждаетъ Лёвенталя въ Лондонѣ и Гаррвица въ Парижѣ. Нѣмецкій шахматный міръ, соревнуя о шахматной славѣ Европы и своего отечества, тотчасъ же выслалъ въ Парижъ противъ страшнаго противника своего знаменитаго Андерсена. Но и Андерсенъ былъ также побѣжденъ, а Стаунтонъ уклонился отъ матча,—и всѣ славы шахматнаго Стараго Свѣта померкли передъ звѣздою геніальнаго американца. Воротившись въ Америку, Морфи почти совершенно отказался отъ серьезныхъ шахматныхъ состязаній, и для шахматнаго міра наступило время, которое называютъ временемъ «шахматнаго междуцарствія». Изъ всѣхъ европейскихъ игроковъ наибольшею славою продолжалъ, однако, пользоваться Андерсенъ, и пальма относительнаго первенства, когда уже на сцену одинъ за другимъ появлялись Л. Паульсенъ, Колишъ, Стейницъ, Блэкбёрнъ, Цукертортъ, все еще принадлежало ему, до тѣхъ поръ, пока, наконецъ, онъ не вынужденъ былъ въ 1866 г. передать ее Стейницу Въ теченіе слѣдовавшихъ затѣмъ лѣтъ и до настоящаго момента Стейницъ оставался общепризнаннымъ «шахматнымъ королемъ», или какъ иначе выражаются, champion'омъ of the World (всемірный борецъ). Являлись новые игроки, которые могли быть соперниками ему: Блэкбёрнъ, Цукертортъ, Чигоринъ, Гунсбергъ, но онъ удержалъ свое право на званіе шахматнаго короля и въ матчахъ съ ними.

Былъ, конечно, рядъ матчей и между другими первоклассными игроками,—не за первенство, а для опредѣленія относительной силы игры ихъ. Многія изъ этихъ состязаній также привлекали вниманіе всего шахматнаго міра. Для любопытствующихъ прилагаемъ перечень наиболѣе замѣчательныхъ матчей.

*) Выдающійся шахматистъ того времени, издавшій сборникъ искусственно составленныхъ имъ, имѣющихъ характеръ этюдовъ, красивыхъ окончаній партій.

Ла Бурдоне и Макъ-Донель.

1834—35 гг. (см. № 6, стран. 83) (Лондонъ.

Стаунтонъ.

1840 г.—Попертъ	10, 5, 6*	(Лондонъ).
1843 г.—Сентъ-Аманъ	11, 6, 4	(Парижъ).
1846 г.—Горвицъ	14, 7, 3	(Лондонъ).
1852 г.—Янишъ	7, 2, 1	»

П. Морфи.

1858 г.—Лёвенталь	9, 3, 3	(Лондонъ).
1858 г.—Гарвицъ	5, 2, 1	(Парижъ).
1858 г.—Андерсенъ	7, 2, 2	»

Л. Паульсенъ.

1861 г.—Колишъ	7, 6, 18	
1864 г.—Нейманъ	5, 2, 3	
1876 г.—Андерсенъ	5, 4, 0	
1878 г.—Андерсенъ	5, 3, 1	

Стейницъ.

1862 г.—Дюбуа	5, 3, 1	(Лондонъ).
1863 г.—Диконъ	5, 1, 0	»
1863 г.—Монгредіенъ	7, 0, 0	»
1863 г.—Блэкбёрнъ	7, 1, 2	»
1863 г.—Гринъ	7, 0, 2	»
1866 г.—Андерсенъ	8, 6, 0	»
1866 г.—Бёрдъ	7, 5, 5	»
1867 г.—Фраверъ	3, 1, 3	»
1867 г.—Фраверъ	7, 1, 1	(съ дачей п. f7).
1870 г.—Блэкбёрнъ	5, 0, 1	(Лондонъ).
1872 г.—Цукертортъ	7, 1, 4	»
1876 г.—Блэкбёрнъ	7, 0, 0	»
1882 г.—Мартинецъ	7, 0, 0	(Филадельфія).
1882 г.—Зельманъ	3, 0, 2	»
1883 г.—Мэкензи	3, 1, 2	(Нью-Іоркъ).
1883 г.—Гольмайо	8, 1, 2	(Гаванна).
1883 г.—Мартинецъ	9, 0, 2	(Филадельфія).
1885 г.—Зельманъ	3, 0, 0	»
1886 г.—Цукертортъ	10, 5, 5	(Нью-Іоркъ).
1889 г.—Карвагаль	4, 1, 0	(Гаванна).
1889 г.—Гольмайо	5, 0, 0	»
1889 г.—Васкецъ	5, 0, 0	»
1889 г.—Чигоринъ	10, 6, 1	»
1890-91 г.—Гунсбергъ	6, 4, 9	(Нью-Іоркъ).
1892 г.—Чигоринъ	10, 8, 5	(Гаванна).

Цукертортъ.

1871 г.—Андерсенъ	5, 2, 0	(Бреславль).
1875 г.—Поттеръ	4, 2, 8	(Лондонъ).
1880 г.—Розенталь	7, 1, 11	»
1881 г.—Блэкбёрнъ	7, 2, 5	»

Блэкбёрнъ.

1881 г.—Гунсбергъ	7, 4, 3	(Лондонъ).
1887 г.—Цукертортъ	5, 1, 8	»

Гунсбергъ.

1887 г.—Блэкбёрнъ	5, 2, 6	(Лондонъ).
1890 г.—Чигоринъ	9, 9, 6	(Гаванна).

МАТЧЪ ЛА БУРДОНЕ СЪ МАКЪ-ДОНЕЛЕМЪ.

ШЕСТНАДЦАТАЯ ПАРТІЯ

(№ 57. 11-я п. IV матча).

№ 52. Сициліанская партія.

	Макъ-Донель. (Mac-Donnell).	Ла Бурдоне. (La Bourdonnais).						
1.	e2—e4	c7—c5	15.	Фd2 – d3	h6—h5	31.	Кf7 – d6	Лg8—d8
2.	Кg1—f3	Кb8—c6	16.	Фd3 – b3	h5—h4	32.	c3—c4	Сe6 : c4
3.	d2—d4[1])	c5 : d4	17.	f2—f3	h4—h3	33.	Се2 : c4	Лd8 : d6
4.	Кf3 : d4	e7—e5[2])	18.	g2 – g3	Сc8 – d7	34.	Фd2 : d6†	Фf6 : d6
5.	Кd4 : c6[3])	b7 : c6	19.	c2—c3	Ла8—b8	35.	Лd1 : d6	Кре7 : d6
6.	Cf1—c4	Кg8—f6	20.	Фb3—c2	Cd4 – a7	36.	Лf1—b1	Cb6—d4
7.	Сc1—g5	Cf8—c5	21.	Фc2– d2	Лh8—g8	37.	Сc4—f1	Лb8—a8
8.	0 – 0	h7—h6	22.	b2—b3	Лb8—d8	38.	Cf1 : h3	Ла8 : a2
9.	Сg5 : f6	Фd8 : f6	23.	Ка4—b2	Лg8—g7	39.	Ch3—g2	Ла2—b2
10.	Кb1—c3	a7 – a5[4])	24,	Сc4—e2	Фf6—g6	40.	Лb1 : b2	Cd4 : b2
11.	Крg1—h1	d7—d6	25.	Кb2 – c4	Ca7—c5	41.	Cg2 – f1	Крd6—e6
12.	Фd1—d2	g7—g5	26.	Кc4 : a5	Лd8 – b8	42.	Крh1—g2	Кре6—f6
13.	Ла1 – d1	Кре8—e7	27.	b3—b4	Сc5—b6	43.	Крg2 – h3	Cb2—c3
14.	Кc3—a4	Сc5 – d4[5])	28.	Ка5 – c4	Фg6 – f6	44.	b4—b5	c6 : b5
			29.	Кc4 : d6	Лg7—g8 д.	45.	Cf1 : b5[7])	Сc3—d4
			30.	Кd6 : f7[6])	Cd7—e6	46.	Крh3—g4	Cd4—e3

*) Первая цифра означаетъ число выигранныхъ первымъ игрокомъ партій, вторая — число проигранныхъ, третья—ничьи.

47.	h2—h4	g5 : h4	51.	Крg4—f3	Cd4—c3	55.	Сb5—d3	Cd4—e3
48.	Крg4 : h4[8])	Ce3—c5	52.	Крf3—g4	Cc3—d4	56.	Крg4—f3	Ce3—d2[9])
49.	Крh4—g4	Cc5—f2	53.	Крg4—h5	Cd4—f2		Ничья.	
50.	f3—f4	Cf2—d4	54.	Крh5—g4	Cf2—d4			

Примѣчанія къ партіи.

— 1) Въ «Chess Players Chronicle» 1841 г. Стаунтонъ высказывалъ мнѣніе, что ходъ 3. d2—d4 не хорошъ. Конечно, подобный взглядъ ни на чемъ не можетъ быть основанъ.

— 2) «Взять коня конемъ», говоритъ Ла-Бурдоне, «было бы хуже. Всякій разъ, когда въ началѣ партіи вы можете выдвинуть пѣшку такъ, что она атакуетъ фигуру, вы выигрываете (?) темпъ» («Palamède» 1836 г.).

Въ настоящее время ходъ 4... e7—e5 справедливо отвергается, потому что, въ случаѣ отступленія бѣлыхъ конемъ, черные рано или поздно обязаны будутъ сдѣлать ходъ d7—d6, и эта пѣшка составитъ слабый пунктъ, требующій непрестанной защиты.

— 3) Сентъ-Аманъ замѣчаетъ: «Хотя отступленіе конемъ на f3 и дѣлаетъ болѣе очевидною потерю хода у бѣлыхъ, однако это ретроградное движеніе предпочтительнѣе, чѣмъ брать коня конемъ». «Черные теперь выиграли ходъ: они сдѣлали два хорошихъ хода пѣшками, тогда какъ бѣлые только одинъ», добавляетъ Сентъ-Аманъ.

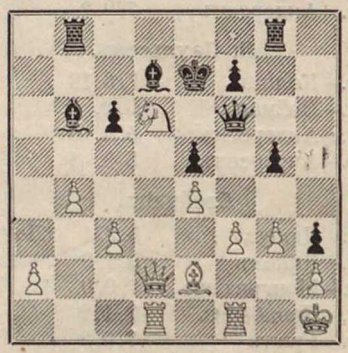
Сообразно съ такимъ представленіемъ о «выигрышѣ» и «потерѣ» темповъ, бѣлымъ слѣдовало бы отступить конемъ не на f3, а на b3 или b5, для того, чтобы у нихъ было сдѣлано четыре хода, а у черныхъ только два... Если игра будетъ продолжаться вполнѣ естественными ходами: 5. Kd4—b5, d7—d6; 6. Kb1—c3, a7—a6; 7. Kb5—a3, b7—b5, то у черныхъ опять окажется сдѣланными 5-ть ходовъ, а у бѣлыхъ только 4; а между тѣмъ партію бѣлыхъ и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ предпочесть.

Вотъ какъ практика иной разъ оправдываетъ разные искусственно придумываемые «теоретическіе принципы».

— 4) Чтобы имѣть возможность сохранить королевскаго слона на діагонали g1—a7, отступая имъ на a7, послѣ Kc3—a4.

— 5) Съ цѣлью вызвать c2—c3, послѣ чего коню бѣлыхъ будетъ на время отрѣзанъ путь къ отступленію. Изъ партіи видно, что конь, переведенный чрезъ b2 на c4, занялъ болѣе сильную позицію, чѣмъ на c3.

Полож. послѣ хода черныхъ 29... Лg7—g8.



— 6) (См. діагр.). Бѣлые, беря пѣшку f7 конемъ, дали чернымъ возможность остаться съ слономъ противъ слона на разноцвѣтныхъ поляхъ, а это въ свою очередь дало имъ большія шансы на ничью, не смотря на то, что у нихъ на двѣ пѣшки менѣе.

Бѣлымъ слѣдовало бы сыграть 30. Kd6—c4, Лg8—d8; 31. Kc4 : b6 и т. д. Не такъ хорошо было бы (см. діагр.) 30. Ce2—c4; тогда Лg8—d8, и если 31. Kd6 : f7, то Cd7—e6; 31. Kf7 : d8, Лb8 : d8; 32. Фd2—e2, Ce6 : c4; 33. Фe2 : c4, Лd8 : d1; 34. Лf1 : d1, Фf6 : f3×.

Какое опасное, казалось бы, положеніе короля черныхъ... Между тѣмъ бѣлые должны играть крайне осмотрительно, чтобы не свести игру на ничью.

— 7) По мнѣнію Стаунтона, бѣлые могли бы выиграть безъ большихъ трудностей. Къ сожалѣнію, онъ не указалъ въ своихъ примѣчаніяхъ, какъ бѣлымъ слѣдовало играть на выигрышъ партіи.

— 8) Взявъ пѣшку пѣшкой, бѣлые, безъ сомнѣнія, не могли бы провести ладейную пѣшку.

— 9) Продвинувъ пѣшку на f5, бѣлые, очевидно, выиграть не могутъ. Послѣ же 57. f4 : e5, Крf6 : e5; 58. Крf3—g4, Кре5—f6, бѣлые могутъ только выиграть слона, отдавая обѣ пѣшки.

СЕМНАДЦАТАЯ ПАРТІЯ

(№ 58. 12-я п. IV матча).

№ 53. Сициліанская партія.

(Макъ-Донель).	Ла Бурдоне.
(Mac-Donnell).	(LaBourdonnais).
1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. d2—d4	c5 : d4
4. Kf3 : d4	Kc6 : d4
5. Фd1 : d4	e7—e6
6. Cf1—c4	Kg8—e7
7. Kb1—c3	Ke7—c6
8. Фd4—d1	Cf8—c5
9. 0—0	0—0
10. Крg1—h1	f7—f5
11. e4 : f5	Лf8 : f5
12. Cc4—d3	Лf5—f8?
13. Фd1—h5	Лf8—f5
14. Cd3 : f5	e6 : f5
15. Фh5 : f5	d7—d6
16. Фh5—d5†	Крg8—h8
17. Cc1—g5	Фd8—f8
18. Kc3—e4	Kc6—b4
19. Фd5—b3	Cc8—f5
20. Ла1—e1	Cf5—d7
21. a2—a4	сдался.

ВОСЕМНАДЦАТАЯ ПАРТІЯ

(№ 61. 15-я п. IV матча).

№ 54. Сициліанская партія.

Макъ-Донель.	Ла Бурдоне.
(Mac-Donnell).	(La Bourdonnais).
1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. d2—d4	c5 : d4
4. Kf3 : d4	e7—e5
5. Kd4 : c6	b7 : c6
6. Cf1—c4	Kg8—f6
7. Фd1—e2	Cf8—e7
8. Kb1—c3	0—0
9. Cc1—g5	Kf6 : e4
10. Cg5 : e7	Ke4 : c3
11. Фe2 : e5	Лf8—e8
12. 0—0	Фd8 : e7
13. Фe5 : c3	d7—d5
14. Cc4—d3	Фe7—d6
15. Ла1—d1	Cc8—d7
16. Фc3—d4	c6—c5
17. Фd4—h4	g7—g6
18. c2—c3	Cd7—c6
19. f2—f4	c5—c4
20. Cd3—b1	Лe8—e2
21. Лf1—f2	Ла8—e8
22. f4—f5	Фd4—e5
23. Лd1—f1	Фe5—e3
24. f5 : g6	f7 : g6
25. Фh4—f6	Лe2 : f2
26. Фf6 : f2	Крg8—g7
27. Фf2 : e3	Лe8 : e3
28. Крg1—f2	Лe3—e5
29. Лf1—e1	Лe5 : e1
Признана за ничью.	

ДЕВЯТНАДЦАТАЯ ПАРТІЯ

(№ 62. 16-я п. IV мачта).

№ 55. Сициліанская партія.

Макъ-Донель.	Ла Бурдоне.
(Mac-Donnell).	(La Bourdonnais).
1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. d2—d4	c5 : d4
4. Kf3 : d4	e7—e5
5. Kd4 : c6	b7 : c6
6. Cf1—c4	Kg8—f6
7. Cc1—g5	Cf8—e7 [1]
8. Фd1—e2 [2]	d7—d5
9. Cg5 : f6	Ce7 : f6
10. Cc4—b3	0—0
11. 0—0	a7—a5
12. e4 : d5	c6 : d5
13. Лf1—d1	d5—d4
14. c2—c4	Фd8—b6
15. Cb3—c2	Cc8—b7
16. Kb1—d2	Ла8—e8
17. Kd2—e4	Cf6—d8
18. c4—c5	Фb6—c6
19. f2—f3	Cd8—e7
20. Ла1—c1	f7—f5
21. Фe2—c4†д.	Крg8—h8 [3]
22. Cc2—a4	Фc6—h6
23. Ca4 : e8	f5 : e4
24. c5—c6	e4 : f3 [4]д.
25. Лc1—c2 [5]	Фh6—e3†
26. Крg1—h1	Cb7—c8
27. Ce8—d7	f3—f2
28. Лd1—f1	d4—d3
29. Лc2—c3	Cc8 : d7
30. c6 : d5	e5—e4
31. Фc4—c8	Ce7—d8
32. Фc8—c4	Фe3—e1
33. Лc3—c1	d3—d2
34. Фc4—c5	Лf8—g8
35. Лc1—d1	e4—e3
36. Фc5—c3	Фe1 : d1
37. Лf1 : d1 д.)	e3—e2
Сдался.	

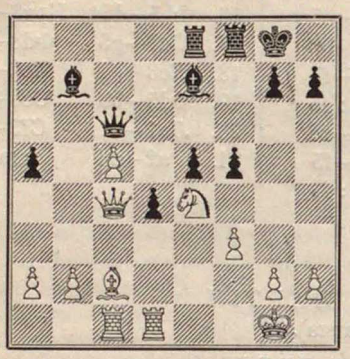
Примѣчанія къ партіи.

— 1) Въ одной изъ предыдущихъ партій Ла Бурдоне игралъ 7 . . . Cf8 — c5 (см. подъ № 52).

— 2) Всегда почти не безвыгодно препятствовать, если возможно, образованію центральныхъ пѣшекъ у противника; въ

данномъ случаѣ лучше было бы сыграть 8. Kb1—c3 и если Cc8—b7, то 9. Фd1—e2, d7—d5; 10. Ла1—d1.

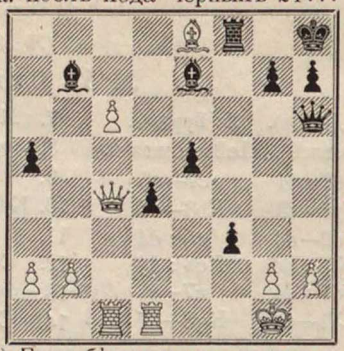
Полож. послѣ хода бѣлыхъ 21. Фe2—c4†.



— 3) (См. діагр.). Черные, отступая королемъ и отдавая качество, получаютъ за послѣднее сильныя пѣшки въ центрѣ, которыя, какъ будетъ видно, предрѣшаютъ исходъ партіи.

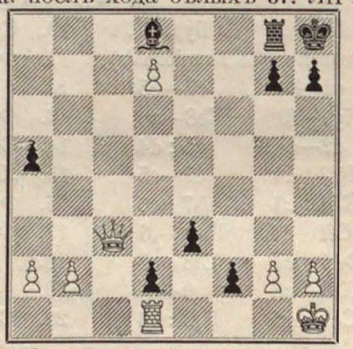
— 4) «Ла Бурдоне», говоритъ Лёвенталь, «проявляетъ здѣсь, одну изъ характернѣйшихъ чертъ своей игры. Онъ всегда готовъ дать своему противнику временное преимущество, съ тѣмъ чтобы нанести ему, при простомъ или сложномъ планѣ, болѣе полный и болѣе непоправивый вредъ» (см. діагр.).

Полож. послѣ хода черныхъ 24... e4 : f3.



— 5) Если бѣлые возьмутъ слона, то получатъ матъ чрезъ 6 ходовъ: 25. c6 : b7, Фh6—e3†; 26. Крg1—h1, f3 : g2†; 27. Крh1 : g2, Лf8—f2†; 28. Крg2—g1, Лf2—e2† и матъ въ 2 хода.

Полож. послѣ хода бѣлыхъ 37. Лf1 : Фd1.



— 6) (См. діагр.). Весьма оригинальное и интересное окончаніе партіи.

ДВАДЦАТАЯ ПАРТІЯ

(№ 64. 18-я п. IV матча).

№ 56. Сициліанская партія.

	Макъ-Донель. (Mac-Donnell).	Ла Бурдоне. (La Bourdonnais).
1.	e2—e4	c7—c5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—c4	e7—e6
4.	Kb1—c3	Kg8—f6
5.	e4—e5	d7—d5
6.	e5 : f6	d5 : c4
7.	f6 : g7	Cf8 : g7
8.	Kc3—e4	Фd8—d5
9.	Ke4—g3	h7—h5
10.	h2—h4	e6—e5
11.	0—0	Cc8—g4
12.	Фd1—e2	f7—f5
13.	Фe2—e3	Cg4 : f3
14.	Фe3 : f3	Фd5 : f3
15.	g2 : f3	Kc6—d4
16.	Крg1—g2	Kd4 : c2
17.	Ла1—b1	Kc2—d4
18.	b2—b3	c4 : b3
19.	a2 : b3	0—0—0
20.	d2—d3	Cg7—f6
21.	f3—f4	Лh8—g8
22.	Крg2—h3	e5 : f4
23.	Cc1 : f4	Лg8—g4
24.	Cf4—g5	Cf6 : g5
25.	h4 : g5	Kd4—e6
26.	Kg3 : f5	Лd8 : d3†
27.	Kf5—e3	Лg4 : g5
28.	b3—b4	Лd3—d4
29.	b4 : c5	Лg5 : c5
30.	Лb1—c1	Лc5 : c1
31.	Лf1 : c1†	Крc8—d7
	Сдался.	

МАТЧЪ СТЕЙНИЦА СЪ ЛАСКЕРОМЪ.

Матчъ Стейница съ Ласкеромъ окончился. Стейницъ проигралъ 15-ю, 16-ю и 19-ю партію, выигралъ 17-ю, а 18 была ничья, и такимъ образомъ Ласкеръ выигралъ 10-ть партій, Стейницъ—5 и 4 было ничьихъ. Первыя три партіи, игранныя въ Монреалѣ были благопріятнѣе для Стейница, и если въ нихъ нѣтъ той удивительной послѣдовательности въ проведеніи комбинацій, какой отличался Стейницъ, напримѣръ, въ матчѣ 1876 г. съ Блэкбёрномъ, то все же въ нихъ видна рука опытнаго мастера, какъ это увидитъ читатель изъ примѣчаній къ партіямъ.

Считаемъ не лишнимъ привести мнѣніе д-ра Тарраша, высказанное по поводу партій матча, игранныхъ въ Филадельфіи: «Только съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія можно разсматривать послѣднія партіи матча. Если и въ первыхъ партіяхъ, особенно въ 7-ой, уже не видно обычной силы стараго маэстро, то позднѣйшія все болѣе и болѣе даютъ поводъ къ сравненію ихъ съ послѣдними партіями покойнаго Цукерторта..., который въ послѣдніе годы совершенно утратилъ всѣ отличавшія его свойства—силу, изобрѣтательность, способность иниціативы и увѣренность». «Неужели же такъ играетъ тотъ самый человѣкъ», говоритъ въ заключеніе Таррашъ о Стейницѣ, «который былъ удивительнымъ героемъ многихъ шахматныхъ состязаній, «шахматнымъ королемъ» въ теченіи болѣе чѣмъ четверти столѣтія!»

№ 57. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ.

12-я партія матча. Играна въ Монреалѣ 21-го апрѣля (3-го мая) 1894 г.

	Стейницъ. (Steinitz).	Ласкеръ. (Lasker).		Стейницъ. (Steinitz).	Ласкеръ. (Lasker).		Стейницъ. (Steinitz).	Ласкеръ. (Lasker).
1.	d2—d4	d7—d5	15.	h2—h4	b7—b5д.)	31.	Кd4—f3	c5—c4
2.	c2—c4	e7—e6	16.	Кc3—e2[7])	b5—b4	32.	b3 : c4	Лc8 : c4
3.	Кb1—c3	Кg8—f6	17.	g2—g4д.)	b4—b3[8])	33.	Кf3—d2	Кe4 : d2
4.	Сc1—g5[1])	Cf8—e7	18.	a2 : b3	Лa8—b8д.)	34.	Крc1 : d2	f7—f6
5.	Кg1—f3	0—0	19.	Фd4—c3[9])	Сc8 : g4	35.	e5 : f6	Cg7 : f6
6.	e2—e3	Кb8—d7	20.	Кf3—d4	Фd8—b6	36.	f4 : g5	Cf6 : g5
7.	c4—c5[2])	c7—c6	21.	f2—f3	Cg4—d7	37.	Лh1—b1	Лb8 : b1
8.	Cf1—d3	h7—h6	22.	Кe2—f4	Фb6—b4	38.	Сc2 : b1	Крg8—f8
9.	Cg5—h4	e6—e5[3])	23.	Лd1—g1	Фb4 : c3	39.	Кe2—d4	Крf8—e7
10.	d4 : e5	Кf6—e4 д.	24.	b2 : c3	Лf8—c8	40.	Cb1—a2	Лc4—c5
11.	Cd3 : e4[4])	Ce7 : h4	25.	Кf4—h5	g7—g6	41.	Крd2—d3	Крe7—d6
12.	Ce4—c2[5])	Кd7 : c5	26.	Кh5—f4[10])	Ce7—f8	42.	Лg2—b2	Cd7—g4
13.	Фd1—d4	Ch4—e7	27.	Кf4—e2	Cf8—g7	43.	Лb2—b6†	Крd6—c7
14.	0—0—0[6])	a7—a5	28.	h4—h5	g6—g5	44.	Лb6—a6	Крc7—b7
			29.	f3—f4	Кc5—e4д).	45.	Лa6—d6	Крb7—c7
			30.	Лg1—g2[11])	c6—c5		Ничья.	

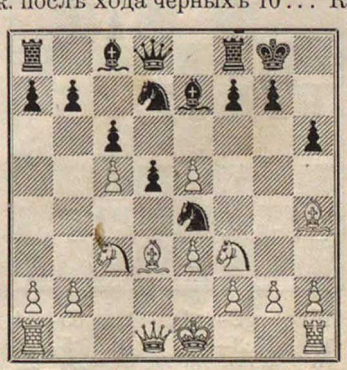
Примѣчанія къ партіи.

— 1) 7-е изданіе Handbuch'a свидѣтельствуетъ, что ходъ 4. Сc1—g5 *впервые* случился въ матчевой партіи Цукерторта (бѣлые) съ Стейницемъ, игранной въ 1886 г. Между тѣмъ, въ печати уже появлялась съ таковымъ началомъ партія, игранная Стейницемъ противъ Андерсена на Вѣнскомъ турнирѣ 1873 г.

— 2) По моему мнѣнію, подобное расположеніе пѣшекъ не особенно выгодно для бѣлыхъ, такъ какъ чернымъ часто удается разбить ихъ ходами b7—b6 или e6—e5.

— 3) Можетъ быть слѣдовало бы сыграть предварительно 9... b7—b6.

Полож. послѣ хода черныхъ 10... Кf6—e4



— 4) (См. діагр.). На 11. Ch4 : e7 Ласкеръ,

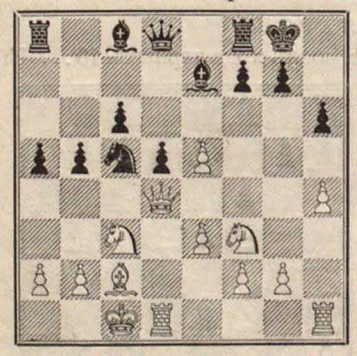
вѣроятно, отвѣтилъ бы Ке4 : с3!, послѣ чего бѣлые не были бы въ состояніи удержать лишнюю пѣшку. На 12. Се7 : d8, (12. Cd3—h7†, Крg8—h8!), Кс3 : d1; 13. Cd8—e7 послѣдовало бы Лf8—e8; 14. Се7—d6, Кd1 : b2,—затѣмъ b7—b6 и т. д.

— 5) При отступленіи слономъ на b1, черные, во избѣжаніе потери пѣшки, не могли бы взять тотчасъ же пѣшку конемъ въ виду слѣдующаго продолженія: 12. Се4—b1, Кd7 : c5; 13. Кf3 : h4, Фd8 : h4; 14. Фd1—c2, g7—g6; 15. Кс3 : d5 и т. д. Могли ли бѣлые, послѣ вѣроятнаго отвѣта Ласкера 12 . . . Ch4—e7, извлечь выгоду изъ возникающей для нихъ атаки съ ходомъ 13. Фd1—c2, вызывающимъ или f7—f5 или g7—g6, — это другой вопросъ; защищать же пѣшку c5 пѣшкой b2 — b4 неудобно, такъ какъ черные разбиваютъ ихъ: 13 . . . a7—a5; 14. Фd1—a4, Фd8—c7 и т. д.

— 6) Послѣ этого хода каждая изъ сторонъ ведетъ атаку на позицію рокировки противника. Чья атака быстрѣе можетъ завершиться разгромомъ противника, — трудно рѣшить; но судя по дальнѣйшему теченію партіи и варіантамъ, мною усмотрѣннымъ, я нахожу, что король черныхъ находится въ болѣе опасномъ положеніи.

— 7) Стейницъ, очевидно, уже намѣтилъ въ слѣдующій ходъ играть g2 — g4. Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ предпочтительнѣе было бы раньше подвинуть пѣшку на g4, хотя бы для того, чтобы при отвѣтѣ черныхъ 16 . . . b5—b4, сохраняя за собою отступленіе коня на e2, имѣть возможность обсудить послѣдствія и хода 17. Кс3—a4. А послѣдствія его весьма заманчивы, на что указываютъ приводимые ниже варіанты: (см. діагр.).

Положеніе послѣ хода черныхъ 15... b7—b5.



16.	g2—g4	b5—b4
17.	Кс3—a4	Кс5 : a4
18.	Фd4—d3!	g7—g6
19.	Сс2 : a4	. . .

Какъ чернымъ слѣдуетъ защащаться,— трудно указать. На 19 . . . Сс8—a6 бѣлые, отступивъ ферземъ 20. Фd3—d2, могутъ продолжать атаку съ ходами Кf3 — d4 и f2—f4; въ случаѣ надобности король бѣлыхъ отступитъ на b1, чтобы атаковать пѣшку c6. Если же черные возьмутъ пѣшшу g4 слономъ, то могло бы послѣдовать одно изъ указываемыхъ продолженій:

19.	. . .	Сс8 : g4
20.	Лd1—g1	Сg4 : f3

Если 20... Сg4—h5 или 20... h6—h5, то 21. Кf3—d4 съ различными угрозами и несомнѣнно сильной атакой у бѣлыхъ.

21.	Лg1 : g6†	Крg8—h7

Очевидно, взявъ ладью, черные быстро проиграли бы партію

22.	Лg6—g4!	Cf3—e4
23.	Лg4 : e4	d5 : e4
24.	Фd3 : e4†	Крh7—g7!

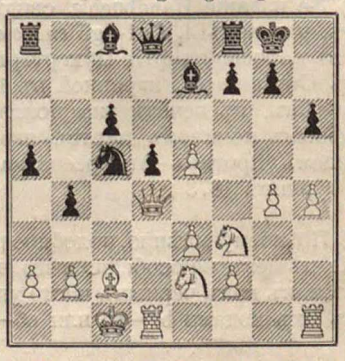
Послѣ 24 . . . Крh7—h8 ходы 25. Са4—c2 или 25. Фе4—f4 повели бы къ выигрышу партіи.

25.	Лh1—g1†	Се7—g5
26.	Са4—c2	Лf8—h8
27.	f2—f4	

и, какъ мнѣ кажется, бѣлые имѣютъ выигрышное положеніе.

— 8) «Весьма искусная контръ-атака», сказано въ «Chess Monthly».—«Какъ разъ во время сдѣланный ходъ», говоритъ г. Мэзенъ, «потому что бѣлые угрожали g4—g5 или Лd1—g1». Я же нахожу, что при болѣе простомъ, съ очевидною цѣлью, ходѣ 17 . . . a5—a4, черные пріобрѣтаютъ сильнѣйшую атаку, противъ которой едва ли бѣлые могутъ устоять. Ходъ же бѣлыхъ 18 . g4 — g5 совершенно не опасенъ для черныхъ, хотя бы въ виду отвѣта h6—h5.

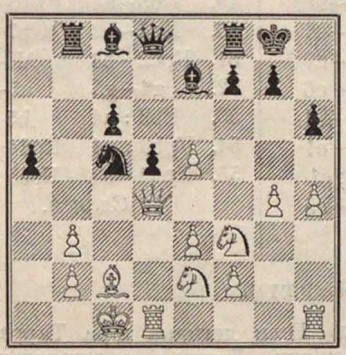
(См. діагр.) Полож. послѣ хода бѣлыхъ 17 . g2—g4.



При слѣдующемъ продолженіи, повидимому съ обязательными для бѣлыхъ ходами

17...a5—a4; 18. g4—g5, h4—h3; 19. a2 : h3, a4 : h3; 20. Cc2—b1, Ла8—a4; 21. Фd4—d2, черные, по меньшей мѣрѣ, выигрываютъ качество, продолжая 21 . . . Сс8 — g4; 22. Kf3—d4, Ла4—c4†. Но еще рѣшительнѣе представляется атака съ ходомъ 21 . . . Ла4—a1 (угрожая Сс8—f5); если 22. Kf3—d4, то, или 22 . . . Кс5 — e4, затѣмъ Фd8—h6, или тотчасъ же 22 . . . Фd8 — h6, или, наконецъ, 22... Сс8—a6. Всѣ эти ходы имѣютъ болѣе или менѣе рѣшающее значеніе въ атакѣ.

— 9) Стейницъ играетъ слишкомъ осторожно, а ведетъ атаку неувѣренно и даже непослѣдовательно. Въ данномъ положеніи (послѣ хода 18 . . . Ла8—h8) бѣлымъ

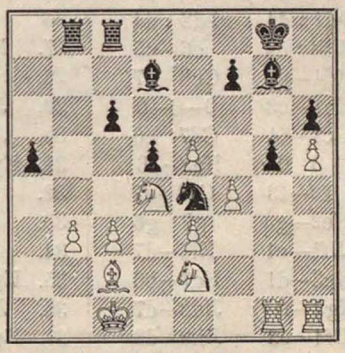


не было надобности прибѣгать къ защитѣ пѣшки h3, отдавая пѣшку g4. Продолжая атаку съ ходомъ 19. g4—g5, они достигли бы, какъ я полагаю, прекрасныхъ результатовъ. Какъ былъ намѣренъ отвѣтить на этотъ ходъ Ласкеръ,—неизвѣстно; но встрѣченныя мною у г.г. коментаторовъ указанія на то или другое опасное для бѣлыхъ продолженіе, легко опровергнуть. Такъ, напр., г. Мэзенъ, признавая всякій другой ходъ, кромѣ сдѣланнаго въ партіи (19. Фd4 — c3) «рискованнымъ», указываетъ, что на 19. g4—g5 черные отвѣтили бы 19 . . . h6—h5. Въ этомъ случаѣ бѣлымъ выгодно удержать лишнюю пѣшку, защищая h3 ферземъ на c3, и затѣмъ продолжать атаку съ ходами 20. Kf3—d4 и f2—f4, или съ предварительнымъ ходомъ 21. Ke2—g3.

«Chess Monthly» же ограничивается лишь замѣчаніемъ: «Если 19. g4—g5, то Лb8 : b3; 20. g5 : h6, Лb3—b4 и т. д.» Однако, превосходство партіи бѣлыхъ довольно ясно какъ при отступленіи ферзя 21. Фd4—c3 (21... Лb4—c4; 22. Фc3 : c4), такъ и при 21. h6 : g7, Лb4 : d4; 22. g7 : f8Ф†, Крg8 : f8; 23. Ke2 : d4; двѣ ладьи съ проходной пѣшкой h, безъ сомнѣнія, окажутся сильнѣе ферзя.

— 10) И всякій другой ходъ, какъ то: 26. f2 — f4, 26. Kh5 — g3, наконецъ 26. Kh5—f6†, поддерживая атаку, представлялъ для черныхъ болѣе опасностей, такъ какъ допускалъ движеніе пѣшекъ f и h. Обращаютъ на себя вниманіе и комбинаціи съ жертвою слона за три пѣшки Cc2 : g6 и т. д.) Стейницъ ведетъ аттаку довольно примитивно.

Положеніе послѣ хода черныхъ
29... Кс5—e4.



— 11) (См. діагр.). Слишкомъ поспѣшная предусмотрительность со стороны Стейница, повторяющаяся, впрочемъ, не однажды въ партіи. Онъ, очевидно, не желаетъ допустить коня на f2; тогда какъ, продолжая 30. Cc2 : e4, d5 : e4; 31. Ke2—g3, онъ могъ бы, по меньшей мѣрѣ, выиграть пѣшку съ очевидной выгодой и въ положеніи. Коментаторы обходятъ этотъ моментъ въ партіи молчаніемъ, и только одинъ «Deut. Wochenschach» замѣчаетъ, что «брать коня безполезно: 30. Cc2 : e4, d5 : e4; 31. Ke2 — g3, c6 — c5 и т. д.». Слѣдуетъ, однако, сдѣлать еще ходъ за бѣлыхъ 32. Kd4—f5, угрожающій выигрышемъ качества, и тогда становится очевиднымъ, что взять коня было далеко не безполезно. Я рѣшительно не предусматриваю удовлетворительной защиты для черныхъ.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ сказать слѣдующее. Я, конечно, не могу поручиться за безусловную неопровержимость каждаго изъ приведенныхъ мною въ примѣчаніяхъ варіантовъ, но на основаніи всѣхъ ихъ вообще невозможно признать эту партію «прекрасно веденною съ обѣихъ сторонъ», или «прекраснымъ примѣромъ хорошей игры съ обѣихъ сторонъ», какъ ее аттестуютъ нѣкоторые изъ гг. коментаторовъ *).

*) Мнѣ такъ часто приходится не соглашаться съ доводами, мнѣніями, варіантами

№ 58. Испанская партія.

13-я партія матча. Играна въ Монреалѣ 23-го апрѣля (5-го мая) 1894 г.

	Ласкеръ. (Lasker).	Стейницъ. (Steinitz).
1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6
4.	Cb5 : c6[1])	d7 : c6
5.	d2—d4[2])	e5 : d4
6.	Фd1 : d4	Фd8 : d4
7.	Kf3 : d4	c6—c5
8.	Kd4—e2	Cc8—d7
9.	Kb1—c3	0—0—0
10.	Cc1—f4	Cd7—c6
11.	0—0	Kg8—f6
12.	f2—f3	Cf8—e7
13.	Ke2—g3	g7—g6
14.	Лf1—e1	Kf6—d7
15.	Kc3—d1	Kd7—b6
16.	Kg3—f1[3])	Лd8—d7
17.	Cf4—e3	Лh8—d8
18.	b2—b3	c5—c4!
19.	Ce3 : b6	c7 : b6
20.	b3 : c4	Ce7—b4
21.	c2—c3	Cb4—c5†
22.	Крg1—h1	Лd7—d3
23.	Лa1—c1(д.)	a6—a5[4])
24.	Kd1—e3	f7—f5
25.	e4 : f5[5])	g6 : f5 д.)
26.	h2—h3[6])	Лd8—g8
27.	Ke3—d5	Cc6 : d5[7])
28.	c4 : d5	Лd3 : d5
29.	Лc1—d1[8])	Лd5 : d1
30.	Лe1 : d1	f5—f4
31.	Крh1—h2	Лg8—e8
32.	a2—a4	Крc8—c7
33.	h3—h4	Крc7—c6
34.	c3—c4	Cc5—b4
35.	Крh2—h3	Лe8—e1
36.	Лd1 : e1	Cb4 : e1
37.	Крh3—g4	Крc6—c5
38.	Крg4 : f4	Крc5 : c4
39.	Крf4—e4[9])	Ce1 : h4
40.	g2—g3	Ch4—d8
41.	Kf1—e3†	Крc4—b4
42.	Крe4—d3	Крb4 : a4
43.	Крd3—c2	Крa4—b5
44.	f3—f4	Крb5—c5
45.	f4—f5	Крc5—d6
46.	g3—g4	b6—b5
47.	Ke3—d1	Крd6—e5
48.	Kd1—c3	b5—b4
49.	Kc3—a4	Крe5—d4
50.	Ka4—b2	b7—b5
51.	Крc2—b3	Cd8—e7
52.	g4—g5	a5—a4†
53.	Kb2 : a4	b5 : a4†
54.	Крb3 : a4	Крd4—e5
55.	Крa4—b3	Крe5 : f5
	Сдался.	

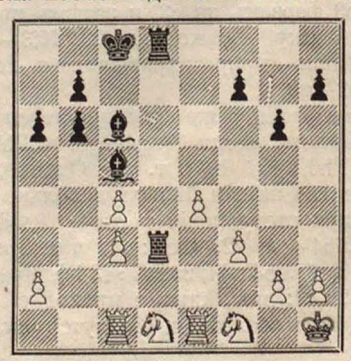
Примѣчанія къ партіи.

— 1) По объясненію д-ра Тарраша, это любимое Ласкеромъ продолженіе въ Испанской партіи при отвѣтѣ черныхъ 3. a7—a6. По мнѣнію д-ра, черные, вслѣдствіе этой мѣны, получаютъ преимущество, потому что у нихъ остаются два слона. Извѣстный С. Винаверъ, играя бѣлыми, успѣвалъ, тѣмъ не менѣе, въ нѣсколькихъ турнирныхъ партіяхъ приводить игру къ такому положенію, въ которомъ и конь оказывался сильнѣе слона. Онъ, однако, не прибѣгалъ къ немедленной мѣнѣ ферзей послѣ 5. d2—d4, e5 : d4; 6. Фd1 : d4, а игралъ всегда 5. d2—d3.

— 2) «Достойно вниманія», говоритъ д-ръ Таррашъ, «что Ласкеръ прибѣгаетъ здѣсь, какъ и во многихъ другихъ партіяхъ, къ ранней мѣнѣ ферзей для того, чтобы перейти «средину» игры и сколь возможно скорѣе свести партію къ концу, который онъ проводитъ всегда съ большимъ искусствомъ». Если догадка д-ра Тарраша о намѣреніяхъ Ласкера основательна, то можно предположить, что Ласкеръ чувствуетъ себя не особенно сильнымъ въ атакахъ и вообще не расположеннымъ къ сложнымъ и запутаннымъ положеніямъ.

— 3) «Это отступленіе коня, въ его неравной борьбѣ противъ слона, характеристично», замѣчаетъ д-ръ Таррашъ. Не проще ли объснить этотъ и предыдущіе ходы конемъ на d1 и ладьей на e1 отсутствіемъ у Ласкера въ данномъ случаѣ какого либо опредѣленнаго плана въ «срединѣ» игры.

Полож. послѣ хода бѣлыхъ 23. Лa1—c1.

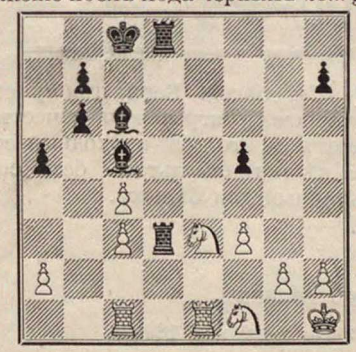


гг. критиковъ, что во мнѣ появлялись неоднократно сомнѣнія, ужъ не ошибаюсь ли я самъ... Я не сомнѣваюсь даже, что вновь и вновь просматривая свои примѣчанія, я быть можетъ и самъ открылъ бы въ нихъ нѣкоторыя неточности. Но я сопровождаю всегда свои коментаріи варіантами, которые могутъ быть провѣряемы читателями. **М. Ч.**

— 4) (См. діагр.) Стейницъ упускаетъ моментъ для той атаки, которую онъ предпринялъ на слѣдующемъ ходѣ. Ходъ 23... f7—f5 въ данномъ положеніи имѣетъ болѣе силы. Если 23. Kd1—b2, то черные, отступивъ ладьей на d7, сохраняютъ за собою ту же атаку, при сильномъ положеніи двухъ слоновъ.

— 5) Вотъ ошибка, которая должна была повлечь за собою проигрышъ партіи. Ласкеръ, вѣроятно, лишь позднѣе замѣтилъ, что онъ проигралъ бы партію, взявъ еще пѣшку f5 конемъ. Слѣдовало сыграть

Положеніе послѣ хода черныхъ 25... g6 : f5.



25. Kc3—d5 и тогда ходъ черныхъ f7—f5 потерялъ бы ту силу и значеніе, которыя онъ имѣлъ при положеніи коня бѣлыхъ на d1.

— 6) (См. діагр.). Если 26. Ke3 : f5, то Лd3 : f3; 27. Kf5—e7†, Cc5 : e7; 28. g2 : f3, Cc6 : f3†; 29. Kph1—g1, Ce7—c5†; 30. Kf1—e3, Лd8—d2,—и черные, выигравъ пѣшку h или a, получатъ выигрышное положеніе.

— 7) Мнѣ кажется, что, беря коня, черные упускаютъ изъ рукъ выигрышъ партіи. По моему сильнѣе было бы 27... b6—b5; если 28. Kd5—e7†, то Cc5 : e7; 29. Лe1 : e7, Лd3 : f3; 30. g2 : f3, Cc6 : f3†; 31. Kph1—h2, Лg8—g2†; 32. Kph2—h1, Лg2 : a2†; 33. Kph1—g1, Лa2—g2†; 34. Kpg1—h1, Лg2—c2† и т. д.

— 8) Едва ли черные могли добиться выигрыша партіи, если бѣлые сыграли бы теперь 29. f3—f4 (Cc5—d6; 30. g2—g3); затѣмъ, занявъ ладьей 2-ю линію, бѣлые получали возможность ввести въ игру коня.

— 9) Если 39. h4—h5, то черные легко выигрываютъ, сыгравъ 39... b6—b5; 40. a4 : b5, a5—a4; 41. Ke1—d3†, Kpc4—d3 и т. д.

№ 59. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ.

14-я партія матча. Играна въ Монреалѣ, 26-го апрѣля (8-го мая) 1894 г.

	Стейницъ. (Steinitz).	Ласкеръ. (Lasker).		Kf3—e5[6])	Cd7—e8		Kpg1—f2	Лd8—b8
			16.	Фd1—d3	g7—g5	32.	Cd1—b3	Лb8—e8
1.	d2—d4	d7—d5	17.	Фd3—h3	Фc7—g7	33.	Cb3—c4	Лe8—b8
2.	c2—c4	e7—e6	18.	Лa1—d1	g5—g4	34.	Cc4—d3	h6—h5
3.	Kb1—c3	c7—c6[1])	19.	Фh3—e3	Ce8—h5 д.)	35.	Kpf2—f3	Лb8—b2
4.	e2—e3	Kg8—f6	20.	Ke5 : c6[7])	Cd6 : h2†	36.	Cd3 : f5	Лe7—f7
5.	Kg1—f3	Cf8—d6	21.	Kpg1 : h2	g4—g3†	37.	Kpf3—e4	Лb2—e2†
6.	Cf1—d3	Kb8—d7	22.	Фe3 : g3	Фg7 : g3†	38.	Kpc4—d3	Лe2 : g2
7.	0—0	0—0	23.	f2 : g3	Ch5 : d1	39.	Лa6—g6†	Kpg7—f8
8.	e3—e4[2])	d5 : e4	24.	Cc2 : d1	b7 : c6	40.	Cf5—e4	Лg2—g1
9.	Kc3 : e4	Kf6 : e4	25.	Лe1 : e6	Kf6—e4	41.	d4—d5	Лf7—g7
10.	Cd3 : e4[3])	h7—h6[4])	26.	Лe6 : c6	Ke4 : c3	42.	Лg6 : g7	Kpf8 : g7
11.	Ce4—c2	f7—f5[5])	27.	b2 : c3	Kpg8—g7	43.	c5—c6	Kpg7—f6
12.	Лf1—e1	Kd7—f6	28.	Лc6—a6	Лf8—f7	44.	c6—c7	Лg1 : g3†
13.	Cc1—d2	Cc8—d7	29.	c4—c5	Лa8—d8	45.	Kpd3—d4	Лg3—g8
14.	Cd2—c3	Фd8—c7	30.	Kph2—g1	Лf7—e7	46.	d5—d6	Сдался.

Примѣчанія къ партіи.

— 1) Я нахожу такой способъ защиты вполнѣ цѣлесообразнымъ. Д-ръ же Тарраш признаетъ c7—c6 *слабымъ* ходомъ, потому что «фигуры ферзевого фланга трудно развить». Ласкеръ, очевидно, это мнѣніе не раздѣляетъ, такъ какъ во многихъ партіяхъ съ Стейницемъ онъ прибѣгалъ къ ходу c7—c6.

— 2) Такое же продолженіе было въ консультаціонной партіи союзниковъ, игранной противъ меня въ мартѣ текущаго года («Нов. Вр.», 7-го марта).

— 3) Д-ръ Таррашъ находитъ игру бѣлыхъ свободнѣе. Я полагаю, что и чернымъ ничто не можетъ помѣшать достигнуть такой же свободы послѣ ходовъ 19... Лf8—e8 и e6—e5.

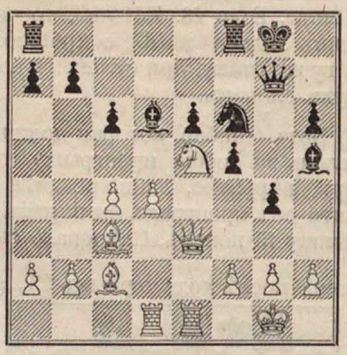
— 4) Не этотъ ходъ скомпрометировалъ партію черныхъ, а слѣдующій. Въ одной изъ партій, игранной по консультаціи въ Шахматномъ Обществѣ въ 1892 г. между гг. Зыбинымъ и Отто съ одной стороны и Лизелемъ и Зейботомъ съ другой, продолженіе было: 10... f7—f5; 11. Се4—c2, e6—e5?; 12. c4—c5,—Cd6—c7; 13. Сc2—b3†, Крg8—h8; 14. Кf3—g5.

Послѣ 10... f7—f5; 11. Се4—c2, для черныхъ лучше было сыграть c6—c5, и положеніе ихъ было бы удовлетворительно.

— 5) Чернымъ слѣдовало бы не атаку создавать, а защиту съ ходами 11... Лf8—e8 и 12... Кd7—f8 въ отвѣтъ на 12. Фd1—d3.

— 6) Предусматривали ли оба игрока продолженіе 15. c4—c5, Cd6—e7; 16. Cd3 : f5, ведущее къ выигрышу пѣшки?

Положеніе послѣ хода черныхъ 19... Се8—h5.



— 7) (См. діагр.). Беря пѣшку c6 конемъ, черные проигрываютъ качество, но получаютъ за это три проходныя соединенныя пѣшки—результатъ, безъ сомнѣнія, выгодный для бѣлыхъ.

№ 60. Дебютъ ферзевыхъ пѣшекъ.

15-я партія матча. Играна въ Монреалѣ 3-го (15-го) мая 1894 г.

	Ласкеръ. (Lasker).	Стейницъ. (Steinitz).		Ласкеръ. (Lasker).	Стейницъ. (Steinitz).		Ласкеръ. (Lasker).	Стейницъ. (Steinitz).
1.	d2—d4	d7—d5	15.	Лf1—d1 [8])	Кf6—d5	30.	Сb3 - a4	Фf6 - h4 [14])
2.	c2—c4	e7—e6	16.	Cg5 : e7	Кd5 : e7 [9])	31.	g2—g3	Фh4—g4
3.	Кb1—c3	Кg8—f6	17.	Cb3—c2	Ке7—g6 [10])	32.	Лd1—d2	Кg6—f8
4.	Кg1—f3	Cf8—e7	18.	Фd3—f3	Кb6—d5	33.	Са4—d1	Фg4—g6
5.	e2—e3	0—0	19.	Сc2—e4	Кd5 : c3? [11])	34.	d4—d5	Ле7—f7д.)
6.	Cf1—d3	c7—c5	20	b2 : c3	Лc6—b6 [12])	35.	d5—d6 [15])	Фg6—f6
7.	0—0	c5 : d4 [1])	21.	c3—c4	f7—f5 [13])	36.	Лd2—b2	g7—g5
8.	e3 : d4	d5 : c4	22.	Сc4—e2	Фd8—f6	37.	Лb2 : b7	g5 : f4
9.	Cd3 : c4 [2])	Кb8—d7	23.	c4—c5	Лb6—c6	38.	Лb7 : f7	Фf6 : f7
10.	Сc4—b3	Кd7—b6 [3])	24.	Ла1—b1	Кg6—h4	39.	g3 : f4	Фf7—g7†
11.	Сc1—g5	Сc8—d7 [4])	25.	Фf3—e3	Лc6—c7	40.	Крg1—h1	Ке7—g6
12.	Фd1—d3	Ла8—c8	26.	f2—f4	Кh4—g6	41.	Фe3 : e6†	Крg8—h8
13.	Кf3—e5 [5])	Cd7—c6 [6])	27.	Сc2—b3	Лc7—e7	42.	Фe6—e3	Лe8—g8
14.	Ке5 : c6 [7])	Лc8 : c6	28.	a2—a4	Лf8—d8	43.	Cd1—f3	Кg6—h4
			29.	a4—a5	a7—a6	44.	Cf3—d5	Сдался.

Примѣчанія къ партіи.

— 1) По мнѣнію д-ра Тарраша, черные должны играть 7... Кb8—c6, послѣ чего партія приходитъ къ нормальному (шаблонному?) положенію дебюта ферзевыхъ пѣшекъ, Стейницъ же дѣлаетъ будто бы ошибку, играя на изолированіе пѣшки бѣлыхъ. Этотъ и слѣдующій ходы д-ръ Таррашъ сопровождаетъ вопросительными знаками.

— 2) «15-я партія матча изъ всѣхъ до сихъ поръ сыгранныхъ», говоритъ д-ръ Таррашъ, «единственная, въ которой Ласкеръ одержалъ побѣду такъ, какъ ему слѣдовало ее одержать, именно чрезъ послѣдовательное извлеченіе и увеличеніе минимальныхъ выгодъ въ положеніи», а выгода позиціи бѣлыхъ въ данномъ случаѣ заключается, по его мнѣнію, въ изолированной пѣшкѣ d4. Партія эта, по словамъ д-ра Тарраша, имѣетъ теоретическій интересъ, какъ дополненіе къ теоріи изолированной пѣшки. Оригинальное теоретическое разсужденіе д-ра Тарраша объ изо-

лированной пѣшкѣ, равно и мнѣніе его объ игрѣ Цукерторта и проч., крайне любопытны во многихъ отношеніяхъ; они послужатъ предметомъ для особой замѣтки.

— 3) Стейницъ держится того же плана игры, какъ и въ одной партіи съ Цукертортомъ, въ которой послѣдній игралъ слономъ на f4, а не на g5.

— 4) Въ партіи съ Цукертортомъ, при положеніи слона бѣлыхъ на f4, Стейницъ игралъ 11... Kb6 – d5.

— 5) Позднѣе, на 17-мъ ходѣ, когда ферзевый слонъ бѣлыхъ былъ помѣненъ на слона черныхъ, Ласкеръ, сыгравъ 17. Cb3—c2, вызывалъ черныхъ на ходъ g7—g6. Если признать, что этотъ ходъ, хотя бы до нѣкоторой степени, могъ скомпрометировать положеніе, то возникаетъ вопросъ, почему же Ласкеръ не вызвалъ его теперь, когда ходъ g7—g6 обязателенъ для черныхъ?

— 6) Въ двухъ партіяхъ съ Цукертортомъ Стейницъ сохранялъ этого слона, отступая имъ на e8; но для этого онъ раньше игралъ ферземъ на a5, а ладьей f8 на d8. Въ данномъ жо положеніи на 13... Cd7—e8 послѣдовалъ бы отвѣтъ 14. Cb3 – c2, g7 – g6; 15. Cg5—h6.

— 7) Эту мѣну д-ръ Таррашъ называетъ «мастерскимъ» ходомъ.

— 8) «Послѣ этого хода», замѣчаетъ д-ръ Таррашъ, «выгода свободной и богатой шансами игры у бѣлыхъ уже довольно очевидна». Признаюсь, не усматриваю этой выгоды и теперь, и при слѣдующихъ ходахъ.

— 9) Хорошо было и 16... Fd8 : e7, съ тѣмъ чтобы сдвоить ладьи на линіи *d* или *c*. Если 17. Kc3 : d5, то или e6 : d5, или Kb6 : d5, и шансы на выигрышъ партіи совершенно одинаковы у обѣихъ сторонъ. Если же бѣлые пожелаютъ, избѣгая мѣны слона на коня, сохранить всю ту же выгоду въ своемъ положеніи, т. е. изолированную пѣшку, и сыграютъ 17... Cb3—c2, то послѣ g7—g6 и сдвоенія ладей на линіи d, не послужитъ ли въ концѣ концовъ пѣшка d4 добычей черныхъ?

— 10) Д-ръ Таррашъ основательно сопровождаетъ этотъ ходъ вопросительнымъ знакомъ, такъ какъ черные, сыгравъ g7—g6 и вполнѣ обезопасивъ своего короля отъ какихъ бы то ни было атакъ, могли съ своей стороны сосредоточить атаку на пѣшку d4. Но, тѣмъ не мѣнѣе, ходъ 17... Ke7—g6 нельзя признать «ошибкой», каковою считаетъ его д-ръ Таррашъ.

— 11) Послѣ этого хода (сопровожденнаго у д-ра Тарраша тоже вопросительнымъ знакомъ), соединяющаго пѣшки бѣлыхъ, открываются линіи слону и ладьѣ для атаки п. b7. Только теперь замѣчается нѣкоторое превосходство игры бѣлыхъ, которое значительно усиливается послѣ слѣдующаго хода черныхъ.

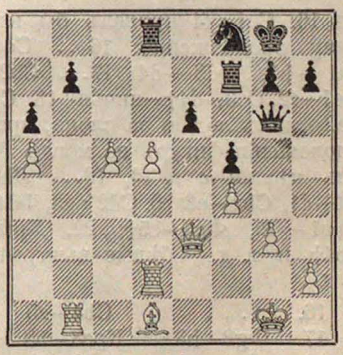
— 12) Этотъ ходъ весьма затрудняетъ защиту. Можно предположить, что Стейницъ защищалъ пѣшку e6 для такого продолженія: 21. Ce4 : b7?, Kf6—h4; 22. Ff3—e4, f7—f5. Но при отступленіи 20... Lc6—c7!, бѣлые также не могли выиграть пѣшки, потому что, послѣ 21. Ce4 : b7, Kf6—h4; 22. Ff3 — e4, пѣшка c3 осталась бы безъ защиты. Сыгравъ 20... Lc6 — c7, черные не только обезопасили бы пѣшку b7, подвинувъ ее на b6, но и заставили бы бѣлыхъ позаботиться о защитѣ пѣшки c3, которая могла быть атакована еще ферземъ или ладьей на c8.

— 13) Чрезъ это черные окончательно скомпрометировали свою партію; у нихъ является еще слабый пунктъ: пѣшка e6.

При ходѣ 21... Lb6—d6 черные, повидимому, могли оказать наибольшее сопротивленіе въ защитѣ. Бѣлые, при желаніи, могли получить проходную пѣшку, но это едва-ли можетъ доставить имъ побѣду.

— 14) Очевидно теперь, что у черныхъ нѣтъ защиты. Послѣ хода бѣлыхъ Lb1—b6, черные не будутъ въ состояніи одновременно защищать пѣшки b7 и e6.

Положеніе послѣ хода черныхъ 34... Le7—f7.



— 15) (См. діагр.). Ходъ 35. d5—d6 вполнѣ обезпечиваетъ выигрышъ партіи; но 35. d5 : e6, которымъ Ласкеръ почему-то пренебрегъ, велъ къ выигрышу качества, а затѣмъ и п. b7, и скорѣе принудилъ бы черныхъ къ сдачѣ. Чтобы не потерять ладьи, черные вынуждены взять пѣшку 35... Kf8 : e6 (или 35... Fg6 : e6; 36. Fe3 : e6 и т. д.); 36. Ld2 : d8, Ke6 : d8; 37. Cd1—b3.

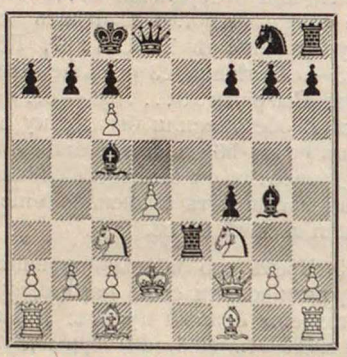
ЛЕТУЧІЯ ЗАМѢТКИ КЪ ДЕБЮТАМЪ.

III. Гамбитъ Стейница.

Въ № 2 «Шахматъ», въ замѣткѣ «Изъ области нынѣшнихъ анализовъ», по поводу варіантовъ, сообщенныхъ д-ромъ В. Е. Трумбергомъ, между прочимъ было упомянуто о справедливомъ возраженіи противъ одного изъ нихъ Р. А. Фалька, указавшаго, что послѣ ходовъ (см. діагр.):

12. Кс3—е2 Кg8—f6*)

Полож. послѣ хода черныхъ 11... Ле8—е3.



бѣлымъ слѣдуетъ играть не 13. Ке2 : f4, а 13. Крd2—е1. Д-ръ Трумбергъ, замѣняя 12-й ходъ черныхъ другимъ, даетъ слѣдующіе весьма интересные варіанты (см. діагр.):

12.	Кс3—е2	Сg4 : f3
13.	g2 : f3	Сс5 : d4
14.	Крd2—е1	Ле3—е6
15.	Фf2—g2	Кg8—h6
16.	с2—с3	. . .

Ходъ 16. Сс1 : f4 привелъ бы къ слѣдующему продолженію: 16... Сd4 : b2, 17. Ла1—b1, Фd8—d4 (17... Сb2—с3†, 18. Крe1—f2, Сс3—d4†—ничья); 18. Сf4—d2 (бѣлые, отдавъ ладью за слона, при плохомъ положеніи фигуръ не могли бы защищать пѣшки *с* и *а*), 18... Лh8—d8; 19. Лb1—d1, Сb2—с3; 20. Сd2 : с3, Фd4 : с3†, 21. Крe1—f2, Фс3—с5†; 22. Крf2—e1; Фс5—b4† и т. д., — бѣлые выигрываютъ ладью.

16.	. . .	Сb4—e5
17.	Фg2—h3	Крс8—b8
18.	Сс1—d2	Фd8—f6
19.	Крe1—f2	g7—g5
20.	Ке2—с1	. . .

*) Первоначальные ходы были: 1. е2—е4, е7—е5; 2. Кb1—с3, Кb8—с6; 3. f2—f4, е5: f4; 4. d2—d4, Фd8—h4†; 5. Крe1—e2, d7—d5; 6. e4 : d5, Сс8—g4†; 7. Кg1—f3, о—о—о; 8. d5 : c6, Сf8—c5; Фd1—e1, Лd8—e8†; 10. Крe2—d2, Фh4—d8; 11. Фe1—f2, Ле8—e3.

Ходъ 20. Ла1 - e1 или d1, послѣ Лh8—d8 въ сущности не измѣнялъ продолженія.

20.	. . .	Се5—d4†
21.	Крf2—g2	Кh6—f5
22.	Сf1—d3	Кf5—h4†
23.	Крg2—f1	Сd4—e3
24.	Сd2 : e3	Ле6 : e3

Бѣлые едва ли найдутъ удовлетворительную защиту.

«Нельзя утверждать положительно», говоритъ въ заключеніе д-ръ Трумбергъ, «что черные обязательно выигрываютъ партію послѣ 11... Ле8—е3, но разнообразныя атаки и богатство варіантовъ почему-то заставляютъ предпочесть партію черныхъ».

Это мнѣніе д-ра Трумберга вполнѣ подтверждается и нашими варіантами, которые мы приводимъ ниже.

Въ той же замѣткѣ разсмотрѣнъ былъ одинъ изъ варіантовъ д-ра Нейштадль (H. Neustadtl), опровергающій другимъ образомъ ходъ 11... Ле8—е3, который служитъ основаніемъ атаки черныхъ. Теперь, въ № 15 «Deut. Wochenschach», д-ръ Нейштадль, соглашаясь, что его варіантъ (см. выше діагр.):

12.	с6 : b7†	Крс8 : b7
13.	Кс3—b5	с7—с6
14.	с2—с3	с6 : b5
15.	Крd2—d1	

опровергается указанною въ замѣткѣ комбинаціею съ жертвою слона за пѣшку d4, «остается всетаки не вполнѣ убѣжденнымъ этимъ доказательствомъ», и вмѣсто сопровожденаго мною вопросительнымъ знакомъ хода 15. Крd2—d1, даетъ 15. Крd2—с2, Сg4—f5†; 16. Крс2—d1, замѣчая, что «помянутая жертва не возможна и бѣлые остаются съ преимуществомъ». Указываемые теперь д-ромъ Нейштадль ходы мною имѣлись въ виду и ранѣе, и именно предвидя ихъ, я сопроводилъ ходъ 15. Крd2—d1 вопросительнымъ знакомъ; но для той цѣли, съ которою была помѣщена замѣтка «Изъ области нынѣшнихъ анализовъ» не было надобности касаться ихъ.

Послѣ 15.	Крd2—с2	Сg4—f5†
16.	Крс2—d1	. . .

у черныхъ являются новыя атаки съ жертвою качества, и уже въ связи съ положеніемъ слона на f5, именно послѣ

16.	. . .	Кg8—f6
17.	Сс1 : e3	Кf6—g4

Слѣдуетъ замѣтить, однако, что имѣя въ

виду эту атаку, чернымъ необходимо было на 12-мъ ходѣ отступить королемъ на b8 (что впрочемъ всегда по-моему лучше) и, послѣ 13. Кc3—b5, атаковать коня пѣшкой a7, а не c7. Я указываю лишь на возможность для черныхъ разнообразныхъ атакъ, повидимому обѣщающихъ хорошіе результаты. За дѣйствительность этихъ результатовъ, конечно, поручиться безусловно не могу. Вообще нужно сказать, что разныя категорическія заключенія гг. аналитиковъ очень часто не оправдываются практикой, которою создаются самыя неожиданныя для авторовъ анализовъ комбинаціи, уничтожающія пріобрѣтенныя, по ихъ словамъ, выгоды.

Тотъ же анализъ д-ра Нейштадль даетъ мнѣ матеріалъ, разработка котораго подтверждаетъ только что высказанное мною.

Д-ръ Нейштадль обратилъ вниманіе на продолженіе (см. выше діагр.).:

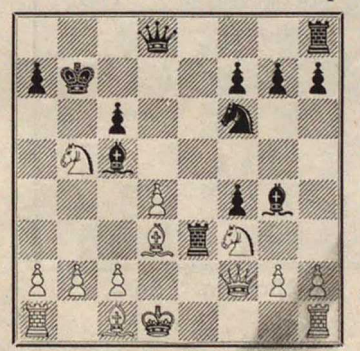
12. c6 : b7 Крc8 : b7
13. Кc3—b5 Кg8—f6

и свой варіантъ II a):

14. Cf1—d3 c7—c6
15. Крd2—d1 (см. діагр. ниже)

заключаетъ словами: «*и выигрываютъ*».

Положеніе послѣ хода бѣлыхъ 15. Крd2—d1.



Дѣйствительно ли бѣлые *должны* выиграть? Этотъ вопросъ могутъ до извѣстной степени освѣтить партіи, создавшіяся при совмѣстномъ выясненіи настоящаго положенія нѣсколькими любителями.

1-я партія.

15. . . . Кf6—e4
16. Фf2—f1 . . .

Еще варіантъ: 16. Cd3 : e4, Лe3 : e4; 17. Лh1—e1, f7—f5; 18. c2—c3, Лh8—e8 или c6 : b5,—съ равными силами, но атака и преимущество въ положеніи, очевидно, на сторонѣ черныхъ.

16. . . . Сc5 : d4
17. Кb5 : d4 Лe3 : d3†
18. c2 : d3 Фd8 : d4
19. Крd1—c2 . . .

Если 19. Крd1—e1, то Фd4—b4†; 20. Крe1—d1 (30. Крe1—e2, Лh8—e8), Лh8—d8 и т. д.

19. . . . Фd4—c5†
20. Крc2—b1 Кe4—f2
21. Кf3—e1 Cg4—f5
32, a2—a3 Кf2 : d3
23. Кe1 : d3 Фc5—c4

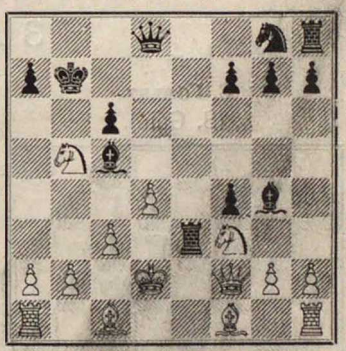
и черные выигрываютъ ферзя.

2-я партія.

Эта партія продолжалась съ положенія изъ другаго варіанта д-ра Нейштадль, именно послѣ ходовъ (см. 1-ю діагр.):

12. c6 : b7† Крc8 : b7
13. Кc3—b5 c7—c6
14. c2—c3

Положеніе послѣ хода 14... c2—c3.



Вмѣсто 14... c6 : b5, какъ у д-ра Нейштадль, продолженіе было такое:

14. . . . Кg8—f6
15. Cf1—d3 Лe3 : d3†
16. Крd2 : d3 Cg4—f5†
17. Крd3—e2 Фd8—d5
18. Кf3—e5 g7—g5
19. Лh1—d1 Лh8—e8
20. Сc1 : f4 . . .

Черные угрожали 20... Лe8 : e5†; 21. d4 : e5, Cf5—g4†.

20. . . . g5 : f4
21. Фf2 : f4 Фd5 : g2†
22. Крe2—e1! Cf5—g4
23. Лd1—d2 . . .

Если 23. Фf4—e3, то Кf6—d5; 24. Фe3—f2, Лe8 : e5†.

23. . . . Фg2—g1†
24. Фf4—f1 Фg1—e3†
25. Лd2—e2 Cg4 : e2
26. Фf1 : e2 Фe3 : e2†
27. Крe1 : e2 c6 : b5

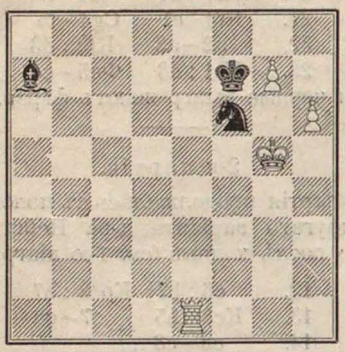
и, конечно, черные должны выиграть.

М. Ч.

ЭТЮДЫ.

9.

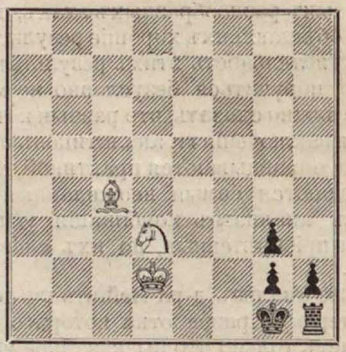
Ф. Амелунга (F. Amelung).



Бѣлые, начиная, выигрываютъ.

10.

И. К. Бетинга (I. Behting).

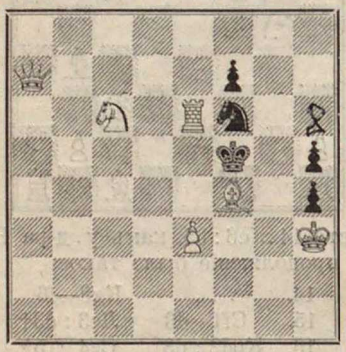


Бѣлые, начиная, выигрываютъ.

ЗАДАЧИ.

49.

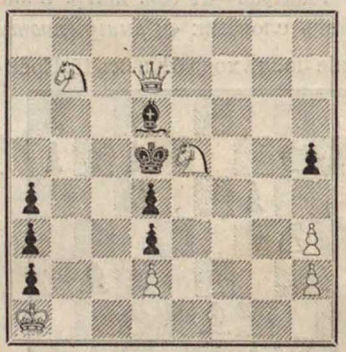
С. Гольдъ.
(S. Gold).



Матъ въ 3 хода.

50.

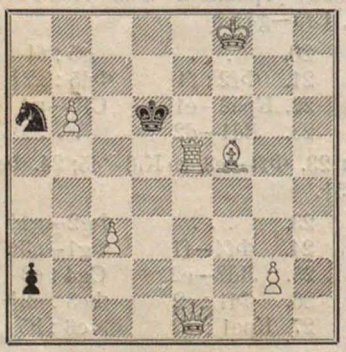
Ladislav Vetestnik.
(«Svetozor»)



Матъ въ 3 хода.

51.

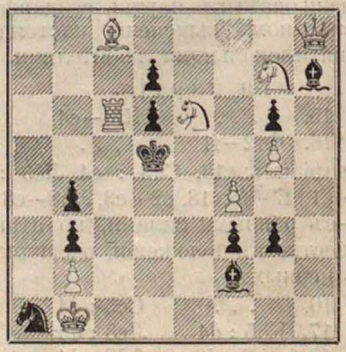
I. V. Pilnacek
(„Zlata Praha")



Матъ въ 3 хода.

52.

Jiri Chocholous.
(«Zlata Praha»)



Матъ въ 4 хода.

Редакторъ **М. П. Федоровъ.** Издатель **А. С. Суворинъ.**

Типографія А. С. Суворина. Эртелевъ пер., д. № 13.